

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 245

На 16 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Доклад по писмо от Печатницата на БНБ.  
*Докладва: Севинч Солакова*
2. Жалба срещу решение № 18 на ОИК – Сливница.  
*Докладва: Румяна Сидерова*
3. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.  
*Докладват: Георги Баханов,  
Маргарита Златарева*
4. Доклад относно реда за участие на пълномощници в националния референдум.  
*Докладва: Румен Цачев*
5. Доклад за изменение и допълнение на Решение № 1552-МИ от 28.08.2015 г.  
*Докладва: Румен Цачев*
6. Доклади по жалби и сигнали.  
*Докладват: Мария Мусорлиева,  
Метин Сюлейман,  
Георги Баханов,  
Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев*
7. Отваряне на запечатано помещение в община Ветрен.  
*Докладва: Георги Баханов*
8. Доклади по писма.  
*Докладват: Севинч Солакова,*

*Иванка Грозева, Метин Сюлейман,  
Георги Баханов, Мария Бойкинова,  
Румен Цачев, Ивайло Ивков,  
Камелия Нейкова, Цветозар Томов  
Росица Матева, Ивайло Ивков*

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман.

ОТСЪСТВАТ: Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, започваме редовното ни заседание, насрочено за 10 часа. Присъстват 12 души. Отсъстват – в отпуск, госпожа Ганчева, госпожа Алексиева и госпожа Цанева.

Представен ви е дневен ред на вниманието, който няма да чета, само ще акцентирам, че съм дала първа точка на госпожа Солакова и доклад по среща с Печатницата и всичко, което е необходимо. Моля да видите дневния ред, който е изложен и на страницата на ЦИК, предложен е и в хартиен вид.

Има ли допълнения? Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само Ви моля това, което така или иначе разгледахме вчера, аз съм готова с проект за решение, да бъде малко по-напред, защото е последния ден за разглеждане. И ако ме няма в писма, Ви моля да ме включите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други желаещи?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите нова точка – отваряне на запечатано помещение в община Ветрен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Слагам Ви в точка 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точка „Разни” – отчет за годишната конференция на Асоциацията на централните изборителни комисии от Централна и Източна Европа в Кишинев.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, госпожо Сидерова. Други? Няма. Ако възникнат, ще ги прибавя.

Колеги, който е съгласен с този дневен ред, допълнен в залата, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – 12 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против** - няма.

Дневният ред е приет.

Започваме с **точка първа** от дневния ред.

**Доклад по писмо от Печатницата на БНБ.**

Заповядайте, госпожо Солакова, да докладвате всички въпроси, свързани с бюлетините и печатницата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко, колегите, които присъстваха на срещата, моля да ме допълнят. Днес имахме среща с представители на печатницата. Бяха главните им технолози, включително началник отдел „Производство”. Основните въпроси, които обсъдихме и бяха поставени на съвместната среща, бяха тяхното становище, което очакваме по проекта на решение за контрол при отпечатването на хартиените бюлетини по чл. 209, ал. 1.

На второ място се постави въпроса с форматите на отделните бюлетини. Те потвърдиха своето становище, което бяха изразили още през месец май до Централната изборителна комисия. Предлагат различни формати на бюлетините, в съответствие с изискванията на закона размерите на бюлетините за отделните видове избори да са различен размер. Но форматът на конкретната бюлетина в

конкретния изборен район, предложението им да зависи от броя на участващите кандидати, кандидатски листи.

Оставиха ни предложенията така, както са ги направили, включително бюлетини в действителен размер и така както биха изглеждали съгласно тяхното предложение. В тази връзка ще получим от тях едно официално писмо, в което ще ни дадат предложение, свързано с техническите характеристики на бюлетините.

Въпроси, които продължават да стоят за обсъждане пред Централната изборителна комисия са три, както аз съм ги записала. Първо е въпросът по отношение на осъществяването на контрол. Отново предлагат Централната изборителна комисия да обмисли още един път тяхното предложение при предаването на територията на печатницата от страна на приемащите да не участват представители на общински изборителни комисии, а да са само представители на областните администрации. По отношение на отделните редове на кандидатите, участващи в изборите в бюлетината, 78 символа на 3 реда максимум. Въпросът е с дължината на наименованията, особено на местни коалиции, за което имат притеснение и въпрос как да бъдат изписвани – с по-дребен размер на шрифта или друг начин да обмислим. И третият въпрос, който стои, е по отношение на броя на бюлетините в кочана. Съгласно изискването на закона бюлетините се оформят в отделни кочани, всеки кочан съдържа по 100 броя бюлетини, но с оглед на изискването броят на бюлетините за съответния изборен район за съответния вид избор да не надвишава десетте процента от броя на изборителите и с оглед на това, че могат да възникнат въпроси за надпечат на бюлетините, помнете, че ние изразихме становище по едно запитване и предложение от страна на Министерския съвет, че водещото за нас е десетте процента от броя на изборителите, не повече от 10 % повече бюлетини да бъдат отпечатани, като в случаите, в които броят на изборителите и десетте процента не надвишават 100, кочанът може да съдържа и по-малко на брой бюлетини.

Още едно изречение в тази насока. С оглед на строгия контрол, който се осъществява върху отпечатването на бюлетините включително от страна на Министерството на финансите по реда на Наредбата за отпечатване на ценни книжа те поставиха въпроса, че в случаите, когато кочан съдържа по-малко на брой бюлетини, проверката от страна на министерството малко ще се забави във времето, тъй като те проверяват брой кочани и проверяват номерацията на отделните кочани. Не броят всяка бюлетина една по една.

Та това са въпросите, които аз съм си записала като поставени от тях и подлежащи на допълнително обсъждане от Централната избирателна комисия и приемане на решение. Всеки по време на почивката да помисли за бюлетините като формат, предложени от печатницата, които се намират в залата и може всеки един от вас да ги види. Това е накратко от мен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме проблеми да решаваме за в бъдеще.

И, госпожо Солакова, имате и някакво писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа трябва да се намира писмото, което вчера не беше публикувано и аз помолих днес да го публикуват, за да може да се запознаете с него. То е по повод информацията, която се получава. Знаете, уведомихме печатницата, че ще събираме в единен формат за всички общински избирателни комисии, администрацията е подготвила таблица, която също ще помоля в днешна папка, ако не е публикувана да се публикува. Но в тази връзка имаме писмо и от Министерския съвет. Само за сведение в момента ще ви докладвам и ще помоля да се публикува.

По електронната поща госпожа Веска Янева ни изпраща едно писмо във връзка с единната форма за намиране на информация във връзка с предстоящите избори ни уведомява, че администрацията на Министерския съвет чрез общинските и областни администрации намира структурирана информация за образуваните секции, номерата на изборните райони, броя на мандатите, броя на избирателите по общини, райони и кметства съгласно обявените

списъци. Информацията се набира в електронна таблица и е даден адрес. На този етап ви го докладвам само за сведение. То е във връзка и с писмото на печатницата за единна форма за събиране на информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**Жалба срещу Решение № 18 на ОИК – Сливница.**

Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, снощи започнах и ви докладвах накратко, сега ще повторя, жалбата срещу Решение № 18-МИ от 9.09.2015 г. на ОИК – Сливница, подадена от господин Георги Методиев Григоров с вх. № МИ-15-661 от 15.09.2015 г. Жалбата е срещу решението за регистрация на политическа партия АБВ за участие в изборите за кмет на община Сливница, както и в жалбата срещу Решение № 17 от същия господин. Той се позовава на обстоятелството, че според него няма изрично упълномощаване за представителство пред ОИК – Сливница в пълномощията на ПП АБВ. От представените към преписката пълномощни два броя, едното от представляващия партията господин Първанов, другото е пълномощно за преупълномощаване от лицето, което той е упълномощил. От него се вижда, че има общо упълномощаване за извършване на действия пред общинските избирателни комисии, поради което аз считам, че то може да се приеме като упълномощаване. На това основание оставам жалбата без уважение със същите мотиви, които ние приехме с Решение № 2158.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обсъждаме ли жалбата? Става дума за едно общо пълномощно, което дава право за всички документи да се представят от пълномощника. Това е практика, която считам за правилна.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Това е Решение № 2223-МИ/НР.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Проекти на решения относно промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.**

Господин Баханов се е заявил, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги с вх. № МИ-10-163 от вчерашна дата е постъпило искане относно промяна в състава на ОИК - Родопи, област Пловдив, назначена с наше Решение № 1852-МИ/НР от 04.09.2015 г. Искането е подписано от Мирослав Каварджиков. Прави се искане поради постъпило такова в ПП ПДС от Тихомир Иванов Тотев за освобождаването му по лични причини. Молят същия да бъде заменен с Радослав Красимиров Чъпров с посочено ЕГН и висше образование. Уважаеми колеги, приложено е пълномощно от Красимира Ковачка и Стефан Генов в полза на Мирослав Каварджиков, от който е искането. Приложено е копие от лична карта, копие от диплома и копие от декларация по чл. 81 от Изборния кодекс. Всички са изпратени по имейла.

След като направих служебна справка в папката по назначаването на ОИК – Родопи, установих, че при първоначалните консултации при назначаването на ОИК – Родопи, не е присъствало лицето Мирослав Каварджиков, от който е направено искането. Там е присъствало друго лице, което е било упълномощено от четиримата представляващи коалиция България без цензура, а настоящото искане е направено от Мирослав Каварджиков, който е упълномощен само от партия Български демократичен център. Затова, колеги, се свързах с посочения в имейла телефон с Таня Станчева, която е технически секретар на ПП БДС „Родопи” като й указах да бъде представено пълномощно от всички представляващи коалицията България без цензура за искането за извършване на промяна, тъй като първоначално е било направено от пълномощник на четиримата представляващи коалицията.

Това е за сведение към настоящия момент с уверение, че ще бъдат изпратени тези документи. Но считам, че едва след като бъде

представено надлежно упълномощаване, тогава можем да извършим тази промяна в ОИК – Родопи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други решения за промени в състави на общински изборителни комисии? Няма.

Отиваме към следващата точка от дневния ред:

**Доклад относно реда за участие на пълномощници в националния референдум.**

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вчерашното заседание в моята папка е проекта на решение. То е обвързано и с другото решение, което се намира там за изменение и допълнение на списъка на публичния регистър, в който се публикуват упълномощените представители. Решението като структура и по същество е подобно както и решението за представителите за изборите за общински съветници и кметове. В конкретния случай то се отнася за инициативните комитети, партии и коалиции, които желаят да имат свои представители за националния референдум. В този случай те трябва да се водят по правилата на това решение.

Реда за регистрация, всъщност за представяне на техните упълномощени представители, е, че се предава списък до изборния ден, в който са вписани упълномощените представители. Списъкът се представя в съответната общинска изборителна комисия. Той се подписва от представляващото лице или от упълномощено лице, а за извън страната списъкът се представя пред Централната изборителна комисия. В точка 1 от решението е дадена възможност във второто изречение, че партиите и коалициите, които са регистрирани за участие и са издигнали кандидати за изборите за общински съветници и за кметове и едновременно с това са регистрирани и за националния референдум, могат да упълномощят свои представители по реда на това решение или по реда на Решение № 2113, което ние приехме за изборите за общински съветници и кметове. В този случай те представят един списък и този списък лицата, които са упълномощени в този списък, ще могат да бъдат представители както за националния референдум, така и за местните



избори. И обратното, ако е представен списък по реда на Решение № 2113, тези представители ще бъдат представители за местните избори и за националния референдум. Това означава, че ние всъщност имаме три категории представители – едните ще бъдат по Решение № 2113, които ще бъдат за партиите и коалициите, които са регистрирани само за местните избори, местните коалиции и инициативните комитети. Друга категория представители, които са посочени в списъка от партии и коалиции, които са и за референдума, и за местните избори. Третата категория, които могат да направят своята регистрация само по това решение – само за националния референдум. По същество правата, задълженията и реда за представяне на списъка нямат нещо по-различно от предходното решение. Представя се списъка на хартиен носител, в електронен вид, публикува се от общинските избирателни комисии, респ. от Централната избирателна комисия за тези извън страната, за да има публичност за лицата, които са упълномощени представители.

Колеги, обаче това налага и е свързано с другия проект, който е в мрежата, в папката ми. Понеже говоря за трите категории с две думи искам да кажа защо се налага изменение на публичния регистър, който се води от общинските избирателни комисии. Публичният регистър, който сме приели с Решение № 1552, пише имената на представителя на коя партия и коалиция е той и номера и датата на пълномощното. По този списък при изменената ситуация не става видно обаче този представител дали е представител за местните избори, за местните избори и за националния референдум или за националния референдум. Това е като допълнение. Като цяло това е проектът на решение, моля да се запознаете с него и ако имате нещо, да коментираме.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Каква проверка правят общинските избирателни комисии, когато се представя този списък пред тях?

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** За разлика от регистрацията на застъпниците при упълномощените представители не се извършва проверка, те се легитимират с пълномощните, които са издадени от

съответната партия, а списъкът служи за информация на комисиите, както и за обществеността след неговото качване, публикуване на интернет страницата на комисиите. Дадена е възможност също, ако на дадено лице бъде оттеглено пълномощното, да бъде заличено като представител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз по решението, което е свързано с представяне списъка на представителите на партии, коалиции и инициативни комитети предлагам ви в точка 1 да не им даваме възможност да избират или – или, а тези, които не са представили списък или представеният списък за местните избори да има действие и за участниците в националния референдум, регистрираните. По аналогия на чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление не да избират какво да пишат, а тези, които са регистрирани в местните избори, ако ще ползват и референдума, да подават за местните избори и да пишат в него, че ще бъдат представители и за референдума. Имаш ли нещо против, колега? Тоест, текстът да е идентичен с чл. 16, ал. 2 – „Списъкът на представителите от партии и коалиции за местните избори, които са регистрирани и за участие в националния референдум, има действие и спрямо представителство на националния референдум”. Или както ти прецениш да го формулираш. Само партиите и коалициите, защото инициативните комитети на национално ниво, които са регистрирани, не могат да имат пълномощници за местните избори. А инициативните комитети и местните коалиции не могат да имат пълномощници в комисиите за националния референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, аз си го мислих това нещо и затова така го формулирах – или по това решение, или по другото, като става дума за референдума и за местните избори. Ако го направим по този начин, по който Вие предлагате, това означава според мен, че ние с това решение ще изменим Решение № 2113, където сме казали, че регистрацията на тези представители се отнася

за местните избори. И ние в друго свое решение ще направим допълване на изискванията на предходно наше решение. Тоест, с един закон изменяш друг закон. Но дали това е редно и можем да го направим? Затова го записах по този начин като казвам, че може по реда на едно от двете решения, когато става дума за местни избори и за референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мене ми се струва, че е по-добре те да си подадат списъка за местните избори и да напишат, че тези лица ще бъдат пълномощници и за национален референдум. И това да си върви по реда на Решение № 2113. А това решение е само за тези, които няма да имат свои пълномощници на местните избори. Тоест, инициативните комитети и местните коалиции, които са в съответната община регистрирани и инициативните комитети, регистрирани на национално ниво за националния референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, при положение че приемаме, че няма правна пречка по този начин, предлагам текстът на точка 1, вторият абзац да бъде, че партиите и коалициите, регистрирани за участие и издигнали кандидати в изборите за общински съветници и за кметове, и регистрирани по реда на чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие в националния референдум едновременно упълномощават своите представители по реда на Решение № 2113. И следващото изречение – „Тези партии и коалиции представят в ОИК само един списък на техни представители, упълномощени едновременно за местните избори и за националния референдум”. Мисля, че така е абсолютно ясно.

Точка 2 си продължава в този вид, защото тя регламентира вече представителите в националния референдум. При това положение може би ще трябва да видя редакциите надолу по точките, ако има някъде засягане и по двата реда, за да бъдат изчистени. Ще огледам точките предвид този нов ред, който приемаме, за да няма преплитане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някаква друга идея? За това се обединихме, че ще използваме чл. 16, ал. 2 от Закона

за прякото участие на гражданите. След това ще се коригират точките от решението, които засягат предишния начин на уреждане.

Госпожа Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би в първия абзац, Румене, да пишем, че „Инициативните комитети, партии и коалиции се регистрират за участие в информационно разяснителната кампания на националния референдум на 25 октомври и не регистрирани за участие в изборите за общински съветници и кметове могат да имат двама упълномощени представители.” Второто изречение е така, както ти го формулира преди малко, защото казваме тези, които са за местните избори, че имат едновременно представители, които са и за местни избори, и за национален референдум. Надолу остава реда за тези, които не са регистрирани.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам първа точка да бъде така: „Инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани само за участие в информационно разяснителната кампания...” Да сложим едно „само”. Така може ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По принцип може, но трябва ли да слагаме това ограничение само или както предложи колегата Сидерова? Защото ние казваме за тези субекти, че могат да имат свои представители, същевременно във второто изречение ние въвеждаме едно ограничение. Така че си мисля, че е достатъчно ясно, че инициативните комитети, партиите и коалициите могат да имат свои представители, без да слагаме „само за това нещо”. Защото партиите и коалициите във второто изречение ние ги слагаме обратното, като изключение. Мисля, че ще въведем много двойко положение.

Колеги, това, на което искам да обърна внимание в решението, казваме, че упълномощените представители се упълномощават с пълномощно от представляващите лица на инициативния комитет, партията, коалицията, като в решението е казано, че лицата, които са членове и представляващи инициативния комитет, се легитимират в случаите, когато е необходимо, пред общинската, секционната избирателна комисия само с документа за самоличност, а не с изрично пълномощно, тъй като те са членове на

инициативния комитет. И мисля, че това е правилно. Членовете не са малко, те са 21. Имаме не малко инициативни комитети при нас и да не стане така, че те всъщност са инициатори, но не могат да представят пълномощно и да представляват инициативния комитет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само че когато приемахме документи от инициативни комитети се оказа, че някои представители на инициативния комитет не са членове. Имаше и такива случаи. Ние мислихме и решихме, че няма пречка. Поне два, три случая има такива.

Колеги, други забележки по това решение? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да дам моето виждане от точки 1 до 4, за да не вземам отново думата? Считам, че сте съгласни.

Първо в правните основания, твърде много са според мен. Успях да прегледам няколко, които не ми е ясно защо са. От друга страна, той много стриктно ги е направил, но аз не съм привърженик на този начин да изписваме толкова много правни основания. Например, навсякъде, където говорим за застъпници в закона, да го считаме като правно основание в решението. Предлагам § 2 и чл. 124 и 126 да са правните основания на решението. И при всички положения, ако пък ще възприемем другия начин, на докладчика, ще трябва пък да добавим и чл. 16, ал. 2 от специалния закон. Толкова по правните основания.

По точка 1, втория абзац, защо са изключени инициативните комитети не мога да разбера. При всички положения предлагам да отпадне думата „едновременно”. Тя присъства два пъти, спокойно може и без нея, защото е ясно какво искаме да кажем и без нея, че са регистрирани за двете. Едновременно има малко друг смисъл. Тя е на третия ред във втория абзац, който започна с „партиите и коалициите”, което според мен също трябва да има и инициативни комитети. И на третия ред имаме „едновременно”, на последното изречение пак имаме „едновременно”. Ясно е, че те са регистрирани за двете, това искаме да кажем.

И считам също така, че в точка 3, второто изречение, твърде подробно обясняваме. Според мен искаме да кажем, че имат право

само на един представител независимо дали имат регистрация или не и за двете събития. Тоест, правя предложение в точка 3 да отпадне втората алинея, ако можем така да я наречем и да дадем общо правило, че в изборителната секция при въвеждане на данните в протоколите в деня на референдума може да присъства само един представител на инициативен комитет, партия или коалиция независимо дали са регистрирани или не. Второто изречение с какво се различава от първото?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първото е за целия ден, а второто е само при броенето.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То пише при въвеждане в протоколите на секционните изборителни комисии. По принцип регистрираме едновременно, те и да не са едновременно регистрирани пак не може да има и друг представител. Това са ми предложенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да, думата „едновременно”, понеже сега говорихме за чл. 16, ал. 2 в този случай във втория абзац на точка 1 би могла да отпадне, тъй като чл. 16, ал. 2 говори за регистрация в изборите и в референдума. От друга страна пък тя допълнително набляга на това, че имаме едно едновременно участие на партиите, коалициите и т.н. както в изборите, така и в референдума. Съгласен съм във втория абзац да отпадне, при положение че посочваме чл. 16, ал. 2 Дано да може участниците също да са наясно и да го разберат по този начин.

По отношение на правните основания не считам, че от това, че са посочени повече правни основания решението страда от някакви пороци. Разбира се чл. 16, ал. 2 трябва да се добави. По-скоро проблемът е ако са по-малко, но тези текстове от закона се отнасят за различните случаи, в които и в различните фази на процеса, в които представителите могат да присъстват в изборния ден, по време на броенето на бюлетините, да подават жалби и т.н. Тези текстове се отнасят именно за това и не считам, че те са излишни.

Член 58 касае обжалването на решенията на СИК, че се обжалват пред ЦИК. Представителите на партии и инициативни

комитети и коалиции извън страната обжалват именно пред ЦИК отказ на секционни комисии по отношение на техни права извън страната. Аз казвам защо съм го написал.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, остават посочените текстове, защото докладчикът държи на тях. Разбрахме промяната на принципа и аз предлагам така както твърде подробно са разписани правата и задълженията да приемем ан блок решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз оттеглям всичките си предложения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз казах редакцията преди, мога да я повторя и в момента. Първото изречение на точка 1 предлагам да си остане в този вид, както е в момента. Второто изречение да звучи по следния начин: „Партиите и коалициите, регистрирани за участие и издигнали кандидати в изборите за общински съветници и за кметове и регистрирани по реда на чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в Националния референдум, упълномощават своите представители по реда на Решение № 2113 от 11.09.2015 г. на ЦИК (това е решението за регистрация в местните избори). Тези партии и коалиции предават на общинските избирателни комисии само един списък на техни представители, упълномощени едновременно за местните избори и за националния референдум”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен в точка 3 второто изречение е излишно. Може да остане само първото. Не виждам каква е разликата между двете изречения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първият абзац на точка 3 урежда целия изборен ден на референдума. Вторият абзац урежда преброяването на гласовете, кой може да присъства. И тъй като ти не си закрепостил пълномощника към определена секция, се случва понякога да се струпват в една и съща секция по двама и трима от една и съща партия и затова ние им казваме, че не могат да присъстват по двама и трима, може само един от една партия, коалиция или инициативен комитет да присъства в секцията. Нека да остане и второто изречение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цеков обяснява какво е имал предвид.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз съм съгласен с предложението на колежата Ивков, въпреки че считам, че това са отделни, касаят различни хипотези. Но бихме могли да кажем в едно изречение, че в изборния ден, както и при въвеждане на данните от протоколите на СИК в общинските избирателни комисии може да присъства един представител от инициативен комитет, партия или коалиция. Те са различни хипотези и затова. Защото отгоре говорим само за един представител в изборния ден на инициативен комитет, партия или коалиция, а отдолу вече няма инициативен комитет, има партия и коалиция, регистрирана едновременно за местните избори и за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека изречение първо да стане така: „В избирателната секция при гласуване, преброяване на гласовете и въвеждане на данните в протоколите на СИК може да присъства само един представител”. А второто изречение ще стане: „При въвеждане на данните от протоколите на СИК в ОИК...”, ще отпадне „в избирателната секция”. Едното е целия изборен ден с приключване работата на СИК, другото е работата в ОИК. Искам като математическо равенство да ми обясните каква е разликата между само един и общо един.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той не е имал това предвид, имал е нещо съвсем друго.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, колеги, да го обединим тогава в едно изречение и да кажем, че: „В избирателната секция при въвеждане на данните в протоколите може да присъства само един представител на инициативен комитет, партия и коалиция”. И да падне втория абзац. Ако така сте съгласни, да спрем да спорим повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност ние по този начин не уреждаме кой може да присъства в ОИК. Затова аз ви предлагам да остане втория абзац, обаче с малка редакция. Само да отпадне „в избирателната секция” и целият текст нататък да остане – „При въвеждане на данните от протоколите на СИК в ОИК може да присъства само един представител”.



РУМЕН ЦАЧЕВ: Вие сама казвате, че са различни хипотези. Първият абзац се отнася за присъствие в секцията, вторият абзац се отнася за присъствието в общинската изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първото изречение ще добавим гласуването и преброяването на гласовете, а от второто изречение ще отпадне „в изборителната секция“, защото протоколите на СИК се предават в ОИК и изчислителния пункт, а не вътре в изборителната секция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме със следващите текстове – с изготвяне и представяне на списък.

Има ли някой възражения против това решение, което е написано подробно, но подробността не го прави невярно? Ако няма възражения, предлагам да гласуваме решението.

Който е съгласен с този проект на решение както променихме точка 1 с концепцията и точка 3, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – 12 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против** - няма.

Това е Решение № 2224-НР.

Имаме предложение да се направи допълнение на Решение № 1552 във връзка с това, но трябва да го видим.

Имате думата, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Проектът на решение за изменение и допълнение на Решение № 1552 е в папката с моите инициали от вчерашна дата. Това решение ние го изменихме, само че в друга негова част – относно публичните регистри на партиите и коалициите, а тук говорим за изменение на приложение № 2 към решението, което представлява една таблица, която е публичен регистър за упълномощените представители. В същата папка, колеги, се намира и таблицата, за да може визуално да я видите, този списък, който всъщност е към Решение № 1552.

Това, което предлагам да бъде променено, е следното: ако отворите списъка Приложение към Решение № 1552, в него виждате, че от списъка става ясно коя е партията, коалицията и т.н., кое е името на упълномощеното лице и номера и датата на пълномощното. Съобразно различните видове избори и национален референдум не става ясно това, което досега дискутирахме, че лицето може да е представител на партията и другите субекти както за националния референдум, отделно само за местните избори и отделно за местните избори и за националния референдум. Затова предлагам след колона 3 да се създадат нови колони, в които отгоре да има абревиатура „Местни избори”, „Местни избори и национален референдум” и само „Национален референдум”. Със знака X срещу съответното име на упълномощеното лице ще се отбелязва дали е за местните избори само, дали за референдума или за избора и референдума е това упълномощено лице. По същество това е предложението ми за промяна в публичния регистър чрез промяна на Решение № 1552. Когато едно лице погледне регистъра, да добие информация представителят за какво е упълномощен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че приемайки това решение, ще объркаме членовете на общинските избирателни комисии. Те тъкмо свикнаха с регистъра, който са започнали да водят, така че аз ще гласувам против това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, и аз ще гласувам против и ще ви кажа защо. Когато гледахме решението, което е за застъпниците и упълномощените представители, аз направих едно предложение към докладчика там да бъдат уредени и упълномощените представители на националния референдум. С въвеждането в движение на всякакви изменения особено в регистрите, ние объркваме общинските избирателни комисии и хората. Започват да ваят всякакви въпроси какво точно трябва да попълват. И всяка една такава промяна вместо да създаде някакъв ред в регистрите, то ще създаде още по-голямо объркване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, както реши комисията. Аз съм предложил проект и мисля, че този проект съответства на изискването като цяло да е налице този списък за публикуване и да може да се добие от него необходимата информация. Донякъде ако не се направят тези промени, ще загуби своето значение. От друга страна, на този етап с нищо не объркваме комисиите, тъй като имаше становище, че те трябва да променят регистъра. Нямаме нито един упълномощен представител регистриран, тъй че с нищо няма да бъдат объркани комисиите.

Но съществуването на едни партии в списъка като имена и срещу тях имена на лица, без да е ясно тези лица за какво са упълномощени, не дава достатъчна информация за целта на списъка на представителите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще обсъждаме ли още това решение или направо да го гласуваме? Моля за мнения. Ако няма други предложения за обсъждане, аз подлагам на гласуване проекта за решение във връзка с изменението и допълнение на Решение № 1552 за подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичните регистри от ОИК.

Който е съгласен да има нови графи, т.е. да се измени в този смисъл Решение № 1552-МИ, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – 6 (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – 7 (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева*).

Предложението не се приема, няма да имаме поправка на Решение № 1552.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Едно пояснение. Тъй като това решение за изменение и допълнение касае предходното решение, това означава, че някои от текстовете на предходното решение, които са обвързани с това решение по отношение на водене на публичния регистър да

бъдат прецизирани предвид обстоятелството, че нямаме изменение и допълнение на Решение № 1552. Ако комисията е съгласна да извършим тази поправка, кажете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във връзка с това, че решихме да не се слагат нови колони в таблицата с вида на представителите на партиите, следва да гласуваме, че решението, което приехме, № 2224, трябва да се съобрази с това, че няма да има нови колони. Следователно това решение, което гласувахме сега, утре ще бъде предложено в залата с корекциите.

Заповядайте, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам нещо съвсем различно. Ние сме гласували текст на решение, което трябва да се прецизира. Просто предлагам докладчикът в момента да нанесе корекциите съобразно сега гласувания проект и да го внесе отново, за да го гласуваме с коректния текст под същия номер. Имали сме такава практика, правили сме го.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мисля, че това предложих и аз, но добре, да, така да бъде.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по жалби и сигнали.**

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната поща съм ви качила проект на решение по жалбата, за която вчера с протоколно решение решихме да разглеждаме. Имаше спор за това дали е в срок или не. Моля да го погледнете. Само едно уточнение искам да ви кажа, без да го чета, че действително тази жалба беше с две изречения, без да е приложено каквото и да е доказателство. Всичко аз съм извадила и това, което съм писала, че има прикачени неотнормирани пълномощни, абсолютно са закачени към жалбата пълномощни, които не касаят това лице, даже няма такива сили, които са регистрирани в нашия регистър. Затова съм писала „с прикачени неотнормирани пълномощни”. Просто да знаете. В проекта съм изложила подробно становището си. След като членовете на Централната изборителна комисия така или иначе ще го прочетат не

виждам смисъл аз да го чета. Изцяло ОИК е спазил изискванията на чл. 92, ал. 4 от Изборния кодекс, съответно нашето Решение № 1984 и секционните избирателни комисии са назначени коректно. Затова предлагам отхвърлително решение на съответната жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, откривам разискванията по проекта на решение по жалбата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам предложението да пиша: „Остава жалбата без уважение”, приемам го.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз пък съм против това изречение, че жалбата е подадена след срока за обявяване на решението на ОИК на таблото, но фактически е в 3-дневния срок от обявяване на решението. С това ги объркваме тотално. Трябва да има друго съображение. Може би, че жалбата е подадена на еди-коя си дата, но ЦИК счита, че срокът следва да се брой от еди-коя си дата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не считам това за правилно, защото е против закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е против закона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма да влизам в този дебат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, отгоре, „два избора” според мен не е много добре. Аз разбирам, че сигурно може и така да се каже, но ние сме много стриктни, може би да кажем все пак, че освен изборите за общински съветници и за кметове ще се проведе и референдум. Защото понякога спорим, че референдумът е избор, а и самите други са няколко вида избори, затова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Правилно, съгласна съм.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За долу поддържам мнението на госпожа Златарева, че трябва да напишем, че жалбата е подадена след срока от обявяването, след 3-дневния срок от обявяване на решението на таблото, но е спазен 3-дневния срок от обявяването на интернет страницата, което е последното оповестяване. Защото така – жалбата е подадена след срока, ама фактически е в 3-дневен срок, наистина обърква.

Аз предлагам следното: „Жалбата е подадена след изтичане на 3-дневния срок от обявяване на решението на ОИК на таблото. Въпреки това със свое протоколно решение Централната избирателна комисия прие, че е спазен 3-дневния срок от по-късната дата на обявяване, а именно на интернет страницата на ОИК.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други съображение по отношение на проекта? Не виждам. Аз също нямам.

Който е съгласен с проекта на решение с корекцията на абзаца за срока на жалбата, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Александър Андреев и Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 2225-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не приемам мотива, че това е изключителна компетенция на ОИК и не подлежи на наша преценка целесъобразността на създадените брой секции, като брой на съставите на секциите. Ние работим по специален закон, не сме съд, който да прави проверка само по законосъобразност. Ние сме институция, която си прави проверка и за целесъобразността на взетото решение, и за законността. Затова гласувах против. Оттук нататък значи да не проверяваме никакво решение на ОИК, защото това било само в техните правомощия, което аз считам, че не е вярно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други особени мнения? Няма.

Следващи доклади по жалби и сигнали? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви проекторешение по жалба на госпожа Светла Иванова Йорданова срещу Решение № 19 от 11.09.2015 г. на ОИК – Асеновград относно регистрация на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и

за кметове на 25 октомври 2015 г. Жалбата е постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-414 от 13.09.2015 г. Изразява се несъгласие с тази регистрация, тъй като според жалбоподателката посоченото решение на ОИК – Асеновград е незаконосъобразно (противоконституционно), поради противоречие с материално-правната норма на чл. 12, ал. 2 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 5, ал. 2 от същата конституция и чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Тази жалба е същата като онзи деншната, когато изпратихме 6 решения, поради което оставаме жалбата на госпожа Йорданова без разглеждане, тъй като същата не е аргументирала правен интерес от подаване на жалба срещу конкретните решения.

И само да напомня, че госпожа Йорданова счита, че инициативните комитети са форма за сдружаване на гражданите, една от формите на сдружаване, а съгласно чл. 12, ал. 2 от Конституцията на Република България сдруженията на гражданите не могат да си поставят политически цели. Тя обжалва всички инициативни комитети в нейния район като счита, че противоречат на Конституцията, която има пряко действие и на това основание желае да бъдат обявени тези решения за противоконституционни.

Написал съм един текст, ако може да го погледнете. Първо казвам, че е недопустима жалбата поради липса на правен интерес, тъй като не е посочила доказателства в тази насока и отделно от това Централната изборителна комисия няма правомощията да се произнася относно противоречия между Изборния кодекс и Конституцията на Република България. Това правомощие е от компетентността на Конституционния съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладчикът се съгласи да добави едно изречение, че всъщност в жалбата се твърди, че даваните инициативни комитети в подкрепа или не на избори или национален референдум за издигане на кандидати противоречи на чл. 12, ал. 2 от Конституцията. Тоест, да се разбере кое точно е същността на жалбата.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След първия абзац с подадената жалба се изразява несъгласие. Не става ясно какъв е петитумът. Може би се оспорва регистрацията на еди-кой си инициативен комитет и се иска еди-какво си, иска се отмяна на решението. Най-вероятно искат отмяна на решението. Според мен трябва да го запишем. Съгласен съм с това все пак да добавим фактите, които излага от фактическа страна, не само от правна. Колегата се съгласи, така че минавам нататък.

Долу видях следното: „Централната избирателна комисия след като се запозна подробно с преписката и т.н. счита, че жалбата процесуално е недопустима поради липса на правен интерес, тъй като жалбоподателката не е ангажирала доказателства за наличие на правен интерес от обжалване на решението”. Ако е противоконституционно решението аз не съм много сигурен дали няма правен интерес всеки гражданин да го обжалва и какви доказателства тя ангажира. Отделно от това Централната избирателна комисия няма правомощия да се произнася относно противоречия между Изборния кодекс и Конституцията. Някак си все едно признаваме, че има противоречия. Нека да напишем „твърдени противоречия” или нещо друго, за да не се счита все едно сме възприели, че има противоречия между Изборния кодекс и Конституцията. Нямам други забележки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Относно първото предложение за допълнение от колегата Ивков по втория абзац в четвъртия абзац го има петитума – „Жалбоподателката моли ЦИК да постанови решение, с което на посочените по-горе основания да отмени като незаконосъобразно (противоконституционно) решение № 19 от 11 септември 2015 г. на ОИК – Асеновград, с което е регистриран Инициативен комитет за издигане на независим кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.” Така че мисля това да не го допълвам във втория абзац.

А другото, колеги, на последното обсъждане колегата Ивков не беше в залата и не е участвал в разискванията, а считаме, че се



обжалва конкретно решение на конкретна общинска изборителна комисия за регистрация и затова възприехме, че същата няма правен интерес от обжалване на конкретното решение. Възприехме да се упомене относно евентуални твърдени противоречия между Изборния кодекс и Конституцията по изложените от него аргументи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С подадената жалба реално погледнато жалбоподателката иска от нас отмяна на решението за регистрацията на инициативен комитет и навежда доводи, които дали са съответния необходим вид или не, дали има противоречие или не. Затова считам, че е прав колегата Ивков. Трябва да го кажем горе, а евентуално долу, ако е необходимо, да се повтори.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво е, че сте го обсъждали и аз не съм бил, ама все пак трябва да се види някак си липсата на правен интерес, може би съвсем накратко да обосновем именно на база на решението, което сте взели. Защото аргументът липсва правен интерес, тъй като не са ангажирани доказателства за наличен правен интерес някак си не ми звучи. Трябва да се помисли и да кажем това, което сте решили – защо няма правен интерес едно изречение, сега не съм в състояние да го формулирам, защото не съм бил на обсъжданията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не са ангажирани доказателства, че жалбоподателката има постоянен или настоящ адрес на територията на съответната община. Само тогава може да има правен интерес тя да е изборител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моето мнение за правен интерес на обжалване на решение на общинската изборителна комисия е, че това трябва да са участниците в изборния процес, а участниците в изборния процес това са партии, коалиции и инициативни комитети. Те имат право да обжалват решения на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това тълкуване беше преди 5-6 години, ако не и повече, след което се възприе, че и гражданите са с права. Тогава имаше в закона редакция „участниците в изборния процес”, тази редакция отпадна. Затова и изборител може да има правен интерес да обжалва. Но жената не е доказала, че е изборител

в тази община и затова няма правен интерес. Ние вчера всъщност обсъдихме това с протоколното решение, защото тя е подала множество такива жалби на територията на цялата област, на която има права да бъде нотариус. Но това, че е нотариус, не я прави избирател.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Остава последно, че Централната избирателна комисия счита, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес, тъй като жалбоподавателката не е ангажирала доказателства за такъв, за наличие и на избирателни права в конкретния избран район на територията на конкретната ОИК, чиито решения обжалва.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен проектът на това решение да стане решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Това е Решение № 2226-МИ/НР.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващият ми доклад е жалба срещу Решение № 20 от 11.09.2015 г. относно регистрация на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на община Асеновград. Жалбата отново е от госпожа Светла Йорданова, отново на същите основания както предходната, която докладвах. Изготвил съм проект на решение със същите аргументи и ще направя същите добавки, които приехме при обсъждането на проекта на решение относно предната жалба. Входящият номер е МИ-15-415 от 13.09.2015 г. И за пълнота на доклада ще кажа, че по имейл са изпратени целите преписки. Имам съгласието и договорката с общинската избирателна комисия Асеновград днес да изпратят заверени преписи съгласно наше решение за комплектуване на преписката.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сме със същите мотиви, които обсъждахме за предишната жалба, да

приемем в този проект на решение? Става дума отново за жалба срещу възможността инициативни комитети да издигат кандидат за кмет на община, след като тяхното учредяване противоречи на чл. 12, ал. 1 от Конституцията? Съгласни ли сте със същите мотиви?

Който е съгласен с това решение с допълненията, които се направиха в предишното, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** - **няма**.

Това е Решение № 2227-МИ/НР.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващото е проекторешение във връзка с постъпила жалба в Централната избирателна комисия чрез ОИК – Асеновград, с вх. № МИ-15-416 от 13.09.2015 г. Отново преписката е комплектувана с изпратени по имейл документи, касаещи жалбата и обжалваното решение. Жалбата отново е от госпожа Светла Йорданова срещу Решение № 24 на ОИК – Асеновград, относно регистрация на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство в село Вачково в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври. Същите са основанията, визирани в жалбата. И съм изготвил проекторешение на същите правни основания. И приемам да бъде допълнено със същите допълнения от предходното разискване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, уточнявам, че става дума за жалба срещу решение на ОИК, с което е регистриран инициативен комитет със съображения срещу възможността да се регистрират инициативни комитети, защото те противоречат на чл. 12, ал. 2 от Конституцията.

Който е съгласен с този проект, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица*

*Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Това е Решение № 2228-МИ/НР.

Комисията приема същите мотиви, каквито приехме и при предишното решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващият проект е с вх. № МИ-15-413 от 13.09.2015 г. Жалбата е от госпожа Светла Иванова Йорданова срещу Решение № 8 от 11.09.2015 г. на ОИК – Асеновград относно регистриране на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство, село Стоево, община Асеновград. Отново жалбоподателката твърди, че регистрацията е в нарушение на материално-правната норма на чл. 12, ал. 2 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 5, ал. 2 от Изборния кодекс и чл. 15, ал. 2 от Закона за нормативните актове, тъй като инициативните комитети като форма на сдружение на гражданите противоречи на тези разпоредби. Мотивите, с които съм изготвил решението, са същите както при предходните жалби, тъй като жалбата и основанията са същите. И оставяме без разглеждане като недопустима жалбата. Уважаеми колеги, приемам допълненията при предходните разисквания, така че ви моля, ако нямате други предложения за допълнения, госпожо председател, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сме съображенията, които изложихме и разисквахме по отношение на първата жалба, касаеща същия проблем, само че за друго решение на ОИК – Асеновград, да важат и за този случай?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласни сме, поне аз съм съгласен, защото въпросът е принципен и е мултиплициран в множество жалби, като се няма предвид всеки конкретен казус, а се оспорва по принцип регистрацията на инициативни комитети, тъй като счита, че е противозаконно понеже са граждански организации и не може да си поставят политически цели. Мотивирахме, докладчикът възприе допълненията заедно с неговия предложен проект по първото

решение, затова предлагам да се подложи на гласуване направо без обсъждане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с проекта, предложен от господин Баханов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Това е Решение № 2229-МИ/НР.

Госпожа Мусорлиева поиска думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По въпроса, който повдигна госпожа Сидерова, аз лично искам да изразя благодарността и адмирациите си към всички колеги, които представляват Централната избирателна комисия пред Върховния административен съд. До момента изключително коректно те защитават позицията, изразена в съответните решения на Централната избирателна комисия. Друга позиция няма.

Още нещо исках да кажа още когато открихте заседанието и докладвахте дневния ред като изброихте тези, които са в отпуски, че колегите, които ще се явяват на делата, които днес са 10, от сутринта се готвят по десетте дела и трябваше това да бъде отчетено. Те не са извън комисията.

И още нещо. Считаюм вчерашния дебат, който беше по едно от делата, че е невъзможно след решение на съда да изразяваме позиции в защита на този или онзи член и мнение от комисията, а не да приемем просто решението по съответните дела, с което фактически казваме, че ние по някакъв начин подлагаме на съмнение, на преразглеждане и т.н. едно решение на Върховния административен съд, който е разгледал преписките в цялост. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. По повод казаното от колегата Мусорлиева ще си позволя да направя реплика и да кажа, че когато аз бях ръководител на работна група „Жалби”, сме се явявали

с колегите на повече от 10 дела и не сме си позволявали да отсъстваме от заседание, за да се подготвяме. Днес има само 4 дела. Аз предложих на колегите Пенев и Бойкинова да се явя, за да им помогна, защото едно от делата е по жалба срещу отказ за регистрация на партия, по която аз съм била докладчик. Те отказаха. Аз моля да дойдат и да ни обяснят каква защитна стратегия изразяват цяла сутрин по делото срещу Решение № 2108. И заявявам, че в 14 часа ще се явя също на делата във Върховния административен съд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За да запазим добрия тон помежду си, понеже колегата Мусорлиева изрази благодарност и адмирации към колегите, които се явяват по делата, аз мисля, че не само тези, които се явяват по делата след промяна на ръководителя на работна група „Жалби”, но и всички колеги, които са се явявали на предходните избори, заслужават това. Да си имаме уважението, а не едни да са по-равни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов има думата, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, благодаря Ви, госпожо председател, ако може да ме изслушате. Подкрепям казаното от госпожа Мусорлиева по отношение на всички колеги, които са се явявали. Не разбирам само изразеното становище от госпожа Матева за уточняване на позиции. Това е тъй като за пръв път, доколкото аз си спомням, се прави сега такова искане. Нямам нищо против всеки от членовете на Централната избирателна комисия, който отива да защитава делата, да казва стратегията си или да обсъждаме тук начина на защита, но защо точно по конкретното дело трябва да се викат тези колеги да идват да се обясняват на комисията. И считам, че всички колеги, които отиват, защитават решенията на Централната избирателна комисия такива, каквито са. И не знам защо са тези съмнения. Така поне долових в нотките на госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Нямам съмнения, имам сигурност, защото вчера имаше направено обсъждане каква ще бъде защитната стратегия и беше отговорено на колеги на даден въпрос, че има

такава, но няма да се сподели на всички, а на определени колеги. Ако не е за камери, могат да ни обяснят извън камери, но беше отказано да се обясни и извън камери. Това първо.

Второ, както казах, в момента е 12,30 часа, до 2 часа има час и половина. Извинете много, но няма какво да правят колегите във ВАС час и половина.

Освен това не е за първи път по определени дела да се изисква да се знае каква ще бъде защитната позиция на процесуалния представител на Централната избирателна комисия. И последният пресен пример е, когато се обжалваше решението за методиката. Ако си спомняте, тогава колегата Бойкинова и колегата Сидерова, които казаха, че ще се явят, обясниха пред ЦИК каква ще бъде защитната позиция. Аз много добре си спомням и моля да не ме репликирате. И след това казахте, и преди това казахте как ще се защитавате. И тук беше казано, мисля, че колегата Чаушев попита каква ще бъде защитната позиция. *(Шум и реплики в залата.)* Не съм свършила! Изразявам си становището.

Другото, което искам да кажа, е защо очаквам да дойдат колегите и защо поставих въпроса. Защото от сутринта те не са в заседание, стоят затворени трима колеги от ЦИК и казват, че пишат защитна стратегия. Аз искам да знам като член на ЦИК каква е нашата позиция, нашата на комисията. След като има писмена защита или писмена стратегия, искам да знам каква ще бъде тя. Аз съм член на тази комисия и искам от мое име да знам какво ще се говори днес във Върховния административен съд.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Очевидно това, което защитава член на ЦИК, трябва да е това, което е приетото решение и да не се излиза извън него. И спрете с естественото. Това, че тази комисия наруши правилата на 20-годишна практика на Централните избирателни комисии преди всяко отиване на дело да се знае каква защитна позиция ще се отстоява не означава, че не трябва да знаем. И нищо лошо няма в това и аз не знам защо мислите, колеги, че ние имаме съмнения. Това означава, че някой иска да скрие нещо от ЦИК и да си защити някаква своя позиция щом като не желае предварително

да я представи пред комисията. Това ме навежда на тази мисъл и то сега. Нищо лошо няма в това. В комисията се казва кои отиват, в комисията се казва каква е защитната позиция с две, три думи, нещо повече. Не знам защо го приемате като обида, като подозрителност. Подозрителността се поражда от тази жестока съпротива отсреща в онзи ъгъл от заместник-председателя Мария Мусорлиева. Тя поражда тази подозрителност в нас вече. Аз нямах подозрение, сега вече го имам, защото тя не желае да се знае какво колегите ще кажат пред съда. Извинявай, Мария, те представляват нас. Не си е тяхна работа. Работа на комисията е да си отстои позициите, какво лошо има в това. И недейте ни влага в устата думи, че ние някого обиждаме. Вие го обиждате като го защитавате, че не трябва да сподели с нас своето становище. Вие го обиждате.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно некоректно и, разбира се, манипулативно, както Ви е редовно в стила, към мен тази презентация. Искам само да ви кажа, че когато през 2009 г. за първи път дойдох, и ще си позволя да го кажа, изключителният председател Светла Димитрова и изключителният секретар Мустафа Карадайъ на 30 дела ме изпратиха мен като най-млад член на комисията, никога не ме попитаха каква стратегия ще защитавам, защото е пределно ясно за всички членове, че ще изразя становището на Централната избирателна комисия. Вашата подозрителност тук надвишава всякакви граници, за да питате каква е тезата, която е ясна. И когато вие сте била против това решение. А да ме упрекувате в качеството ми на заместник-председател в манипулативност, в подозрителност, никога не съм била подозрителна. Единствено Вие, даже подстрекавайки Ви на стола до вас за копи пейс и не знам си какво, сте изразявали подозрителност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, ти даже пропускаш факта, че когато се прие това решение, аз бях на конференция в Молдова. Не съм присъствала, не съм изразявала мнение за или против. Моля те, поне с това се съобразявай. Това не е дуплика, а лично обяснение, на което нямаш право на дуплика.



ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, прекратявам днешното сутрешно заседание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чакайте, не може да го прекратите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може да го прекратите, защото един член на Централната изборителна комисия ме нарича стол. Аз не съм стол.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не съм казала, че си стол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как, току що го каза.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не съм стол и ако някой по този начин мисли да се държи с колегите...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не съм казвала такова нещо, друго казах.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Другото е още по-обидно. Защото аз не знам кой е сол ташак на някои други. Искаш да кажа на кого си сол ташак ти?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, прекратявам днешното сутрешно заседание. Следващото е от 14 часа. Съжалявам, бихме могли да свършим и още нещо, но темата ни разгорещи твърде много.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме днешното заседание, което беше насрочено за 14 часа.

Давам думата на госпожа Солакова за Сапарева баня, защото пристигна жалбата. Моля, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, бързам само да ви докладвам устно, след това ще се опитам да редактирам проекта, който нахвърлихме с Лили, тъй като през почивката имаше доста телефонни обаждания от общинските изборителни комисии. Във вътрешната мрежа трябва да е публикувана цялата преписка от Сапарева баня. Тя за съжаление е пристигнала вчера в 11,52 ч., но аз

я получих днес по време на срещата с печатницата на БНБ. Спомнете си, че дори снощи се притеснихме защо Сапарева баня не ни подаде информация какво се случва с това решение, за което знаем още от 14 септември. Входящият номер е МИ-15-573 от 15.09.2015 г. Получили сме писмото им, което е с изх. № 5/15.09.2015 г. и е подписано само от председателя на общинската избирателна комисия Сапарева баня. То е относно издадено решение за регистрация на инициативен комитет под № 11 от 09.09.2015 г. за участие в изборите за кмет на община Сапарева баня в нарушение на чл. 151, ал. 2 от Изборния кодекс.

В случая към това писмо, в което изрично е казано, че на 9 септември е извършена регистрация на инициативен комитет, който включва трима членове, двама от членовете отговарят на изискванията на чл. 151, ал. 2, т. 1 и постоянният им адрес е на територията на изборния район. Третият член на инициативния комитет Димитричка Христова Шопова не отговаря на посоченото по-горе изискване и е с постоянен адрес в град София, Столична община. Съгласно чл. 154 от Изборния кодекс ОИК не е направила проверка на постоянните адреси на членовете на инициативния комитет и съответно е постановила решение за регистрация под № 11 от 09.09.2015 г.

На заседание на комисията на 14 септември във връзка с регистрацията на друг инициативен комитет са проверени постоянните адреси на членовете на инициативния комитет, включително и на инициативния комитет, представляван от Димитричка Шопова, и е установено, че същата не отговаря на изискванията на закона, тъй като няма постоянен адрес на територията на изборния район. В тази връзка те са отказали регистрацията на инициативния комитет, чиито документи са постъпили на 14-и, но тъй като решението от 9 септември е постановено и формално е изтекъл 3-дневният срок за обжалване, поради тази причина изпращат цялата преписка на Централната избирателна комисия за взимане на решение или за даване на указания в каквата насока намери за добре.

Към писмото са приложени копия, извадка от регистър на страницата по № 3 от 8 септември, заявлението, образец Приложение 52 за регистрация на инициативния комитет, протокол за образуването на инициативния комитет за участие в изборите за кмет на община, декларациите от името на всеки един от членовете на инициативния комитет по образец, включително и с нотариална заверка на подписа и банково удостоверение. Разбира се, имаме и копие от решението. Всички документи, за които говоря като копия, те са сканирани и изпратени по електронната поща, но без да е видно да са заверени. Решение № 11 с отбелязване на датата и часа на обявяване на решението, както и датата и часа на снемане на решението от таблото за обявяване.

Колеги, данните за постоянен адрес на лицето фигурират във всички подадени документи, както заявлението за регистрация на инициативния комитет Приложение 52, така и в тези декларации, които подават отделните членове от свое лично качество, отделните членове на инициативния комитет. В Приложение 55 декларация по чл. 153, ал. 4, т. 4 от Изборния кодекс Димитричка Христова Шопова е посочила, че в град Сапарева баня има настоящ адрес, а постоянния ѝ адрес с дата към дата 6 месеца преди изборния ден е на територията на Столична община. Посочен е конкретен адрес в тези документи.

Общинската избирателна комисия е свалила решението преди изтичането на 3-дневния срок. Видно от копието на решението, в 14 часа на 9 септември то е обявено на таблото, а в 10,4 часа на 12 септември то е свалено от таблото. Независимо от това формално считам, че от датата на обявяването, независимо че то по-рано е свалено, е изтекъл 3-дневният срок за обжалване на това решение. В случая проверката по законосъобразност на това решение предлагам да се извърши в едно възобновено производство, като административното производство бъде възобновено по реда на чл. 99 и следващи от Административно процесуалния кодекс. Съгласно чл. 99 влязъл в сила акт на административен орган – индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да

бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред – от органа, който го е издал, когато т. 1 – съществено е нарушено някое от изискванията за законосъобразността му и има и следващи до т. 7 основания в закона, които нас в случая не ни касаят. В случаите по тази точка 99, т. 1 на съществено нарушение на закона възобновяването на административното производство се извършва по инициатива на административния орган, който го е издал. В случая ние сме в тази хипотеза. Ние сме сезирани. Възобновяването се извършва по инициатива на органа, който го е издал.

Производството по възобновяване се осъществява по реда на глава 6, а това е главата от Административно-процесуалния кодекс относно разглеждане на жалби по административен ред. И в тези случаи, когато по административен ред се разглежда жалба, компетентният да разгледа жалбата решава въпроса по същество, освен ако искания акт не е от изричната компетентност на подлустоящия орган. И когато се произнася, може оспореният акт да бъде обявен за нищожен, да бъде отменен изцяло или от части като незаконосъобразен или нецелесъобразен, разбира се, жалбата може да бъде отхвърлена.

В случая, ако Централната изборителна комисия не се явява горестоящ административен орган, но по закон е призвана да разглежда актовете по законосъобразност по жалби, подадени срещу тези актове на ОИК, както и да осъществява общия контрол по законосъобразност на всички изборителни комисии съгласно чл. 57, ал. 1, т. 2. В тази връзка считам, че след като сме сезирани от общинска изборителна комисия Сапарева баня, можем да възобновим производството, да разгледаме всички документи, които са представени, да преценим законосъобразността на постановеното решение под № 11 от 9 септември и в случай че намерим, че решението е незаконосъобразно, предлагам да го отменим и да върнем преписката на общинска изборителна комисия Сапарева баня за извършване на заличаването на този инициативен комитет от

регистъра на инициативните комитети и за анулиране на издаденото удостоверение. Защото считам, че след като трима членове при минимум трима членове инициативен комитет по закон и единият от тях не отговаря на законовите изисквания, това е било основание на общинската изборителна комисия да откаже регистрацията на инициативния комитет. В случая единственото отегчаващо положение на ОИК – Сапарева баня, е обстоятелството, че не са дадени указания на инициативния комитет от срока на заявяването до изтичането на крайния срок за регистрация на инициативните комитети.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, откривам разискването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като база за разсъждение към това, което колега Солакова каза, за мен обаче съществува един голям въпрос възобновяеми ли са преклузивните срокове, каквито са сроковете по Изборния кодекс и приложим ли е в производството по произвеждане на избори Административно-процесуалния кодекс. Лично аз считам, че не е приложим. Така мисля, в момента не казвам, че няма да гласувам, не трябва да бъде така, но ние ако си приложим нормата на АПК, имаме само изрични препращания към Изборния кодекс към тези норми. Изрично са изброени случаите, когато се прилага АПК, това е в обжалванията пред съдилищата. Пише, че там се прилагат разпоредбите на АПК. Но иначе всички останали срокове са в рамките на уредените и доколкото изобщо са уредени в Изборния кодекс. Разбирам желанието на докладчика и добре иначе мотивираното препращане, което е продиктувано от необходимостта да не се създаде една възможност, ако този кандидат, който бъде издигнат от инициативен комитет с незаконосъобразен състав, защото в това няма две мнения след като единият от членовете няма постоянен адрес на територията на общината и в кметството, да се стигне до отмяна на изборния резултат и до нови избори. Защото пък в производството по контрола за законосъобразността на изборните резултати вече се прави един пълен контрол. Не знам защо ми се струва, аз имам спомен, че има и

такава трайна практика на Върховния административен съд. Нека да поразсъждаваме по тези въпроси.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата. Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля дали да не поразсъждаваме по възможността да прогласим за нищожно решението на общинската изборителна комисия, защото то така или иначе е такова и не произвежда целените правни последици. А ние сме по-горестоящ административен орган, смятам, че по това няма спорове, защото Върховният съд няколко пъти ни е казал в решения. Така или иначе ние сме органът, който може да отмени решенията на ОИК и ми се струва, че по-разумно е да го прогласим за нищожно, отколкото да го върнем за ново произнасяне.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, и аз искам да взема думата. На мен ми се струва, че чл. 99 се отнася до хипотеза, в която актът, който е влязъл в сила, може да се обжалва в съда, не е обжалван и тогава влиза в ход по-горния административен орган. Тук сме в хипотеза, в която ние сме органът, пред който се оспорва, обжалва или както искате го наречете. Това е друга хипотеза, хипотезата, в която актове се обжалват пред административни съдилища. Тогава вече, ако те са изпуснали срока и актът е влязъл в сила, по-горният орган може да направи тези процедури. Затова аз се присъединявам към казаното от колежата Матева да обявим нищожността на това решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Подкрепям становището изразено от госпожа Солакова, имайки предвид факта, че ако ние се произнесем, ще остане само една инстанция за обжалване. Така прекъсваме възможността за обжалване пред две инстанции, каквито сме ние, първи, после евентуално и Върховния административен съд, ако ние се произнесем. Това е моето мнение. Тоест, да го върнем те да се произнесат, за да има възможност инициативния комитет да обжалва пред нас и евентуално по-нататък пред ВАС.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже казах да поразсъждаваме, аз не съм съгласен, че актът е нищожен. Нищожен е акт, когато не е издаден от органа, който е оправомощен да го издаде, когато не е било в пълен състав, било е примерно при липса на орган или друг орган го е издал. Това е интересна идея, но считам, че не е нищожен и не можем да тръгнем по този ред.

Също така не можах да разбера и аз това, което каза колегата Баханов, че не може да се обжалва пред друга инстанция. Има специален ред. Най-близо съм до тезата на докладчика. Въпросът обаче, който постави колегата Сидерова, според мен това трябва да решим, дали пък не са приклучивни сроковете по Изборния кодекс и дали можем тук субсидиарно да приложим правилата на АПК. Иначе за мен няма съмнение, че точно това е редът, който докладчикът предложи. Но за нищожност не считам, че имаме основание. Решението е незаконосъобразно съгласно обстоятелствата, които са изяснени, но не е нищожно според мен категорично.

И един въпрос за пояснение към докладчика. Прави ми впечатление тук сега като преглеждам документите, че на заседание на комисията от 14 септември във връзка с регистрация на инициативен комитет за издигане на друг кандидат за кмет са проверени постоянния адрес и на членовете на изпълнителния комитет. Това значи, че първия път те не са проверили. Ама пък този инициативен комитет може ли да издига втори кандидат за кмет? Не ми е ясно. Ако можете да го изясните Вие, сигурно имате по-добър поглед върху случая.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако си спомняте на 14-и, когато постъпиха документите на втория инициативен комитет, който е различен от регистрирания на 9-и за участие в изборите с независим кандидат, от Сапарева баня се обадиха да попитат може ли да се регистрира инициативен комитет, в състава на който влизат трима души и единият няма постоянен адрес на територията на община Сапарева баня. Отговорът, който дадох, беше, че не може и до края на изтичането на срока трябва да дадат указания за попълване на минималния брой състав инициативен комитет от

трима души с лице, което отговаря на изискването да има постоянен адрес на територията на Сапарева баня като община за изборите за общински съветници или за кмет на община, съответно на територията на кметството, ако е за участие в изборите за кмет на кметство. Те ме информираха впоследствие, че има един инициативен комитет, който е регистриран на 9-и и който включва трима души, като едното от лицата е с постоянен адрес извън Сапарева баня. Тогава моят отговор беше, че решението им е постановено в нарушение, но тъй като е извън срока за обжалване, да помислим какво да се направи. Според мен те нямат право лично да предприемат каквито и да са действия. Следва да ни сезират и ние да прогласим нищожността на акта. Това беше първоначалното ми мнение в момента на телефонния разговор. Така че ние знаем, че те по повод на втория инициативен комитет са извършили тази проверка.

Колеги, считам, че не е било необходимо дори да извършат проверка в ЕСГРАО или в ГРАО, а само в данните, посочени в документите, които са подадени пред общинската избирателна комисия. Тоест, не е извършена дори формална проверка на подадени документи в случая.

Второ, аз съм съгласна да помислим дали и доколко Административно-процесуалния кодекс в случая важи, но от друга страна да не забравяме това, което каза и колегата Сидерова, може ли незаконен състав на инициативен комитет да издигне и да участва в изборите с независим кандидат и няма ли да бъдат отменени резултатите и изборът да бъде касиран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да избегнем правните последици на чл. 99 и чл. 100, т.е. ако ще прилагаме субсидиарно АПК, аз ви предлагам да помислим за хипотезите на чл. 239 за отмяната, тъй като реално на 14-и са възникнали нови обстоятелства, установени са нови обстоятелства, които не са били установени при подаване на документите и при вземане на решението за регистрацията на инициативния комитет, новото обстоятелство. При проверката на друг инициативен комитет е извършена проверка на този



инициативен комитет и е установено, че единият от членовете не отговаря на изискването за наличие на постоянен адрес на територията на общината. Въпреки че, пак ви казвам, съм противник, но за да избегнем по-големия вредоносен резултат, който е провеждането на едни избори, спечелването на изборите от човек, издигнат от този комитет и последваща отмяна, обявяване на недействителността на изборния резултат от административен съд, което за мен е по-голямата вредна последица. Тоест, да не отваряме кутията на Пандора, да даваме основание да се мисли, защото все пак административният процес, нашият процес, изборният е един стабилен процес, да не вкарваме възобновяването на сроковете. Ако прилагаме субсидиарно, да мислим за отмяната, защото в по-късна фаза са открити обстоятелствата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има логика обаче, ако чл. 239 ви прави впечатление е за отмяна на влезли в сила съдебни актове. Тук няма съдебен акт, а при същата хипотеза нови обстоятелства, за нея говори чл. 99, т. 2 в нашия случай – възобновяване на административното производство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е възобновяване, ти не възобновяваш производството, а за едно приключило производство отменяш акта, с който е приключило. Нищо че в частта на съдебния контрол, защото ние вършим реално такъв контрол, само че сме първата инстанция, втората е Върховният административен съд, по-скоро следващата инстанция. И ако прилагаме, да приложим тази процедура евентуално. Отмяната по чл. 239, за да не вкарваме възобновяване на иначе преклузивните срокове при производството в изборите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз исках да дообясня моята теза защо смятам, че този акт е нищожен по повод казаното от колегата Ивков и само ще ви прочета какво приема Върховният административен съд в такива случаи. Той приема, че за да е налице нищожност на един административен акт, следва да са налице

съществени пороци, касаещи валидността на акта и да страда от толкова тежък порок, който да прави невъзможно и недопустимо оставането му в правната действителност. Невъзможно е оставането в правната действителност на едно решение на ОИК за регистрация на инициативния комитет, издигащ кандидат при изначална липса на основания за тази регистрация. Няма инициативен комитет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да вмъкнем в мотивите на решението точно този мотив, който прочете от друго съдебно решение колегата Матева. Да включим само това изречение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги стигнахме до извода, че следва да разглеждаме този акт на ОИК – Сапарева баня, като нищожен и решението, което ни е предложено, проектът за решение, да бъде изменен в смисъл, че обявяваме за нищожно решението на ОИК – Сапарева баня, за регистрация на инициативен комитет за издигане на кандидат. По-нататък ще оформим мотивите. По този начин ние ще предотвратим един инициативен комитет, който изначално е създаден с противоречие със закона, незаконосъобразен, да произвежда избори.

Който е съгласен с така промененото решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – 2** (*Ивайло Ивков и Румен Цачев*).

Това е Решение № 2230-МИ.

Заповядайте, господин Сюлейман, за следваща жалба.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, жалбата е във вътрешната мрежа. Постъпила е жалба от Неделчо Николов Чилингиров в качеството му на упълномощен представител на коалиция БСП-Лява България срещу Решение № 23 от 12.09.2015 г. на ОИК – Смядово, област Шумен, с което е определен броя на членовете на секционните изборителни комисии в общината.

Жалбата е подадена на 14 септември 2015 г. чрез общинската изборителна комисия Смядово до Централната изборителна комисия по електронната поща. Заведена е с вх. № МИ-10-153 от 14.09.2015 г. Към жалбата са приложени пълномощно и Решение № 0-23-МИ/НР от 12.09.2015 г. на ОИК – Смядово. В жалбата се съдържат оплаквания, че се обжалва това решение. ОИК – Смядово е определила недостатъчен брой членове на секционните изборителни комисии, а именно до 500 изборители – 5 члена, до 800 изборители – 7 члена и над 800 изборители – 9 члена. Изтъква се, че при така определения състав голяма част от секционните изборителни комисии на територията на община Смядово няма да имат представителство от всички парламентарно представени партии, както и че при определяне съставите на СИК не е отчетено обстоятелството, че едновременно с изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. ще се произведе и национален референдум. Направено е искане броят на членовете на секционните изборителни комисии в община Смядово да бъде увеличен в секциите до 500 изборители на 7 члена, а тези с над 500 изборители съответно на 9 члена. Жалбата е подадена в срок от надлежно упълномощено лице с правен интерес. Същата е допустима, разгледана по същество е неоснователна.

С разпоредбата на чл. 99, ал. 4 от Изборния кодекс е определен минималният и максималният брой на членовете на секционните изборителни комисии в зависимост от броя на изборителите в съответна секция. Посочената разпоредба е възпроизведена и в т. 12 от нашето Решение № 1984, като преценката за броя на членовете на секционните изборителни комисии в рамките на определените граници от закона е предоставена изцяло в правомощията на общинската изборителна комисия, преценка по целесъобразност.

Видно от данните на ГД „ГРАО” предварителният брой изборители по секции в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. броят на изборителите за всяка една от секциите, предмет на жалбата, е както следва: в първа секция – 868 изборители, във втората секция – 740 изборители, в трета секция –

940 избиратели, в четвърта – 757, в пета – 36, в шеста – 199, в седма – 534, в осма – 57, в девета – 98, в десета – 94, в единадесета – 638, в дванадесета – 46, в тринадесета – 523. При постановяване на обжалваното решение общинската избирателна комисия в условията на обвързана компетентност и оперативна самостоятелност е определила броя на членовете на секционните избирателни комисии в община Смядово при съобразяване с броя на избирателите във всяка избирателна секция на територията на общината.

Предвид гореизложеното жалбата е неоснователна, а обжалваното решение е правилно и законосъобразно, с оглед на което и на посочените основания в проекта на решение предлагам да приемем решение, с което да отхвърлим жалбата като неоснователна, като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментар по жалбата? Казусът е същият, който сме разглеждали няколко пъти. Имате ли някакви забележки? Не виждам.

Който е съгласен този проект да стане решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 2231-МИ/НР.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, има един сигнал, нищо че е наречен запитване и една жалба. Започвам с текста, наречен запитване. Ситуацията е следната. Тя е във връзка с прилагане едно наше решение по отношение на предоставяне на данни до Сметната палата. Ситуацията е следната. Преди нашето решение според твърденията председателят на ОИК – Исперих, позовавайки се на чл. 171, е изискал данни от представляващ на партия Обединена

България, която е регистрирана самостоятелно за изборите, но не е в състава на местна коалиция и е изисквала данни, които би следвало да видите, с изх. № 4 от 10.09.2015 г. за представяне пред Сметната палата по прилагане на чл. 171 и като се е позовавала на някакъв имейл, изпращан от ЦИК до общинските изборителни комисии.

И представителите на Обединена България задават два въпроса. Аз ви предлагам текст до ОИК – Исперих, с който в точка 1 се казва, че тези данни за местни коалиции и инициативни комитети се изискват само за регистрирани местни коалиции и инициативни комитети, но не и от самостоятелно регистрирани партии, какъвто е случаят.

На следващо място, уточнявам, че общинските изборителни комисии, включително ОИК – Исперих, в точка 2 е извън правомощията на ОИК да изисква, дава указания, събира и предоставя данни до Сметната палата по реда на чл. 171 и по реда на наше Решение № 2124 от 11.09.2015 г.

На трето място, един важен проблем, който е така характерен за общинските изборителни комисии всеки път на всички избори, изрично уточняване, че всякакъв вид изходяща кореспонденция не се прави еднолично от председателя, а включително и от секретар. Това е моето предложение за този текст до ОИК – Исперих.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, видяхте ли писмото? Откривам разискванията. Господин Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се запознах с писмото, което сме изпратили по имейла до ОИК – Исперих. В това писмо изрично е казано, че за партии и коалиции, които са регистрирани в ЦИК, в това число и партия Обединена България и по повод тяхно питане извън правомощията на общинската изборителна комисия е да изисква, да дава указания, да събира и предоставя данни на Сметната палата по реда на чл. 171 от Изборния кодекс. Тези данни, информация, която се предоставя на Сметната палата, се отнасят за регистрираните местни коалиции и инициативни комитети в общинските изборителни комисии. Данните по отношение на коалициите, на партиите, регистрирани при нас, се намират при нас и

ние ги предоставяме на Сметната палата. В тази връзка може би общинската изборителна комисия донякъде е възможно да е подведена, защото на интернет страницата на Сметната палата в раздела, който се отнася до общинските изборителни комисии, информацията, която следва да предоставят на Сметната палата, в две от точките са посочени изискванията към общинските комисии по отношение един път за партиите, втори път за коалициите, след това за инициативните комитети и за местните коалиции.

Считам, че посочените изисквания към общинските комисии да предоставят данни за партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната изборителна комисия, не следва да бъдат предоставяни, както ние сме го посочили и в писмото до общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, аз проверих в деловодната система изрично, преди да започна да пиша тези текстове, и не знам ЦИК да е изпращала указания до ОИК – Исперих. Това по първото твърдение. Това в момента само го обсъждаме, нищо не е изпращано.

Второ, текстът е подреден по следния начин: ако партия самостоятелно е регистрирана в ОИК, то ОИК няма право, задължение да изисква допълнителна информация по чл. 71, така както го е направил ОИК – Исперих, с изх. № 4 от 10.09.2015 г., тъй като и само защото тази партия е регистрирана самостоятелно. Ако беше регистрирана коалицията, но в случая тя е регистрирана самостоятелно и председателят на Исперих не може да иска допълнителна информация. Аз за това говоря. И то е съгласно нашето решение, въпросното Решение № 2124. И това е ясно в точки 3 и 4. Но проблемът тук е възникнал по простата причина, че тази история е възникнала във вида си преди нашето решение. Обаче хората ни питат впоследствие какво става и затова е построен този текст.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова иска думата, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже е свързано с тази тема, има множество обаждания от общинските изборителни комисии имено какво се предоставя на Сметната палата и според мен неразбирането и объркването на общинските изборителни комисии идва от указанията, които са получили от Сметната палата, които са публикувани на тяхната интернет страница в таблична форма и съдържат тези неща, които ОИК – Исперих, в случая са изискали от съответната политическа сила.

По повод това неразбиране от ОИК и за да не става дублиране на информация, аз в момента подготвям едно съобщение, което да публикуваме на нашата интернет страница, че общинските изборителни комисии подават в Сметната палата до 19 септември, защото това е 5 дни след приключване на регистрацията, информация за банковите сметки, имената и длъжностите на лицата, отговорни за приходите, разходите и счетоводната отчетност, а партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК, информацията е подадена на Сметната палата. И посочваме с кое писмо изходящ номер. Останалата информация по чл. 171 от Изборния кодекс за подаване в Сметната палата си е ангажимент на самите партии, коалиции и инициативни комитети.

Поисках думата в тази връзка, защото предполагам, че и вие получавате такива обаждания от общинските изборителни комисии и може би трябва да им отговаряме по един и същи начин. А като публикуваме съобщението, което след малко ще ви предложи като текст, да се надяваме, че това недоразумение ще бъде изправено. Но ако Сметната палата държи да получи тази информация от общинските изборителни комисии, там вече може би трябва да проведем разговор със Сметната палата. Ако искате, влезте в тяхната страница и вижте формата, но тя действително съдържа такива колони.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да гласуваме писмото, но с едно уточнение. В случая става въпрос според твърденията в това писмо, че председателят, за да връчи това искане до представител на тази партия, вижте текста, се е позовал на някакви имейли от

Централната изборителна комисия. Такива имейли няма. За това става въпрос. С една дума тук проблемът е леко дисциплиниращ, просто да се повздържа от едни гласословни твърдения.

А вторият въпрос е по-важен. Той е кой взема решения по прилагане на чл. 171. Имаме Решение № 2124, ясно сме казали на адресатите как вървят потоците на информация. Не считам, че Сметната палата може да дава на своята страница някакви свои възгледи за потока на информация. Това е по-важно. Те може да си имат страница, само че общинските изборителни комисии трябва да гледат решенията на Централната изборителна комисия. Ето за това става въпрос тук.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се гласува това писмо, моля да вдигне ръка.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – няма.

Предложението се приема.

Колеги, следващото писмо. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващото писмо е отговор до питация – Обединена България. Казваме, че сме взели едно решение и до неговото приемане ЦИК не е изпращал имейли до ОИК относно събиране и предоставяне на данни на Сметната палата във връзка с чл. 171. В конкретния случай намира приложение точка 3 от Решение № 2124-МИ от 11.09.2015 г., поради което не следва да предоставят на Сметната палата исканата информация по Решение № 4 от 10.09.2015 г., за което ОИК е уведомена, доколкото тази информация съгласно четири от нашето вече прието решение ще бъде изпратена от ЦИК до Сметната палата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това е така, както каза колелата Чаушев, нямам нищо против текста. Предлагам двете писма – едното да бъде изпратено както е записано до партията с копие до ОИК и



обратното – това, което е до ОИК с копие до партията, за да имат обратна информация за кореспонденцията и за становището на Централната избирателна комисия по поставения въпрос.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че не обърнахме достатъчно внимание на предложението на колежката Нейкова, тъй като наистина и ние получаваме такива запитвания. Проблемът не е в ОИК, проблемът е в таблицата, която е изпратена от Сметната палата, там има графа „Банкови сметки на партии и коалиции”. И те питат какво да правят. Там трябва да се уточни, че става въпрос за инициативни комитети и местни коалиции. Това трябва да е графата. От там изначално идва проблемът и от там вече хората от ОИК се чудят какво да правят. Мисля, че е по-наложително да изпратим едно писмо до Сметната палата, които да си оправят таблицата, да сменят надписа на графата, отколкото да изпращаме на всички ОИК писма. При положение, че се оправи наименованието на тази графа, мисля, че проблемът ще се реши. Това е моето предложение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гласуваме второто писмо, докладвано от господин Чаушев с добавката. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Сега се уточняваме дали на нашата страница ще направим съобщение, дали ще искаме от Сметната палата да си поправи нещо или ще изпращаме на всички ОИК-ове писма.

Госпожа Нейкова, Вие поддържате да се качи съобщение на нашата интернет страница?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: То все още не е качено във вътрешната мрежа, защото има нужда от корекции. Подготвила съм съобщение със следния текст:

„Централната изборителна комисия уведомява, че на основание чл. 163, ал. 3 от Изборния кодекс и Решение № 2124-МИ от 11.09.2015 г. на ЦИК общинските изборителни комисии в срок до 19 септември представят на Сметната палата данните за банковата си сметка, предназначена за обслужване на предизборната кампания и имената и длъжностите на лицата по чл. 164 от ИК, на местните коалиции и инициативните комитети, регистрирани в ОИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове. Информацията за банковите сметки и имената и длъжностите на лицата по чл. 164 от ИК за партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК за участие в местните избори на 25 октомври е предоставена на Сметната палата съгласно чл. 163, ал. 1 с писмо, изх. №...”

Отделно от това може би трябва да подготвим и друго писмо до Сметната палата.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, това съобщение, изчетено от госпожа Нейкова, съгласни ли сте да се качи на нашия сайт?

Господин Цачев има думата.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Определено – да. Общинските комисии трябва да имат информация за това разминаване с искане на информация от Сметната палата, защото това определено е в повече от това, което законът казва. Но предлагам в писмото да посочим електронния адрес на Сметната палата, на който се предоставя информацията, защото те веднага ще си зададат въпрос на кого, къде и как да предоставят тази информация. Интернет страницата е посочена в раздела за ОИК отдолу пише на кой адрес да изпращат информацията. Там е посочен адреса и можем да го вземем от там.

И другото, което казвате, госпожо Златарева, според мен да се изпрати на Сметната палата и то по-скоро не питане дали и как да представят, а да им кажем, че общинските комисии ще предоставят на Сметната палата само информацията относно местните коалиции и инициативните комитети съобразно чл. 171 от Изборния кодекс. В този смисъл да бъде писмото.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо Нейкова, аз предлагам да се добави думата „само“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще подложа на гласуване освен съобщението, което се прие, с добавките, и да се гласува писмото, което ще изпратим до Сметната палата, както беше казано.

Моля, гласувайте двете съобщения – едното за страницата на ЦИК и писмото до Сметната палата.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – 12 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – няма.

Предложението се приема.

Сега ще погледнем решението на колегата Цачев, което днес гласувахме вече.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на днешна дата в папката с моите инициали е решението, по което беше извършена корекция. Решението е коригирано съобразно дискусиата, която беше проведена тук и сега то е в окончателен вид. Абзац втори, който коментирахме, е така както на два пъти предложих и беше прието в залата. По точка 8 препратката вече е към регистъра от Решение № 1552 на ЦИК. И на други места мисля, че няма нанесени корекции. Към решението в точка 8, ако забелязвате, пише и Приложение към решението на ЦИК. Има едно приложение към това решение, то е с едни нули отпред, това е публичният списък, който ЦИК трябва да създаде в случаите, когато имаме упълномощени представители на инициативни комитети, партии и коалиции извън страната за участие в националния референдум.

Аз между другото приветствам тази идея и може да я направим като практика, когато има дискусия по едно решение, да бъде изготвено то в окончателен вид и тогава да го разглеждаме. За бъдеще ще се възползвам от това предложение на колегите, които го

направиха. Камо ли пък да се докладват решения, които въобще не са изписани и комисията да ги приема.

Предлагам да гласуваме решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, погледнете проекта. Ние го гласувахме. Погледнете измененията, решението вече е в окончателен вид. Ако няма възражения, приемаме, че това решение вече е гласувано. Приемаме, че одобряваме текста.

Моля да гласуваме приложението към него.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с жалбите.

Първи е заявен господин Чаушев. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак в същата папка трябва да има и една жалба. Това е модификация на въпроса със Сапарева баня. Докладвам ситуацията. С Решение № 9 от 08.09.2015 г. е регистриран инициативен комитет за издигане на кандидатура на независим кандидат в едно кметство на Радинград в община Разград. В жалбата се твърди, че единият член на този инициативен комитет няма адрес във въпросното село, което е видно от предварителните избирателни списъци, обявени от общинската администрация в град Разград.

В случая аз предлагам просто да вземем едно протоколно решение. Този проблем е важен според мен. Да вземем едно протоколно решение, с което да укажем на общинската избирателна комисия Разград просто да направи проверка в служба ЕСГРАОН относно постоянния адрес на това лице и да се увери само и единствено, че в тези предварителни списъци, публикувани за това село, няма име на въпросния член на общинската избирателна комисия, поради което може просто общинската избирателна комисия да провери факта за този постоянен адрес или евентуално

ние да го поискаме чрез ЕСГРАОН. Според мен е по-добре общинската изборителна комисиия да го направи за попълване на данните по делото.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той член ли е на инициативния комитет?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Член е.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А не е ли попълнил декларация?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Попълнил е декларация. Казвам ви, да, но в предварителния списък на община Разград за изборителите в това село действително не фигурира името на този член на инициативния комитет. Просто за пълнота казвам, че може би е добре да се направи проверка в два официални акта – и в официален акт за изборителите във въпросното кметство, и в официалният акт, каквато е декларацията. И не мога да направя избор между двете. Просто искам допълнителна информация, за да разберам. Ако няма постоянен адрес я отхвърляме и толкова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Думата има господин Христов по повод на тази жалба.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В заявлението за регистрация на инициативния комитет ги има имената. Юсеин Мехмед Ибрям е единият от членовете с лична карта еди-коя си, издадена на 01.07.2009 г. от МВР – Разград, постоянен адрес село Радинград, улица еди-коя си. Личната карта е официален документ, тя не може да е фалшива.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Радинград на сайта на община Разград, където са публикувани изборителните списъци, такава лице няма. Там е проблемът.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но личната карта е по-важен документ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говоря просто да направим проверка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предложението на докладчика е, преди да се разгледа жалбата, която е в сайта, да се изпрати едно писмо на ОИК, с което да се изискат данни за лицето

дали е в инициативния комитет или не, дали има постоянен адрес в това село и след това ще разгледаме жалбата.

Думата има господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз никъде не виждам в тази жалба да се спори относно постоянния адрес на това лице. Жалбата е за това, че няма настоящ адрес в село Радинград, така пише в жалбата. Не виждам защо трябва да разглеждаме казус, който не е обект на жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладчикът каза, че това лице не фигурира в избирателния списък.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един момент, аз исках думата, за да кажа нещо на комисията. Поискайте я и Вие, когато имате въпрос. Нека да поддържаме някакъв елементарен ред в общуването. Госпожо председателстваща, по същество аз не виждам къде се оспорва постоянния адрес на лицето. Виждам, че се оспорва това дали то има настоящ адрес в Радинград. Не чух от докладчика нищо относно настоящия адрес да е проверяван. Искам да се ориентирам къде е проблемът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, важното в случая е постоянният адрес. Този член трябва да има постоянен адрес, безспорно, но виждате как продължава текстът. Това обстоятелство се установява от предварителните избирателни списъци, обявени от общинската администрация в град Разград. Тези списъци се правят по постоянен адрес, господин Томов, и тъкмо това беше цялото ми разсъждение, че тъй като проверих тези списъци, които са публикувани на тази страница, които се правят по постоянен адрес, тъй като имам някаква неяснота, просто да видим този човек дали е пропуснат от тези избирателни списъци или пък действително има постоянен адрес. А пък ако има постоянен адрес, тази жалба е неоснователна.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинете, все пак искам да го кажа. От една страна има жалба, която оспорва, че лицето има настоящ адрес. От друга страна, Вие сте направил проверка и сте установил, че той няма и постоянен адрес. За това ли говорим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Казах само, че има публикуван официален документ, в който това лице не присъства по постоянен адрес.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам да прекратим разискванията. Подкрепям докладчика, считам, че има основания да се направи проверка дали лицето има постоянен адрес, защото в противен случай ще изпаднем в хипотезата на Сапарева баня. Така че нека да направим проверката и тогава той ще предложи доклад по жалбата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да гласуваме предложението на докладчика, преди разглеждане на жалбата да се искат сведения от общинската избирателна комисия, справка за постоянен и настоящ адрес на лицето.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – 3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах против, защото не изяснихме какво точно да искаме от общинската администрация. Това, което се говори, да се провери постоянния адрес, го има там или не. Ако ни отговорят, че има постоянен адрес, какво ще постигнем? Нищо. Защото той е представил лична карта, в която пише какъв му е постоянният адрес. Ние трябва да видим дали той е избирател, защото може да е включен в забранителните списъци и затова да не присъства в избирателните. Така че искането ни трябва да бъде разширено, какво точно да искаме, а не само постоянния адрес, той не решава нищо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И Вие ли сте за отрицателен вот? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Внимателно слушах дискусията и гласувах против, защото по каква причина ние ще изследваме къде е

настоящия адрес на това лице, при положение че съгласно чл. 151 това не се изисква, нямаме задължителна предпоставка той да бъде на територията на страната, нито на територията на района. Що се касае до постоянния адрес, очевидно е от официалния удостоверятелен документ, приложен към преписката, че това лице има постоянен адрес на територията на съответния район. Така че не виждам защо трябва да правим допълнителна проверка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме следваща точка от дневния ред. Днес от ГД „ГРАО” се върнаха всички проверки от последния ден от **списъците за подкрепа на инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум**. Само една от проверките издържа на изискването да има 2500 души, във всички останали проверки лицата, подкрепили инициативните комитети, са под 2500, поради което сега ние ще докладваме с господин Сюлейман няколко решения за заличаване регистрацията на инициативни комитети.

Започвам аз. В моята страница има две решения за заличаване. Единият проект за решение касае заличаване регистрацията на инициативен комитет „Граждани „Не” за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция алтернативна на въпроса на националния референдум. Ние сме регистрирали инициативния комитет с представляващ Мика Миткова Ангелова с Решение № 2182-НР от 14.09.2015 г.

Към писмото на ГД „ГРАО” с вх. № НР-04-03-13 от 16.09.2015 г. е приложен протокол, от който е видно, че този инициативен комитет не предлага подписка, необходима за регистрирането му, т.е. тя съдържа по-малко от 2500 души.

Поради тази причина и на основание чл. 16, ал. 2 и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие предлагам да заличим регистрацията на инициативен комитет „Граждани „Не” за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция алтернативна на въпроса на националния референдум, представляван от Мика Миткова



Ангелова, регистриран с Решение № 2185-НР от 14.09.2015 г. Решението подлежи на обжалване.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2232-НР.

Следващият проект на решение се отнася до инициативния комитет, представляван от Победа Николаева Кирилова. Той е регистриран с Решение № 2186-НР от 14.09.2015 г.

Постъпило е писмо с вх. № НР-04-03-14 от 16.09.2015 г. на ГД „ГРАО” към МРРБ с протокол от 16 септември за извършена проверка на подписката на гласоподавателите, подкрепящи регистрацията на инициативния комитет с позиция в подкрепа на въпроса за националния референдум. От извършената проверка се установява, че от заявените 2853 подписа коректни са само 2164 записа, което означава, че подписката не отговаря на изискванията на точка 14 от Решение № 1534 от 22.08.2015 г. на Централната изборителна комисия, поради което следва да се заличи регистрацията на този инициативен комитет, поради което предлагам ЦИК да заличи регистрацията на инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция в подкрепа на въпроса на националния референдум, представляван от Победа Николаева Кирилова, регистриран с Решение № 2166 от 14.09.2015 г. на Централната изборителна комисия.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2233-НР.

Искам само да обявя, че инициативният комитет с представител Цветелина Трайкова Попова за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум е достигнал коректните записи, има 2592 записа, поради което ще се издаде удостоверение на този инициативен комитет.

Сега господин Сюлейман има други проекти на решения за заличаване. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Първият проект е за заличаване регистрацията на инициативен комитет „Против измамата „електронно гласуване“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Фани Христова Флоридова, регистриран с Решение № 2191-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Постъпило е писмо вх. № НР-04-03-18 от 16.09.2015 г. от ГД „ГРАО“ в МРРБ с приложен протокол от 16 септември 2015 г. за извършена проверка на подписа на гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на инициативен комитет „Против измамата „електронно гласуване“, с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Фани Христова Флоридова, регистриран с Решение № 2191-НР от 14 септември 2015 г.

От извършената проверка се установява, че от заявените 3137 подписа коректни са само 2230 записа. Това означава, че подписката не отговаря на изискванията на т. 14 от Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на ЦИК. Крайният срок за представяне на подписа, съдържаща 2500 подписа в подкрепа на регистрацията на инициативния комитет, е изтекъл на 14 септември 2015 г.

С оглед на това и посочените основания в проекта на решение предлагам да приемем решение, с което да заличим регистрацията на инициативен комитет „Против измамата „електронно гласуване“ за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Фани

Христова Флоридова, регистриран с Решение № 2191-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли въпроси? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Едно питане. Отдолу пишем, че решението подлежи на обжалване в срок три дни от съобщаването му, не знам в другите проекти дали е по същия начин, но нека да е „от обявяването му”, за да е коректен запис.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Разбира се, ще го направя така.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2234-НР.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект на решение е за заличаване регистрацията на инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Цветелина Богданова Цветкова, регистриран с Решение № 2200-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Постъпило е писмо вх. № НР-04-03-16 от 16.09.2015 г. от ГД „ГРАО“ в МРРБ с приложен протокол от 16 септември 2015 г. за извършена проверка на подписа на гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на инициативен комитет с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Цветелина Богданова Цветкова, регистриран с Решение № 2200-НР от 14 септември 2015 г.

От извършената проверка се установява, че от заявените 3099 подписа коректни са само 2437 записа. Това означава, че подписката не отговаря на изискванията на т. 14 от Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на ЦИК.

Предвид изложеното и посочените основания в проекта на решение предлагам да приемем решение, с което да заличим регистрацията на инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Цветелина Богданова Цветкова, регистриран с Решение № 2200-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с този проект на решение? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2235-НР.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект е за заличаване регистрацията на инициативен комитет „Гражданско общество срещу манипулацията „електронно гласуване“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Ангел Иванов Гаджев, регистриран с Решение № 2195-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Постъпило е писмо вх. № НР-04-03-15 от 16.09.2015 г. от ГД „ГРАО“ в МРРБ с приложен протокол от 16 септември 2015 г. за извършена проверка на подписа на гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на инициативен комитет „Гражданско общество срещу манипулацията „електронно гласуване“, с позиция,

алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Ангел Иванов Гаджев, регистриран с Решение № 2195-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

От извършената проверка се установява, че от заявените 2728 подписа коректни са само 2217 записа. Това означава, че подписката не отговаря на изискванията на т. 14 от Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на ЦИК. Крайният срок за представяне на подписка, съдържаща 2500 подписа в подкрепа на регистрацията на инициативния комитет, е изтекъл на 14 септември 2015 г.

Предвид изложеното и с оглед основанията, посочени в проекта на решение предлагам да приемем решение, с което да заличим регистрацията на инициативен комитет „Гражданско общество срещу манипулацията „електронно гласуване“ за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Ангел Иванов Гаджев, регистриран с Решение № 2195-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Това е Решение № 2236-НР.

Остана още едно решение, което два пъти се дава на подписка. Трябва да изчислим дали са достатъчни или не и ще го докладваме до края на деня.

Заповядайте, колега Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, за да не се стига до разнопосочно давани от нас указания на общинските изборителни

комисии, поставям въпроса в кой момент общинската изборителна комисия издава удостоверения на регистрираните за участие партии и коалиции, инициативни комитети, както и на регистрираните кандидати. Моето мнение е, че това е веднага след обявяване на решението. Противното означава спиране на процеса на регистрациите и забавяне на този процес. И тъй като вече в някои общински изборителни комисии са започнали да отказват да вземат документи за регистрация на кандидатите под предлог, че няма да им издадат удостоверения, защото не е изтекъл 3-дневния срок за влизане в сила, а такъв срок няма в закона, в закона има 3-дневен срок за обжалване, а не 3-дневен срок за влизане в сила, затова поставям пред вас този въпрос и ви моля след почивката да вземем едно общо становище, за да напишем циркулярно писмо до общинските изборителни комисии в тази връзка. Това беше моя въпрос, който смятам за важен.

И друго, ще погледнете в днешно заседание в моята папка, там има едно писмо, което е от нашия член на Обществения съвет, който се занимава с наблюдение в затворите, с образец на удостоверение, което да се издава на лицата, които изтърпяват наказание лишаване от свобода или са задържани под стража, за да могат да се легитимират и гласуват с него. Пак след почивката да го погледнем и да го изпратим за съгласуване в Министерството на правосъдието дали е възможно, за да задействаме процедурата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, до 16,30 давам почивка и ще продължим с доклади по писма. Моля ви за точност.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започваме нашето заседание след почивката с **доклади по писма**, като първо думата има госпожа Солакова с нейните писма, които са, знаете, значими във връзка с органите по организиране бюджета за изборите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес получихме писмото и в оригинал, това, което ви докладвах с таблицата. С оглед на това, че таблицата на Министерския съвет е вече предоставена на областните администрации и на общинските администрации и се събират тези данни, имаме уверението, че така събраната информация ще бъде предоставена на Централната изборителна комисия и на Печатницата на БНБ. Ние допълнително от общинските изборителни комисии към този момент няма защо да искаме такава информация, само ще помоля във вътрешната мрежа да погледнете, че ние сме изготвили таблица, която беше за събиране на информация в първия етап за изборните райони, броя на мандатите в общинския съвет, номерата на изборните райони, но тя се съдържа и в таблицата на Министерския съвет и няма смисъл да се събира два пъти.

На второ място, с „Информационно обслужване” можем да направим една работна среща, на която да обсъдим възможността те да създадат такава функционалност, за която имат готовност по повод искане от печатницата. Днес това, което пропуснах да кажа сутринта като доклад от проведената среща с представители на печатницата, разбрахме, че се водят разговори, на които ние не сме присъствали и за които не сме уведомени от тях и с писма, но разбрахме, че е приключил етапът за одобряване допълнително на три печатници при условията и по реда на Наредбата за отпечатване на ценни книжа. Разбрахме, че са проведени срещи между представители на печатницата и „Информационно обслужване” с оглед на използване на функционалности, които могат да създадат от „Информационно обслужване” и които функционалности да бъдат включени в обмена на информация по повод отпечатването на бюлетините. В този смисъл към настоящия момент освен поисканата до момента от общинските изборителни комисии информация ние няма защо да им изпращаме нови таблици, за да не се дублира тази информация. Това е за сведение.

Докладвам ви с вх. № МИ-04-13, публикувано е във вътрешната мрежа писмото на Министерството на финансите от 16

септември 2015 г. Изпращат ни проект на допълнително споразумение между Централната изборителна комисия и министъра на финансите във връзка с осъществявания контрол от страна на Министерството на финансите на процеса по отпечатване на хартиените бюлетини. От миналата година от 24-04.2014 г. има сключено такова споразумение съгласно чл. 209 за извършвания контрол от тях. Имаме допълнително споразумение от 19.09.2014 г. към това споразумение. Ще разгледаме този проект на споразумение ведно с проекта на решение за осъществяване на контрол. Там знаете, очакваме окончателното становище на Печатницата на БНБ. На този етап ви го докладвам за сведение.

За сведение една покана за семинар. С вх. № ЦИК-00-613 от 15.09.2015 г. – обществени поръчки.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият доклад по писма е на госпожа Грозева. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-15-587 от 15.09.2015 г. ни е изпратена заповед от община Мирково, Софийска област, за определяне местата и обявяване на изборителните секции с адресите им, както и покана от кмета на общината за насрочени на 18 септември консултации. Поканата е адресирана до всички парламентарно представени партии и коалиции.

С вх. № МИ-15-464 от 14.09.2015 г. е пристигнало едно питане от Мирково, което са ни изпратили във връзка с един инициативен комитет. Разговаряно е по телефона с председателя още на 14 септември, госпожа Сидерова разговаря, и им дадохме указания как да действат. Докладвам ви го за сведение.

С вх. № МИ-444 от 14.09.2015 г. – отстраняване на техническа грешка, само че грешката е в сайта на комисията на Луковит. Обадила съм се и съм казала как да отстранят грешката.

С вх. № МИ-53-66 председателят на Луковит ни пита допустимо ли е член на инициативния комитет да бъде впоследствие кандидат за общински съветник от политическа партия. Отговорът, който съм изготвила, е, че по чл. 414, ал. 3 от Изборния кодекс



подробно изписва възможностите за съвместяване на кандидатите в различните видове избори. Ако сте съгласни, ще го изпратя по електронен път. Моля да го гласувате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с отговора, предложен от госпожа Грозева на въпроса, моля да гласува това писмо.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само за пълнота на протокола, всички досега докладвани писма са пристигнали по електронната поща и отговор ще бъде изпратен също по електронната поща.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-403 от 09.09.2015 г. от секретаря на община Златоград. Пита ни на какъв договор трябва да се наемат сътрудници, относно определените възнаграждения и правените за тях осигурителни вноски и по какъв ред ще им бъдат предоставени възнагражденията. Отговорът, който съм подготвила, е до госпожа Елка Чаушева, секретар на община Златоград.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен такъв отговор да се изпрати до община Златоград, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-92 от 13.09.2015 г. от господин Драгомир Димитров, който ни пише, че е сътрудник към общинска избирателна комисия и ни пита дали чл. 83,

ал. 5 се отнася и за сътрудниците. Вижте отговора, който съм изготвила. Той следва да декларира доходите си по общия законов ред, както и в предходното писмо, което ви докладвах, че вноските за социално осигуряване и здравно осигуряване са за сметка на лицето, наето по граждански договор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото писмо е с вх. № МИ-15-614 от 16.09.2015 г., с което ни изпращат от Долни чифлик решение за определяне на експерти към общинската изборителна комисиия. Докладвам ви го за сведение.

Следващото е писмо с вх. № МИ-15-615 от 16.09.2015 г., с което ни изпращат Решение № 13 от 12.09.2015 г. от община Априлци относно определяне на броя на секциите в съответната община. И то е за сведение, не искат нищо от нас.

Докладвам ви още две писма с отговор в писмен вид. Общинска изборителна комисиия Димово ни питат за спешност следва ли действащият председател на общинския съвет да излезе в отпуск, при положение че е кандидат за кмет на община и от кой момент. И втори въпрос. От кой момент следва да бъде разпуснат общинския съвет. Това ни пита общинска изборителна комисиия, в която има поне един юрист. Вижте отговора, който съм изготвила и кажете дали сте съгласни с него.

„По смисъла на чл. 161, ал. 1 от ИК във връзка с чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния служител председателят на Общинския съвет не е длъжен да излезе в отпуск след регистрацията му за кандидат за кмет на община. Председателят на Общинския съвет следва да

излезе в отпуск за дните, в които има насрочени заседания на общинския съвет.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е вярно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз съм писала, че не е длъжен да излезе в отпуск след регистрацията си, а трябва да ползва отпуск само ако заседава Общинския съвет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой текст от закона го задължава, след като той е в друг общински съвет и не е на държавна служба. Коя е тази логика, която задължава председателят на общинския съвет или общински съветник да не участва в заседания на общинския съвет като председателят е този, който ръководи общинския съвет и заседанието? Кой текст от закона го задължава, той не е на държавна служба. Той правилно трябва да е в отпуска, когато има някакви мероприятия. Той отпуски няма. Не мога да разбера това изречение. И предния път го оспорвах и сега пак.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: След като комисията не е съгласна, второто изречение ще отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не разбира, разбира се, това е друг орган за друг период и няма нищо общо с изборите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, щом такава е мнението на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами такава е мнението, това е органът, който решава насъщните потребности на хората в една община.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само че противоречи на наше решение, тъй като ние казахме в решението за кандидатите, че всички кандидати за кмет, които са кандидати за кмет, следва да излязат в отпуск. Затова съм го написала. Той е кандидат за кмет, а не за общински съветник. Както и да е.

И съгласно чл. 23, ал. 6 от ЗМСМА – и съм преписала точно текста – общинският съвет продължава да изпълнява своите функции до конституирането на новоизбрания общински съвет. Понататък няма да ви чета текста. Смятам, че това е точно текста на ал. 6 на чл. 23.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В последния абзац думата „конституиране” трябва да заменим с „до полагане на клетва” от новоизбрания общински съвет. Защото ЗМСМА борава с тези понятия. И аз предлагам да гласуваме дали третия абзац да остане. Лично аз считам, че той не трябва да остане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама те питат до кога и ние трябва да кажем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, третия абзац.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Казах, че той ще отпадне.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в този смисъл на писмото, както падна третия абзац и уточнихме, че „до полагането на клетва на новия общински съвет” стария продължава да изпълнява функциите си, в този вид, моля да гласуваме писмото.

Колеги, по предложение на член от комисията отпада отговора в абзац трети, че председателят на общинския съвет следва да излезе в отпуска за дните, в които има насрочени заседания на общинския съвет, след като е кандидат за кмет, т.е. ще участва в кампанията. Това изречение ние в предишните избори сме го писали. Сега така казва госпожа Нейкова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото писмо е с вх. № МИ-06-431 от 14.09.2015 г. от кмета на община Съединение. Той ни е цитирал надълго нашето Решение № 1632 или по-точно глава 8 – отпуски на регистрираните кандидати, но всъщност ни пита кметският заместник, както и служителите на общинската администрация, които не са държавни служители, когато се регистрират за кандидати за кметове, имат ли право на неплатен служебен отпуск.

Във връзка с това съм подготвила кратък отговор, който ще изпратя по електронната поща, а именно, че раздел 8 от наше Решение № 1632-МИ от 31.08.2015 г. се отнася и за кметските заместници. Служителите от общинската администрация, които не са държавни служители, в случай че са пряко заети в подготовката и произвеждането на изборите, след като се регистрират като кандидати за кметове имат право на неплатен служебен отпуск по чл. 161.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, възражения по този отговор? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против** - няма.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Велики Преслав, област Шумен – отговор на председателя на комисията. Имали са проблеми с инсталиране на интернет страницата и ни уведомяват, че на този етап нещата са наред, инсталиран е необходимият софтуер от „Информационно обслужване”, осигурена им е възможност за публикуване на информация на страницата на ОИК, както и за боравене с електронната си поща. Комисията разполага с принтер и скенер. Не ви чета цялото писмо, те описват какви проблеми са имали. Имали са лош компютър, сега са ги снабдили с друг компютър. Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият докладчик по едно важно писмо е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отново поставям въпроса и считам, че комисията трябва да реши, за да не се дават разнопосочни разпореждания от страна на Централната изборителна комисия към общинските изборителни комисии – кога общинските изборителни комисии издават удостоверенията на регистрирана в ОИК партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет, както и удостоверението за регистриране кандидат за какъвто и да е вид избор, който се произвежда.

Повтаря, че моето становище е, че общинските комисии издават удостоверението веднага след обявяване на решението за съответната регистрация. И ви моля да се присъедините към това становище, защото по този начин се забавя процесът на

регистрациите в общинските изборителни комисии поради факта, че на маса места са събрали в последния ден всички преписки да ги решават наведнъж и поради факта, че някои партии и коалиции са отишли в последния ден. По същество един голям период от времето, което се полага да подават документи за кандидати, ще остане да виси и хората няма да могат да подават съответните предложения. И отново на общинските комисии ще им се струва работа в последния момент за регистрация на кандидатите. А на кандидатите също трябва да им се издава удостоверение. Ако се стигне до заличаване на регистрацията, ще се анулират и удостоверенията.

Нека да вземем протоколно решение в този смисъл. В Изборния кодекс няма текст, който да казва, че решението на комисииите, в който и да е случай влизат в сила след изтичане на срока на обжалване, даже там е оспорване в повечето случаи, а се говори за това, че могат да бъдат оспорени пред ЦИК. Поради тази причина считам, че записана на обявяване на решението е валидната дата, от която започват да се издават и удостоверенията, както и от който следва кандидатите да излязат в отпуск.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме с протоколно решение...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колега Златарева, за кандидатите има текст, че ако бъде заличена регистрацията, се прекратява отпускът, има изричен текст, както и регистрираните за тази листа застъпници, че също губят правата си и че се заличава и тяхната регистрацията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен датата на регистрацията е датата, на която е взето решението за регистриране, а следващият етап на обявяване, на вписване в регистрите, е само манифестиране по отношение на трети лица. И за да подкрепя тезата си, давам пример. Теоретично е възможно една комисия да вземе решение за регистрацията, а по една или друга причина да не се публикува решението. Тогава няма ли да е регистриран субектът, който е молителят за регистрацията. Според мен трябва да преценим в такъв

случай, че той е регистриран. А друг е въпросът, че безспорно тече срокът за обжалване от обявяването и то от по-късното обявяване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предполагам, че колегата иска да избегнем нарочно забавяне на обявяване на решение. Това ли имате предвид, колега Ивков?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз осъзнавам, че въпросът е много важен и го поставят, защото и общинските администрации поставят пред тях въпроса. Ние си говорихме, през 2011 г. становището на ЦИК по прилагането на Закона за местните избори винаги е бил от момента на регистрация. Тоест, постановяване на решението, но постановяването на решението за лицата става известно с обявяването на общодостъпното място. Това е единият момент. Но през 2011 г. комисията прие, че кандидатите за кметове трябва да излязат в отпуск, тези, които трябва да излязат в отпуск, от влизането в сила на решението на общинската избирателна комисия.

Аз съм на мнение и бих предложила, тъй като става въпрос за подаване на молба, заявление за отпуск. Тъй като става дума за поставяне в ситуация на несигурност по отношение на актовете, понеже кметовете на общини особено издават актове като еднолични органи на местната изпълнителна власт, има много сериозни въпроси, които те решават с издаването на тези актове, включително има и голям икономически интерес с оглед участие в европейски програми. Аз бих написала, че кметовете или кандидатите за кметове, които изпълняват държавна служба и следва да излязат в отпуск, излизат в отпуск от деня следващ деня на обявяването на решението за регистрация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям изцяло и нямам различно мнение от изказаното от колегата Солакова, но въпросът, който се поставя пред мен, това е дали да бъде в едно съобщение или

да бъдат две различни съобщения, защото аз лично считам, че това са два различни адресата. Едното е адресирано към общинските избирателни комисии, които са длъжни да издадат удостоверенията по отношение на регистрацията на партиите и кандидатите, а другото е по отношение на самите кандидати, т.е. от кой момент те следва или от кой момент би трябвало да бъдат в отпуск. Затова считам, че е хубаво и двете да ги приемем, но да бъдат две самостоятелни съобщения, които ние да качим на нашата страница и да бъдат изпратени до общинските избирателни комисии, това, което е предложението на колегата Сидерова, за да може те оттук нататък да не бавят процеса на издаване на удостоверения.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, първото предложение на госпожа Сидерова беше да се обединим около следната теза: удостоверенията за регистрация се издават веднага след регистрация. Това е първото предложение.

Който е съгласен да се приеме, че удостоверенията за регистрация се издават от общинските избирателни комисии веднага след обявяване на решението за регистрация, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващото мнение, което трябва да приемем с протоколно решение, следващият извод, който направихме и обобщихме, е, че кандидатите за кметове и общински съветници излизат в отпуск от деня следващ обявяването на решението за регистрация.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова,*



*Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

И сега има думата госпожа Сидерова за писмото, което сме получили от „Информационно обслужване”, да го докладва.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, с днешна дата сме получили писмо с вх. № МИ-00-104 от Александър Станев от „Информационно обслужване”, с което моли да уточним няколко въпроса, които са свързани с функционалността за обработване на регистрациите на местните коалиции, инициативните комитети в ОИК съгласно разпоредбата на чл. 127. Това писмо е в моя папка в днешно заседание, за да можете и вие да го четете едновременно, защото е много ситно. Ако го няма, ще ви го прочета:

„При регистрация на местните коалиции в ОИК, които ще издигат кандидати за изборите за кмет на район и кмет на кметство, възможно ли е за различните райони и кметства да бъдат в различен състав?” Местната коалиция да е в различен състав, за всеки район да има местна коалиция, в която могат да участват различни партии. Примерно за 24-те района на София една местна коалиция да не е в един и същи състав, а някои партии да отпаднат от нея, други да се прибавят. В този смисъл. Този въпрос е свързан изборите за кметове на райони и кметове на кметства. Примерът е математически, не мога да ви го възпроизведа.

Второ: „Когато се издига независим кандидат за кмет на община, район или кметство от инициативен комитет, регистриран в ОИК, ако същият кандидат е издигнат и за общински съветник, това поражда ли изискване за повтаряне на регистрацията на инициативния комитет с възможност за получаване на различни номера при жребия или инициативният комитет е един и същ за кандидата?” Този въпрос е по-лесен. Инициативен комитет може да издигне само един кандидат. Така че не може един и същи инициативен комитет, т.е. той може да бъде в един и същи състав, но трябва да е регистриран като инициативен комитет за изборите за кмет на община, инициативен комитет за изборите за кмет на район и

като инициативен комитет за изборите за кмет на кметство, за да издигне кандидат. За всеки отделен район трябва регистрация, за всяко отделно кметство трябва регистрация. Ама кандидат за кмет на община не може да бъде кандидат за кмет на район и не може да бъде кандидат за кмет на кметство. Мисля, че има забрана в чл. 413. Не може да има обща регистрация, защото е отделен жребият за общински съветници за бюлетината.

На първо място се поражда необходимост от регистрация на инициативния комитет веднъж като такъв в избори за кмет, било на община, район или кметство и втори път, същият този инициативен комитет, ако иска да издигне същия този независим кандидат за общински съветник, трябва да се регистрира и като участник в изборите за общински съветници.

И следващият отговор, който произтича, както поясни колегата Емануил Христов, е, че не поражда задължение за един и същи номер в бюлетината. Знам, че зависи от нас, но не поражда задължение, защото няма как, това са различни видове избори. Да не говорим, че ако е кандидат за кмет на район или на кмет на кметство и за общински съветник са различни изборните райони като територия. Така го разбрах и така го докладвам. Не поражда задължение за еднакъв номер в бюлетината. Не поражда задължение. Вижте, ние в момента да им отговорим, че не поражда необходимост да е с еднакъв номер в бюлетината и колегите, които готвят решението за жребия в ОИК, ама това решение трябва да бъде внесено след като Върховният съд се произнесе утре по делото по наше Решение № 2108, там ще разрешат вече конкретно този въпрос. А към момента, тъй като господин Христов каза, че те отиват на някаква подготовка, просто да им отговорим, че не поражда необходимост от еднакъв номер в двете различни бюлетини.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** При положение, че не би трябвало един инициативен комитет да не може да издигне кандидатурата на едно и също лице и за едното, и за другото.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Не е вярно. Могат. Според мен няма пречка едни и същи лица да издигнат кандидатурата на независим

кандидат за кмет на община като инициативният комитет се регистрира в изборите за кмет на община и същите тези три лица – А, Б и В, да се регистрират като инициативен комитет за издигане кандидатурата на независим кандидат за общински съветник и да издигнат кандидатурата било на това лице, било на друго лице за кандидат за общински съветник. Според мен няма никаква пречка, тъй като се касае за различни видове избори. И упражненото право като член на инициативен комитет в единия вид избор не ти погасява правото в другите избори, които се произвеждат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отговорът на втория въпрос се обединихме, че трябва отделни документи и че няма пречка един инициативен комитет да издигне един и същи кандидат за общински съветник и за кмет в един район.

Първият въпрос, който е дали инициативният комитет може да се сменя, дали местната коалиция може да променя състава си за различните избори аз мисля, че не може. И това не е чак толкова спорно. Става въпрос за един район.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорим за една община по принцип. Ако се абстрахираме от думата „район“, остава кмет на община, кмет на кметство. Нали така? Според мен няма пречка, защото са по същия начин различни видове избори с различна територия, на която се гласува.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз разсъждавам по следния начин: приемаме община Карлово. В община Карлово местната коалиция предлага кмет на града, но друга коалиция с различни партии, между които едната влиза, предлага кмет на Сопот. Аз не мисля, че може в рамките на общината.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос за следното. Една партия регистрирана в Централната избирателна комисия прави местна коалиция на място и питат може ли аз да създам с ГЕРБ, за да не се засели някой друг. Примерно ГЕРБ решава за село Иваново да влезе в коалиция с ДПС, примерно, обаче за село Две могили да направи друга местна коалиция, да бъде с БСП. Възможно ли е това? За различните кметства да прави различна коалиция една и съща

партия. Но нали местната коалиция се регистрира еднократно в общината. Оттам нататък как ще участва в различни местни коалиции. Трябва всички коалиции да ги регистрира предварително, а тя не може да участва в повече от една местна коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте, нека да изясним становището. Няма значение съгласна – несъгласна. Това ще се реши с мнозинство. Емануил казва така: една и съща местна коалиция, в смисъл в един и същи състав, говорим само за една и съща община, не говорим за различни общини, една и съща коалиция, в която влизат партия 1, партия 2 и партия 3 може да се регистрира за всеки отделен вид избор, но в отделните видове избор тя не може да разваля конфигурацията си. В смисъл, в изборите за кмет на район тази коалиция трябва да е една и съща, ако ще да са 24, ако ще да са 5 районите. Така ли казваш, Емануиле? В изборите за кметове на кметства, може да са 5 кметствата, може да са 2, може да са 15, тази коалиция може да е само една и съща. Не може в изборите за различните кметове на кметства да бъде различна – някъде да излиза една партия, някъде да влиза друга. Така казва Емануил. Моето мнение е обратното, затова дайте да гласуваме, но да отговорим едно и също. Но аз ще ви кажа, че след като имаме такъв въпрос, най-вероятно има най-голямо разнообразие на коалиции.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо искам да ви кажа чл. 147, ал. 2, който е залегнал и в нашето решение. Не може да има две местни коалиции с един и същи състав на партиите поради забраната на чл. 147, ал. 2, която казва: „Партии от състава на една коалиция, регистрирана в ЦИК, не може да се регистрира самостоятелно в ОИК, нито да влиза поотделно извън коалицията, един път регистрирана в ЦИК, нито в други коалиции на територията на общината”. Това означава, че ние можем да имаме само една местна коалиция с едни партии и тези партии не могат да участват в други местни коалиции. Но тази местна коалиция може да участва за всеки вид избор с отделно заявление. В такъв смисъл е нашето решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чл. 148 визира местните коалиции, а чл. 147 визира коалициите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо четеш чл. 147, ал. 2 и вадиш изводи? Няма аналогии, тук имаме различни текстове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо имаме общия текст на чл. 127, ал. 1 – „Всяка партия може да участва във всеки отделен вид избор самостоятелно или в коалиция с други партии. Ал. 2. Всяка партия може да участва във всеки отделен вид избор само в една коалиция. Ал. 3. Всяка партия или коалиция, регистрирана в ЦИК, може да участва в изборите за общински съветници, кметове на общини, кметове на райони, кметове на кметства самостоятелно или в различни местни коалиции за всеки отделен избор”. И това е след ал. 2 и затова по пътя на систематичното тълкуване този текст има сила. Това е систематичното тълкуване.

А що се отнася до регистрацията на местните коалиции, те са в чл. 148. Това е специалният текст. Ти четеш общия текст, който касае регистрираните в ЦИК коалиции, че партиите от тях не могат да излизат. По това няма спор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че една общинска избирателна комисия, регистрирайки една местна коалиция с партия, централно регистрирана в ЦИК и след това комбинирана с други местни партии или не местни партии, не може коалицията в тази конфигурация да се регистрира за кмет на общината, а изведнъж със същите партии да прави друга коалиция плюс още един участник, за да стане различна коалиция, да участва в избор за кмет на кметство. Затова мисля, че ще се получи абсурдно. Представете ли си, в една община има примерно 10 села, които са кметства и тази коалиция от 4 партии, регистрирани в ЦИК, изведнъж в едното село участва с 1, 2, 3 партии, в другото село участва с 1, 3, 5, в трето село участва с 1, 6, 7 и става такъв хаос за самия ОИК, но и в политическия живот става хаос. Аз не мисля, че това е тълкуването на закона.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че местната коалиция е уникална не само заради наименованието си, за това, че тя се създава за определена община, но и заради състава на партиите. Тези партии не могат да излизат извън състава на тази местна коалиция. Това са

основни правила. Както при регистрацията на коалицията в ЦИК, затова се позовах на чл. 147, ал. 2, защото това е общото правило какво представлява една коалиция, защо тези партии от тази коалиция не могат да участват самостоятелно. По същия начин е въпросът и за местната коалиция. Не само самостоятелно, но те не могат да участват и в състава на други коалиции. Както за ЦИК, същият принцип е за местната коалиция, тя не е по-различна като принцип като състав.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Мусорлиева искаше думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз няма да давам превес на това или другото становище, защото уважавам и двете, които са много стойностни. Искам само заедно да помислим върху това, че чл. 127 е директно под раздел I, който говори за участие в изборите по смисъла на цялостната философия на закона, а чл. 147 е под раздела „Регистриране на партии, коалиции, местни коалиции в общинските изборителни комисии”. Има ред на мислите на кодекса.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да продължим разсъжденията по този въпрос и утре, поради което предлагам да минем към други готови писма. И всеки да си мисли, да чете най-вече закона.

Госпожо Сидерова, продължете с друго писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият въпрос, който поставям, отново ви насочвам вниманието. Днес ви обявих, че съм качила в моята папка едно предложение на Асоциацията за реинтеграция на осъдените лица със седалище град София, тя е член на нашия Обществен съвет, с което ни дават предложения за издаване на образец на удостоверение, направили са образец на удостоверение, което да бъде издавано на лицата, които се намират в местата за изтърпяване на наказания лишаване от свобода и задържане под страна, но не изтърпяват наказание лишаване от свобода, което удостоверение им се издава от съответната затворническа администрация, нека тази дума да употребя, и лицата ще се легитимират в секционните изборителни комисии. Това

удостоверение е съгласувано с Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказания“.

Аз ви предлагам ние да изпратим от наше име едно писмо за съгласуване на това удостоверение. Предложението е да има удостоверение и в местата, в по-голямата част от тях, това удостоверение ще има и сканирана снимка на лицето, така че както удостоверенията при открадната лична карта, то ще служи за легитимация. Да направя едно предложително писмо до Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, за съгласуване на това удостоверение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се направи това съгласуване с писмо, моля да гласува

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **16** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За докладваната вчера замяна за ОИК – Хасково, дойдоха оригиналните документи. Тогава приехме Решение № 2222 и съм получила две писма от различни общини на територията на страната – МИ-15-583 и МИ-06-432. Те касаят листата на избирателен списък, част втора. Аз ви предлагам да не разпечатват тези съобщения на партия, а да създадем електронни папки и регулярно да ни информират, или към края на някакъв период, нашият служител, който ще води тези папки, за събраната информация, за да няма тези излишни доклади. От много общини вече получихме отговор, че нямат тази част от избирателния списък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще ви предложи доклади по три писма. Едното е с вх. № ЕП-14-24 от 15.09.2015 г., искане от кмета на район Източен, община Пловдив, за отваряне на помещение с

изборни книжа и материали от евроизборите и за народни представители през 2014 г. Причината е липса на помещение в район Източен за съхранение на книжата и материалите от предстоящите местни избори. Предлагам отговор, който е в моята папка. Предлагам с писмото да му отговорим като поискаме от него да уточни необходимостта от отваряне на помещението, тъй като не става ясно къде ще се съхраняват и налага ли се преместването на тези изборни книжа и материали в друго помещение. Просто правят едно искане за отваряне на помещение, без да казват какво ще се случва с книжата и материалите, които са вътре.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** - **няма**.

Предложението се приема.

Следващото писмо е с вх. № МИ-06-419 от 12.09.2015 г. Запитването е от господин Ахмед Ахмедов от община Цар Калоян. Единият въпрос, който се поставя, е във връзка с излизането в отпуск на кмета, какво се случва, когато той не е определил негов заместник до полагане на клетва от новоизбрания кмет, а да кажем до 17 октомври. Отговаряме му, че общинският съвет взема решение за определяне на временно изпълняващ длъжността кмет на общината, когато кметът е в отпуск и не е определил свой заместник за периода след 17 октомври до полагане на клетва. И този абзац на писмото е в съответствие и с писмото, което ЦИК изпрати, беше качено и на нашата страница по повод подобни запитвания. Когато пък общинският съвет не вземе решение за заместване, областният управител със своя заповед определя заместник на кмета до полагане на клетва от новоизбрания кмет.



Другата част от неговия въпрос е, че в нашето съобщение пише, че заместник-кмет, който е кандидат за общински съветник, не може да изпълнява длъжността кмет. Посочва, че има двама заместник-кмета, които ще бъдат кандидати и въпросът е какво се случва, кой ще замества кмета, който също е кандидат, дали може секретарят на общината да замества. Предлагам да му отговорим, че относно заместване на кмет, регистриран в кандидатската листа, от заместник-кмет освен посоченото в неговото писмо секретарят на общината не може да изпълнява функцията кмет. Без да указваме кое лице оттам насетне би могло да бъде определено със заповед на кмета за изпълняващ временно тази длъжност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, различия по второто писмо? Нямаме различия.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма.**

Предложението се приема.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам и други, но ще ви докладвам само още едно. Имаме запитване от господин Кехайов във връзка с попълване списъците на лицата, подписките за подкрепа на независимите кандидати. Питането е по отношение на данните на личната карта, дали се попълва и дали е грешка, ако тези данни са попълнени. Отговорът е в моята папка. Казваме му, че в колоната, която е за лична карта/паспорт, Приложение 66 от книгата за местни избори, се попълват тези данни само за гражданите, които не са български граждани, а на друга държава членка и подкрепят списъка на лицата за регистрация.

По другото питане – какво се случва, ако са попълнени, предлагам да запишем, че в случай че лицата, подкрепящи регистрацията на независим кандидат са попълнени в тази колона, данните от документа си за самоличност, това не следва да се приема

като грешка, възпрепятстваща регистрацията на независимия кандидат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против - няма**.

Предложението се приема.

Следващият записал се за доклади по писма е госпожа Бойкинова. Имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, първо искам да ви уведомя, че е насрочено делото по жалбата на ПП Българска левица срещу Решение № 2038 относно регистрацията на коалиция и срещу Решение № 2145 относно заличаване на регистрацията на партия Българска левица. Делото е под № 10798 и е насрочено за 17.09.2015 г. от 11 часа в зала 3. Предлагам колегатата Матева да се яви, ако не възразява. Щом не искате, ще се явя аз, добре.

Подадена е жалба от Асоциация за реинтеграция на осъдените лица против Решение № 2108 за жребия е оставена без разглеждане, тъй като липсва правен интерес това сдружение да обжалва решението за жребия. Делото е прекратено.

Също така искам да ви докладвам и изпратена жалба от Патриотичен фронт, която е адресирана до Централната изборителна комисия, но ние сме я изпратили до Върховния административен съд, съответно Върховният административен съд е оставил жалбата без разглеждане, тъй като не е адресирана до съда и връщане до Централната изборителна комисия да се произнесе по жалбата. А всъщност с жалбата господин Валери Симеонов иска ние да преразгледаме наше решение за назначаване на общинска изборителна комисия. Решението е влязло в сила и ние не преразгледаме актовете по жалби. Жалбата е подадена на

07.09.2015 г. В БТА решението е публикувано на 05.09.2015 г. В ЦИК е публикувано също на 05.09.2015 г., но с различни часове. Преписката е на доклад на госпожа Сидерова, аз ви докладвам решенията на Върховния административен съд, съответно отговорът ще отиде към докладчика по жалбата.

Докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-105 от Григор Методиев Григоров от 15.09.2015 г. срещу наше Решение № 2158. Обжалвано е Решение 17-МИ от 2015 г. на ОИК, община Сливница, с което е регистрирана партия АБВ. Съответно са обжалвали решението на ОИК – Сливница, ние сме оставили жалбата без уважение и той обжалва решението на Централната изборителна комисия. Жалбата ще се окомплектова и ще се изпрати на Върховния административен съд.

Също така ви докладвам жалба на Красимира Пенева Атанасова. Ако си спомняте, вчера ви докладвах за решение на ОИК – Долни чифлик, с което кметът частично е отменил заповедта на кмета на общината за образуване на секциите. Междувременно обаче е имало жалба и от ПП ГЕРБ, от АТАКА и от Реформаторския блок и общинската изборителна комисия с Решение № 21 е оставил без разглеждане жалбите на партиите и коалициите като без правен интерес, защото вече служебно е отменила обжалваната заповед на кмета. Считам, че правният интерес е бил налице, тъй като в жалбите са оспорвали различни основания от това, на което кметът е отменил частично заповедта на кмета на общината. ОИК – Долни чифлик е отменил относно броя на секциите в Долни чифлик и Гроздево, а жалбоподателите навеждат други доводи – по две конкретни секции, поради което считам, че трябва да отменим решението на ОИК – Долни чифлик, с което е оставил без разглеждане жалбите на партия ГЕРБ и да им укажем да се произнесе по жалбата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, по тази жалба сега има ли проект за решение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има проект за решение. ОИК отменя заповедта на кмета служебно на основание, че правилно.... и счита, че неправилно е определен броя на секциите в Долен чифлик и в

Гроздево. Заповедта на кмета е за 7 и 3 секции, а ОИК счита, че трябва да бъдат 6 и 2. Не разглежда жалбите на подалите партии като казва, че те нямат правен интерес, защото, видите ли, той вече е отменил решението, само че той го е отменил частично. И жалбоподателите имат правен интерес, тъй като те оспорват заповедта в друга част и на друго основание. Жалбата е срещу Решение 21, а ние сме отменили Решение 29. Решение 29 е решение, с което ОИК отменя частично заповедта на кмета. Жалбоподателите не обжалват броя на секциите в Долни чифлик и в Гроздево, те имат други основания за обжалване.

Жалбата е относно секция 007, тъй като в заповедта на кмета тази секция е посочена във фоайе и кабинет за индивидуална работа. Жалбоподателят счита, че според него на този адрес не могат да се проведат избори. Към преписката имам приложени секциите от предишни години, от предишните избори, тази секция е съществувала, но е била на адрес в сграда на Енергото, което с разговор на кмета на Долни чифлик попитах кое го е мотивирало да сменят адреса, същият ми отговори, че това помещение вече не се поддържа от Енергото, занемарено е и най-близо до този адрес е този обществен център, целодневна детска градина за деца с увреждания, който ми обясни, че са две свързани помещения – фоайе и кабинет, и за целите на изборите тези помещения ще бъдат освободени и там могат да се произведат изборите. Това е жалбата на Красимира Пенева от ПП ГЕРБ, която е оставена без разглеждане, защото ОИК е отменил частично заповедта. Само че той я отменя частично относно секциите в Долни чифлик, но не и по отношение местонахождението на съответната секция. ОИК с решението само намалява броя на секциите, без да казва коя секция няма да съществува. Аз не мога да кажа дали тази секция е останала, но ОИК трябва да се произнесе. Ние не се произнасяме, просто го връщаме на ОИК да се произнесе.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** От мотивите на проекта на решението аз не разбирам, т.е. тук се твърди, че единствено жалбата има наличен правен интерес от страна на ПП ГЕРБ, упълномощения представител. Тоест, това е единственото основание, което отменяме.

А според мен ние би следвало да установим какво е положението. Защото ако е отменена заповедта в цялата си част или в частта и за тази секция, за която жалбоподателят реагира и твърди, че жали, то тогава отменяйки заповедта в тази част, отменя и адреса, на който се намира.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще кача във вътрешната мрежа всички материали, но Общинската изборителна комисия само с едно изречение не разглежда жалбата, казва поради липса на правен интерес, тъй като вече е отменена. А с Решение 29 ОИК отменя само относно броя. А вече тази секция къде ще остане аз не мога да гадая, защото тук говорим само за брой, не за адреси.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава как да се произнесем?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общинската изборителна комисия трябва да се произнесе, защото като отменя, тя трябва да знае какво отменя. Кой е компетентен да се произнесе по жалбата срещу заповед на кмета на общината? Решението на ОИК не е по същество.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отлагаме произнасянето по тази жалба.

Имате ли други жалби, писма? Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Уважаеми колеги в папка с мои материали съм ви качила отдавна писмо с вх. № МИ-06-428 на община Поморие. Качила съм ви запитването на община Поморие и отгоре е предложението ми за отговор. Приемам всякакви поправки. Питат ни относно възможността по време на провеждане на консултациите за секционни изборителни комисии може ли едновременно да се провеждат и консултации за подвижни секционни изборителни комисии. Аз казвам, че не считам, че има пречка.

След това, допустимо и законосъобразно ли е едновременно с провеждане консултациите за секционни изборителни комисии да се осъществяват и консултации за подвижна секционна изборителна комисия? В случай на допустимост на едновременно осъществяване на консултациите за секционни изборителни комисии и консултации

за подвижна секционна изборителна комисия следва ли консултациите и резултатите от тях да бъдат оформени в два отделни протокола – отделно за СИК, отделно за ПСИК, или е достатъчен един протокол, в който да бъдат отразени резултатите и за двата вида секционни изборителни комисии.

След това. Във връзка с проведените консултации за общинска изборителна комисия в ЦИК бяха изпратени предоставени от участващите в консултациите представители на политически партии и коалиции документи. Следва ли на тези партии и коалиции, предоставили пълномощни за представителите си в консултациите, в които се упоменава, че имат право да участват в консултациите за ОИК и СИК да се изисква да предоставят отново пълномощни или е достатъчен факта на първоначалното представяне на пълномощни?

И последен въпрос. Следва ли на тези партии и коалиции, предоставили пълномощни за представителите си в консултациите, в които се упоменава, че имат право да участват в консултации за СИК, да се изисква да представят отделни пълномощни и за участие в консултации за ПСИК или е достатъчно пълномощно, в което е упоменато участие в консултациите за СИК, доколкото в Изборния кодекс ПСИК е посочена като подвижна секционна изборителна комисия?

И ви моля да погледнете краткия ми, но според мен съдържателен отговор. Пак казвам, приемам всякакви допълнения. Единственото, което следва да се има предвид, е, че участниците в консултациите трябва изрично писмено да заявят за наличието на оригинални пълномощни, които се намират в СИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да направя едно предложение? Моето предложение е да напишем едно съвсем кратко писмо, в което да кажем, че Централната изборителна комисия е приела Решение № 1984 във връзка с назначаването на секционна изборителна комисия и общинската изборителна комисия да си го прочете. Защото вътре е описано абсолютно всичко – как се провеждат консултациите, сроковете, в които трябва да се проведат консултациите за СИК и ПСИК. Всички неща са обяснени.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм против да остане изречението, че трябва участници да декларират писмено, че имат оригинални пълномощни. Ако притежават копия на пълномощни и твърдят, че оригиналите са в СИК, да ги заверят вярно с оригинала.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, ще го напиша така.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на писмото, редактирано в няколко посоки и с отпадане на последния абзац, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Маргарита Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако си спомняте, докладвах ви за ОИК – Баните, за оставката на кмета на село Гълъбово, община Баните и за невъзможността председателят на ОИК да свика общинската изборителна комисия, за да му се прекратят предсрочно пълномощията. Проведох телефонен разговор с нея, дори написахме писмо с обратни разписки да ги покани. В телефонен разговор председателят на ОИК – Баните, ми обясни, че първо при нея няма адреси, второ, с много хора е говорила по телефона и същите са й заявили, че са в чужбина, не се намират в населеното място, поради което аз ви предложих да напишем писма до всички политически партии, че с оглед предприета процедура по предсрочно прекратяване пълномощията на членовете в най-кратък срок да направят нови предложения за попълване на състава, за да може да се свика състава на ОИК – Баните, и да прекратят пълномощията на подалия оставка кмет на село Гълъбово.

Вижте, нямаме доказателства. Аз съм и написала писмо, че следва с обратни разписки, но това е само отбиване на номера. Процедурата ще върви, но тя е в невъзможност да ги свика. Няма

причина да не и вярвам. Обади се по телефона с готовност да си подаде оставката, да не бъде председател на ОИК. На практика правомощията на кмета няма да могат да се прекратят, да се изпълни фактическият състав с решение на ОИК. Това го докладвам втори път.

Моето предложение, макар и не точно по правила и процедури, е, считам, че това е най-бързият начин ОИК да си изпълни правомощията и да прекрати пълномощията на кмета на село Гълъбово. След това знаете, че нашето решение подлежи на обжалване. Моята идея е едновременно с прекратяване назначаване на нов състав. Иначе ние писмо сме изпратили в смисъл да ги уведоми. Въпросът е принципно да кажем дали сме съгласни с тази процедура и тези писма, иначе адресите и представителството ще ги проверят. Комплектувани съгласно наше решение, добре, колега Нейкова, съгласна съм.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще процедираме ли така с ОИК – Баните? Ние го обсъждахме този въпрос, установихме, че не могат да се свикат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм изпратила писмо за свикване с обратни разписки, с покани, но ви казвам, че това е процедура, която няма да доведе до резултат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте това писмо да се изпрати до политическите партии, които участват в тази общинска избирателна комисия? Виждам, че има съмнение, но ще го подложат на гласуване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна в писмото да опиша, че предложенията могат да предложат членове на ОИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, за изход от тази ситуация има два начина. И аз мисля, че може новата ОИК да изпълни това.

Който е съгласен да се изпратят писма до политическите партии в смисъла, който е предложила Бойкинова, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър*



*Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман), против – няма.*

Предложението се приема.

Следващият докладчик по писма е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С вх. № МИ-22-100 Каролина Иванова ни казва, че има сигнал от група граждани, жители на община Белово. Уведомява ни, че господин еди-кой си е избран за секретар на ОИК – Белово. „Уведомява ни, че въпросният господин има повдигнато обвинение за измама по чл. 210, ал. 1, т. 5 във връзка с еди-кой си член от Наказателния кодекс. Считаме, че лицето, обвинено в измама, не може да бъде секретар на ОИК. Моля за вашата намеса.” Писмото е до Комисията за борба с корупцията, Народното събрание и Централната избирателна комисия. Доколкото обаче е в нашите прерогативи, аз ви го докладвам за сведение, доколкото данните не са проверени и не подлежат на проверка. И предлагам да е за сведение на ЦИК. Освен това не е подписано от въпросната група граждани. От друга страна, единственият друг теоретичен вариант е преди малко предложението от колегата Солакова по чл. 99. Ама то няма забрана и не знаем дали е така, така че аз го предлагам за сведение.

Писмо с вх. № МИ-22-93 от Кирил Колев по имейла ни казва, че е съгласен личните му данни да бъдат обработени във връзка с произвеждане на избори. „Този текст е предложение за регистрация в ОИК. Така ли да остане или има грешка?” Става въпрос за думата „произвеждане”. На него му е чужда думата произвеждане, счита, че сме направили грешка. Най-краткият отговор е „не”. Аз предлагам да му изпратим писмо с текст: „Няма грешка, използваният термин е правилен”. Съгласни ли сте с този отговор? Тука трябва да гласуваме вече.

Следващото е МИ-15-370, също за сведение, от община Кубрат ни прилагат решение за подпомагане дейността, да

определят специалист-експерт. Това е на доклад на колегата Цанева, преразпределено ми е.

МИ-15-370 е също от община Кубрат. Стриктно хората ни казват, че и друг специалист технически сътрудник са назначили. И двете са за сведение.

И сега ви моля да видите в днешна дата проект за отговор. Докладвам ви ЕП-09-750 от 09.09.2015 г., Окръжна прокуратура Кърджали, Следствен отдел. Това е едно от осемте писма, които ще ви докладвам след малко. Това са писма от ЕП-09-743 до ЕП-09-750 включително. И тук това лице не фигурира в списъка по точка 6 и точка 7 от наше решение...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков, тези писма, свързани с Окръжна прокуратура, решихме да се разглеждат само в петък. Това отдавна го решихме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте от кога ми е във вътрешна мрежа. Вие сте решили, но не ги разглеждате в петък, ще ги докладвам за една минута, докато спорим, няма да ми седят на папката. Моля Ви да ми дадете възможност, госпожо председател.

Аз ви докладвах кои номера са, можете да видите отговорите, те са стандартни на писма от ЕП-09-743 до ЕП-09-750 от дата 12 септември, когато и са били качени, за да може да спазим петъка. Предлагам ви анблок да ги гласуваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен анблок да се гласуват писмата до районни и окръжни прокуратури, моля да вдигне ръка.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Сега докладва госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е подготвен отговор на писмо от господин Мишо Стоянов, който ни

пита за разяснение – едната партия иска да регистрира кандидат за общински съветник, друга партия иска да го регистрира за кандидат за кмет на селото и съответно за общински съветник, може ли така и ако не може, как е правилно. Аз му отговарям как е правилно, че може да бъде кандидат за кмет и за общински съветник само от една политическа сила. Писмото е с вх. № МИ-22-97 от 15.09.2015 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващият ми доклад е по писмо с вх. № МИ-22-103 от 16.09.2015 г. Запитването е от Вероника Парашинска. Тя пита може ли да се кандидатира за кмет на кметство, в което няма адресна регистрация, но има постоянен адрес в общината, в която се причислява населеното място. Аз и отговарям, че не може, след като няма регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на съответното населено място, където е кметството.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласуваме този отговор. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-00-98 от 15.09.2015 г. Това е становище за осъществен предварителен контрол на Агенцията за обществени поръчки по отношение на обществената поръчка, която пуснахме за изготвяне на

аудио-визуалните произведения. Преди това ви докладвах за печатните произведения, което писмо пристигна вчера.

И последният ми доклад е МИ-22-86 от 12.09.2015 г. Това е на Соня Дакова изпратено по имейл, линк е препратен: „Моля ви, обяснете по подходящ начин на тези господа, че законите в България са, за да се спазват. Става въпрос за предизборна агитация на езици различни от българския.” Тъй като не сме в предизборна агитация все още, ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря. Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, едното писмо е с вх. № МИ-22-88 от 12.09.2015 г. във връзка с предишни доклади, почти идентично. Писмото е до госпожа Алексиева, иска да сигнализира и моли за дискретност, иска да сигнализира за нередности в община Садово и общински съвет на община Садово. „Продължава да работи общински съветник Никола Мандев и да получава възнаграждението си, макар че е с присъда, влязла в сила на 26.11.2013 г. лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Многократно е поставян въпроса за неговото отстраняване.” И ни е изпратила и последното решение на Административен съд Пловдив, втори състав, с което е отменено Решение № 1 от 18.02.2015 г. на ОИК – Садово, с което същата е отказала да прекрати пълномощията на общинския съветник Никола Мандев от коалиция „Либерали, Демократи, Земеделци заедно. Общинската избирателна комисия вече я няма и господин Мандев се гласи отново да регистрира движението и да се кандидатира за общински съветник. Моля за вашето съдействие. Предварително ви благодаря и се надявам да ми дадете отговор дали е възможно да се кандидатира отново и защо не му прекратяват пълномощията на общински съветник. Надявам се да контактуваме лично и т.н.” Приложено е, както казах, Решение № 440, град Пловдив, 11 март 2015 г.

Колеги, наистина е отменено Решение № 1 от 18.02.2015 г., като съдът е изпратил преписката на ОИК – Садово за произнасяне при спазване указанията, дадени с мотивите на настоящото решение,

тъй като са ясни разпоредбите на ЗМСМА, че когато има влязла в сила присъда, се прекратяват пълномощията на общински съветник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие отговаряте по този начин. Нали така?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам да изпратим писмо до председателя на ОИК – Садово 2011 г., с което да му напомним отговорността, че трябва пак да събере комисията. Но това е параграф 22, те са се събирали и въпреки че има императивни разпоредби на закона са отказали да прекратят пълномощията на общински съветник. По отношенията на притесненията на госпожата, която ни е изпратила сигнала, ще ѝ отговоря, че служебно ще се направи проверка по отношение на всички лица, които са кандидати за общински съветници дали отговарят на изискванията на Изборния кодекс и по-специално дали няма спрямо тях влязла в сила присъда, т.е. дали коректно са попълнили декларациите. Колеги, ако приемате това и няма други предложения, моля да гласуваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се напише отново писмо до председателя на ОИК, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И едно бързо, изпратено по имейл от Роси Иванова. Иска да попита по молба на Юдин Мехмед Ферат, който събира подписи за допускане за участие на избори 2015 г. като независим кандидат за кмет на село Памукчи, област Шумен, списъци с имената, адресите и ЕГН-та, както и подписите на избирателите, които той е събирал за допускане до изборите, да бъдат ръчно попълвани с черен химикал и допускат ли се поправки с коректор. Предлагам да отговоря по телефона.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз имам една поправка на техническа грешка в Решение № 1800-МИ от 03.09.2015 г. Оказа

се, че в ОИК – Котел, сега е дошло писмото с входящ номер от 15 септември, искат поправка на три имена и те са следните: Събина Георгиева Георгиева да се чете Сабина Георгиева Георгиева, Радосвета Стефанова Кючукова да се чете Радосвета Стефанова Кичукова и Величка Калева Калева да се чете Величка Калчева Калева.

Който е съгласен с тези поправки, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейман*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Това е Решение № 2237-МИ/НР.

И госпожа Нейкова иска думата, заповядайте.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Докладвам ви едно писмо за сведение. Писмото е от заместник-главния редактор на dir.bg, който е свързан с отпечатването на бюлетините. Моля ви да се запознаете, за да решим в утрешното заседание, защото за не знам кой ден го отлагаме, моето предложение е да се препрати писмото за отговор на поставените въпроси, вижте ги какви са, на вниманието на Печатницата на БНБ.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Господин Цачев иска също да докладва нещо. Заповядайте.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Колеги, постави се един въпрос само по телефона засега, може би ще дойде и писмено. Става дума за изискванията към членовете на секционните избирателни комисии. Вече сме отегчени предвид часа, но предвид разпоредбата на чл. 95, изискванията, чуйте ме, защото имахме един дълъг спор за общинските избирателни комисии, след което тук малко не сме дали яснота. Изискванията към секционните избирателни комисии са лицата да имат право да гласуват на съответния вид избор и да владеят български език. В нашето Решение № 1984, точка 16, ние казваме, че това са български граждани, които могат да гласуват и

правим препратка към чл. 396 от Изборния кодекс. Там е казано, че тези лица трябва да имат съответната уседналост времева и по населено място, за да могат да гласуват.

Питането, което се поставя сега, е ще спазваме ли това изискване, тъй като в другото ни решение – за общинските избирателни комисии ние въведохме в една от точките изискване за членовете на общинските избирателни комисии да имат постоянен и настоящ адрес на територията обаче на Република България към 24-и. Спомнете си дискусиата, която не беше кратка, но така или иначе в решението за секционните избирателни комисии сме направили една обща препратка към чл. 396, където е казано, че трябва да имат уседналост към съответната дата и да могат да гласуват за съответния вид избор. Питанията по този въпрос започват. В нашето решение вижте какво сме записали в точка 16, да не го дискутираме, но ние трябва да имаме становище. Дали ще бъде по телефона като питат или ще вземем решение и ще обявим писмо на интернет страницата, но трябва да има яснота, за да избегнем предстоящите дни да се занимаваме надълго и нашироко с едно и също. Може би към този момент е за сведение, но утре наистина трябва да се обединим по този въпрос.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам това да остане за размисъл и за утрешния ден, да го обсъждаме в кулоарите и след това на заседание.

Закривам днешното заседание.

Насрочвам следващото заседание на Централната избирателна комисия утре от 11 часа. Благодаря за участието на всички.

*(Закрито в 18,45 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова