

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 244

На 15 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Назначаване на Комисия за разглеждане на офертите за компютърна обработка на резултатите.

Докладчик: Емануил Христов

2. Одобряване на текстове за клипове.

Докладчик: Росица Матева

3. Доклад по Методически указания за ОИК – част I.

Докладчик: Румяна Сидерова

4. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки

Докладчици: членове на ЦИК

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: членове на ЦИК

6. Доклади за резултатите от проверки на ГД „ГРАО”.

Докладчик: Цветозар Томов

7. Доклади по принципни решения.

Докладчици: членове на ЦИК

8. Докладни записки.

Докладчик: Севинч Солакова

9. Отваряне на запечатани помещения

Докладчици: членове на ЦИК

10. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Румен Цачев.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,25 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, започва нашето заседание, което беше обявено за 13,00 ч. Поради отсъствието на много от колегите започваме в 13,25 ч. В залата присъстват 11 членове на ЦИК, отсъстващите нямат извинителна причина, като изключим колегата Пенев, който се обади, че ще закъснее. И госпожа Цанева е в отпуск.

Предлагам заседанието, колкото и да трае то...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да решим колко ще трае заседанието, имаме да приемаме важни документи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да млъкнат хората и тогава. Няма да приема днес някой да говори и после да пита за какво става дума.

Дневният ред включва: 1. Доклад по методическите указания за ОИК – част I; 2. Одобряване на текстове за клипове; 3. Проекти на

решения относно промени в състава на ОИК и поправки на технически грешки; 4. Доклади по жалби и сигнали; 5. Доклади за резултатите от проверката на ГД „ГРАО“; 6. Доклади по принципни решения; 7. Доклади по писма; 8. Разни.

Моля, който има предложения за увеличаване и за промени в дневния ред, да го съобщи.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще искам даже като т. 1 да мине един проект за решение, който касае назначаване на комисия за разглеждане и оценка на офертите по дадения конкурс за възлагане на компютърна обработка, тъй като днес по закон до 16,00 ч. приемаме офертите, а трябва веднага след това комисията да отвори офертите за проверка. Подготвено е решението, качено е на сайта, ще отнеме само няколко минути.

И в доклади по жалби имам жалба, да ме имате предвид.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включвам Ви, господин Христов.

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля Ви, госпожо председателстващ, да ме включите в жалби. Имам готов проект. Днес е пристигнал и оригинала на жалба от Брегово.

И в следващата точка имам поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включвам Ви, госпожо Грозева.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам следната молба – дали първа или втора точка, преди методическите указания, ако може да одобрим тези примерни текстове, които са качени за клипове, за да можем да ги изпратим на фирмите, които проявяват интерес и да работят, за да ни дадат оферти. Те са само примерни текстове, само с протоколно решение, изобщо нямаме претенции за някаква окончателност. Само за предложенията и за офертите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би след точката на Христов.

Други желаещи по дневния ред?

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ме имате предвид в точката за жалби. И за писмата също.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включвам Ви.

Други? – Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Към т. 6 – Принципни решения, колеги, в моята папка има две принципни решения. Можете да се запознаете с тях, засега само за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

И госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Мен, ако обичате, да ме включите в т. Жалби. И в „Писма“ също.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Представена е докладна записка с очакваното изпълнение на бюджета от главния счетоводител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След докладите по принципни решения. Включваме ви в т. 7 с докладни записки.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В точката „Доклади по жалби и сигнали“ и в „Доклади по писма“, госпожо председател, ако обичате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решения по жалба срещу решение на ОИК Дългопол, и решение по жалба от кмета на община Долни Чифлик, срещу решение на ОИК Долни чифлик.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включваме Ви в точка „Решения по жалби“.

И господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В „Жалби и сигнали“ да ме включите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, включих Ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също така отваряне на помещения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отварянето на помещения ще бъде след т. 7 – доклади по докладни записки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. И в „Писма“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да допълня също, че моето също е решение по жалба, а не докладване на жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по така предложения дневен ред и допълнен от всички вас, моля да гласуваме дневния ред в този вид, в който го приехме.

Господин Баханов да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Започваме с **първа точка** от дневния ред, която току-що включихме:

1. Назначаване на Комисия за разглеждане на офертите за компютърна обработка на резултатите.

Докладчик е господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, в моята папка има проект № 2197, който касае именно назначаване на Комисия за разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в конкурса за възлагане на компютърна обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетини с резултатите от изборите за общински съветници и за кметове, и за националния референдум на 25 октомври 2015 г. Искам само да допълня, че днес е крайният срок за подаване на офертите до 16,00 ч. и така, както е записано в условията, реда и сроковете, след подаване

на офертите незабавно ЦИК трябва да определи комисия, която да отвори офертите и да следва правилата, които са описани в тези условия.

В тази връзка съм подготвил проект, който на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 33 и 34 от Изборния кодекс и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, Централната изборителна комисия да вземе решение:

1. Назначава Комисия за разглеждане и оценка на офертите от конкурса за възлагане на компютърна обработка на данните от гласуването и издаване на бюлетини с резултатите от изборите за общински съветници и за кметове, и за национален референдум на 25 октомври 2015 г. в състав: председател Емануил Христов и членове Росица Матева, Ерхан Чаушев, Владимир Пенев и Ивайло Ивков.

2. Комисията да проведе първото си заседание за отваряне офертите в 16,10 ч., непосредствено след приключване на срока за подаването им в 16,00 ч. на 15 септември 2015 г.

3. За резултатите от разглежданите оценки и оценката на офертите се съставят протоколи, които се подписват от всички членове на комисията. Комисията предлага на Централната изборителна комисия да определи изпълнител на компютърната обработка на данните не по-късно от 22 септември 2015 г.

Искам да допълня само, че членовете са тези, с които съм работил в предходните избори за Европейски парламент и за народни представители, запознати са с работата, т.з. затова предлагам същите членове.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате решението.

Коментари? Някой да иска да участва в комисията, друг да не иска? – Няма такива.

Който е съгласен с това решение за назначаване на Комисия за разглеждане и оценка на офертите по повод компютърната обработка на данните от гласуването, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението е № 2205-МИ/НР.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, правя предложение да изпратим прессъобщение до представителите на средствата за масово осведомяване – който желае да присъства на отварянето на офертите на днешното заседание на комисията в зала 76.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Следващата точка от дневния ред:

2. Одобряване на текстове за клипове.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, в днешно заседание е файлът с примерните текстове. Аз пак казвам, че това са примерни текстове, които да изпратим на участниците, които поканихме да участват в обществената поръчка за разяснителна кампания, за да могат на базата на тази информация да подготвят офертите си за нас, а впоследствие, когато изберем участник, ще сключим договор и ще одобрим окончателни текстове,

какви ще бъдат клиповете и какво съдържание ще имат. Тези са само примерни и затова моля с протоколно решение да ги одобрим и да ги изпратим, за да могат да работят върху тях.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гледаме схемата на клиповете. Мисля, че активното избирателно право го описвахме при презентациите.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тези теми, които са зададени, са тезите, които ние одобрихме при одобряване на публичната покана – 8 броя теми са. По тези теми, които са одобрени, сме попълнили съответстващите текстове, съобразени с датата на изборите, с хронограмата, с активното избирателно право, с датите за списъците, с датите, на които избирателите с увреждания могат да заявят гласуване с подвижна избирателна кутия, с датата, с която може да се поиска изваждане от списъка на заличените лица. Текстовете за националния референдум, както си спомняте, одобрихме да бъдат два клипа. В единия сме предложили да бъде клип, в който е посочено кои лица имат право да гласуват в националния референдум, а в другия е примерен текст как може да се гласува в националния референдум.

Пак казвам, че това е само за улеснение на участниците да дадат оферти. Изобщо не е задължително тези теми по този начин да бъдат възложени на участника, когото ще изберем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това не изключва други теми да предложим за в бъдеще, или да съкратим някоя, примерно.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждаме.

Ако няма какво да обсъждаме, моля с протоколно решение да одобрим тази схема, която ни е представена за теми от ръководителя на група госпожа Матева.

Който е съгласен с тази тема, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия*

Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); против – няма.

Колеги, преминаваме към важната за днес точка:

3. Доклад по методически указания за ОИК – част I.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е в днешно заседание, в папка РС. Проектът за първата част на методическите указания, тъй като знаете, че приемаме втората част, след като определим преброителя и начина на въвеждане на информацията в изчислителните пунктове.

Методическите указания са на основата на вече подготвените от нас на основата на Изборния кодекс от 2014 г. методически указания за новите избори в Сърница, като, разбра се те са разширени с произвеждането на повече видове избори, както и с произвеждането на националния референдум на същата дата, на която са и местните избори.

Как работим – текст по текст ли вървим?

Заглавието, както виждате, се отнася, че са Методически указания за общинските избирателни комисии. Ще отпадне в „общите избори“, ще бъде „в изборите за общински съветници и кметове, тъй като те могат да се ползват във всички следващи частични и нови избори, съдържанието е съобразено изцяло, и е добавено „и за национален референдум“.

Има ли нещо по заглавието?

В първия раздел, който обхваща Общите положения, виждате, че възпроизвеждаме текстовете от предишните Методически указания, като тук сме добавили кои граждани имат право да участват в изборите за общински съветници и кметове, както и правото да гласуват в национален референдум също е разписано, съгласно чл. 396 от Изборния кодекс. Нарочно новите текстове са с

италик, за да можете да се ориентирате. В абзаца обаче, който е над текста с италик, който касае гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, вместо да бъде вписано, че трябва да са подали декларация до 14 септември, ще бъде изписано, че следва да са включени в избирателните списъци – част II, което е достатъчно основание, за да имат избирателни права. И за комисиите това е достатъчно условие, няма нужда от нови.

Ако имате нещо по тази част първа, готова съм. Ние с колежата Цачев се разбрахме по този абзац да го прередактирам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по част I възражения, съображения и коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако няма – да вървя нататък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мен ме интересува изречението, че правото на българските граждани и граждани на друга държава членка да избират, е уредено в чл. 3 и чл. 396. Мислите ли, че това е достатъчно?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е, достатъчно е. Нали нататък съм го разписала подробно. В последните три абзаца е подробно разписано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Продължаваме тогава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общите постановки са в чл. 3.

Раздел II – Общинската избирателна комисия. Това всъщност е така да се каже основния раздел, в който са разписани правомощията и действията на Общинската избирателна комисия.

Включила съм нов текст, той лежи и върху основата на нашето решение и разпоредбите на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, че сега общинските избирателни комисии извършват действията и по провеждането на националния референдум.

В частта, която е озаглавена „Статут на членовете на ОИК“ няма никакви новости, това са все гласувани от нас текстове.

В частта, която е озаглавена „Заседанията на ОИК“ всъщност допълнението е само в табличките, първата от която е за кворума, необходим при провеждане на заседания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако не искате да разглеждаме Методически указания – няма да ги разглеждаме, но аз мисля, че това е важен документ, в който трябва да участват всички. И телефоните, според мен, трябва да ги изключваме по време на заседание, както аз правя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да продължа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до „Заседания на ОИК“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В табличките, които са с кворума за провеждане на заседание на ОИК, съм съобразила и съм посочила различните по брой на членовете си общински изборителни комисии, колко от тях трябва да присъстват, за да е законно заседанието. По-нататък е допълнена и табличката, която е мнозинство за вземане на решения на ОИК, като са разгледани всички варианти – колко членове биха могли да присъстват и какво е мнозинството от 2/3, за да бъде взето решението на Общинската изборителна комисия.

Ще има още един ред, който тук съм пропуснала – при присъствали 6 членове мнозинството за вземане на решения е 4, което е 2/3.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 8, колеги, мисля, че ние сме коментирали и на миналите избори, е неправилно посочено какво значи „особено мнение“. Особеното мнение е всъщност писменият вид на това, че гласувате против взетото решение. Така че не може да се напише „изрично отбелязва дали са „за“ или „против“ и в какво се изразява особеното мнение. По друг начин трябва да се редактира текстът. Знам, че когато приемахме решението на Мария Бойкинова, там беше редактиран по един съвсем правилен начин. Членовете могат да гласуват решения, както

и да подписват протоколите с особено мнение, когато са против взетото конкретно решение. Това е особено мнение. Не може да внушаваме на ОИК-овете, че особено мнение може да имат и когато гласуват „за“. Съгласихте ли се?

Конкретното ми предложение е да редактираме чл. 8 по следния начин: „Членовете на ОИК могат да гласуват решения, както и да подписват протокола с особено мнение, когато са „против“ конкретното решение и да изложат в писмена форма особеното мнение“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в текста на чл. 85 пише, че когато не са съгласни с решенията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е „против“, да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не означава, че е „против“. Още повече, че когато е в протокола, ако има непълноти и не е пресъздадено точно изказването, той също може да го разпише с особено мнение. Аз лично не считам, че тук трябва два е категоричната позиция „против“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тълкуването на чл. 85 е точно в смисъла, който аз казах. Когато той в залата е „против“ – гласува „против“. И когато иска този „против“ да напише да напише със своите мотиви аргументирано, той пише писмено особеното мнение. По друг начин не можем да тълкуваме чл. 85, съответната алинея, защото няма гласуване „за“ с особено мнение. Просто няма такава. Когато той с други съображения гласува „за“, това се нарича становище. А когато гласува „против“, тогава се нарича особено мнение. Текстът на закона не е чак толкова неточен и неясен. Напротив, ние го тълкуваме неточно и неясно и аз лично държа този текст да се редактира.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в наше Решение № 1910, което сме приели, за което споменахте, госпожо Златарева, че колегата Бойкинова е била докладчик, сме приели, че „Членовете на

ОИК, когато не са съгласни с прието решение, могат да изразят особено мнение, като писмено посочат в какво се изразява то“. Никъде не е казано, че само когато гласуват „Против“. Според мен тук сме възпроизвели текста на закона, ако правилно разбрах колегата Андреев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Записвам да се пресъздаде редакцията на Решение № 1910, т. 6. В т. 8 се пресъздава тази редакция.

Точка 9 няма да я има, тъй като по същество я има по-нататък в решението – това е т. 44.

Ако по този раздел, в който няма нищо ново по същество, освен в т. 11, която гласи: „За заседанията на комисията се води протокол“, ние добавяме „който се публикува на интернет страницата на комисията“, тъй като това е изискване по закон.

В т. 12 вторият абзац, второто изречение – там, където пише, че се отбелязва кога е окачено решението и се подписва от двама членове на комисията добавяме „от различни партии и коалиции“, което е законов текст. Казвам „добавяме“, тъй като в известна степен успяхме с колегата Цачев заедно да ги прегледаме донякъде.

След това в т. 14 добавяме накрая номерата на решенията, които са свързани с правата на наблюдателите и застъпниците. Това са Решение № 1963-МИ/НР за наблюдателите, и Решение № 2113-МИ, което касае регистрацията и правомощията на застъпниците.

Това е в тази част. Ако има някакви предложения?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По отношение на заседания на ОИК има ли коментари, допълнения?

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, сега гледам т. 15, първото тире – предаване на изборни книжа и материали, не е по реда на чл. 187.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, чл. 215.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правомощия на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 1 след „Изборния кодекс“ добавяме „и в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление“.

Спрямо СИК, в т. 8 накрая добавяме „с изборните резултати от националния референдум и избирателните списъци с приложенията към тях“. Нарочно са разбити подробно, защото трябва да е ясно на комисиите, че имат два вида протоколи и два избирателни списъка от всяка СИК.

Относно интернет страницата на избирателните комисии, в т. 10 второто тире, освен Решение № 1552-МИ от 28 август, добавяме „и Решение № 2094-МИ“, идентично и в следващото тире, което касае регистрацията на кандидатите за общински съветници и кметове на община, тук слагаме наклонена черта – район – наклонена черта – кметство. Тъй като сега се провеждат всичките видове избори за кметове.

В тирето, което касае застъпниците, също добавяме Решение № 2094-МИ.

В т. 11, която касае публикуването на списъците на упълномощените представители на партии и коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, също се добавя Решение № 2094-МИ.

Следващата т. 12, която е по-нова, има едни въпросителни в края на текста. Това е, защото още не е прието решение, но ако днес до края на заседанието го приемем, на мястото на въпросителните ще впишем новото решение. Колегата Цачев го е подготвил. Тук може да си остане с общото понятие, а решението ще го разписва подробно. Тук им посочваме само общите правомощия.

Тези, които регистрирахме вчера – партии, коалиции и инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната кампания – това са техни представители. Но те трябва да ги подадат със списък в съответната общинска избирателна комисия, които могат да присъстват на територията на тази община.

Искате да кажете да добавим „регистрирани в ЦИК като поддръжници“? Добре, няма пречка.

Не знаех какво решение подготвя колегата Цачев – дали ще искаме те да си регистрират свои представители. Ще искаме списък за съответната ОИК. Не може всеки, който дойде и каже: аз съм от инициативен комитет, искам да вляза тук. Трябва на територията на съответната община в Общинската изборителна комисия да бъде представен списък на тези представители, за да могат те да присъстват. Те нямат регистрация, но техния списък се обявява публично.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В последното изречение трябва да е „и регистрирани“. Те, ако няма да се регистрират, обявяват своите представители за съответната ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава на предпоследния ред ще стане „и представили списък на свои представители за съответната ОИК“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по тази глава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: След първото следва „регистрирали кандидатски листи в съответната ОИК“. Втората част касае тези, които участват в информационно-разяснителна кампания. Две са категориите. Ако искате ще го разбия на две точки, за да не се бъркате. Нямам нищо против, но категориите са две.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз разбрах, че са две категории. Казвам за втората категория няма ли повторение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Малко преди да зададеш въпроса аз направих предложение вместо „регистрирали“ – „представили списък на своите“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще го разбиеш в две изречения, за да бъде едното за местни избори, другото за референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма нужда в две точки, защото тук става дума за един регистър. Списъците са повече от един, но регистърът

на практика е един. И всъщност казваме тук, че един път става дума за списъците в изборите, втори път за списъците, които са на представители в референдума.

По-скоро аз си мисля след „ОИК“ има запетая и казваме „и на представителите на инициативните комитети, партиите и коалициите, участващи в националния референдум“. И става ясно като текст.

Предлагам след „партиите и коалициите“ да няма поддръжници и т.н., а „участващи в националния референдум“. Ясно е, че те са поддръжници, че са регистрирани и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Досега боравим само с „участващи в информационно разяснителната кампания като поддръжници“. Сега въвеждаме ново понятие, което не сме го въвеждали никъде.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващата глава е „Контролира и следи“. Така ли трябва да звучи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поне пишете „ОИК“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали ние разписваме какво прави ОИК. Ако искате навсякъде ще пише „ОИК регистрира“, „ОИК контролира“.

В т. 17 има добавка, тъй като е добавено и това, че контролира провеждането и на информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум, освен на предизборната кампания в общите избори.

В т. 18 е добавено правомощието ви спрямо съответните книжа и материали, и бюлетините за националния референдум.

В т. 19 следва да се добави „а в изборния ден/деня на националния референдум – до един час от постъпването на жалбата, но не по-късно от края на изборния ден“.

Последната т. 20, която виждате, отпада, защото е повторение. По-горе я има. Мисля, че беше т. 16.

„ОИК регистрира“.

Тук няма нещо ново, освен номерата на новите решения, които са вписани.

В т. 27 засега е цитирано само Решение № 2108-МИ и ако не приемаме други решения по отношение на жребия ще си остане така. Но ако го отменят не знам дали да не остане общата.

Това е в този раздел.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не зная дали при вас номерацията е оправена, защото моята разпечатка е от преди два дена. Имам предвид последователните номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Номерацията във вътрешната мрежа е оправена.

В т. 31 трябва да добавим на втория ред, че обявява резултатите от гласуването за общински съветници и кметове и резултатите от гласуване в националния референдум.

В т. 33 – в случай, че няма избран кмет, колегата Цачев предложи след „избран кмет“ да вмъкнем „веднага след установяване на резултатите от изборите на кметове“. Знаете, че ние много пъти коментирахме, че трябва първо да се установят резултатите от изборите на кметове, става дума за Общинската избирателна комисия, за да могат да се вземат веднага решенията за избран кмет и преди всичко за тези, които отиват на втори тур, и за бюлетината, за да може да се изпрати за отпечатване. И да напишем тук веднага след „установяване на резултатите“, за да е ясна последователността в установяване на резултатите от различните видове избори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той не насрочва втори тур?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не насрочва? Общинската избирателна комисия насрочва втория тур. Трябва да вземе решение. Денят е определен в закона, но тя взема решение, че ще има втори тур на тази дата и на втория тур отиват...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би трябва да пише „Взема решение за втори тур“, защото насрочването значи дата, а датата е ясна отсега. Взема решение за втори тур.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът на закона в т. 29 е: насрочва втори тур за кмет, когато няма избран кмет.

И тук възприемам, както казва колегата Цачев – не по-късно от седем дни след изборния ден.

Доколкото тези указания са конкретно за изборите и референдума, може да има едно второ изречение – „вторият тур се насрочва“ и да се посочи точната дата.

Добавихме трето изречение в т. 33: „Вторият тур се насрочва за 1 ноември 2015 г.“

Имате ли тук някакви добавки с тези уточнения, които приехме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 36 накрая, където пише „ОИК утвърждава образеца на бюлетината веднага след изтичане на 24 часа от обявяване на протокола“. Това сигурно текст, който е от Изборния кодекс, но нашата идея е веднага да обяви, а не като минат 24 часа от протокола, защото това означава най-рано вторник. Ние искаме понеделник вечерта за печатницата. Ако го запием така, значи ние ги задължаваме да чакат 24 часа и тогава да обявят бюлетината.

Може би е по-добре да бъде с отделно решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще ви кажа защо съм написала 24-те часа. Защото тези, които отиват на втори тур, в 24-часов срок може един от тях да се откаже. И няма да има и бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, ама няма да има избори втори тур.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е ако може да изключим целия процес по утвърждаване образеца на бюлетина, подаване на информация.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да отпадне последния абзац.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Веднага след установяване на резултатите утвърждава образец на бюлетината, съгласно реда, определен със специално решение на ЦИК. Става ли така?

Последният абзац на т. 36 ще претърпи редакция: ОИК утвърждава образеца на бюлетината веднага след установяване на резултатите за избор на кметове по ред, определен с решение на ЦИК.

И „бюлетина/бюлетините“ и „кмет/кметове“ ще бъде в единствено и в множествено число.

Нататък имате ли, колеги, някакви предложения?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В точката „сканира протоколите на СИК“ при мен е т. 38 – „потвърждаването на въведените данни в тях“. Това е потвърждаването, което се извършва. Данните от протоколите се въвеждат в изчислителния пункт към ОИК и трябва да бъде потвърдено, че правилно са въведени тези данни. За такова потвърждаване трябва. Друг тип потвърждаване няма. Протоколът е готов, подписан и няма следващо потвърждаване. Става дума, че въвеждането, което прави операторът, ако вярно е въвел, се потвърждава. Там имаме допълнително разписана технология.

Проверка на данните, вписани в протокола, може да има само в един случай – ако не съответства фабричният номер на протокола, представен в ОИК, с фабричния номер, включен в приемо-предавателния протокол. Друга проверка на данните, които е вписала СИК в своя протокол, не може да съществува при предаването на протокола и въвеждане на данните от протокола в базата данни на ОИК, която се създава в изчислителния пункт.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво съставя ОИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съставя протоколите, но ако някои колеги имат в тези точки до т. 44 предложения?

Тук съм вмъкнала само предаването на книгата и от националния референдум. Иначе текстовете са предишните.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, т. 39 – предава на СИК протоколите с резултатите от гласуването. Тук трябва да включим и националния референдум. Дали като отделна точка или в цялото това дълго изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има т. 40 за референдума.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нова т. 40.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има нова друга, която аз не виждам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти гледаш по-стар вариант.

Има т. 40: Предава на общинската администрация...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля си по следващата точка – предава на общинската администрация, накрая казваме „в срок от 7 дни от обявяване на окончателните изборни резултати“. Разбира ли се, че ако имаме втори тур за избор на кмет, ще бъде от този втори тур 7 дни? Мисълта ми е да не тръгнат след произвеждане на първия избор на 25-и вместо да се занимават с по-важни неща, да тръгнат да предават на общинската администрация. Въобще как го четем това 7 дни? От кой момент и за кои избори?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако желаете в скоби ще поясня.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И дали ще го спазят?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го спазят, защото дотогава получават пари, след това не получават. Ние така сме им определили възнагражденията, така че много добре знаят за какво става дума.

В т. 39 колегата Баханов предлага след „кмет на община“ да сложим наклонена черта и пишем район, слагаме наклонена черта и кметство.

Колегата Цачев беше прав. Всъщност след т. 39 вписваме точка, че предава на ЦИК протоколите с резултатите от гласуване и списъците от националния референдум. Защото т. 40 е за предаване на книгата на администрацията.

Приемам предложението – предава избирателните списъци и списъците за гласуване в националния референдум на ТЗ „ГРАО“ за проверка по ред, определен с решение на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във връзка с т. 38, тя визира качването на сканираните протоколи, но съгласно чл. 86, ОИК трябва да качват и данни за предварителни и окончателни резултати. Може би е добре някъде и това да запишем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ОИК съставя – изброени са номерата на протоколите за избори на общински съветници и за кметове. Образецът за протоколите за кметове, независимо дали е община, район или кметство, е един и същ. Само че имаме оставено място, в което се пише дали протоколът е за кмет на община, съответно на район, съответно на кметство, както и протокола с резултатите от националния референдум.

Само не знам дали тук да не добавим, че в гр. София Общинската изборителна комисия съставя протокол № 83-МИ/ХМ, защото ще има и машинно гласуване, макар и само в 50 секции. И те всъщност трябва да съставят и този протокол.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сложи нов абзац.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или нов абзац, или след номера на протокола 83, в скоби пишем „ОИК в Столична община съставя и ХМ“. Пишем образца, който се съставя, когато се гласува с хартия и едновременно има и машинно гласуване.

И последната точка е председателят на ОИК – неговите правомощия, както са разписани в закона.

След което е Деловодство. Тук, когато пишехме за първи път, решихме да им разпишем какво правят, защото много често не си завеждат цялата входяща кореспонденция. Поради тази причина сме им разписали...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук се обърква номерацията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тя не се обърква. Нарочно е от едно. Това е краят на раздела.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, но председателят на ОИК няма никаква номерация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма. Две изречения какво ще ги номерираме?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има един текст в италик към т. 1, който според мен може да отпадне изцяло, ако вече не сте го махнали. Пише „отделни регистри в ИК” и дотам. И после започва „с изключение на заявленията и предложенията” – според мен това нататък...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са книжните регистри.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По изборните книжа. Как ще ги махнем?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но ние преди тях казваме кое завежда, с изключение на тези, за които не са предвидени специални (отделни) регистри. Всъщност след това пак казваме „с изключение”. Можем след „отделни регистри” да сложим едно тире и да кажем: Приложение № 48, 49 и 56, ако трябва да ги посочваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогавя може да станат две изречения – след ИК да сложим точка, а следващото изречение да започне: „Заявленията и предложенията” и нататък текста до края. Съгласни ли сте така?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какъв е глаголът?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще бъде „се вписват”. Ще добавим глагол „се вписват”. Глагола го има на втория ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След „застъпници, наблюдатели и други” след запетайката да бъде „с изключение на тези, за които са предвидени специални регистри в ИК, а именно:” и да се изброят – заявления, предложения за регистрация и т.н.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Или „се вписват” само.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С изключение на тези, за които са предвидени специални отделни регистри, а именно” и отдолу да ги изброим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото първата част на текста касае един вид документи, втората тези, които са хартиени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Описанието на застъпници и прочие е описанието на лицата, на граждани и на партии, които могат да подават различни писма, заявления, сигнали – каквото искате, както и да го наречем в тази първа част, която не е в италик. И може би, ако тук се сложи точка, е достатъчно, а след това да пише „заявленията и предложенията за регистрациите, извършвани в ОИК, се описват в нарочните регистри, съгласно утвърдените книжа”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Лично за мен след „отделни регистри в ИК”, това е изключението – за които не са предвидени специални отделни регистри, според мен да сложим точка и останалия текст да отпадне въобще, тъй като тези три регистъра, които посочваме, не са изчерпателно изброени. Имаме и регистри, които се водят по референдума, които тук не са описани.

Другият вариант е в момента да започнем да гледаме по изборните книги и да преценим кои са хартиените регистри за изборите и референдума, и кои не са.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В референдума е пропуснат само регистъра на застъпниците. Те нямат застъпници.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Е как? А за инициативните комитети, за партии регистри?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те са при нас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, извинявам се, те са при нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Регистърът за застъпниците е № 71. Има и регистър № 67. Не мога в момента да реагирам за какво точно е, но го има.

Тук са цитирани текстовете от закона, нашето Решение № 1550 от 27 август. И са посочени книжата, които са с номера от 44 до 57, приети с Решение № 1512-МИ от 4 август. Само че аз съм писала 14 септември, 18,00 ч. То вече приключи. Проектът беше от преди това.

Следващият раздел е „Регистрация на кандидатите за общински съветници и кметове в ОИК”. И тук, колеги, съм вписала

в италик, не знам защо е дошло болдвано, пасивното изборително право – кой има право да бѓде изборитан за общински съветници и кметове, като първият абзац касае правата на българските граждани, пасивното изборително право, вторият абзац касае пасивното изборително право на гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз.

Тук съм писала, че има дежурства от 9,00 до 17,00 ч.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли нормативната база да се замени с нормативни източници.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нормативна база си е. Защо?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За първи път чувам тази дума?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как за първи път? Професор Начева ни е въвела това понятие тук.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да се включа редакционно – на последния абзац преди „всеки календарен ден”, където е изписано болдвано, кмет за община да бѓде район/кметство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. В последния абзац след израза „кмет на община” добавяме „район/кметство”.

Регистрация на застъпниците. Тук сме писали нормативната база, решенията, които са 2113 и 1552, изборните книжа, които са от № 68 до 72-МИ и са приети с Решение № 1512. Край на регистрацията – 24 октомври 17,00 ч. Така ли да го запишем? 24 октомври в 17,00 ч. достатъчно ли е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Достатъчно е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Достатъчно е. В решението не сме записали час, там сме записали дата.

И на следващия ред мисля, че е добре да отпадне в скоби посочено „допълнителни застъпници”. Заместващи и допълнителни са две различни неща. Допълнителни трябва да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това е останало от стария кодекс.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в т. 4.1 след това партията, коалицията, местната коалиция и инициативния комитет. Тоест да добавим „местна коалиция“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4.1 в края на текста след „коалиция“ добавяме „местната коалиция“.

Ако нямате до края на раздела да видим упълномощените представители на партиите, коалициите... И тук трябва да има „местните коалиции и инициативните комитети“ още в заглавието. Нали така? Добавяме „местните коалиции“. Решението е № 2113-МИ от 11 септември и № 1552 от 28 август. С това приключваме, защото си има специално решение и няма какво повече да пишем.

Раздел VI е назначаване на членовете на СИК/ПСИК. Нормативната база сме я посочили. Освен това нашето решение е № 1984 от 8 септември и № 1502, което е за отличителните знаци, то е от 3 юли. Сроковете са 29 септември 2015 г. и 6 октомври за подвижните изборителни секции.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мислех си по т. 4.3 – това касае проверката. Това е основното – след извършване на проверка общинската комисия получава списък на застъпниците, които отговарят на изискванията за регистрация. И после имаме едно тире – броят на застъпниците да не превишава броя на секциите на територията на общината, което като цяло не е вярно. Или да го прецизираме, или да оставим, че получава списъка, за които са спазени изискванията. Защото „броят на застъпниците да не превишава“ се отнася за броя на партиите, коалициите, местни коалиции, регистрирали кандидатска листа и т.н., а не общия брой на застъпниците като цяло от всички партии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За всяка партия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това се отнася за всяка...

РУМЯНА СИДЕРОВА: То ще стане като нова точка и се опише, че броят на застъпниците на всяка партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет, не може да надвишава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да сложим точка след ИК и тогава да го вкараме като ново изречение.

Ако може да продължа по т. 4.7. Описаната процедура се спазва и при регистрация на заместващ или допълнителен застъпник, или „и допълнителен защитник”. Тук вече са двете отделни фигури.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както си е записано така да си остане, добре.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, скобите да се махнат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да махнем скобите и да сложим „заместващ и допълнителен застъпник”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприех го.

Вървим нататък – упълномощени представители на партиите. Тук само сме посочили решението, няма смисъл да се разпише.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това Решение № 1552 да го допълним с № 2014 и евентуално, ако успеем...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не беше ли № 2094?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може и № 2094. И през един ред нагоре по същия начин.

Следващият раздел VII за жалбите, съдържанието на електронния регистър, е пренесен от нашето решение. Аз ви предлагам да остане в пълен текст, защото те и сега продължават да не спазват тези решения. Нека да го имат като задължение и чрез Методическите указания. Нищо че звучи малко абсурдно, но...

Ако има предложения?

РУМЕН ЦАЧЕВ: За жалбите, понеже сме цитирали едно решение, в т. 1, болдваното – решение на ЦИК, по-добре да е в единствено число.

В предния раздел в т. 3 Действия, видях Решение № 1984-МИ/НР – двата индекса.

И за жалбите, понеже то е разписано доста подробно, както е от решението, лично моето предложение, поне под таблицата до т. 3

описанието на самия регистър, на самата таблица според мен може спокойно да отпадне как се води. Има го в решението. Самата таблица я има и тук.

А иначе другите текстове, макар че някои се повтарят, съгласен съм с Вас да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Раздел VIII – Предизборна кампания. Посочен е номерът на решението – № 2096-МИ от 10 септември.

Нямаме решение за информационната кампания. И може би тук трябва да включим и една точка: „Информационната кампания се произвежда по ред, определен с решение на ЦИК” и с това да приключим. Решението ще излезне малко по-късно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен задължително трябва да вземем отношение по референдума. И даже заглавието нека да бъде „Предизборна кампания, информационно-разяснителна кампания”.

Точка 2, крайт на срока така ли е – 24,00 ч. на 24 октомври?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, на 23-и.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото това е важно.

И да сложим един текст за референдума, поне да вземем отношение по него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви там, където има действия, да сложим една четвърта точка, че Информационно-разяснителната кампания се произвежда по ред, определен с решение на ЦИК. Съгласни ли сте?

Действията в предизборния ден.

Предаването на изборните книжа и материали.

До транспортирането имате ли някакви предложения?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигаме до?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Действия на СИК по подготовка на изборното помещение. Тук само съм добавила двете избирателни кутии – едната за гласуване в изборите за общински съветници и другата – за гласуване в националния референдум. Още едно

напомняне, че се гласува с две отделни изборителни кутии и трябва да ги има.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е задължително, да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавила съм, че помещенията се охраняват, но това са рутинни текстове.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да пишем ли, че се гласува в една кабина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще бъде в Методическите указания за СИК. Две може да има и трябва да има, където са поголеми, но гласува в една кабина.

Забраните са си забрани от закона, нарочно са пресъздадени.

Обмяна на информация между членовете на СИК и ОИК. Тук са тези практически правила, където им пишем, че трябва да си разменят телефоните, да имат връзки и т.н. Това са действия, които описваме във всички избори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже съвсем набързо го прескочихме, предаване на книжа и материали на СИК – този раздел, за мен изброяването на това какво се предава в т. 2, ние казваме за предаване на бюлетините и останалите книжа се съставя протокол № 77-МИ, съответно приложение № 79-МИ. Да отпадне описателния текст отдолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да направим препратка с описаните в тях изборни книжа и материали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, тъй като тези протоколи по същество са си методически указания как, какво точно се попълва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всичко там е разписано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 2 стига до „СИК” и скобата след нея.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може последното тире и накрая да кажем: и всички други книжа и материали, съгласно тези приложения. Там е разписано.

Тук поне в тази част на Методическите указания, дали не трябва да кажем... Ние изброяваме какво се предава най-общо. Препращаме към тези приложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам добре, ама тези „други помощни материали”, които хората трябва да ги имат, къде ще ги опишем, като никъде – нито в закон, нито в нещо ги има описани?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има ги по-нататък описани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде по-нататък?

РУМЕН ЦАЧЕВ: След това нали казваме „другите помощни и технически материали са” и тук вече ги описваме с тирета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, разбрах.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нека те да останат, но да махнем първите тирета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът до „другите помощни технически материали са” отпада.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Струва ми се, че трябва да вземем отношение, колеги, по печата на СИК. Защото печатът е описан в приложението, че се предава печат, но той нали се предава в отделен запечатан плик, който се подписваше пак от лицата, които присъстват на предаването на книжата и материалите.

Казваме основните неща, казваме кои са другите помощни и технически. Според мен трябва да кажем преди фабричните номера, т. 3, където обясняваме, да кажем, че се предава печатът в отделен плик и че този плик се подписва и от кои лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди т. 3 включваме нова точка – описание как се предава печата на СИК. Първо, че СИК получава един печат в плик, запечатан и подписан от члена на ОИК, председателя на СИК и общинската администрация. Нали така беше? Представителят на общинската администрация.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В другите помощни и технически материали има едно тире „хартиени ленти за запечатване” – пето тире, което предлагам да приключи „хартиени ленти за запечатване на изборните помещения с печатите на съответната община”. Да бъде дотук, защото след това торбата за опаковане и т.н. – това, което е записано, съществува в тирето, където пишем „лепило, линейки, торби и други за осигуряване нормалното протичане”. Да не се повтаря за торбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те трябва да бъдат торби. Нали поотделно ще се опаковат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В долното тире е написано.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук наблягаме за лентите и запечатването.

След т. 4 следващия абзац, който е за националния референдум, според мен да направим по същия начин, както за изборите, препратка за книгата и материалите, които се получават. Не да ги описваме, а към съответното приложение, в което те са описани. Всъщност те са описани в приемо-предавателния протокол – приложение еди-кое си. И по същия начин да вземем отношение към печата. Първо говорихме за местните избори, след това за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се структурира както за книгата за местните избори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След т. 4 частта, която е за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А за печата ще бъде отбелязано изрично, че не получават втори печат, но получават протокол за маркиране на печата. И той трябва да е също подпечатан. А когато пишем за СИК ще им кажем, че като наранят печата съставят два протокола – единият е образец за местните избори, вторият е за националния референдум, но с един и същи печат.

Значи тук структурираме както в местните избори и за печата обясняваме, че не получават печат, но протокол получават и правят отпечатъци.

Тук протоколът за приемане на книгата е № 69-НР.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, сега виждам, че ние за печата изрично сме записали, но то може да отиде по в началото, където коментирахме да бъде, в частта „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на изборните книжа”. Има един абзац, който започва с „печата на СИК, съответно на подвижната СИК” как се предава.

Според мен това може да отиде в началото, където се казва какво се предава, тази част. Включително и където пише, че пликът с печата се отваря и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое по-точно имаш предвид, защото аз вече се обърках. Много следих, ама се обърках.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разделът „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на изборните книжа”. На шестия-седмия ред започва „печатът на СИК” до „книжата за националния референдум” – 4-5 реда надолу, което е дадено в италик. Целия този ред може да отиде в началото на раздела „Предаване на изборните книжа и материали на СИК, където коментирахме, че правим препратка към приложението, в което са изписани избирателни кутии и т.н., да не ги описваме. И след това нали решихме да запишем по отношение на печата, че се получава в отделен запечатан плик? Всъщност това, което говорихме, е описано тук, просто да го преместим в предния раздел в началото.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво пречи да е тук?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка. В „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на изборни книжа и материали” – в тази част има текст, който касае предаване на печата на секционната избирателна комисия. Тези текстове ще преминат

към предния раздел, който е озаглавен „Предаване на изборни книжа и материали”.

Имате ли още предложения?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, изслушахте корекциите, които направихме върху този голям и обемен материал – Методически указания, част I.

Други корекции?

Моето питане е защо до т. 46 го номерираме по този начин, а след това не го номерираме или правим отделната глава с 1, 2, 3, но това зависи от докладчика. Може би така е преценил. Малко е разностилно от гледна точка на подредбата.

Ако няма други възражения, моля, колеги, да гласуваме тези Методически указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И решението ще гласи: „Приема Методически указания – част I”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да приемем Методически указания за ОИК – част I, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

И, колеги, моля да гласуваме решението, с което приемаме Методическите указания.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението е № 2206-МИ/НР.

Колеги, с това свършихме една добра работа.

Преминаваме към следващата точка:

Проекти на решения относно промени в състава на ОИК и поправки на технически грешки.

Всичко, свързано с ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Златарева, може ли да ме включите извънредно?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, искам да ви докладвам резултатите от вчерашните дела, на които се яви Централната избирателна комисия, на част от тях, на четири от деветте, другите може би колегата Пенев ги е докладвал. Ако не е, ще го направи, защото той си ги следи.

Дело № 10547 по жалба на Патриотичния фронт срещу наше Решение № 1821 се отхвърля жалбата.

Дело № 10549 по жалба на ГЕРБ срещу наше Решение № 1852 се отхвърля жалбата.

Ако искате подробности ще ги дам, не знам дали сега е моментът.

Дело № 10550 по жалба на АБВ срещу наше Решение № 1793 се отхвърля жалбата и остава в сила решението.

И Дело № 10548 по жалба на ГЕРБ срещу решение № 1818, ако си спомняте Пещера, тук ще кажа две думи, защото затова го докладвам сега, ще трябва да изготвям ново решение. Аз бях докладчик. Бяха постигнали съгласие по невярна формула за най-големия неоползотворен остатък и се бяха съгласили за четирима членове на ГЕРБ в 11-членния състав на комисията. Ние, тъй като нямаше съгласие за ръководните постове, приехме, че няма съгласие по принцип и променихме състава на комисията, като включихме втори член – резервния член на ДПС, вместо четвъртото предложение на ГЕРБ. Това ни решение съдът счита, че е незаконосъобразно, като мотивите са, че в тази част относно състава

е постигнато съгласие и ние не можем това съгласие да го променяме, и сме били обвързани да назначим комисията в този състав – с четирима членове на ГЕРБ, макар че не отговарят на формулата по метода Хеър-Ниймаер, от една страна. От друга страна, казват, че дори да не е имало съгласие, пак решението ни би било незаконосъобразно, доколкото нямало нарочно предложение на ДПС, а сме назначили резервния член, чиято същност и статут е да замести при временна невъзможност член, или пък изтъкват още един мотив, който в момента не ми е в главата. Но на тези основания отменят нашето решение. Докладвам ви ги, защото това ще променя сигурно и нашата практика за в бъдеще.

Ще подготвя днес решение за ново назначаване на тази комисия.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на господин Ивков.

Думата има господин Пенев за другата част от жалбите и решенията на Върховния административен съд.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам, че с Решение № 9492 от 15 септември 2015 г. по административно дело № 10472 от 2015 г. е оставена без уважение, отхвърлена е жалбата на Движението за права и свободи срещу Решение № 1758-МИ/НР от 3 септември за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Сърница.

С решение № 9477 от 15 септември 2015 г. по административно дело № 10471 от 2015 г., е отхвърлена жалбата на Движението за права и свободи срещу наше Решение № 1709-МИ/НР от 2 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в Шабла.

С решение № 9487 от 15 септември 2015 г. е отхвърлена жалбата на партия „Движение за права и свободи” срещу наше

Решение № 1776-МИ/НР от 3 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Две могили.

С решение на Върховния административен съд № 9488 от 15 септември 2015 г. по административно дело № 10469 от 2015 г. е отхвърлена жалбата на Движението за права и свободи против Решение № 1750-МИ/НР от 3 септември 2015 г. Става въпрос за Стара Загора.

И с решение № 9473 от 15 септември 2015 г. по административно дело № 10468 от 2015 г. е отхвърлена жалбата на Политическа партия ГЕРБ срещу наше Решение № 1831-МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Гълъбово.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колеги.

Тъй като започваме точката регистрации на инициативни комитети или отказване регистрацията, искам да направя съобщение, че са получени от ГД ГРАО проверки на списъци на шест инициативни комитета, които очевидно вчера са регистрирани под условие, от които при проверката пет инициативни комитета са надхвърлили и са представили достатъчно коректни записи, за да може условната им регистрация да престане да бъде условна и да се превърне в истинска регистрация.

Съобщавам имената на тези инициативни комитети: Инициативен комитет с представляващ Радослав Маринов, Инициативен комитет с представляващ Емил Иванов, Инициативен комитет с представляващ Павла Цветкова, Инициативен комитет с представляващ Ивайло Петров, Инициативен комитет с представляващ Борислава Стоянова. Всички те са регистрирани за информационно-разяснителната кампания за участие в национален референдум. И само Инициативният комитет с представляващ Нестор Мильов не е събрал необходимите коректни записи – 1936 и за него трябва да извършим заличаване на регистрацията, освен тези, които сутринта също са дошли от ГРАО.

Преди да обявя, че ГРАО е изпратил писмо, с което казва, че е направил всички предварителни проверки на списъците за националния референдум и съобщава, че предварителните избирателни списъци за националния референдум съдържат 6 млн. 897 хил. 781 избиратели, а предварителните избирателни списъци за общински съветници и за кметове съдържат 6 млн. 372 хил. 548 избиратели. Мисля, че господин Сюлейман трябва да кажа, че имаме все още една частична проверка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Във връзка с проверките, които пристигнаха от ГД „ГРАО” има една, за която ни уведомяват, че структурираният електронен вид не съответства на формата, определена с Решение № 1535 от 28 август 2015 г. на ЦИК. Мога да доуточня, че трите имена не са написани в три отделни колони, а в една. Тази корекция вече е направена, допълнително ще се направи проверка на това и информацията ще се върне до 17-и. Става въпрос за регистрацията на Инициативния комитет, представляван от Цветелина Цветкова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но ще бъде оправено.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи нямаме отказ на ГРАО да проверява някои от списъците.

Давам думата на госпожа Грозева за решение във връзка с тази тема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Колеги, в моя папка с днешна дата има проект № 2197 за заличаване на Инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за националния референдум, представляван от Йоана Сашова Ванкова. Проектът е пред вас.

Постъпило е писмо вх. № НР-04-03-6 от 15.09.2015 г. от ГД „ГРАО” с приложен протокол от 15 септември за извършена проверка на подписа на гласоподаватели, подкрепящи

регистрацията на инициативен комитет в подкрепа на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г. Инициативният комитет е регистриран с Решение № 2201-НР от 14 септември 2015 г. в условията на неприключила процедура.

От извършената проверка се установява, че от заявените 3330 подписа коректни са само 2433. Това означава, че подписката не отговаря на изискванията на т. 14 от Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на ЦИК. Крайният срок за представяне на подписката е изтекъл на 14 септември 2015 г.

Колеги, моля ви да видите основанията, които съм посочила. Започвам с чл. 16, ал. 2 и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, чл. 322, ал. 5 във връзка с чл. 320, ал. 1 от Изборния кодекс и т. 14 на наше Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В моите решения вчера не съм цитирала чл. 320.

РОСИЦА МАТЕВА: Вие имахте отказ, а не заличаване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В наше Решение № 1534 в т. 14 се цитира чл. 320, ал. 1. А заличаването, точното заличаване, е формирано в чл. 322, ал. 5.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали приравнихме подписката на инициативния комитет на президентските избори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Регистрираме ги и искаме 2500, базирайки се на чл. 320, ал. 1.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оттеглям предложението си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз казах, че ще се съглася с това, което Комисията прецени. Но считам, че това са съответстващите основания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не отварям дебат.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Решението за заличаване на инициативен комитет с представляващ Йоана Ванкова е с № 2207-НР.

Други решения за заличаване? Имаме само едно, което ще бъде до края на деня.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колегата Томов има едно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, по абсолютно същия начин ви докладвам решение за заличаване регистрацията на инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите за националния референдум на 25 октомври 2015 г., представляван от Цоло Йорданов Линков. Само че, колеги, не зная номера, с което е регистриран инициативния комитет.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: № 2202-НР от 14 септември.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НР-04-03-3 от 14 септември 2015 г. е пристигнал протокол, от който е видно...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Този е добавил допълнително сто подписа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Така ли? Извинявайте.

В същата папка се намира проект № 2193 – проект за решение по жалба на Свилен Севастакиев Маринов – упълномощен представител на Единна народна партия пред ОИК Брегово, и управител на Гражданско сдружение „Регионално бъдеще” срещу Решение № 11-МИ от 11 септември на ОИК Брегово.

Жалбата мисля, че е качена в...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нали сме на регистрации в момента? Не сме започнали жалбите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съжалявам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уточняваме, че този инициативен комитет, който госпожа Грозева започна да докладва, всъщност е преминал границата с допълнителни...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е проверен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще изчакаме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отново е в условия на условна регистрация.

Тъй като имаме едни спешни писма до Печатницата, давам думата на госпожа Солакова, за да можем да изпратим тези писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като удостоверенията на членовете на общинските изборителни комисии трябваше да бъдат готови до петък, имахме това уверение от „Информационно обслужване”, но удостоверенията не са готови. Има много лица, които са регистрирани в бюрата по труда, има много адвокати, които отлагат делата си, те се позовават на решението на Централната изборителна комисия. От тях изискват заверени копия от решенията на ЦИК с трите имена и ЕГН на всяко лице, което е назначено.

Поради липсата на удостоверение към настоящия момент, предлагам да одобрим с протоколно решение изпращането с едно придружително писмо по електронната поща на всяка ОИК сканирани решенията за назначаване на съответната ОИК, съответно с решенията за извършени поправки впоследствие, за да може да ги ползват пред съответните институции, органи и организации – там, където е необходимо от всички наши колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да одобрим с протоколно решение изпращането на сканирани решенията за назначаване на ОИК.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева и Румен Цачев); **против – няма.**

Колеги, сега за образеца, който предлага печатницата. Ще го докладва госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на нашия тест, който приложихме по отношение на общинските избирателни комисии в определени часове да изпратят писмо до Печатницата на БНБ с приложена справка, съдържаща номерата на изборните райони на територията на съответната община, днес сме получили едно писмо от Печатницата на БНБ с вх. № МИ-00-100 от 15 септември 2015 г.

Печатницата уведомява председателя на Централната избирателна комисия, че към момента са получени над 45 електронни писма от общинските избирателни комисии. Тъй като файловете съдържат информация относно имената на изборните райони и мандатите, в различен формат предлагат всички ОИК да уеднаквят и изпращат информацията в табличен вид, както следва, и ни представят таблица, която съдържа в първата колона населено място, община, село, кметство, а във втората колона номер на избран район, в третата колона вид район – многомандатен/едномандатен, и в следващата четвърта колона – брой мандати.

Аз помолих Краси да изготви една таблица, която съм предоставила в табличен вид, която мислех, че вече ще е качена във вътрешната мрежа, но все още не е. Тази таблица е за наше одобрение, а след обяд, когато ще имаме възможност да се срещнем и с представителите на „Информационно обслужване“, да го поговорим, изговорим дали може да се изработи линк към такава таблица като форма, която да може да се изтегля от всички ОИК, и те, попълвайки я като прикачен файл да я изпращат до печатницата, до ЦИК – когато както е необходимо.

Таблицата ще съдържа пореден номер, но тя ще бъде качена във вътрешна мрежа за последващо одобрение, като се запознаем визуално как изглежда и да одобрим съдържанието. В момента ще ви помоля само да изпратим едно писмо до печатницата в отговор на тяхното предложение, че Централната избирателна комисия, предвид предложението им в писмо еди-кой си номер, ще изработи форма и ще я предостави на всички ОИК със съответно съдържание, съобразено с предложението на печатницата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо до Печатницата, както е посочено от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Вървим по проекта на дневен ред:

Поправки на решенията относно промени, грешки и пр.

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в същата папка под № 2190 имам проект за поправка на техническа грешка, допуснатата в Решение № 1787-МИ/НР от 3 септември 2015 г. относно назначаването на ОИК Доспат. В името на зам.-председателя е допуснатата грешка и следва да се чете „Радиана Миткова Карасавова“, вместо „Радиана Миткова Караславова“. Както и в името на члена на ОИК вместо „Бойко Стаменов Кехайов“, както е изписано, да се чете „Бойко Стаматов Кехайов“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с тази поправка на решение за назначаване на ОИК Доспат, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия*

Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев); против – няма.

Колеги, решението е № 2149-МИ/НР.

Колеги, давам този номер, тъй като по вчерашното решение за Чупрене все още не е окомплектована преписката и заявлението не е пристигнало, решението не е подписано.

Други доклади има ли? – Няма.

Колеги, в 16,00 ч. ще направим почивка.

Следващата точка от дневния ред е **Жалби и сигнали.**

Първо – ръководителят на групата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо, искам да ви докладвам, че е постъпила жалба с вх. № МИ-10-160 от 15 септември 2015 г. от Красимир Кирилов Костов в качеството си на представляващ местна коалиция „Алтернативата днес – ПП АБВ, ПП Нова сила“ срещу нашето Решение № 2108 за определяне на жребия. Жалбата се комплектува и ще бъде изпратена до Върховния административен съд.

Също така ви докладвам и постъпила жалба с вх. № МИ-11-45 от 14 септември 2015 г. от коалиция „Избор за Троян - Реформаторския блок, партия „Национално движение за стабилност и възход“, партия „Възраждане“. Пак срещу нашето решение. Жалбата е комплектувана и вече е изпратена във Върховния административен съд.

Също така искам да ви кажа, че всички жалби, подадени срещу наше Решение № 2108 са обединени в едно дело № 10626, което е насрочено за утре в зала Тържествена от 14,00 ч.

Също така ви уведомявам, че за утре са насрочени и делата срещу наше Решение, с което сме отказали регистрация на „Християн-реформистка партия“, по жалба на „България без цензура“ срещу ОИК Несебър, по жалба срещу ОИК Омуртаг.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тези дела не са ли просрочени?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дела са насрочени. Аз ги администрирам независимо дали са в срок или не.

И също така по жалба на Патриотичен фронт срещу ОИК София. С колегата Пенев ще се явим на всички дела, които са насрочени утре. Всички дела са в зала Тържествена.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във вътрешната мрежа проектът е под № 2195 и е по повод на жалба от Теодора Миткова Караиванова-Лазарова срещу Решение № 7 на общинска избирателна комисия Дългопол.

Теодора Миткова Караиванова е подала сигнал до ОИК Дългопол, в който твърди, че се разпространяват агитационни материали от Инициативен комитет „Ново начало за община Дългопол“ представя Георги Киров – кандидат за кмет на община Дългопол, и две листовки, в които в едната са биографичните данни какво е завършил господинът, кандидат за кмет, и в другата, че на неговия си сайт очаква предложения и мнения на гражданите. Това са листовките.

ОИК Дългопол е взела решение да изпрати този сигнал по компетентност на кмета на общината, срещу което Теодора Миткова подава жалба, като казва, че според нея тук са нарушени правилата на чл. 183, ал. 2, тоест разпространение на агитационни материали.

В решението съм написала, че жалбата е основателна и че компетентна е да разгледа сигнала Общинската избирателна комисия Дългопол, като същата следва да съобрази и да прецени дали материалите са агитационни, дали са по смисъла на чл. 183 във връзка с § 1, т. 17 и съответно да вземе решение с оглед нейната преценка и компетентност, с което отменям Решение № 7 и предлагам Централната избирателна комисия да върне преписката за ново разглеждане, съобразно мотивите. Тоест, считам, че ОИК

Дългопол е компетентна. Тя праща по компетентност на кмета, като счита, че това са разлепени агитационни плакати.

Тук не става въпрос за чл. 185 – за поставяне на предизборни, става въпрос за разпространение на листовки. Как той ще ги из земе. Иначе аз видях, че ние сме постановили такова решение в този смисъл онзи ден. Видях решението на господин Пенев, но мисля, че там става въпрос за поставени агитационни материали, които да бъдат премахнати. А тук са листовки, които в кафене се разпространяват.

Ако считате, че не е, аз ще съобразя проекта с този на господин Пенев, запознала съм се с него.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво пише в жалбата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В жалбата пише, че тя, както си седи в кафе, са й разпространени следните листовки. „Посетих кафе-бар „Чаево“ с колеги и приятели и в заведението намерих една листовка“. И листовките са със следното съдържание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Сканирано ли е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е сканирано, съжалявам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам, че при положение че все още не е започнала предизборната кампания, според мен категорично намира приложение разпоредбата на чл. 185. В случая тя следва да се тълкува разширително не само за агитационни материали, а въобще за провеждане на агитация. И компетентността в този случай е изцяло или на областния управител, или на кмета. Така че би трябвало сигналът да се препраща към областния управител или кмета, независимо за каква агитация и чрез какви средства. Това е моето становище.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обаче аз като ги прочетох тези бланки, считам, че няма никаква предизборна агитация, защото в едната той си изброява биографичните данни, никъде не казва

„Гласувайте за мен!“, няма призив. Все пак трябва да преценим. Считам, че е преценка на ОИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, ние имахме такъв случай, ако си спомняте, и с Дани Каназирева и с кмета на Пазарджик. И там взехме решение и препратихме на областните управители, защото тяхна е преценката дали се касае за агитационен материал, дали е във връзка с изборите или не е. Извън предизборна кампания и извън този период ние не сме компетентни, респективно Общинската избирателна комисия. Така че аз приемам предложението да вървим по проекта на колегата Пенев и да го препратим на областния.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, съгласна съм да вървим по предложението на господин Пенев и да прекратим разискванията, щом е такова мнението на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, на първо място аз не знам този човек какъв е в момента, дето си е написал биографията? Той може да се хвали с неговата биография в някое кафе. Той регистриран ли е за кандидат за кмет? Има ли качеството на кандидат-кмет или кандидат-общински съветник, или кандидат за кмет на кметство, за да казваме, че това е някаква форма на агитация. Всеки може да си направи автобиографията и да си я пусне по заведенията да се хвали, че ето, вижте ме, аз имам едн-каква си биография. Затова въпросът ми е към докладчика – този човек регистриран ли е в ОИК като кандидат за някакъв вид избор?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е наша работа. Това е преценка на областния.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, нали има твърдения в някаква жалба или сигнал? Считам, че още не са регистрирани кандидатски листи нито за кмет, нито за общински съветник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Затова няма да разгледаме жалбата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: подкрепям докладчика.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Напротив, докладчикът каза, че е съгласен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето мнение е да се остави за сведение, тъй като в момента нямаме още предизборна кампания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, правя Ви реплика, защото ни е такава процедурата. Както казах преди малко, както каза и колегата Пенев и смятам, че останалите колеги ще се съгласят, независимо от обстоятелството дали този човек е кандидат, дали е регистриран или не е, защо ги разпространява тези агитационни материали, дали представляват предизборна кампания или не, или просто иска да стане популярен и известен – ние в момента не сме органът, който може да разгледа този сигнал или жалба, или каквото и да било. И като административен орган сме длъжни да го препратим на компетентния такъв, а това е областният управител. От своя страна той ще извърши проверката, ще прецени дали има компетентност или не и дали ще се произнесе или ще го приеме за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други изказващи се?

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С оглед на всичко казано както от колегата Пенев и от колегата Матева, което аз подкрепям, то правилно е решението и го оставя в сила. Доколкото аз разбирам, те точно това са направили. Взели са решение за препращане.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, те са взели решение да го препратят на областния управител, но аз не съм убедена дали това са предизборни агитационни материали, защото все пак първо трябва

да се разисква въпросът дали един материал е предизборен агитационен, след което да се изхожда в предизборна или не предизборна и кой е компетентен. Но така или иначе аз се съгласявам с общото мнение на ЦИК и ще преработя проекта, че жалбата е неоснователна и решението е правилно и законосъобразно, въпреки личното ми неубеждение по този въпрос. Но практиката на ЦИК е в тази насока и ще се съобразя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обединяваме ли се тази жалба да остане без уважение с решение, с което се потвърждава решението на ОИК Дългопол?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Решението е № 2208-МИ/НР.

Колеги, друга готова за разглеждане жалба – госпожа Грозева.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, номерът на проекта е № 2193 в моята папка. Жалбата е подадена от Свилен Севастакиев Маринов, упълномощен представител на Единна народна партия за пред ОИК Брегово и управител на гражданско сдружение „Регионално бъдеще“. Жалбата е срещу Решение № 11-МИ от 11.09.2015 г. на ОИК Брегово. Постъпила е чрез ОИК Брегово. Входирана е с техен изх. № 14-14 от 14.09.2015 г., и е входирана в ЦИК под № МИ-10-146 на 13.09.2014 г. Пристигнала е по електронен път.

С днешна дата под № МИ-15-562 от 15.09.2015 г. е пристигнал и оригиналът на жалбата. Решение № 11 на ОИК Брегово е относно определяне и обявяване на номерата на изборните райони в община Брегово. Жалбата е окомплектована. Към нея са приложение Решение № 11 от 11.09.2015 г. на ОИК Брегово, копие от протокол

№ 3 от 11.09.2015 г., писмо с изх. № 21-85 от същата дата на община Брегово, съдържащо списък на номерацията по ЕКАТТЕ на административния център на общината и административните центрове на кметствата и кметските наместничества в общината.

Жалбоподателят оспорва посоченото по-горе решение. Счита, че то е напълно и фактически постановяващо нарушение на нормата на чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България, тъй като жителите на две населени места в община Брегово – Тияновци и Калина са нарушени. Отправя искане решението да бъде отменено и да бъде постановено друго такова.

При изложената фактическа обстановка Централната избирателна комисия приема, че решението на ОИК Брегово подлежи на обжалване по реда на чл. 88. Жалбата е подадена в срок и е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество обаче жалбата е неоснователна, тъй като са неоснователни твърденията, че жителите на населените места Тияновци и Калина са лишени от право да гласуват. Село Тияновци е население 63 жители с постоянен адрес, а село Калина е с 18 жители с постоянен адрес. Образуваната секция № 06 е за избирателите от двете населени места, където същите ще упражнят своето право на глас за кмет на община Брегово и за общински съветници, но няма да гласуват за кмет на кметство, тъй като в тези села се назначава кметски наместник от кмета на общината.

Изложените в жалбата съображения не кореспондират с Решение № 11-МИ от 11.09.2015 г. на ОИК Брегово относно определяне и обявяване номерата на изборните райони. При вземане на горното решение Общинската избирателна комисия е изпълнила точно предписанията на чл. 404 от Изборния кодекс, наше Решение № 1962-МИ от 7 септември, както и се е съобразила с писмо с изх. № 2185 от същата дата на кмета на община Брегово, съдържащо списъка на номерацията по ЕКАТТЕ.

Затова считам, че решението е правилно и законосъобразно и ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Свилен Севастакиев Маринов.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждане на тези мотиви и на окончателното предложение.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да попитам къде е жалбата?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мисля, че е в заседанието от вчерашна дата в моята папка.

Ето да видите жалбата, за да не се бавим. Вх. № МИ-10-146 от 13.09.2014 г. Пристигнала е първо по електронната поща.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата за обсъждане на жалбата.

Ако няма възражения, моля, който е съгласен с предложени проект на решение, да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

Решението е № 2209-МИ/НР.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в моята папка Проект № 2196 е жалба от ОИК Крушари. Казвам, че е спешна, тъй като макар че е пристигнала вчера, в самото си писмо на ОИК Крушари пише, че утре имат насрочени консултации за членовете на секционните избирателни комисии, а тук има проблем с това, както ще видите. Жалбата е от вчерашна дата и е под № МИ-10-152. Аз ще преразкажа за какво става въпрос, тъй като съм го описал в мотивите си.

Постъпила е жалба вх. № МИ-10-152 от 14 септември 2015 г. в Централната избирателна комисия от Илхан Юсеин Мюстеджеб,

председател на общинския съвет на Политическа партия „ДПС“ – Крушари срещу решение № 24-МИ/НР от 12 септември 2015 г. и решение № 25-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК в община Крушари, с които е определен броят на секционните изборителни комисии за община Крушари и е извършено разпределение на членове и ръководни длъжности за СИК между парламентарно представените политически партии и коалиции.

Към жалбата са приложени: копие от пълномощно на жалбоподателя, копие от решения № 24 и № 25.

В жалбата се твърди, че решенията са неправилни и незаконосъобразни. В т. 2 на решение № 24-МИ/НР на ОИК - Крушари е определила броя на членовете на СИК по изборни секции, като е определила състав от пет члена съответно в пет секции, състав от 7 члена в 12 секции и 9 члена в една секция. Общо 18. Жалбоподателят твърди, че това е неправилно и ОИК - Крушари следва да определи само два вида състави на СИК, позовавайки се на чл. 92, ал. 4 от Изборния кодекс, където изборителните секции са разделени на два вида – до 500 изборителни и над 500 изборителни. Твърди се, че всяко друго разпределение е недопустимо и незаконосъобразно.

В решение № 25 на ОИК – Крушари се твърди, че е извършено неправилно и незаконосъобразно разпределение на ръководния състав за секционните изборителни комисии, като комисията е приложила неправилно методическите указания за определяне съставите на СИК на територията на община Крушари, дадени с Решение № 1984-МИ/НР от 8 септември 2015 г. на ЦИК.

Направено е искане за отмяна на решение № 24 и на решение № 25 и двете от 12 септември 2015 г. на ОИК – Крушари като неправилни и незаконосъобразни.

Жалбата е постъпила в законния срок. Разгледана по същество жалбата е неоснователна в частта си по отношение на решение № 24-МИ/НР от 12 септември 2015 г., тъй като чл. 92, ал. 4 от

Изборния кодекс не посочва, че състава на всички секционни избирателни комисии, посочени в т. 1 и т. 2 на чл. 92, ал. 4 трябва да се състои от точно определен и еднакъв брой. Напротив, дава право на избор в определени граници – от 5 до 7 члена и от 5 до 9 члена, и ОИК – Крушари правилно са се съобразили с това при определяне броя на членовете в секционните избирателни комисии.

В частта си по отношение на решение № 25-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК – Крушари жалбата е основателна. Налице е допуснатата грешка при прилагането на методическите указания, които са приложение към Решение № 1984-МИ от 8 септември 2015 г. на Централната избирателна комисия и неправилното изчисление, а именно 19 ръководни места за партия „ГЕРБ“ и съответно 8 ръководни места за партия „ДПС“ е довело до неправилно решение по отношение на секционното ръководство на определените секционни избирателни комисии. Според методическите указания партия „ГЕРБ“ следва да получи 1/3 от ръководните места в СИК или общо 18 члена – по едно във всяка СИК, а партия „Движение за права и свободи“ да получи 9 члена от ръководните места в секционните избирателни комисии.

С оглед на изложеното жалбата е неоснователна по отношение на решение № 24-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК – Крушари и следва да бъде оставена без уважение.

По отношение на решение № 25-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК – Крушари жалбата е основателна в частта си за определяне на секционното ръководство на СИК в община Крушари и следва да бъде отменено в тази си част.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88 и чл. 92, ал. 1-4 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да излезе със следното решение:

Оставя без уважение жалбата на Илхан Юсеин Мюстеджеб в частта ѝ срещу решение № 24-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК в община Крушари, като неоснователна.

Отменя решение № 25-МИ/НР от 12 септември 2015 г. на ОИК – Крушари в частта му за определяне на ръководния състав на СИК и връща преписката за произнасяне съгласно изложените по-горе мотиви.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате решението и просторните мотиви.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Допусната е наистина грешка. Дори с просто око се вижда. При 18 комисии не може ГЕРБ да има 19 ръководни места, защото на едно място ще трябва да има двама члена, което е недопустимо. И тъй като тази бройка в повече, направил съм преизчислението, наистина се пада на партия ДПС, основателно им е искането вместо 8 да имат 9 места.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще предложа на докладчика, ако приеме в диспозитива да размени местата на първата и втората част, тъй като не става ясно срещу коя част от решението е неоснователна. Да бъде „отменя решение номер еди-кой си в частта му за определяне – това да бъде първа част. След което в останалата част, че оставя жалбата без уважение ще бъде достатъчно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те са срещу две отделни решения.

РОСИЦА МАТЕВА: Две решения ли са?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: С една жалба оспорва две различни решения.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз мисля, че е пределно ясно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия*

Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Решението е № 2210-МИ/НР.

Колеги, давам почивка до 17,00 ч.

(Почивка)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме нашето следобедно заседание.

Преди да преминем конкретно към точките, моля който има поправка на решение за общинска избирателна комисия, да докладва.

Госпожа Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 2196. За съжаление съм допуснала много досадна техническа грешка в Решение 2195-НР от 14 септември. При регистрацията на Инициативен комитет с алтернативна позиция по въпроса на референдума „Не“ в мотивите на няколко пъти е изписана тази позиция, но в един от абзаците е написано „в подкрепа на референдума Да“.

Поради това ви предлагам решение за поправка на тази техническа грешка със следното съдържание: Допуска поправка на техническа грешка в мотивите на Решение № 2195-НР от 14 септември 2015 г. на ЦИК, абзац четвърти, както следва: думите „с позиция в подкрепа на въпроса на националния референдум“ да се четат „с алтернативна позиция на въпроса на националния референдум - „Не“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен да се направи поправка на това решение във връзка с националния референдум, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар*

Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Решението е № 2211-НР.

Преминаваме към **следващата точка** от дневния ред – **Докладни записки.**

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладната записка във връзка със срока за предоставяне в Министерството на финансите на очакваното изпълнение на бюджета на Централната изборителна комисия с вх. № ЦИК-09-52 от 15 септември 2015 г.

Главният счетоводител е изготвил и директорът на дирекция „Администрация“ предлага ЦИК да одобри очакваното изпълнение на бюджета на Централната изборителна комисия за 2015 г. Като информацията, разбира се, до м. септември е отчетна, от м. септември нататък е за прогнозното изпълнение на бюджета на ЦИК.

Изготвена е справката по макета за месечно разпределение на бюджета, съгласно Приложение 1 към указание на Министерството на финансите. Предлагам да утвърдим това предложение на главния счетоводител и да упълномощим госпожа Златарева да подпише за председател на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим предложението за изпълнен бюджет, моля да гласува. И упълномощаването аз да подпиша.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Преминаваме към готовите решения във връзка със заличаване на регистрации за участие в информационно-разяснителната кампания.

Господин Метин Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаеми колеги, проектът на решение е във вътрешната мрежа под № 2202 в папка МС.

Постъпило е писмо с вх. № НР-04-03-10 от 15 септември 2015 г. от ГД „ГРАО“ на МРРБ с приложен протокол от 15 септември за извършена проверка на подписа на гласоподавателите, подкрепящи регистрацията на Инициативен комитет „Гражданите казват „Не“ с позиция алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., регистриран с Решение № 2188-НР от 14 септември 2015 г.

От извършената проверка се установява, че от заявените 2981 подписа коректни са само 1936. Това означава, че подписката не отговаря на изискванията на т. 14 от Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на Централната изборителна комисия. Крайният срок за представяне на подписа, съдържаща 2500 подписа в подкрепа на регистрацията на Инициативния комитет е изтекъл на 14 септември 2015 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 2, и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и чл. 322, ал. 5 във връзка с чл. 320, ал. 1 от Изборния кодекс, и т. 14 на Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на Централната изборителна комисия предлагам да приемем решение, с което да заличим регистрацията на Инициативен комитет „Гражданите казват „Не“ за участие в информационно-разяснителната кампания с позиция, алтернативна на въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г., представяван от Нестор Иванов Мильов, регистриран с Решение № 2188-НР от 14

септември 2015 г. на Централната изборителна комисия. Като нашето решение да подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок чрез Централната изборителна комисия от обявяването на решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте доклада за заличаване на инициативния комитет.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Решението е № 2212-НР.

Заповядайте за промяната.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект на решение е за промяна в състава на ОИК Каолиново, пак в моята папка. Проектът на решение е № 2205.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-15-557 от 15 септември 2015 г. от Стоян Василев – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“, за промяна в ОИК – Каолиново, област Шумен. Предлага се на мястото на Дарина Богослова Димитрова – член на ОИК, да бъде назначена Динка Цанкова Стефанова.

Към предложението са приложени: заявление от Дарина Богослова Димитрова да бъде освободена като член на Общинската изборителна комисия в Каолиново, по лични причини; копие от дипломата за завършено висше образование и декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс от Динка Цанкова Стефанова.

Предвид което и на посочените основания в проекта на решение предлагам да приемем решение, с което да освободим като член на Общинската изборителна комисия в Каолиново, област Шумен Даринка Богослова Димитрова със съответното ЕГН и да

назначим за член на Общинската изборителна комисия в Каолиново, област Шумен Динка Цанкова Стефанова със съответното ЕГН, като нашето решение пак подлежи на обжалване в тридневен срок от обявяването му пред ВАС чрез Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте проекта.

Който е съгласен да се извърши промяна в ОИК Каолиново, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Решението е № 2213-МИ/НР.

И следващата поправка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам поправка на техническа грешка в Решение № 2191. Проектът на решение за допускане на поправка на техническа грешка е в моята папка.

В Решение № 2191, с което сме регистрирали Инициативния комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум, представляван от Фани Христова Флоридова е пропуснато наименованието на инициативния комитет.

Предлагам да приемем решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 2191 на Централната изборителна комисия, като навсякъде в решението след думите „инициативен комитет“ да се добави „против измамата електронно гласуване“. Като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването на решението чрез ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, въпроси, коментари по отношение на тази поправка?

Който е съгласен, моля да гласува.

гласува

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Решението е № 2214- НР.

Колеги, други поправки на ОИК или инициативни комитети?

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, имам да докладвам резултатите от проверката на инициативен комитет, представляван от Мануела Георгиева Малеева-Франиер, регистриран вчера с Решение № 2199 на Централната изборителна комисия. Пристигнал е протоколът от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“. От 4799 записа са проверени 2570, от тях коректни са 2516, с което проверката е приключила, поради липса на необходимост да се проверят останалите, тъй като бройката над 2500 отговаря на изискванията в закона.

Този инициативен комитет е регистриран по своята неприключила процедура. Мисля, че трябва да го докладвам за сведение, защото при пристигането на тази информация всъщност процедурата по регистрация е приключила.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се издаде удостоверение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

Имам още доста неща за сведение. Да продължа ли?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по отношение на регистрацията на ОИК и на инициативни комитети или партии за участие в националния референдум?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А може ли да решим и въпроса за публичния регистър, защото от Радио К-2 ми се обадиха.

Обаждат се защо има само на две партии? Тоест, изчакваме крайния срок.

Не съм поставила въпроса на микрофон, за да тръгнем към конфронтация. Уточняваме, че регистърът на партии, коалиции и инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната кампания на страницата на ЦИК не се попълва, защото не е приключила проверката, както разбирам, на всички. И едва тогава ЦИК ще вземе решение този регистър да бъде попълнен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на госпожа Солакова.

Колеги, предлагам две решения с технически грешки, които съм изготвила.

Първият проект на решение е за поправка на техническа грешка в Решение № 2204 от 14 септември 2015 г. относно отказ за регистрация на Инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания във връзка с името на представляващия.

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 2204 както следва: името на представляващия инициативния комитет да се чете „Ивайло Христов Гелов“ вместо изписаното „Ивайло Христов Белов“. Снощи е извършена тази грешка.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Решението е № 2215-НР.

Следващата поправка на техническа грешка е в проект № 2185 във вътрешната мрежа и касае Решение № 2185-НР от 14 септември, относно регистрацията на Инициативен комитет за участие в

информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум, представляван от Мика Ангелова.

И двете поправки не са по сигнал на субектите, адресати на решението, а са открити от нашата администрация.

Поправката се състои в това, че не е изписано името на инициативния комитет, който се казва „Гражданите НЕ“.

Колеги, който е съгласен с предложеното решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Решението е № 2216-НР.

Колеги, други проекти на решения за поправки, замени или заличаване на партии, инициативни комитети, коалиции? – Няма.

Има думата госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, постъпи едно заявление, което ви докладвам за сведение от Благовест Радославов Христов, представител на коалиция АБВ, община Вършец, в което се казва: „Моля представителя на коалиция АБВ в ОИК община Вършец Милена Велиславова Ангелова да бъде сменена като член на ОИК, а след това има същото писмо от вчера, с което моли да не бъдат правени промените. Не са окомплектовани по никакъв начин тези преписки – и едното заявление, и второто.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да се спре предишното.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: То не е попълвано.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е доста отдавна едно искане за тази замяна. Период, в който колегата Мусорлиева

отсъстваше и затова преписката беше разпределена при мен, а пък сега, понеже е тук, е при нея.

Постъпи при мен това искане. Аз се свързах съответно с представителя на коалицията, както и с лицето лично, за да дам указания, съобразно тогавашната ни практика да се изпратят документите в оригинал, но впоследствие установих, че всъщност не се поддържа искането за замяна и затова дадох указания да се изпрати такова изрично изявление, за да може да се приключи преписката, без да се извършва замяна.

Наистина докладът е за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Колеги, следващата точка от дневния ред е:

Искане за отваряне на запечатано помещение.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, на днешно заседание в моя папка има две искания за отваряне на запечатани помещения в Кърджали и Доспат. Докладвам първо Кърджали.

Постъпило е искане от кмета на община Кърджали за разрешаване разпечатването и отварянето на помещение, в което се съхраняват книжа и материали от произведените избори за общински съветници през 2011 г. Отварянето е във връзка с необходимостта за освобождаване на помещението за предстоящи избори за общински съветници и кметове. Книжата и материалите ще бъдат преместени за съхранение в учрежденския архив на община Кърджали, който е охраняван със сигнала-охранителна техника.

Аз предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 287, ал. 7 и 8 от Изборния кодекс, т. 13 и 14 от Решение на ЦИК № 1098, съответно изменени и допълнени, да разрешим достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори. Достъпът до запечатаните

помещения да се осъществи в присъствието на поне трима членове от различните партии и коалиции, определени с решение на комисията, съответно и в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация, съответно да се преместят изборните книжа и материали, като за извършените действия се съставят съответните протоколи, съобразно изискването на чл. 13 и 14 по Решение № 1098, съответно изменено и допълнено с другите решения.

По утвърдения образец аз предлагам да се извърши това преместване на изборните книжа и материали в учрежденския архив на община Кърджали. Това е моят проект за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта.

Коментари?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В основанията – чл. 287, ал. 7 и 8 мисля, че следва да отпадне. Останалото остава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласен съм да отпадне.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Получихме консенсус.

Който е съгласен с това решение, заедно с поправките, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението е № 2217-ПВР/МИ.

Имате думата за следващото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващото е от Доспат, уважаеми колеги. Пак е постъпило искане от кмета на община Доспат за разрешаване разпечатването и отварянето на помещение, в което се съхраняват книжа и материали, само че тук не са само за общински съветници и

кметове, а включително и за изборите за президент и вицепрезидент, поради което в първото изречение ще добавим и президент и вицепрезидент. Пак искането за отваряне на запечатаното помещение е във връзка с преместването на тези торби и бюлетини в друго помещение под охрана и подготовка на помещението за приемането на торбите и бюлетините и изборните книжа за изборите на 25 октомври 2015 г.

Предлагам следващият абзац да отпадне, че книгата ще бъдат преместени за съхранение, тъй като вече е казано в горната част. Разбира се да отпадне чл. 287, ал. 7 и 8 от Изборния кодекс като основания. Иначе общо взето текстът е по утвърдения образец.

Предлагам да го гласуваме и да подготвят помещенията за новите избори с преместването на въпросните книжа и материали в друго помещение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. Имаше малка корекция.

Който е съгласен този проект да стане решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, решението е № 2218-ПВР/МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам жалби и писма.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да кажете писмото, че те чакат отговора.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, което би следвало да е публикувано още на 12.09.2015 г. във вътрешната мрежа, което касае реализация на проверки на кандидатите на ОИК, които аз съм казвал. Идеята е да видим текста и след обсъждане да приемем

предложението с корекции на „Информационно обслужване“ и да ги уведомим за нашето решение по така направеното предложение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вх. № МИ-00-97.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това одобрение и връщане на „Информационно обслужване“ е важно, защото чрез него ще се уеднаквява информацията, която се предава между ОИК във връзка с предстоящите избори. Ние трябва да облекчим „Информационно обслужване“ и навреме да приемем тяхното предложение.

Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз се запознах с тази функционалност. На първата страница в последния абзац, където е записано „имайки предвид, че кандидати могат да бъдат и чужди граждани“, предлагам да бъде „кандидати за общински съветници“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, може. Поправяме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Някъде по средата – какви проверки ще се извършват. Виждам, че всички необходими изисквания ще се проверяват за пасивното право, но не съм сигурна дали трябва да вписваме проверката за българско гражданство. Сложила съм си един въпрос.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коя точка?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точките от 1 до 4. Не първите от 1 до 4, а втората.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да не е български гражданин лице, което има постоянен и настоящ адрес в Република България? Защото ако ние проверяваме българското гражданство, това означава, че може би ще трябва да ангажираме и Правосъдието, наред с наличието на присъда, влязла в сила за умишлено престъпление.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз не направих предложение да го включваме, а зададох въпрос, защото не мога да си отговоря

сама. Най-вероятно постоянен и настоящ адрес, който има, трябва да е български гражданин. Но понеже това изискване на закона не го виждам тук, затова питам.

И на последната страница, макар че точно в този момент няма никакво значение, „интерфейсът ще бъде спрял, за да се стартира номенклатуризацията и да се въведе жребият“ – не знам това с въвеждането на жребия може би има връзка и с нашето Решение № 2108 дали ще бъде оставено в сила или ще бъде отменено. Или няма нищо общо?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма общо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Питам. Добре. Нямам други въпроси.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 2 и 3 връзката с ГРАО ли трябва да бъде по отношение на проверката, която трябва да бъде извършена, посочена в писмото?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нова точка: дата на постоянен или настоящ адрес към 25 април, като поне единият трябва да бъде на територията на съответната община.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Номерът на изборния район направо да напишем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Номерът на изборния район вместо ЕКМН.

Проверката за изтърпяване на наказания не става чрез ГРАО.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук проблемът е следният. Става въпрос за осъдените, нали така? Цялата концепция тук за функционалност на общинските избори е на база връзката между „Информационно обслужване“ и „ГРАО“. Тоест, те имат някаква връзка към някакъв момент, в която се следи интерфейс и т.н., и т.н. Проблемът е дали в ГРАО има данни за осъждани или не. Аз мисля, че няма.

Тъй като тази функционалност ни е предложена именно на база връзка „Информационно обслужване“ – „ГРАО“, това е проблемът в случая. Не можем да запишем, че проверката се

извършва чрез Министерството, защото те нямат източника. Или поне аз мисля така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да се включи адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес към дата 24-и включително. Това е необходим елемент от проверката за избирателни права.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някакви други предложения?

Предлагам да се напише писмо до „Информационно обслужване“, в което посочените проверки да се допълнят с оглед направените поправки, които госпожа Нейкова, госпожа Сидерова, господин Цачев направиха в днешното заседание. И тогава да се изпрати това писмо като отговор на „Информационно обслужване“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво стана с т. 3 за информацията дали изтърпява наказание „лишаване от свобода“? Точка 3 остава.

Предлагам следния вариант – нанасям направените корекции и след като го видим как стои изпращаме на „ГРАО“ същия текст писмо с приложенията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нека да гласуваме едно писмо до Министерство на правосъдието, в което цитираме Решение № 2000 от 2015 г. и им казваме, че ще трябва да се извършва проверка на кандидатите за влязла в сила присъда.

Колеги, който е съгласен такова писмо да се изпрати до Министерство на правосъдието, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир*

Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); против – няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съдимостта се води по месторождение, а не по ЕГН. Тя пак има ЕГН, но не знаеш ли месторождението ще е удар в празното пространство. Иначе се прави много бързо проверката, когато е известно месторождението на лицето, защото го насочваш към съответното бюро за съдимост, към съответния районен съд и там по ЕГН ти излиза на секундата проверката. Но ние нямаме данни за месторождение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Следваща точка от дневния ред – **Жалби.**

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е под № 2194. Жалбата трябва да е качена във вътрешната мрежа от 14 септември. Тя е от кмета на община Долни чифлик срещу решение на ОИК Долни чифлик. Жалбата е с вх. № МИ-06-430.

С две думи да ви обясня казуса. ОИК Долни чифлик е отменила заповедта на кмета на община Долни чифлик за определяне на избирателните секции в частта относно гр. Долни чифлик. Кметът на общината е определил да бъдат 7 избирателни секции, а в с. Гроздьово – 3 избирателни секции. ОИК е приела от справката на ГРАО за броя на жителите, че в Долни чифлик трябва да бъдат 6, а в Гроздьово – 2. Тоест, да се намалят с по една секциите.

Мотивите на ОИК са само въз основа на справката на ГРАО, а мотивите на кмета да бъдат 7 секции е, че от 2011 г. досега в гр. Долни чифлик е имало 7 секции, както и за с. Гроздьово е имало 3 от 2011 г. Като в мотивите кметът казва, че ако той редуцира тези избирателни секции, трябва да промени всички избирателни секции,

защото тези избиратели трябва да отидат някъде. Освен това секциите се определят не само от броя на избирателите, но и адресите, тоест прави се някакво райониране не само по брой избиратели. Списъците са готови.

Също така искам да ви кажа, че срещу тази заповед на кмета на община Долни чифлик има постъпили жалби, но те не са относно броя на секциите, а са с други твърдения. И ОИК Долни чифлик служебно отменя заповедта на кмета на община Долни чифлик, като казва, че няма да разгледа жалбите, защото те вече били без правен интерес. И в момента при мен има жалба от Реформаторския блок против това решение на ОИК Долни чифлик, което утре ще ви подготвя, с искане за разглеждане, защото жалбите касаят адреса на едни определени секции, но не и самия брой. А ОИК отменя решението на кмета по отношение само на броя. Казва: в Долни чифлик вместо 7 – 6, в с. Гроздьово вместо 3 – 2.

В моя проект аз приемам, че решението на ОИК е неоснователно и че заповедта относно броя на тези секции в тази част на кмета на община Долни чифлик е правилно и законосъобразно с оглед на това, че той се е съобразил не само с броя на избирателите, но при районирането се е съобразил с адресите на тези избиратели, и както че от 2011 г. досега избирателите са гласували в седем секции и в три в с. Гроздьово. Като съответно утре ще ви докладвам жалбата на Реформаторския блок, която касае друга част на решението по същество, а не по отношение на бройката.

Предлагам да отменим решението на ОИК и да потвърдим заповедта на кмета на Долни чифлик в частта, в която той е определил в Долни чифлик да има 7 секции, а в с. Гроздьово – 3 секции, както и от 2011 г. досега избирателите са гласували в тези секции.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари?

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да ви кажа, че аз си направих труда да проверя всички данни, които са написани. Първо, цифрите, които са подадени в молбата, не съответстват на това, което ние публикувахме на нашия сайт по отношение на предварителните списъци за националния референдум и за местните избори в съответните населени места.

Така например за Долни чифлик за местните избори цифрата е една, знаете, че има разлика между националния референдум и за местните избори, а за националния референдум броят на избирателите е 5966, а в с. Гроздьово са 1966. И тук съвсем формално са подходили в ОИК – 5966 делено на 1000 прави 5,96 значи трябва да има шест. Тоест, все едно да се направят шест секции точно по хиляда човека, като шестата секция е от 966 човека – нещо, което е почти невъзможно, тъй като става въпрос за териториално деление, ще се каже: на тази улица от този до този номер са в едната секция, другите в друга. Другото е много трудно.

За мен е абсолютно формално.

Направих си труда да проверя във всички избори от 2011 г. досега, имам предвид не местни, а включително местни избори, два пъти избори за народни представители и т.н., винаги са били седем секциите в Долни чифлик и три в Гроздьово.

На мен ми се струва, че такъв елементарен и технократски подход не е подходящ в случая и смятам, че трябва да се потвърди решението на кмета. Съвсем правилно е разпределил секциите. Тук става въпрос за някакви стотни, които трябва да разделят хората, да ги съберат. Хора, които са гласували години наред на едно и също място да търсят местата, където ще трябва да гласуват.

Предлагам да потвърдим решението на госпожа Бойкинова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? – Няма. Тук е малко математика.

Колеги, който е съгласен с това решение по жалбата срещу решение на ОИК Долни чифлик, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Решението е № 2219-МИ/НР.

Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря.

Докладвам вх. № МИ-08-63 от 15 септември 2015 г. Върховният административен съд официално ни уведомява, че е отменил наше решение. Само че това не е ново отменено решение, а това, което аз преди това ви докладвах, тъй като се информирах от сайта на Върховния административен съд и сутринта докладвах. Наше Решение № 1818-МИ/НР от 4 септември за назначаването на Общинската изборителна комисия в Пещера, област Пазарджик.

Наред с това ви докладвам, ако позволите и във връзка със същото решение на Върховния административен съд, за което вече сме официално уведомени, ви докладвам ново наше решение относно назначаване на Общинската изборителна комисия в община Пещера, област Пазарджик в днешна дата с номер на проекта 2206, като за ваше улеснение, колеги, съм качил и докладваното решение на Върховния административен съд, за да може всеки да си направи справка с неговите мотиви, където се съдържат и указанията по тълкуването и прилагането на закона от страна на Централната изборителна комисия, които в това решение са доста еднозначни и ясни.

С две думи, докато се запознавате, за тези, които не са чули първоначалния ми доклад, Върховният административен съд е приел, че ние незаконосъобразно сме назначили резервния член на Движението за права и свободи, поради два основни порока. Първото, те разделят съгласието и несъгласието не както ние решихме, аз бях докладчик, че след като има несъгласие за

ръководния състав можем да назначим и друг поименен състав на комисията. Върховният административен съд в мотивите към решението си е приел обратното, че всъщност има съгласие по отношение на числения и поименния състав на комисията.

На второ място, в мотивите е изложено, че дори да се приемеше, че няма съгласие, както ние сме приели, то тогава отново незаконосъобразно сме назначили представителя на Движението за права и свободи, защото той бил предложен като резервен член, а резервните членове се развива по-нататък в решението, че имат съвсем друг статут, че те само могат да заместват в случай че над десет дни отсъства член на ОИК.

И другото нещо, че фактически считат, че при това положение ние сме обвързани със съгласието, ако пък не сме обвързани с това, че само една сила има данни по преписката, това наистина е така, да е направила предложение за член. Макар че аз бях докладчик и по делото и при пледоарията си позволих да обясня, че ние използваме метода Хеър-Ниймайер в такива случаи, който е залегнал в Изборния кодекс, обясних как се получава най-големия неудовлетворен остатък, защото много добре ми го обясни отново колегата Христов преди да се явя на делото. Казах, че ние сме преценили, че няма съгласи, тъй като е очевидно, че има особено мнение в протокола на представителя на ДПС. Друго не си спомням по същество.

При това положение обаче аз в крайна сметка, в изпълнение на това решение ви предлагам проекта, който е в днешната вътрешна мрежа.

Всъщност в жалбата на ГЕРБ се съдържаха оплаквания, че ние не сме изчислили правилно остатъка, защото те го смятаха 0,80. И аз обясних, че те са допуснали грешка при изчислението, доколкото ние изваждаме при изчислението представителите в парламента, депутатите от „Атака“ и от АБВ. Доколкото имаме две задължения: от една страна, да има представители на всички парламентарно

представени политически сили, от друга страна, да направим разпределението на база изчислението по броя на партиите в парламента и коалициите.

И при това положение обясних защо следва да се изчисли по друг начин и че правилното изчисление е такова, че Движението за права и свободи би следвало да има втори член, а не ГЕРБ четвърти в 11-членните комисии. Въпреки това решението е налице в обратния смисъл. Не бяха възприети очевидно моите доводи. Те изобщо не коментират оплакванията в жалбата и моя отговор на тези оплаквания, а считат, че имаме чл. 75, ал. 10 по отношение на числения и поименен състав на комисията.

Това се сещам. Ако има някакви други въпроси, предложения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за обсъждане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам една огромна молба – да ни кажете в този състав кое от лицата от коя партия е предложено.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Сидерова, разбира се, че имате право да поискате това. Не съм подготвен добре, в смисъл трябва да прегледам отново предложенията, не ги помня наизуст. Но Движението за права и свободи има един представител, неясно си я спомням добре, защото там имаше спор и за заместник-председателското място. Това е Стойка Костадинова Цвеева. Авторият участник – какво съм направил? Сега, съобразявайки се с решението на ВАС, просто съм заместил втория член на Движението за права и свободи, а именно Али Ахмед Чешмеджиев, с четвъртото предложение на Политическа партия ГЕРБ, която е отпаднала от първоначалния ми проект – Анна Петрова Кулинска. Това съм направил. Целия състав, както сме го назначили, като замествам в новия проект Али Ахмед Чешмеджиев с Анна Петрова Кулинска. А представителят на Движението за права и свободи в тази комисия, който изобщо не коментирам сега в този доклад, си е заместник-председателят Цвеева.

Ако това ви удовлетворява – добре, ако не ще трябва да видя предложенията на партиите, тъй като не го помня и не ми е било предмет на решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това, което в крайна сметка в момента трябва да преценим, е въз основа на отменено цялостно решение за състава на Общинската изборителна комисия. Приемаме, че Върховният административен съд се е произнесъл по същество и е казал на ЦИК какво означава резерва, какво означава заместване, кога се включва и как се включва резервата.

Моля при следващо назначаване и извършване на замяна в Общинската изборителна комисия да се върнем към днешния доклад и днешното становище, около което се обединява Централната изборителна комисия.

Само ще отворя скоба – при следващо изменение в състава на общинска изборителна комисия ще помоля да се върнем и към други мотиви на съдебно решение на Върховен административен съд по отношение на изискването за уседналост от страна на членовете на общинска изборителна комисия.

Приемайки, че Върховният административен съд се е произнесъл по същество по спора, ние в крайна сметка какво правим? Махаме втория предложен от Политическа партия ДПС, извинете ме за израза, но точно това се прави. Изваждаме го от състава и на негово място включваме четвърти от Политическа партия ГЕРБ, независимо че цялата Централна изборителна комисия е със съзнанието, че по метода на най-големия неоползотворен остатък незаетото място, поради неприсъствие на някои парламентарно представени партии и коалиции, се дължи на Политическа партия ДПС.

И сега – отменено е цялото решение, но ние правим само една промяна. Това е по втората позиция на ДПС, на която позиция

поставяме предложеното лице от партия ГЕРБ и тя получава четвърто място, независимо че по метода на най-големия неоползотворен остатък не може и не трябва да получи четвърто място.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз също имам желание да се изкажа.

Мисля, че напротив, ние сме в процедура на ново назначаване на Общинската изборителна комисия Пещера. Предвид мотивите на Върховния административен съд ние назначаваме лицата такива, каквито те са предложени от кмета при постигнатото съгласие на 26 август 2014 г. между участниците в консултациите. Ние това правим. И при тези консултации е постигнато съгласие именно за членовете на ОИК Пещера такива, каквито се предлагат днес в проекта на докладчика. А ние сме приели в отмененото решение, че не е налице съгласие. Върховният съд казва: налице е съгласие и вие трябва да действате, примерно, аз прибавям по т. 10. Има съгласие. Ние всъщност назначаваме отново членовете, само че според състава, който е предложен и одобрен на постигнатото между участниците в консултациите съгласие. И именно при това съгласие се получават тези представители – 4 от ГЕРБ, 1 от ДПС, 2 от БСП. Това е постигнатото съгласие. Това ни казва Върховният съд и ние това назначаваме отново. Че се получава само една замяна това не значи, че ние не назначаваме отново комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще помоля за подробен доклад, защото за мен има отмяна на решението за състава на Общинската изборителна комисия Пещера. И моля да получа информация за всички направени предложения, включително за декларациите и въз основа на декларациите доколко имат и отговарят на изискването за уседналост.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тази информация съм ви дал, когато съм докладвал комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз говоря за препис-извлечение от протокола.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тази информация съм дал, когато съм докладвал първи път проекта. Вие, разбира се, сте в пълното си право, за да вземем решение да си мотивирате волята да изискате такава информация. И аз ви моля да се запознаете с папката. На разположение е на всички членове на Централната изборителна комисия, за да можете да видите точно информацията, която ви интересува, за да не сбъркам нещо. Ето тук съм я приготвил. И да го обсъдим заедно, ако имам някакви пропуски в това отношение. Мога и аз да я дам, но ще ми трябва време и ще трябва да отложим проекта, ако направите искане за отлагане.

За мен седи въпросът само по един начин. Аз не подлагам повече на допълнителен преглед тези предложения, които ние сме приели, които не се коментират в отменителното решение, а единствено се съобразявам с дадените указания по тълкуване и прилагане на закона по отношение на това кой от двамата членове трябва да заеме мястото на другия при условията на ново назначаване на комисията, ново решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кажете, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правя процедурно предложение да отложим точката за запознаване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам нищо против, след като колега иска да се запознае с преписката. Съвсем нормално е да отложим, но ви предлагам за по-късно днес, ако можем да успеем, защото все пак става въпрос за яснота и стабилност в състава на общинска комисия, които вече започнаха активната си работа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се отложи тази точка в момента, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Ерхан*

Чаушев, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков); **против – няма.**

Колеги, отлагаме в момента преписката и минаваме на други готови, след което ще гледаме и тази преписка.

Господин Пенев каза, че има също готово решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз имам замяна.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега сме на жалби.

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № МИ-10-127 от 14 септември. Дошли са декларациите след телефонния ми разговор с представителя на БСП Румен Асенов Узунов. Ние сме назначили комисията. В оригинал е пристигнала декларацията на новия член, който замени предишния. Към вх. № МИ-10-127. Нали ги докладваме като пристигнат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата господин Пенев за доклад по жалба.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в днешно заседание във вътрешната мрежа в папка ВП са качени два проекта на решения. Единия е озаглавен неправилно. И двете касаят едно и също решение на Общинската изборителна комисия в община Белоградчик.

И двете жалби касаят частично обжалване на решението във връзка с определяне броя на членовете на секционните изборителни комисии по отношение на точно посочени секции, като има частично съвпадане между двете жалби по отношение на това за кои точно секции се обжалва.

Сега съм изготвил два проекта на решение, доколкото са две отделни жалби. Едната жалба е от представител на Политическа партия ГЕРБ, а другата жалба е от представител на коалиция „Реформаторски блок“. Срещу едно и също решение.

Жалбата, която е подадена от коалиция „Реформаторски блок“ е подадена от едно лице, което твърди, че е пълномощник на

коалицията. Към жалбата няма приложено пълномощно, а преписката е пристигнала в оригинал, комплектувана е от Общинската изборителна комисия.

Аз се свързах с представителя на коалиция „Реформаторски блок“, както е посочен и записан в регистъра на коалициите за местните избори при ЦИК и съответно дадох указания, че не е представено пълномощно и да бъде представено, тъй като е налице нередовност на жалбата. Господин Николай Вадимиров Вълков обаче ми върна обаждане сравнително бързо и ме уведоми, че не са в състояние да изпълнят тези указания и не могат да представят това пълномощно, поради което всъщност тази жалба се явява нередовна и като нередовна производството по нея следва да се прекрати и да се остави без разглеждане.

Затова съм го изготвил като отделен проект, като мисля, че чисто технически няма никакъв проблем да се обединят двата проекта, да се изложат съображенията във връзка с едната и другата жалба и да има два диспозитива – по отношение на едната жалба един диспозитив, по отношение на другата жалба друг диспозитив.

По принцип, колеги, жалбата, която е от представителя на Политическа партия ГЕРБ аз лично считам за неоснователна. И двете жалби са подадени в срок. Като тази жалба, която е подадена от представителя на партия ГЕРБ е надлежно комплектувана и с пълномощно, така че там няма проблем с представителната власт.

Твърди се, че по отношение на тези секции, за които конкретно се подава жалбата, на предишните избори броят на членовете е бил съответно по-висок и се навеждат оплаквания, че този брой няма да е достатъчен за провеждане и нормалната работа на секционните изборителни комисии, доколкото ще се произвежда и референдум. Като Общинската изборителна комисия и в двата случая не е назначила минималния брой членове на секционни изборителни комисии, нито е назначила максималния брой такъв.

Просто е извършила преценка и е съобщила с броя на избирателите за всяка конкретна секция.

Аз си позволих да направя едно съпоставяне, като прегледах по отношение на всяка секция броя на членовете и съответно броя на избирателите и...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво жали представителя на Реформаторския блок? Секциите ли?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Броя на членовете на секционните комисии.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той казва ли там някаква длъжност?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, не става въпрос за състав.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той как се легитимира? Няма пълномощно от представляващите коалицията – разбрахме. Но казва ли, че е примерно, ръководител на... Защото ние сме приемали такива жалби без пълномощно, доколкото си спомням.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На Реформаторския блок пише „в качеството му на пълномощник на КП Реформаторски блок“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Едната жалба без разглеждане, другата без уважение. Първата няма пълномощно, втората има пълномощно, но се счита за неоснователна, според докладчика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако той няма активна процесуална легитимация е едно, друго е, ако няма пълномощно само. Ние може би следва да изследваме въпроса, след като сме сезирани с жалба, дали пък да не приемем жалбата от лице, което не е в качеството си на представител на Реформаторския блок. Тогава ще седи въпроса за правния интерес – дали има правен интерес. И ако сметем, че няма, то тогава наистина да я оставим без разглеждане. Аз не се наемам в момента да дам становище, но мисля, че така е правилно да се предложи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той, ако не е представител на Реформаторския блок, няма да има възможност да жали броя на секционните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Закона за местните избори на местните структури бяха дадени представителни права екс леге, но с Изборния кодекс тези права бяха загубени и местните структури не могат самостоятелно да представляват партиите в преговорите и пред общинските комисии.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А физическо лице не може ли да жали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има пълномощно. Той не го пуска от свое име, той го пуска като представител на партия. Не можем да му променим волята. Той не казва: „Аз обжалвам за себе си“, а казва „Аз обжалвам като представител на коалиция“.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на мен ми се струва, че съдържателно този дебат е и малко излишен, доколкото дори и да ме убедите, че трябва да разглеждаме жалбата от физическо лице, тя при всички случаи ще се приеме за неоснователна. Така че не знам дали има смисъл да водим този дебат задълбочено.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да се съсредоточим по основателността или не на жалбата във второто решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Като моля, колеги, да видите, посочил съм изрично броя на избирателите. Общинската избирателна комисия е съобразявала там, където броят е близък до 500 е назначавала 7 вместо 9 членове, а там, където е над 600, примерно 700, 800, 900 избиратели тогава вече назначава 9. Примерно има секции, където избирателите са 29 – по същия начин. Съобразявала е за всяка конкретна секция броя на избирателите и е определяла броя на членовете. И ми се струва, че преценката за целесъобразност, която е извършила Общинската избирателна комисия не считам, че има основание да я приемем за неправилна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще има и референдум.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това е, колеги, нещо, което подлежи на дебат. Ако прецените, можем да приемем, че с оглед факта, че ще има и референдум, този брой е недостатъчен. Това е единственото дискуссионно нещо. На мен ми се струва обаче, че иначе Общинската изборителна комисия не е подходила формално, а е изследвала броя на изборителите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли само да ни кажете как са определили съставите. Явно съм изпуснала – до еди-колко си члена...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Там, където, примерно в едната секция са 530 и те са определили съставът да бъде от 7 броя вместо от 9. А там, където са над 600 – съответно са определили да са 9. Там, където са 29 или 53, или 37, тоест под 100 са приели, че е достатъчно да бъде от 5 члена, не е нужно да бъде от 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В това, според мен, няма съмнение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но те точно това оспорват.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Жалбата е единствено по отношение на броя.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз извадих доста от данните, каза ги и господин Пенев, но тези секции от 10-а до 20-а, за които се спори, че трябва да бъдат 7 души, а пък са сложени само по 5, секциите са, казвам последователно: от 73 изборители, 55 изборители, 72, 37, 31, 31, 51, 53. Значи на 53 души са сложили пет, а те искат да бъде от 7 човека. Става въпрос за изборители.

В същото време съм си направил труда да извадя от предходните избори по колко са гласували в секциите. Ами на половината от тези секции са гласували между 22 и 47 човека. Значи на 47 гласували да сложим 7-членна изборителна комисия, пък ако ще да има и национален референдум, това е значително под сто, за да сложим 7. И аз мисля, че абсолютно правилно са определили, че пет човека са достатъчно. Плюс това тези секции са сборни секции – от две села ги събират на едно място и така правят 37 души.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мен ме интересуват по-скоро дали имат секции около 500.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тези три секции, които ги оспорват, са точно около 500. Едната е 530, за която каза той, а другите са малко под 500 – 459, 411. И съответно там на предходните избори са гласували 204, 230 и 190 човека. Тоест гласувалите са много по-малко. Искат да бъдат 9, а те са сложили 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, щом гласувалите са по-малко от половината...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те настояват на това, че по-рано е било по толкова, да остане също толкова, но това са сборни секции, където събират от две села. Имам даже селата кои са – от едното село 17, от другото 12 и правят 31 човека секция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се около проекта на докладчика? Обединяваме се.

Аз предлагам да съберем двете решения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом жалбите са срещу едно и също решение, като ще има отделен диспозитив за всяка от жалбите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с извода в проекта на двете решения, който да стане едно решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Решението е № 2220-МИ/НР.

Колеги, други жалби?

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, в днешното заседание съм качила една жалба, която пристигна вчера. Жалбата е от Илиян Борисов Лашков – пълномощник на „ВМРО – Българско

национално движение“ за община Вълчедръм, област Монтана. Изкарала съм от папката действително е пълномощник, упълномощен от всички, които представляват коалицията на политически партии „Реформаторски блок“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв Реформаторски блок, нали каза ВМРО?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Секунда.

По принцип той обжалва едно решение на ОИК Вълчедръм № 22. Изкарала съм това решение от сайта на ОИК Вълчедръм и то е от 10 септември 2015 г. Тогава е и обявено от Общинската изборителна комисия. И според чл. 88 обжалването става съответно в тридневен срок от обявяването му. И за мен, тъй като постъпи вчера, жалбата е просрочена. Това искам да ви кажа. Затова и не съм изготвила проект за решение. Действително категорично считам, че жалбата е просрочена.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам един въпрос към докладчика. Това, че обжалваното решение е взето на 10 септември, имаме ли данни кога е обявено?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, точно на 10-и е обявено.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Качено е на таблото на 10.09. в 17,00 ч. Сега качиха и датата и часа, в което е постъпило – 14.09. в 17,45 ч. са записали момичетата нашия час на постъпване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, считате ли, че е просрочена жалбата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: А кога е обявено?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На 10.09.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли мнение по въпроса? Направихте ли си справката?

Колеги, на микрофон да коментираме какво значи обявяване и къде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът на обжалване на нашите решения се обявяват едновременно в БТА и на сайта на ЦИК тече от по-късното обявяване. По същия начин и срокът за обжалване на решенията на ОИК трябва да тече от по-късното обявяване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм склонна да го приема и затова бях готова с проект на решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „Общинската изборителна комисия обявява решенията си незабавно чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, в която се помещава, и чрез публикуване на страницата на ОИК“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно. Имаш две различни обявявания.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прочети по-нататък какво пише. „Мястото за обявяване на решенията се определя с решение на комисията, незабавно след назначаването ѝ и се оформя по начин...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е и? Имаш две обявявания. И в закона са ти дадени две обявявания като равностойни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждаме къде се обявяват решенията на ОИК-овете с оглед на това от кой момент тече срокът за обжалване.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обсъждаме началния срок за обжалване с оглед на това да преценим дали жалбата, която ни докладва колежата Мусорлиева, е просрочена.

По моята преценка жалбата не е просрочена, доколкото в закона има дадени в чл. 87, ал. 2 два равностойни начина на обявяване. Единият е на таблото за обявяване на решенията и другите съобщения на Общинската изборителна комисия, другият е на интернет страницата на общината. Налице е трайна съдебна практика на Върховния административен съд, че срокът за

обжалване тече от по-късното обявяване. Трайна съдебна практика на Върховния административен съд. Не мога да се сетя дали ние не го записахме и в нашето решение за обявяване. В Решение № 4 мисля, че имаме изричен текст. Не може правилата за една общинска избирателна комисия, макар и централна, да са различни от правилата за останалите избирателни комисии, още повече, че текстовете са идентични. И ЦИК обявява на две места своите решения.

Аз считам, че жалбата не е просрочена.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм склонна да изготвя решение, бях го и подготвила, но ще помоля да го внесе за утре. Ако се реши обаче.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако ще прилагаме Решение № 4 на ЦИК, би трябвало да задължим общинските избирателни комисии да качват решенията си и в БТА. Защото решението касае дали между БТА и сайта на ЦИК – кое от двете. А не между това, което е качено на таблото и това, което е качено на сайта. Знаете, че хората дълго време не знаят как да си управляват сайтовете, това не означава, че са били без решения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз смятам, че трябва да се провери тази ОИК по какъв начин е определила, че си обявява решенията, както пише в чл. 87, ал. 2: „Мястото за обявяване на решенията се определя с решение на комисията незабавно след назначаването ѝ и се оформя по начин, подсказващ предназначението му“. И ако тя не е посочила по какъв начин ще ги обявява, тогава да продължим дебатите.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Госпожо председателстващ, в сайта на Общинската избирателна комисия Вълчедръм, под № 1 фигурира решение от 7 септември, в което пише, че мястото за обявяване на решенията на

ОИК Вълчедръм е на партера на сградата на община Вълчедръм, ул. „България“, на поставените информационни табла.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, току-що се каза, че комисията е решила да обявява решенията си на таблото и това обявяване е станало на 10-и. Съгласни ли сте да гласуваме дали е просрочено или не?

Който счита, че жалбата е просрочена, защото е обявено на определеното от комисията място, още с назначаването ѝ тя е определила мястото на таблото, а там е обявено на 10-и, моля да гласува.

Който счита, че жалбата е просрочена, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Румен Цачев, Росица Матева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 6** (*Севинч Солакова, Румяна Сидерова Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман*).

Няма решение, че жалбата е просрочена. Утре госпожа Мусорлиева ще изготви решение по същество.

Връщаме се на проекта на решение на Ивков във връзка с ОИК Пещера.

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, да ви кажа нещо важно, за да не го забравя после, ако има дебати.

В тази комисия ви моля като гледате на екраните пред вас, името „Елена Георгиева Дудова“, както е изписано, не е Дудова, а е „Дузова“. Добре че го прегледах, видях, че имаме поправка за явна техническа грешка, но отново са ми вкарали предишния протокол. Така че имайте предвид, че това име е Дузова и така ще се изпише, ако вземем решение, а не „Дудова“, както го виждате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме разискванията.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо, по декларациите категоричен извод не може да се направи, защото не са попълнени всички позиции, които следва да бъдат попълнени. Започвам с последното.

Второто, което прави впечатление, но то може би е основното, е, че на няколко пъти са проведени консултациите. На 26 август, когато се оказва, че представител на „България без цензура“ няма да се яви след телефонен разговор и присъстващите са уведомени, водещият консултациите, не смея да кажа, че е кметът, тъй като не мога да се ориентирам по името, изрично уведомява участниците в консултациите за проведен разговор с Централната изборителна комисия. Позовава се на консултация с Централната изборителна комисия в случаите, в които има незаето място в състава на Общинската изборителна комисия. На втора страница в протокола продължава да обяснява водещият, че въз основа на тази консултация по метода на най-големия неоползотворен остатък ГЕРБ трябва да получи незаетото място.

При това положение, моля, колеги, как има съгласие и как са постигнати тези договорености при наличие на консултация, дадена от Централната изборителна комисия, след като в ЦИК на нито едно заседание в нито един случай не само че не е гласувано становище с 2/3 мнозинство, но нито един от Централната изборителна комисия не е поддържал становище, което да е протоколирано, че по метода на най-големия неоползотворен остатък незаето място трябва да се предостави на ГЕРБ.

Това означава, че или този, който е дал консултацията, е излъгал, или е излъгал водещият консултациите. Друго обяснение аз нямам.

Позовавайки се на консултациите кметът на община Пещера е изпратил предложенията на политическите сили, защото самият той е осъзнал, че няма съгласие за състава на Общинската изборителна

комисия. И не случайно Централната изборителна комисия е назначила ОИК Пещера при условията на непостигнато съгласие, съгласно чл. 75, ал. 11 от Изборния кодекс.

Аз лично за първи път видях този факт в протоколите на проведените консултации. Меко казано отново се връщам назад към онези спорове, които сме имали в Централната изборителна комисия по отношение на постигнати съгласия при невярна фактическа обстановка и при внушения, направени от водещите консултациите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други коментари?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като докладчик, първо, подчертавам истинността на изложеното от колегата Солакова. Има го в протокола. Но като докладчик и на случая тогава, да се защитя, докладвах ви го, надявам се да си спомните това нещо, само че аз го направих извън микрофон и затова не е в протокола. Ако си спомняте ви казах: консултирали са се с ЦИК, ето ги сметките, очевидно неверни. Това и мотивира комисията да вземем решението да промени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам реплика по отношение на казаното от госпожа Солакова. Аз се явих на пет дела по жалба на Политическа партия ДПС точно с тези оплаквания. Само че за разлика от това решение на колегата Ивков, което е несъгласие, там беше постигнато съгласие по същия начин в някои от протоколите са водени консултации, беше записано, че при консултациите се използва изменената методика. Методиката, която ни беше отменена. И във всички решения Върховният административен съд казва, че участниците в тези консултации следва да бъдат подготвени, каквато беше и моята теза. И не може под субективни възприятия да казва, че са били заблудени. Съответно трябва да бъдат запознати със своите права, със задълженията по Изборния кодекс и не могат да се позовават на това, че някой ги е заблудил

или че не са разбрали точно. Това е по отношение на съгласието, тъй като съдът казва, че съгласието има сила на споразумение и не може, след като подпишеш споразумение и съгласие да изтъкваш доводи, че си бил заблуден, въз основа на някакви субективни възприятия.

А по отношение на това решение имаме несъгласие и основният мотив на Върховния административен съд е, че Политическа партия ДПС не е направила предложение. Тоест законодателят е дал възможност на партията с най-голям неоползотворен остатък да заеме това място, но то става по предложение, защото тази партия, ако не направи предложение, ще отиде в следващата партия с най-голям неоползотворен остатък и така докато броят на членовете в Общинската изборителна комисия се запълни до 11 членове.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нали се сещаме, че нейните мотиви не опират на съмнение, защото като юрист говори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съдът в мотивите казва, че нито една партия не е направила предложение. Нито една партия, освен ГЕРБ. Точно това са мотивите на Върховния административен съд. Моля да го прочетете. Нито една политическа партия не е направила предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали мога да си взема думата, като ми е дадена.

Аз обаче подкрепям становището на колегата Солакова днес в заседание в протокола и на доклад ясно влязоха данни, че няма постигнато съгласие. Въпросът дали е налице съгласие, когато участващите в консултациите са били заблудени ние разисквахме надълго и широко по повод на назначаването на ОИК Суворово. И приехме, че там няма съгласие, защото кметът беше заблудил преговарящите, че най-големият остатък е за Политическа партия ГЕРБ, поради което те бяха подписали протокола.

Спомням си, че колегата Ивков е казал, обаче извън протокола и затова е нашето огромно нарушение ние да говорим за протокол, извън протокол, на микрофон, без микрофон... Върховният административен съд, за да формира своето виждане, се е позовал на нашия протокол, който очевидно е непълен, защото тук е имало други разисквания, които не са част от протокола и именно заради това той си е изградил това становище.

Аз също имам право на мнение, колеги.

Оттук нататък аз считам, че няма съгласие, поради което не може да бъде назначен четвърти от ГЕРБ. Да не говорим, че управляващата коалиция ще има мнозинство 2/3 в състава на тази комисия.

И още нещо. Оттук нататък в съда ходим двама души от състава на ЦИК, предложени от различни политически партии, както беше преди доста години – ходихме само по двама от различни партии. Не един. За да нямаме разногласия, двусмислия кой какво казал, кой какво не казал, вписано, невписано в протоколи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика от господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Независимо какво и как е докладвано, Върховният административен съд е разгледал цялата преписка, включително и протокола от проведените консултации. Той се е запознал и обсъдил всички данни, които съществуват в преписката.

Постановено е едно решение, което изрично казва, че ни се връща преписката при спазване на указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона. И ние, колеги, сме обвързани от това указание и от това решение. Просто не можем да си затворим очите и да взимаме решение за назначаване все едно няма такова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да отменим всички решения, и днешните.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не става въпрос, колега Сидерова, да отменяме всичките и днешните. Става въпрос да изпълним решение

на Върховния административен съд, независимо дали споделяме напълно неговите мотиви. И аз лично също не съм споделял мотиви на решение на Върховен административен съд, но няма какво да кажа, защото Върховният административен съд е последен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам дуплика на репликата срещу мен. Репликата е на мое изказване, а не на изказване на Ивков. Нали имаме някакъв ред?

Дупликата ми е тази. Не мога да се съглася с мотиви, които са на непълна преписка и на непълнен доклад. Съдът, за да стигне до тях, не е запознат с материалите по преписката и със съдържанието на нашите разисквания, защото част от тях са останали извън протокола, заради порочната практика на ЦИК когато нещо не е лицеприятно да върви зад микрофон. И споровете, които често са съдържателни правни спорове, да излизат извън протокола.

Не казвам, че не уважавам съда, а казвам, че това, което той ми е указал аз в момента намирам различна обективна основа вътре в преписката, в документите. Затова поддържам становището на колежата Солакова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм длъжен да взема думата за реплика, за да се защитя, защото със спокоен тон доста сурови упреци ми бяха отправени от колежата Сидерова. Всичките до един абсолютно несъстоятелни и неправилни.

На първо място, когато аз като единствен член, който държеше да се говори само на микрофон, защото заседанията ни са публични, прозрачни, бях наричан едно време как ли не в случая Бобов дол, когато говорех на микрофон. Хайде разберете се кога как да говоря, за да ви угодя. Този път прецених, тъй като има сигнал, който не е достоверен, че са говорили с ЦИК. Не можеш да говориш с ЦИК, говориш с лицето еди-кое си. Затова го казах извън микрофон и

всеки от вас, колеги, можеше да ми каже: Това трябва да се каже на микрофон да влезе в протокола. Все пак тук донякъде приемам забележката.

Що се касае обаче до процесуалното представителство, въпросът става много тежък. Аз искам да благодаря на колегата Пенев, слава Богу той беше с мен и е от различна политическа сила, представител на заседанието, на което аз пледирах по този случай. Освен това и на шест политически сили да дойдете представители, аз пак щях да говоря по същия начин и нямаше как да кажа, че Централната избирателна комисия е заблудила някого, без да имам данни за това. Сигурни данни за това. Тази комисия е назначена на 4-и.

Подкрепям си всяка дума от протокола и на съдебното заседание, и начина, по който съм защитавал ЦИК считам, че е подходящ. И решението на Централната избирателна комисия. Можем да проведем и по-обстоен дебат на тази тема. Няма значение колко политически сили ще отидат там и колко няма да отидат.

Освен това повтарям и аргумента на колегата Пенев, че тук имаме диспозитивно начало. Дори някой от нас, хора сме, да пропусне нещо, каквото нещо не считам, че съм направил точно по това дело, напротив, не исках да пада това решение, защото съм бил и докладчик на случая, то съдят преглежда цялата преписка и много често в този тип производства той се произнася с решение, като базира решението си на аргументи, които изобщо не са били застъпвани като становища в зала на двете страни.

Така че не приемам упреците в нито една посока в този случай, нито един от тях!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично обяснение, защото беше споменато моето име.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не Ви е споменато името.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм имала предвид теб и изрично казах, че си спомням, че ти го докладва. Казах, че ние като ЦИК имаме порочна практика. Аз също съм един от радетелите и най-често бивам ругана, защото не усещам, че се говори зад микрофон, защо говоря на микрофон. Нямам към теб упреци нито като поведение в залата, нито в делото. Нашата практика, която създаваме, е порочна. И са ни непълни протоколите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря за пояснението. Така го почувствах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, че така сте го почувствали. Това беше моето изказване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че разменихме мнения по въпроса, аз няма да взимам отношение.

Предлагам да гласуваме решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само още едно пояснение, за да бъдем точни, ще ви прочета протокола, едно изречение: „Веднага направихме запитване до ЦИК“ – казват те – „как да бъде разпределено незаетото място. Бяхме уведомени, че ЦИК ще приеме решение по този въпрос.“ След това продължава: „Прието е Решение № 1538-МИ от 25.08 на ЦИК. Съгласно т. 5...“ и започват да обсъждат това. Дотук не виждам нищо лошо да е казала ЦИК чрез чиито и да е уста.

Права е колегата Солакова, че продължава на втората страница: „Направихме консултация с ЦИК“ – казват пак – „за начина на определяне на най-големия неоползотворен остатък. Стана ясно, че можем да използваме начина на изчисление, определен в методиката в еди-кое си решение“. Мисля, че тук обаче „консултация с ЦИК“ може да е използвано и като консултация и поглед върху решенията на ЦИК. Аз не съм сигурен, че тези хора са говорили с някой членна ЦИК. Може и да са говорили, може и да не са.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с проекта на решението, с което се назначава Общинската избирателна комисия Пещера, както е предложено от докладчика, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман и Ерхан Чаушев*).

Има решение, колеги с № 2221-МИ/НР.

Отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против“ това решение, първо, защото въз основа на невярна фактическа обстановка е обективизирано в протокола едно съгласие, което не би могло да бъде прието за такова.

Второ, гласувах „против“, защото в ЦИК се въвежда практиката на недостатъчно доклади и непълна информация дори въз основа на материалите и документите, които докладваме и следва да представим на вниманието на останалите членове, за да се формира убеждението при гласуването. И това не е към докладчика.

Гласувах „против“, защото за първи път в тази Централна избирателна комисия имаме практиката дори в съда да се представят под формата на становища бележки, които не са одобрени и никога не са били обсъждани в Централната избирателна комисия.

Гласувах „против“, защото Централната избирателна комисия, без да изследва уседналостта на лицата, предложени за състав на общинска избирателна комисия, нещо, което в мотиви на друго съдебно решение ни е указано, че трябва поне единият адрес да е на територията на община Пещера, аз видях поне три декларации, в които има отбелязване, че лицата нямат право да гласуват на територията на община Пещера.

Затова гласувах „против“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата и приключваме. Утре продължаваме в 10,00 ч.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам състав на ОИК. Как така утре в десет?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, явно да – работим точно по определено работно време, а не по това, което имаме като обем работа да свършим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние не сме „бърза помощ“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, ние не сме „бърза помощ“ и за съжаление изборите не можем да ги отложим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изборите са след месец и половина.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, че трябва да гласуваме писма, но те са свързани с подготовката на изборния процес.

Вчера ви докладвах писмото от главния комисар на МВР с приложени образци в случаите, в които има изгубена лична карта, унищожена, невалидна, както и в случаите, в които личната карта е с изтекъл срок, или не е издадена такава на лицата.

Както вчера се уточнихме и въз основа на извършените разисквания, ви предлагам да изпратим писмо до главния комисар господин Костов, който е главен секретар на Министерството на вътрешните работи, писмо, в което да отправим тези наши бележки и предложения за допълване на удостоверенията, които ще се издават на лицата в изборния ден.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, погледнете проекта до комисар Костов, той е № 5368.

Забележки, поправки, ремарки? Има ли?

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир*

Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Другото писмо, колеги, е по повод отговора на главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ по поставени в писмо по електронната поща от секретаря на община Варна с входящ номер от 4 септември. Помните – изпратихме това писмо. Получихме вчера отговор на 14 септември, аз ви го докладвах за сведение. И се уточнихме да представя проект на писмо до секретаря на община Варна. Приложено да изпратим копие от отговора и становището на Главна дирекция ГРАО по поставените въпроси, от които е видно, че те остават извън компетентността на ГД „ГРАО“.

Наред с това по повод на поставените въпроси за лицата с избирателни права, но без валидни адреси в двете групи, изрично посочени в писмото на секретаря на община Варна, да обърнем внимание на секретаря на общината, че всички държавни институции следва да осигуряват необходимите механизми за осъществяване на конституционното право на глас на всеки български гражданин с избирателни права и по тази причина предлагаме кметът на община Варна, след извършване на служебна проверка, да включи лицата, посочени в писмото, в избирателните списъци, като се съобразява с изискването тези лица да бъдат включени само в един избирателен списък.

Ще редактирам писмото в смисъла и във вида, в който сега го докладвах с оглед на по-голяма прецизност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка*

Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма**.

И госпожа Сидерова – замяна в ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, пристигнало е предложение с вх. № МИ-10-162 от днешна дата за извършване на замяна в ОИК Хасково. Предложението излиза от представителя на Политическа партия ДПС, който е участвал и в преговорите. Предлага се да освободим секретаря на комисията Ибрям Мустафа по негово искане. Налице е и молба с подпис от лицето да бъде освободено. И на негово място да назначим за секретар на комисията Емине Махмуд. Приложени са към предложението декларация, подписана от лицето с деклариране за наличие на уседналост, както и диплома за завършено висше образование.

Затова ви предлагам проект № 2208, с който да освободим като секретар на ОИК Хасково господин Ибрям Мустафа и да назначим на негово място за секретар на ОИК Хасково Емине Ахмед Махмуд със съответното ЕГН в решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В оригинал ли са документите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цветен скенер. Изпратени са и оригиналите по пощата, но мисля, че това е достатъчно. Има подписи, не е само по имейл. Има подписи, сканирани на цветен скенер.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Севинч Солакова и Георги Баханов*).

Колеги, решението е № 2221-МИ/НР.

Отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против“, първо, защото отгук нататък ще гласувам винаги „против“, когато не са изпратени в оригинал. И второ, ЦИК не изследва изискването дали отговаря на изискването за уседналост лицето, което се предлага в състава на ОИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И колегата Сидерова ще докладва последно една жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е с вх. № МИ-15-561. Проектът за решение е № 2192.

Единственото оплакване, че няма пълномощие е неоснователно, тъй като пълномощните са приложени към преписката и вече сме се произнесли по тях.

Да я оставим без уважение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не съм запозната с жалбата и искам време за запознаване. Така че предлагам утре да я разгледаме. Аз изобщо не съм чувала за тази жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поисках и Вие ме включихте в дневния ред, и не ми дадохте думата. Включихте ме в дневния ред с искане в началото на заседанието.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съобщение на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с писмото, което получихме от печатницата днес, имам уверението, че утре могат да дойдат в Централната избирателна комисия представители на печатницата в 9,00 ч. и аз моля да го имаме предвид, във връзка с технически характеристики на бюлетината. Затова ако може в по-голям и по-разширен състав да присъстваме на срещата, за да можем основните пунктове по техническите характеристики да ги обсъдим, за да можем да работим по изработването на проекта на тези технически характеристики.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, закривам днешното заседание.

Насрочвам следващото редовно заседание на ЦИК утре в 10,00 ч.

(Закрито в 19,50 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова