

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 242

На 12 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

Докладват: Метин Сюлейман, Росица Матева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Румен Цачев, Метин Сюлейман, Владимир Пенев, Росица Матева

3. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Велико Търново.

Докладва: Метин Сюлейман

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов

5. Регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания.

Докладват: Камелия Нейкова,

*Маргарита Златарева,
Росица Матева*

6. Доклади по писма.

Докладват: Метин Сюлейман, Росица Матева, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Маргарита Златарева

7. Разни

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.

ОТСЪСТВАХА: Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В момента сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред.

1. Промени в състава на ОИК и поправки на технически грешки.

Тук първи докладчик е колегата Сюлейман. Може би и вие имате други?

2. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладчици са колегите Цачев и колегата Сюлейман.

3. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Велико Търново.

Тук докладчик е колегата Сюлейман.

4. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици са колегите Пенев и Ганчева.

5. Регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания.

Докладчик е колегата Нейкова.

6. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Сюлейман, Матева, Томов и Ганчева.

7. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложените ви дневен ред?

Първи е колегата Ивков, втори – колегата Златарева, трети – колегата Матева.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Току-що ми пристигнаха допълнителни документи, за които вчера дадох указания за промяна на заместник-председателя на Куклен.

Моля Ви да ме включите в т. 1, но може би малко по-късно да го докладвам, тъй като едва ли ще успея да го направя в рамките на докладите по т. 1.

Имам подготвени и доклади по писма, които са подготвени и са в мрежата – 7 отговора, които искам да изчистим днес, за Кърджали и „Следствен отдел” – Окръжна прокуратура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Ивков. Когато сте готов по т. 1, просто ще ми дадете знак.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 5 – Регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в референдума в разяснителната кампания имам една регистрация във

връзка с вече регистрирана партия от мен и в т. 6 – Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Златарева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля Ви да ме включите в т. 2 – Искания за отваряне на запечатани помещения, и в т. 1 – Поправка на техническа грешка в Решение за назначаване на ОИК – Тополовград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да докладвам получено при нас Решение на Общинска изборителна комисия – Брусарци, относно определяне на специалисти към ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, може и да не го включвате в дневния ред, но, ако прецените, го включете – Доклад относно информацията, която трябва да изпратим на Сметната палата за банкови сметки и отговорните лица, както и списъците до ОИК на заличените регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е важна точка, затова я правя като т. 1, ако колегите не възразяват.

Виждам, че колегите не възразяват.

Други колеги?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 4 – Доклади по жалби и сигнали, и евентуално в т. 1 – Промени в състави на ОИК, ако дойде от Гоце Делчев, което заявих вчера като документация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, още една точка преди т. 6 – Доклади по писма, относно разяснителната кампания, включих и тази точка.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев*).

Приема се.

Колеги, започваме с:

Нова т. 1 – Доклад относно информацията, която Централната избирателна комисия трябва да изпрати на Сметната палата за банкови сметки и отговорните лица, както и списъците до ОИК на заличените регистрации.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, в днешно заседание в папка с моите имена в папка „Сметна палата” е Проекта на писмо до Сметната палата, съгласно чл. 163 от Изборния кодекс – в 5-дневен срок от приключване на регистрацията трябва да изпратим списък с данните за банковите сметки на партиите и коалициите, регистрирани в Централната избирателна комисия за обслужване на предизборната им кампания, както и имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност. Проектът на писмо е с № 53-41 и приложение към него са двата списъка. Приложение № 1 е списъка на партии и Приложение № 2 – списък на коалиции. Така сме ги разделили на две. При предходни избори сме ги изпращали по същия начин – за прегледност, отделно партии, отделно коалиции.

Вижте и приложенията. Мисля, че съдържат необходимата информация – наименованието на партията или коалицията, банковата сметка, отговорното лице по чл. 164, ал. 1 и неговата

длъжност. А в колонката на наименованията на партиите, съответно коалициите – и кой ги представлява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля запознайте се.

Имате ли коментари и предложения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само, ако ми позволите, да допълня: списъкът съдържа информация само на регистрираните партии и коалиции. Няма информация на тези, които са с отказана регистрация и тези, които са със заличена регистрация, защото не е нужно. Общо регистрираните партии са 72, а регистрираните коалиции са 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим това писмо до Сметната палата, ведно с приложенията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев.*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против“ защото считам, че Централната изборителна комисиия няма какво друго да направи освен да го изпрати и не беше редно да го гласуваме, а просто да ни се докладва за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващо съобщение, което ще ви помоля, колеги, да се качи на страницата на Централната изборителна комисиия и да бъде изпратено до медиите – национални и регионални, и до посолствата да държавите – членки на Европейския съюз, а именно съобщение относно това, че на 14 септември 2015 г. изтича срока, на който граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, който

отговаря на условията по чл. 396, ал. 2 от Изборния кодекс, които ще бъдат изписани така, както са изписани в нашите решения, и желае да бъде вписан в избирателните списъци за изборите за общински съветници и за кметове и не е бил вписан в избирателните списъци Част II в изборите на 23 октомври 2011 г., представя декларация по образец в общинската администрация по адреса на пребиваване на територията на съответното населено място.

Вписаните в избирателните списъци Част II подават нова декларация само при промяна на някои от декларираните обстоятелства.

Разбира се, позоваванията на закона и юридическият изказ ще бъде трансформиран на разбираем език.

Колеги, който е съгласен с едно такова съобщение до адресатите, които посочих, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев.*), **против – няма.**

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на същото място в папка „Списък ОИК – заличени”, е списъка на партиите, защото нямаме заличени коалиции, чиято регистрация е заличена. Те са шест и този списък трябва да го изпратим на всички общински избирателни комисии, защото имаме такова задължение съгласно Изборния кодекс.

Считам, че друга информация не е необходимо да изпращаме. Евентуално, ако настъпят промени в състава или наименованията на регистрирани коалиции, ще ги изпратим, след като приключи срока за извършването на такива промени. Не мисля да изпращаме информация за партиите, които са с отказана регистрация, защото тя не е им е необходима, а тази информация се съдържа на интернет

страницата на Централната избирателна комисия в публичния регистър.

Това само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка 1 – Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, Проектът на решение от вчерашното заседание е с № 2102.

Постъпило е заявление с вх. № МИ-15-259 от 3 септември 2015 г. от Елмира Асенова Гюрова – член на ОИК в Рудозем, да бъде освободена като член на ОИК – Рудозем, по лични причини.

След извършена служебна проверка по преписката на ОИК – Рудозем, се установи, че с Решение № 300-ПВР/МИ от 15 август 2011 г. на Централната избирателна комисия Елмира Асенова Гюрова е назначена за член на комисията. Налице са и законовите предпоставки по чл. 51, ал. 2, т. 1 от ИК за предсрочно прекратяване на пълномощията ѝ.

С оглед на което и предвид посочените основания в Проекта на решение предлагам Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да освободим като член на ОИК – Рудозем, област Смолян, Елмира Асенова Гюрова, със съответното ЕГН и анулираме издаденото ѝ удостоверение.

Нашето решение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, това е Решение № 2125-МИ/НР.

Заповядайте, колега Мусорлиева за информация по повод състав на ОИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-335 от 11 септември 2015 г. общинската изборителна комисия – Брусарци, ни е изпратила решението си, с което е решила за подпомагане дейността на ОИК да се наеме един технически сътрудник във връзка с цялото техническо обезпечаване дейността на същата – техническо обезпечаване на входящ и изходящ документооборот в ОИК; подпомагане дейността в ОИК във връзка с компютърното набиране и текстообработка на различни проекти за документи; при предаване на книжата и материалите на СИК в изборния ден; приемането на протоколите на СИК след изборния ден и подготовка за предаване на книжата.

Възнаграждението е определено, просто ни го изпращат за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка 2 – Искания за отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа под № 2123 се намира Проект на решение за отваряне на запечатани помещения в община Казанлък.

Постъпило е искане с вх. № МИ-14-28 от 10 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия от кмета на община Казанлък за разпечатване и отваряне на помещения, в които се

съхраняват книжа и материали от местните избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България през 2011 г.

Посочено е, че книгата и материалите се съхраняват в три самостоятелни помещения. Искането е за отваряне поради необходимост от тяхното преместване, пренареждане и съхраняване в едно помещение, с цел освобождаване на останалите за предстоящите местни избори и Национален референдум през 2015 г.

В искането е засегнат въпрос и за архивиране, без да е посочено точно за кои изборни книжа и материали, предвид което в Решението вземаме кратко отношение и по този въпрос. Казваме какъв е реда за отваряне на помещения, в които се съхраняват книжа и материали, съобразно Решение № 1098 на ЦИК в конкретния случай, вземаме отношение за архивирането, където казваме, че по т. 1 от Решение № 1392 срокът за съхранение на книжа и материали е до произвеждане на следващи избори от същия вид, след което в 6-месечен срок те се предават на регионалния „Държавен архив“.

Предвид изложеното и на основанията посочени – виждате ги в Проекта на решението, предлагам да разрешим достъп до тези запечатани помещения в община Казанлък, в които се съхраняват книжа и материали от местните избори и за президент и вицепрезидент на Република България през 2011 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от 2011 г. от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, както и в присъствието на определени със заповед на кмета длъжностни лица.

Преместването на книгата и материалите в друго помещение да се извърши под контрола на определените с решението на ОИК членове, както и длъжностни лица.

След преместването в новото помещение то да се запечата с хартиена лента и с восъчния печат по реда на нашето Решение № 1098 от 2011 г., изменено и допълнено с решенията, посочени в настоящия Проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2126-ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, Проектът на решение е № 2122 във вътрешната мрежа в днешното заседание.

Постъпило е искане с вх. № МИ-14-26 от 10 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия от Иво Иванов – кмет на община Лом, за отваряне на помещение в община Лом, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Искането за отварянето на запечатаното помещение е с цел преустройство и осигуряване на помещение за съхраняване на изборните книжа и материали от предстоящите избори за общински съветници и за кметове, както и на книгата от Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на Централната изборителна комисия достъпът до запечатаните помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали, се извършва само по разпореждане на съдебните органи, по искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК или по решение на Централната изборителна комисия в присъствието на определените по съответния ред длъжностни лица.

Предвид изложеното и на посочените основания в Проекта на решение, колеги, предлагам да разрешим достъпа до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от

изборите за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., с цел преустройство и осигуряване на помещение за съхраняване на изборните книжа и материали от предстоящите избори за общински съветници и за кметове, както и на книжата от Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Достъпът до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г., да се осъществи по реда на т. 13 и 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., на Централната изборителна комисия изменено и допълнено с Решение № 1264 и Решение № 1839.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на общинската изборителна комисия, назначена 2011 г. от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация.

За отварянето, прибирането на материалите, както и за запечатването на помещението се съставя протокол, съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.

Нашето решение подлежи на обжалване в тридневен срок пред Върховния административен съд.

Това е Проекта на решение. *(Реплика от господин Румен Цачев.)*

Да, колега, разбрах. Ще добавя този абзац във връзка с контрола в диспозитивната част.

Само да допълня защо съм подготвил така този Проект на решение. Тъй като в самото искане е посочено, че помещението е много голямо и позволява разделянето му на две самостоятелни помещения – в първото да останат тези, за които се иска отваряне на запечатано помещение, и се освободи едно допълнително ново помещение, в което да съхраняват изборните книжа от предстоящите местни избори и книжата от Националния референдум.

Ако има нещо друго, колега Цачев?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предложението ми е редакционно. В „Относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Лом”. За яснота, когато се вижда решението.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложението Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2127-ПВР/МИ.

Имате ли още по тази точка, колега? Не.

Следващият докладчик по тази точка е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали е качен Проекта. Искането е за отваряне на запечатано помещение, постъпило от кмета на община Тополовград Божин Божинов с вх. № МИ-14-24 от 10 септември 2015 г. Тъй като не беше ясно защо се иска отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват книжа и материали от произведените избори президент и вицепрезидент и общински съветници и кметове през октомври 2011 г., колегата Бойкинова се свърза по телефона с общинската администрация, след което постъпи второ искане с вх.№ МИ-14-31 от 11 септември 2015 г., в което е конкретизирано, че искането се прави, за да бъдат преместените книжата и материалите в друго помещение в сградата на общинската администрация – указано е на кой етаж и в коя стая, в която ще се съхраняват тези изборни книжа и материали до настъпване на срока и времето за архивирането им, като помещение, в което в момента се съхраняват, ще бъде подготвено да бъдат съхранени материалите от предстоящите

избори за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. и Национален референдум.

Предлагам ви да разрешим отваряне на запечатаното помещение.

Аз писах върху Проекта, който вчера е приет в заседание. В „Относно” няма изрично посочване за коя община става дума. Доколкото разбрах сега от предходните, трябва да го добавя. Така че ще го добавя в „Относно”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2128-ПВР/МИ.

Продължете, колега.

Точка 1 – Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа отново в папката с моите инициали е качен Проект за поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1873, с което е назначена Общинска изборителна комисия – Тополовград. Сгрешено е името на единия от членовете.

В нашето решение е изписано „Адриана Георгиева Башева”, а правилното и искането е да се изпише и да се чете „Адриана Георгиева Башаева”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2129-МИ/НР.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предлагам ви Проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Куклен, област Пловдив.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-10-127 от 11 септември 2015 г. от Николай Карамфилов Узунов – председател на Областния съвет на БСП – Куклен, за промяна в ОИК – Куклен

Виждате текста пред вас. Иска се да се освободи като заместник-председател Боряна Атанасова Семерджиева, вече назначена с наше решение, и да назначим за заместник-председател на ОИК – Куклен, област Пловдив, Румен Асенов Узунов. Просто има съвпадение във фамилиите. Николай Узунов е председателят на областния съвет, който прави предложение за Румен.

Вчера нямаше декларация, когато постъпи. Уведомих го по телефона. Днес е пристигнала сканирана, но и по пощата е изпратена в оригинал.

Съгласно нашата практика, с оглед тежката работа, която имат ОИК-те и бързо попълване на състава, ви докладвам като решение, а пък ще проследим за декларацията в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2130-МИ/НР.

Колеги, в тази връзка в момента пристигат и когато изчерпим дневния ред ще дам малка почивка, за да можем после да докладваме и другите подобни поправки и промени.

Точка 3 – Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-240 от 19 август 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения за проведени дежурства и заседания от страна на членовете на ОИК – Велико Търново,

На проведеното заседание е взето Решение, с което са прекратени пълномощията на кмета на кметство Балван на основание чл. 42, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Дежурството, което е дадено на 6 август 2015 г. е във връзка с подготовка на заседанието, което е проведено на 7 август 2015 г.

С оглед на това, колеги, предлагам на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс с протоколно решение да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК, които са дали дежурство на 6 август 2015 г., в това число председател и секретар, както и за проведеното заседание на 7 август 2015 г. на 12 членове, в това число председател, заместник-председател, секретар и девет членове.

Възнагражденията да се изплатят за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, тъй като в момента има регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания, ще моля да се докладва.

Заповядайте, колега Златарева.

Точка 5 – Регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на мой доклад е постъпило заявление от партия „Национална републиканска партия” за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за Националния референдум.

Тъй като аз съм написала решението за регистрация на тази партия, следва да регистрираме същата партия и за участие в информационно-разяснителната кампания на Националния референдум.

Партията излиза с позицията „ДА” със следните мотиви:

- Въвеждането на дистанционно гласуване по електронен път е стъпка към модернизация на избирателната система.

- Електронният вот е стъпка към приобщаване на българите в чужбина“.

Налице са изискванията на чл. 16, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното

самоуправление и съответно изискванията, поставени от наше Решение № 1534 от 22 август 2015 г. на ЦИК, поради което предлагам да се регистрира партия „Национална републиканска партия” за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум с позиция в подкрепа на въпроса на националния референдум – „ДА”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2131-НР.

Точка 6 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-338 от 11 септември 2011 г. Това е запитване от ОИК – Челопеч. Става дума за запитване във връзка с подписка на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на община Челопеч. Питат ни следва ли да приемат за валидна подписката, в която освен всичко необходимо по чл. 416, ал. 2 от Изборния кодекс в графа „№, л.к., паспорт” за граждани на друга държава – членка на Европейския съюз са посочени имената на личните карти на подписалите граждани?

В този смисъл аз не съм подготвил отговор, но ще им отговоря с едно изречение – че няма пречка тази подписка да се приеме за валидна.

Предлагам в този смисъл да приемем едно протоколно решение и да им отговорим по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, докладвам за сведение писмо с вх. № МИ-15-300 от 9 септември 2015 г. Това са решения, изпратени от Общинска избирателна комисия – Якимово, област Монтана. Всички решения – от първо до десето, са получени в Централната избирателна комисия с оглед това, че членовете на ОИК – Монтана, са мислили, че са длъжни да ни информират за взетите решения.

Проведох разговор с председателя на Общинската избирателна комисия Димитър Манолов и му казах, че не е необходимо да ни изпращат в Централната избирателна комисия всички решения, а е необходимо да поддържат своята интернет страница с актуална информация за взетите решения на проведени заседания.

Това е за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате ли друго, колега?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на вчерашно заседание ви докладвах за запознаване жалба, която е от председателя на

Областен съвет на политическите партии „Движението за права и свободи” и е качена във вътрешната мрежа.

В жалбата лицето сочи, че не може да намери оповестените от кметовете на общините Девин, Борино, Баните и Чепеларе списъци, съгласно т. 5 от наше Решение № 1483.

Колеги, извърших служебна проверка и на сайта на Девин и на община Чепеларе ги открих. На Борино и Баните не можах да открия, но предварително казвам, това не значи, че няма. Доста се рових.

Затова ви предлагам жалбата в тази част да напишем едно писмо – съжалявам, че не можах да ги подготвя, до кметовете на общини Борино и Баните, като приложено изпратим жалбата за становище в тази част, като помолим становището да бъде изпратено до лицето-жалбоподател с копие до Централната изборителна комисия.

По отношение на установеното, че се намират такива обявления на сайта на община Девин и община Чепеларе, да уведоим лицето, че във връзка с постъпила от него жалба и след извършена справка от нас е установено, че на тези сайтове се намират такива списъци, където ще се произведат избори за кметове на кметство.

Ако може в тази част да подложите на гласуване дали са съгласни колегите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли питання, колеги?

Който е съгласен с така предложеното от докладчика, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във втората част на тази жалба жалбоподателят посочва, че на територията на област Смолян общинските изборителни комисии нямат електронни пощи.

Извърших служебна проверка и установих, че има електронни пощи на сайтовете на всички с изключение на ОИК – Златоград, и на ОИК – Мадан. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

С оглед на така соченото от жалбоподателя ви предлагам да гласуваме още едно писмо, за което нямам готов проект, с което да го уведоим, че на днешна дата е извършена служебна проверка и е установено, че за общински изборителни комисии Баните, Смолян, Борино, Девин, Доспат, Неделино, Рудозем и Чепеларе са налични електронни адреси, а за Златоград и Мадан действително няма и са предприети необходимите действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Току-що на мой доклад беше разпределено писмо с вх. № МИ-08-41 от 12 септември 2015 г., което е от Върховния административен съд на Република България. Уведомяват ни, че във връзка с влязло в сила Решение № 9411 от 12 септември 2015 г. е постановено по а.д. № 10188 по описа на Върховния административен съд. Приложено ни е и е изпратено копие от придружително писмо със съответен изходящ номер на Централната изборителна комисия, ведно с ксерокопие от жалба, подадена от Валери Симеонов Симеонов, представляващ коалиция

„Патриотичен фронт, НФСБ и ВМРО” от гр. София, както и копие от обжалвано с нея Решение № 1855-МИ/НР от 4 септември 2015 г. на ЦИК за назначаване на ОИК – Неделино, област Смолян, при спазване на указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона.

Колеги, докладвам ви го за сведение.

Предвид че не съм била докладчик по преписката, ще се запозная и ще ви предложа мой проект, съгласно указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, имате ли още? Нямате.

Колеги, нека да докладваме и следващата регистрация за участие в информационно-разяснителната кампания.

Точка 5. – Регистрации на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания на Националния референдум.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите имена Проектът е с № 2121 относно регистрация на партия „Движение за радикална промяна българската пролет” за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на Националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление за регистрация на партията, подписано от Велизар Пенков Енчев – председател и представляващ партията, и е заведено под № 17 на 12 септември 2015 г. в регистъра на партиите за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на Националния референдум.

Заявена е алтернативна позиция „НЕ”. Позицията на партия „Движение за радикална промяна българската пролет“ е: „Няма никакви гаранции, че електронното гласуване ще направи невъзможно масовото купуване на гласове както в ромските квартали, така и в местата, където винаги има контролиран и корпоративен вот”.

Партията е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. с Решение № 2007-МИ от 8 септември 2015 г. на ЦИК.

Налице са изискванията на чл. 16, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите и Решение № 1534-НР от 22 август 2015 г. на ЦИК относно регистрация на инициативни комитети, партии и коалиции в Централната изборителна комисия за участие в информационно-разяснителната кампания в подкрепа на въпроса на референдума или на алтернативната позиция за регистрация на партия „Движение за радикална промяна българската пролет“ с алтернативна позиция на въпроса на националния референдум – „НЕ“ съгласно изложените в заявлението мотиви.

Предвид изложеното и на съответните правни основания ви предлагам да регистрираме партия „Движение за радикална промяна българската пролет“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на Националния референдум на 25 октомври 2015 г. с позиция „НЕ“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения Проектна решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2132-НР.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба от Николай Барекков – председател и представляващ съгласно съдебна регистрация на партия „България без цензура” в съответния регистрационен № 146 от 2014 г. на Софийски градски съд срещу наше Решение № 2108.

Основното в жалбата – разбира се, поднасям я за окомплектоване и за прашане във Върховния административен съд, но ще отбележа това, на което господин Барекков основава жалбата си. Основното е сравнение между Решение № 2108-МИ и едно Решение № 1558-МИ от 2011 г., което е процедура за определяне чрез жребий на поредните номера на партии и коалиции и т.н. при произвеждане на нови и на частични избори.

Държа да уточня за протокола, както и за комплектоващите жалбата, че решенията, които са относими, ако въобще става дума за сравнение между два различни изборни кодекса са № 781 и № 784 от 2011 г. Благодаря.

Давам я за окомплектоване и за препращане към Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че преценката кои документи са относими е на съда и ние следва да попълним административната преписка и да я изпратим в цялост на Върховния административен съд. А кои документи той ще приеме като доказателства по делото и от кои ще се ползва, за да формира вътрешното си убеждение по делото е негова преценка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам. Благодаря, госпожо Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други доклади по т. 4 – Доклади по жалби и сигнали?. Не виждам.

Точка 6 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по писма във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качено едно писмо от „Движение 21”, което смятам, че е важно и ви моля да се запознаете с него.

Току-що се обадих на ОИК – Видин, тъй като в оплакването са визирани доста избирателни комисии, но конкретно от Общинска избирателна комисия – Видин, тъй като те смятат, че най-напред трябва да заличат регистрацията, която са направили на „Движение 21” за участие в изборите, и след това да я регистрират в състава на местна коалиция.

Политическа партия „Движение 21” е депозирала при нас писмо, което аз приемам за сигнал. То би трябвало да е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, в което се твърди следното: „Регистрирани сме за участие в изборите с Решението на Централната избирателна комисия и на Общинска избирателна комисия – Видин.”

Да, това решение съществува на страницата на общинската избирателна комисия с № 10-МИ. Те са регистрирали за участие партията в изборите за общински съветници и кметове. На 11 септември 2011 г. Движението е подало документи за участие в състава на местна коалиция, при което Общинска избирателна комисия – Видин, смята, че условия за регистрация на местната коалиция е заличаване на регистрацията на партия „Движение 21” като самостоятелно регистриран участник за явяване в местните избори.

Току-що говорих с дежурния член в общинската избирателна комисия, който потвърди, че това е така и че всъщност по заявлението за регистрация на местната коалиция те в момента не са взели решение и чакат нашето становище.

Помолих го да ни изпрати заявлението и решението за съставяне на местна коалиция по имейл.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какво е нашето становище”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, попитаха ме по телефона за този казус и всъщност целта на една партия, която е регистрирана тук и се регистрира за участие в ОИК, а след това се регистрира в коалиция за участие в ОИК, е, че евентуално, ако партньорите от коалицията в последния момент се откажат, да има регистрация в същата ОИК да участва самостоятелно. Поради тази причина представителите на тази партия поддържат, че няма никаква пречка те да фигурират в съответната ОИК като самостоятелен субект на избори и същевременно да искат да се регистрират и в коалиция за участие в същата ОИК в избори. Разбира се, че те няма да участват едновременно самостоятелно и в коалиция, но те си предпазват гърба, ако случайно, регистрирани като коалиция, партньорите се откажат в последния момент, срокът е изтекъл и те не могат в този район да участват като самостоятелна партия.

Това е съображението за това искане за двойно регистриране и ние трябва да разрешим казуса.

Аз мисля, че е твърде формално. Вярно е, че в нашето решение изрично е написано, че когато една партия участва в коалиция в местния избор и в общинската избирателна комисия, тя се регистрира направо като коалиция по аналогия, както при нас коалициите – не регистрираме отделните партии, регистрираме направо коалицията. Но в случая съображението на тази партия е да има опция, ако не се осъществи тази коалиция, за която е регистрирана, да може в сроковете, а те вече ще бъдат изпуснати, да участва самостоятелно в този вид местен избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Донякъде като реплика към госпожа Златарева, считам, че ОИК правилно е постъпил. В случай на промяна на състава или заличаване на местна коалиция това се случва в срокове след общия срок за регистрация на местните коалиции и дава възможност към изтичане на този срок партия,

която вече не е в състава на местна коалиция или ако такава се разпадне като цяло, да си подаде документите за самостоятелна регистрация – това, което са направили в конкретния случай, и да участват в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние в момента май говорим малко по принцип и аз не разбрах. Регистрацията на една политическа партия, регистрирана в ЦИК самостоятелно, е регистрирана в ОИК за всички видове избори самостоятелно, за един вид избори?

Първо, искам допълнителна информация по преписката.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, пак повтарям. Политическа партия „Движение 21” е регистрирана в Общинска изборителна комисия - Видин, за участие в трите вида избор с Решение № 10-МИ от 10 септември, Решение № 11-МИ от 10 септември и Решение № 12-МИ от 10 септември 2015 г. Това е видно както от тяхното писмо, така и от сайта на общинската изборителна комисия.

По данните от тяхното писмо, на 11 септември 2015 г. са подали документи за участие в състава на местна коалиция. Не знам, предполагам и за трите вида избор от това, което е записано. Но, както ви казах, помолих дежурният член на Общинска изборителна комисия – Видин, да ни изпрати заявлението по имейла.

Ако искате, да изчакаме мъничко да дойде, за да видим все пак какво са заявили и да можем да решим.

По принцип аз смятам, че след като желаят да участват в състава на местна коалиция, би трябвало да участват в състава на местна коалиция и да им бъде заличена регистрацията за самостоятелно участие. Мисля си, че е хубаво все пак да видим какво са заявили.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Същото са заявили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И моята молба е това, защото, ако са заявили, колеги, за трите вида избори за участие в

местна коалиция, тогава трябва да се заличат и трите. Трябва да видим ситуацията.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да ви обърна внимание на чл. 150 от Изборния кодекс – „Партиите, коалициите и местните коалиции, регистрирани в общинската изборителна комисия, може да поискат заличаването им”. Тоест сега, при това положение, самата партия трябва да поиска да бъде заличена от самостоятелното участие, а тя не иска.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не е по желание.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, че ако партията не направи волеизявление за заличаване самостоятелно, би трябвало да се откаже на местната коалиция, защото заявлението е последващо регистрацията. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ясен е отговора. Да видим и заявлението. Ако не дойде до края на заседанието, директно ще отговорим, ако дойде, ще го погледнем и пак ще отговорим директно.

Продължете с другите преписки, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-04-03-103 от 8 септември 2015 г. Това е писмо от ГД „ГРАО” по повод на предоставена за проверка допълнителна подписка, представена от партия „Алтернатива за българско възраждане”, едновременно с подаването на заявлението им за участие в информационно-разяснителната кампания за Национален референдум.

По времето, когато те подадоха това заявление и тази допълнителна подписка, вече беше факт решението, с което са регистрирани за участие в местните избори, но сме предали на ГД „ГРАО” тази подписка. Те ни я връщат.

Докладвам ви това писмо за сведение.

Докладвам ви писмо от област Враца от главния секретар на Областната администрация Марияна Каменова. Постъпило е в ЦИК с вх. № МИ-05-58 от 9 септември 2015 г.

Докладвам за сведение, че е изискано от кметовете на общини да изпратят на електронната поща на Областна администрация – Враца, информация за телефоните и връзка със съответните общински изборителни комисии на територията на областта, която в последствие ще изпратят в Централната изборителна комисия.

Докладвам ви също така за сведение вх. № МИ-10-126 от 11 септември 2015 г. Писмото е от „Обединение на българските националисти целокупна България” като ни информират, че на свое заседание Националният изпълнителен съвет е обсъдил участието им в местните избори и е взел следното решение:

„На основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от Закона за местните избори, (*весело оживление за израза „Закона за местните избори”*) делегира правата си за посочване и предлагане за регистриране на кандидати за съветници и кметове на своите общински и областни ръководства”.

Колеги, докладвам ви запитване от Испания, постъпило по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-22-83 от 10 септември 2015 г., пише следното. Това е писмо от „Нова дума”, единственият български вестник в Испания.

„По повод изнесена информация в някои издания, че на 14 септември 2015 г. изтича крайният срок за регистрация на медиите за разяснителна кампания за предстоящите избори, бихме искали да се регистрираме и ние за участие, но в сайта на ЦИК не намираме информация как става това”.

Предполагам, че има някакво недоразумение, тъй като няма регистрация за участие. Това е информацията, която постъпва в ЦИК за тарифите.

Предлагам по имейл да се отговори и да им се обясни, че не става дума за регистрация в ЦИК, а за изпращане на тарифите на медиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да дадете почивка с оглед на това, че непрекъснато се разпределят преписки. Вчера заседанието приключи в 20 часа и нещо, днес е от 11,00 ч.

Аз лично съжалявам, но не мога, с оглед обема на преписките, да си изготвя проектите и да седя в залата.

Моля да дадете почивка за подготовка на проекти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше процедура за почивка.

Предполагам и Вие?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам обратна процедура. Моля да ми се дадат още 5 мин., за да си докладвам преписките по писма, които стоят от три дни. Започнах доклада, да го довърша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека довършим сега това, което имаме, и ще дам почивка, след което ще продължим с докладите. Разбира се, колега, ще дам почивка.

Продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-06-11 от 11 септември 2015 г. и вх. № ЦИК-06-12 от 11 септември 2015 г. Това е информацията относно вписване в регистъра на обществените поръчки – двете обществени поръчки, които обявихме по повод на разяснителната кампания.

В тази връзка ще ви помоля да погледнете във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качена информацията за участниците в същата процедура за разяснителна кампания, която сме провели за изборите за Народно събрание през 2014 г.

Моето предложение е да поканим същите участници да участват в сегашните процедури.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм да поканим същите участници, но бих добавила – преди да ги поканим, да публикуваме все пак едно съобщение, ако и някой друг желае да участва, също да му дадем възможност, въпреки че знам, че сме в процедура на договаряне без обявление, но с оглед на това, че все пак че Централната изборителна комисия е публична и прозрачна, като принципи да дадем възможност с оглед и по-добра разяснителна кампания.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Съгласна съм, но само да обърна внимание, че още на 10 септември 2015 г., когато взехме решението за провеждане на тази процедура, в нашата страница е публикувано съобщението в „Профил на купувача”. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Разбрах предложението на колегата Ганчева, нямам нищо против. Ще изготвя съобщение, ако го гласуваме в момента, че на интернет страницата на Централната изборителна комисия в „Профил на купувача” се съдържа подробна информация за поканата, която е публикувана, и всеки, който желае, може да се запознае и да участва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това пояснение ще подложa на гласуване.

Подлагам ан блок на гласуване така предложеното съобщение на нашата страница, ведно с предложението ... (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Подлагам на гласуване двете предложения.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.), **против – няма.**

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Във вътрешната мрежа с дата 10 септември 2015 г. – заседание, трябва да са качени две писма от Съвета за електронни медии. Докато се запознавате с едното, ще ви докладвам другото.

Писмо с вх. № МИ-20-50 от 10 септември 2015 г. Съвета за електронни медии отговаря на наше писмо, с което поискахме информация за рейтинг на национални и регионални медии, който ни е необходим за провеждане на разяснителната и информационната кампания. С това писмо, което е с изх. № РД-21-41-002 на Съвета за електронни медии, те ни отговарят, че не разполагат с исканата от нас информация.

Оставям го за сведение.

Следващото писмо от Съвета е с вх. № МИ-20-51 от 10 септември 2015 г., с което на свое заседание от 8 септември 2015 г. Съвета за електронни медии е разгледал и приел предложение във връзка с мониторинг на предизборната кампания за избори за кметове и общински съветници и кампания за Национален референдум. Същото съдържа параметрите на наблюдението, което ще се извърши от СЕМ и Проект за споразумение между СЕМ и ЦИК на основание чл. 57 от Изборния кодекс във връзка с чл. 32 от Закона за радио и телевизия. Изпращат ни проект на споразумение, което е качено във вътрешната мрежа под този входящ номер. Ще ви моля да се запознаете.

Моето предложение е в следващата седмица или до края на заседанието днес да решим следващата седмица кога да поканим Съвета за електронни медии, за да подпишем споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, 1 час почивка – до 13,45 часа.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, отново започваме по реда на точките с готови докладчици.

Точка 1 – Промени в съставите на ОИК и поправки на технически грешки.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, Проектът е № 2131 – промяна в състава на ОИК – Сунгурларе.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-10-132 от 12 септември 2015 г., което е подадено от упълномощения представител на партия „Алтернатива за българско възраждане”.

Към предложението са изпратени: молба от Дияна Живкова Узунова да бъде освободена член на ОИК – Сунгурларе, поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си.

Предложението на политическата сила е да бъде заместена от Петър Стоянов Мушиев, като към предложението са представени декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65 и 66 от Изборния кодекс, копие от дипломата за завършено образование, както и пълномощни на подалия предложението, че представлява политическата сила.

Поради което ви предлагам на посочените в решението основания да освободим като член на ОИК – Сунгурларе, Дияна Живкова Узунова и да назначим на нейно място за член на ОИК – Сунгурларе, Петър Стоянов Мушиев с посоченото ЕГН.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2133-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че с писмо с вх. № МИ-06-294 от 12 септември 2015 г. са изпратени от секретаря на Община Сапарева баня декларациите на всички членове на общинската изборителна комисия в оригинал. Очевидно досега са били копия. Прегледала съм ги, всички назначени членове на общинската изборителна комисия са изпратили декларации в оригинал.

Писмото ви го предлагам за сведение и ще бъдат окомплектовани в папката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 8 септември 2015 г. е постъпило с вх. № МИ-15-278 едно писмо от общинската изборителна комисия, с което ни уведомяват, че е постъпила молба от Тамара Янкова Дилова да бъде освободена като член на ОИК – Бойчиновци, по лични причини.

Това писмо и молбата за освобождаване са пристигнали в оригинал на 11 септември 2015 г. в Централната изборителна комисия.

Днес на електронната ни поща е пристигнало с вх. № МИ-15-381 от 12 септември 2015 г. писмо от кмета на община Бойчиновци, в което ни уведомява, че ни изпраща постъпило предложение от представителя на коалиция „АБВ” във връзка с необходимостта да посочи член, който да бъде назначен на мястото на члена, подал оставка.

Към това предложение е приложена декларация от лицето, посочено от упълномощения представител на коалиция „АБВ”, както и уверение, от което е видно, че лицето се е дипломирало с Протокол № 1 от 13 юли 2015 г. и предстои издаване на диплома. Тези документи са в копие, но са изпратени и по пощата от кмета на община Бойчиновци, поради което предлагам да не изчакваме оригинала, а да извършим замяната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2134-МИ/НР.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. В папка с моите инициали в днешния дневен ред имам Проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Гоце Делчев. Колеги, както докладвах вчера и онзи ден, първоначално беше постъпила молба от един от членовете на ОИК – Гоце Делчев, който желае да бъде освободен от заеманата от него длъжност. Впоследствие, след като се свързах по телефона, при нас беше получено вече и заявление от същото, вече в качеството му на представляващ коалиция „България без цензура”, с което прави искане за замяна, като той бъде заменен с друго лице.

Приложение са е и в оригинал както предложението, така и декларацията от лицето, което се предлага за нов член на ОИК – Гоце Делчев, ведно с копие от дипломата на същото лице.

Предложението ми е във връзка с постъпила молба от Атанас Николов Балабанов за освобождаването му като член на ОИК – Гоце Делчев, с входящ номер от днешна дата е постъпило заявление от същия, като упълномощен представител на коалиция „България без цензура” за промяна в ОИК – Гоце Делчев.

Предлага се на мястото на Атанас Николов Балабанов – член на комисията, да бъде назначена Росица Симеонова Герова.

Към заявлението са приложени декларация от Росица Симеонова Герова по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, копие от дипломата за завършено висше образование на Росица Симеонова Герова.

Предвид изложеното и на основание разпоредбите на Изборния кодекс, Централната избирателна комисия

„РЕШИ:

Освобождава като член на ОИК – Гоце Делчев, област Благоевград, Атанас Николов Балабанов със съответното ЕГН, като назначава за член на ОИК – Гоце Делчев, област Благоевград, Росица Симеонова Герова с посочено ЕГН.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2135-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, допуснали сме техническа грешка в Решение № 1643-МИ/НР от 31 август 2015 г., с

което решение сме назначили общинската изборителна комисия в Якимово, област Монтана.

Допуснатата грешка е във фамилията на заместник-председателя на общинската изборителна комисия като вместо „Петков” в решението сме изписали „Недков”.

С оглед на това и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 5 от Изборния кодекс предлагам да приемем решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1643-МИ/НР от 31 август 2015 г. на ЦИК като името на заместник-председателя на общинската изборителна комисия в община Якимово, област Монтана, да се чете „Димитър Иванов Петков” вместо „Димитър Иванов Недков”.

Нашето решение подлежи на обжалване в тридневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2136-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в моя папка в днешно заседание има Проект за поправка на Решение за регистрация на „Синьо единство”, защото служебно се установи, че при описване на заявените изборители, подкрепящи регистрацията на партията за участие в местните избори на 25 октомври 2015 г. вместо „2780” е написано числото „2428”, поради което предлагам да се поправи тази техническа грешка във връзка с числата, които са заявени за подкрепа на регистрацията на партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2137-МИ.

Точка 2 – Искания за отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви Проект за решение за отваряне на запечатано помещение в община Пещера. Проектът е под номер – с двойки отпред, в днешното заседание.

Постъпило е искане с вх. № НС-14-28 от 10 септември 2015 г. на ЦИК от кмета на община Пещера за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент през 2009 г., Национален референдум през 2013 г., избори за членове на Европейския парламент през 2014 г. и за народни представители през 2014 г.

Искането за отваряне на помещението възниква във връзка с необходимост от архивиране и унищожаване на книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент през 2009 г. и пренареждане на останалите изборни книжа и материали от двата избора и от Националния референдум.

Съгласно Решение № 314 и Решение № 826-НС на ЦИК достъпът се осъществява по решение на ЦИК.

Отварянето на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от Национален референдум е от компетентността на кмета на общината съгласно Решение № 103 от 4 януари 2013 г.

Предвид изложеното и на посочените основания предлагам да приемем решение, с което да разрешим достъпа до запечатаното помещение, в което се съхраняват книжа и материали от избори от 2009 г. за Европейския парламент, Национален референдум 2013 г., избори за членове на Европейския парламент 2014 г. и народни представители 2014 г. във връзка с предаване на отдел „Държавен архив“ – гр.Пазарджик, на книжата и материалите от изборите през 2009 г. и съвместяване на останалите книжа и материали с изборните книжа и материали от предстоящите местни избори през 2015 г. в същото помещение.

Достъпът до запечатаното помещение и извършените действия да се осъществи в присъствието комисия от общинската администрация, определена със заповед на кмета на общината по реда на чл. 287, ал. 7 от ИК.

След изваждане на подлежащите за предаване на отдел „Държавен архив“ и унищожаване книжа и материали, само от изборите за членове на Европейския парламент от 2009 г. и подреждане на останалите книжа и материали от произведените два вида избори през 2014 г. и Национален референдум през 2013 г. в помещението, то се запечатва с хартиени ленти подписани от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс и подпечатани с печата по т. 14 от Решение № 314 на ЦИК, съответно с печата по Решение № 766 на ЦИК от 21 август 2014 г.

За извършените действия се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на т. 17 и 18 от Решение № 314 и т. 24 и 25 от Решение № 826 на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложения проект.

Има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2138-ЕП/НС.

Точка 1 – Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да довършим с ОИК – Сапарева баня. Малко на части, защото преписката беше разделена.

Постъпило е с вх. № МИ-10-134 от 12 септември 2015 г. заявление от Валентина Ситнилска – член на ОИК – Сапарева баня, в което заявява, че не ѝ е възможно да изпълнява функциите си като член на ОИК по уважителни причини и моли да бъде освободена като член на общинската изборителна комисия.

Заявлението е адресирано до партия „България без цензура”, от чиято квота е, и Централната изборителна комисия.

Към заявлението в оригинал е приложена декларация по чл. 81, както и предложение от упълномощения представител на „България без цензура” на нейно място, като член на ОИК да бъде назначен Петър Ивайлов Димитров, който, както виждам, отговаря на изискванията да бъде член на общинската изборителна комисия.

Колеги, в тази връзка ви моля да приемем решение, с което да бъде освободена като член на Общинска изборителна комисия – Сапарева баня, Валентина Иванова Ситнилска и на нейно място да бъде назначен Петър Ивайлов Димитров.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2139-МИ/НР.

Колеги, спирам за момент, без да прекъсвам заседанието, защото наши дежурни отиват да приемат документи за регистрация за Национален референдум.

Моля да дойдат други колеги, които в момента са извън залата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще ви моля, докато вървят другите доклади, който иска да се запознае с документите от Общинска изборителна комисия – Видин, във връзка със сигнала на партия „Движение 21“. Те са във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по повод разпределена преписка, която ви докладвах преди малко, в първата част на заседанието, по съответното административно дело, че следва Централната изборителна комисия, по повод върнатата преписка, да се произнесем с решение, съгласно указанията на съда. Това е по а.д № 10188 от 2015 г.

Както ви казах, не бях запозната с преписката. Става въпрос за преписката по назначаване на ОИК – Неделино. Запознах се с всички документи в преписката, включително и с решението на съда.

Накратко, казала съм на Администрацията да се качат във вътрешната мрежа както Решението, така и Протокола от заседанието за яснота на колегите.

Преписката по назначаването в Неделино е била на доклад на колегата Мусорлиева, затова ще помоля за преразпределение в тази част, тъй като спорът е за председателско място на политическа партия ГЕРБ.

От протокола от проведените консултации, спорното място е председателското като спорят Патриотичен фронт и ГЕРБ. Имало е дебати на 4 септември 2015 г. Колегата Мусорлиева е докладвала, с оглед на което тя е предложила един състав за ръководството на Общинска изборителна комисия – Неделино, като аз, като член на комисията, съм предложила друг състав, но разликите между нашите предложения не касаят председателското място. Тоест от тази гледна точка аз ще моля за преразпределение, защото председателското място е било всъщност и предложение на колегата – докладчик по преписката.

Съдът ни отменя решението като счита, че нямаме мотиви за назначаването и за избирането на едното от двете лица, които се борят за председателското място.

Моля за преразпределение. Съдът ни отхвърля решението, като счита, че нямаме мотиви за назначаване и избирането на едното от двете лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще дам думата на колегата Пенев, докато направя преразпределението на преписката. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, по повод доклада на госпожа Ганчева изцяло се съгласявам с изложеното от нея. Моля ви да отворите Решението на Върховния административен съд, което е в нейна папка, с нейните инициали в случая – Решението е № 9411.

Не мога да не кажа следното.

Първо, Върховният административен съд казва следното: „Жалбата е подадена от надлежната страна в срока по чл. 58, ал. 1 и е процесуално допустима, а разгледана по същество е

неоснователна”. Тоест оттук съдът постановява, че жалбата е неоснователна.

За мен е повече от странно, да не кажа по-сериозни квалификации, със самото решение, което се взима в края и в петитума. Така че аз подлагам на обсъждане от комисията какво да предприемем като по принцип съдът казва, че жалбата е неоснователна, след което изведнъж казва, че е основателна?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да припомня, че Решението на съда, това означава диспозитива на решението. Мотивите не са решение на съд, а само подкрепят диспозитива, така че не мисля, че можем нещо да обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имам една молба към вас. Сега при мен ще дойде преписката, която да преразпределя, защото не е тук, отгоре, това, което преразпределям. Ще преразпределя преписката и ще направим обсъждане.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, помолих за преразпределение, защото практиката на ОИК-те е да си ги води докладчикът, който е бил. Но аз изразявам, ако вземете предвид моето становище все пак като член на комисията, който се запозна с преписката, като не държа сега да има дебат и дискусия.

Считам, че Централната изборителна комисия в този случай може единствено да си потвърди решението за така назначения състав, но ние досега, както и колегата Йвков на самото заседание, видно от протокола, е казал, че досега при назначаването на 265 ОИК-а, в нито един случай не разглеждахме поименно и в нито един случай не мотивирахме, защото ние като орган действаме в рамките на своята оперативна самостоятелност и при все, че няма такива ясни критерии, ние не сме ги излагали и дори не сме длъжни.

Считам, че единственото, което може да направи Централната изборителна комисия, е да си потвърди решението, да изпише Проект на решение, в мотивната част на което да се съобрази с решението по административното дело и да назначи ОИК в същия състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се. Колеги, не можем да продължим да дебатирате преди при мен да е дошла преписката да я преразпределя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Можем ли да знаем защо протокола от заседанието не е представен?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има го протокола. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, първо ще ви направя няколко съобщения.

Докладвам ви, че по а.д. № 10187 от 2015 г. с определение, постановено във вчерашното съдебно заседание, беше прието, че жалбата е недопустима. Производството беше прекратено и същата беше оставена без разглеждане.

Касае се за жалба от политическа партия БСП, коалиция „Патриотичен фронт”, политическа партия „Атака”, коалиция „АБВ” и политическа партия „БДЦ” срещу Решение № 1880 МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Тетевен.

С Решение № 9410 от 12 септември 2015 г. по а.д. № 10186 от 2015 г. е отхвърлена жалбата на политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 1884-МИ/НР от 4 септември 2015 г. относно назначаване на Общинската изборителна комисия в община Златица.

С Решение № 9417 по а.д. 10189 от 2015 г. е отхвърлена жалбата на коалиция от партии „БСП лява България” против

Решение № 1891-МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Гоце Делчев.

Докладвам ви Решение № 9418 от 12 септември 2015 г. по а.д. № 10336 от 2015 г., образувано по жалба от Асоциация за реинтеграция на осъдените лица срещу наше Решение № 1963-МИ/НР от 7 септември 2015 г. за условията и реда за участие на наблюдателите.

Съобразно това решение е отменена т. 2.1. в частта за израза „български граждани”, в останалата ѝ част жалбата е отхвърлена.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е за наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Важно е решението за наблюдателите. Това, което докладва колегата Пенев, е, че решението ни е потвърдено в останалата част, но жалбата е уважена в частта относно отпадането на изискването „български граждани” да бъдат посочвани, само български граждани да бъдат посочвани като упълномощени представители на български неправителствени организации, което означава, колеги, че този въпрос вече е решен от съда.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да помоля колегата Пенев жалбите да се качват своевременно в регистъра. Защото е най-лесно там да ги провериш.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, решението е отпреди 15-20 мин. може би.

Колеги, абсолютно съм съгласен. Колегата Желязков е ангажиран с тези действия, но, както знаете, е ангажиран и с действията на комплектоването на още висящи при него сигурно около 20 жалби. Предполагам, че не е в състояние във всяка една секунда да изпълни всичко.

Докладвам ви, че по дело № 10468 от 2015 г. срещу Решение № 1831-МИ/НР на Централната изборителна комисия, е насрочено за 14 септември 2015 г. в 14,00 ч.

Дело № 10469 от 2015 г. срещу Решение № 11750 на Централната изборителна комисия, е насрочено за 14 септември 2015 г. в 13,00 ч.

Дело № 10470 от 2015 г. срещу Решение № 1776 е насрочено за 14 септември 2015 г. в 13,00 ч.

Дело № 10471 от 2015 г. срещу Решение № 1709 е насрочено за 14 септември 2015 г. от 13,00 ч.

Дело № 10472 от 2015 г. срещу Решение № 1758 е насрочено за 14 септември 2015 г. от 14,00 ч.

Дело № 10473 от 2015 г. срещу Решение № 1856 е насрочено за 14 септември 2015 г. от 13,00 ч., по които дела ще се явя в понеделник.

Сега ви предлагам във вътрешната мрежа, в днешно заседание, в папка „ВП” да разгледаме мой Проект № 2128 във връзка с жалба срещу Решение на Общинската изборителна комисия в Трявна.

Колеги, от Цветомир Михов, който е упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ за област Габрово е подадена жалба срещу Заповед № 376 от 3 септември 2015 г. на кмета на община Трявна за образуване на изборителните секции на територията на община Трявна. Тази заповед на кмета на община Трявна е била публикувана на интернет страницата на община Трявна на 4 септември 2015 г. Същата, съобразно разпореждането в самата заповед, е била предоставена и на Общинската изборителна комисия в Трявна, където е заведена на 8 септември 2015 г.

Жалбата от Цветомир Михов е подадена на 7 септември 2015 г. чрез общинската Администрация на община Трявна и е постъпила в Общинската изборителна комисия при община Трявна на 8 септември 2015 г.

Оплакването по тази жалба е, че е образувано кметство Плачковци, като изброени в жалбата населени места – шест или седем, които преди са били включени в територията на кметство Плачковци, изборителите от тези населени места няма да разполагат

с избирателни права за избор на кмет на кметство, а само за кмет на община и общински съветници. Но с обжалваната заповед са образувани секции в гр. Плачковци и жителите от тези населени места са приобщени, включени са в съответни секции в рамките на гр. Плачковци и според жалбоподателят това ще доведе до нарушаване на Изборния кодекс и до допускане гласуването на лица без избирателни права във връзка с избора на кмета на кметство Плачковци.

Общинската избирателна комисия, във връзка с разглеждането на жалбата, е поискала справка от община Трявна за броя на населението в тези населени места. Получила е такава справка, от която се вижда, че са посочени лицата, които живеят в съответното населено място, за всяко населено място поотделно, като прави впечатление, че за едно от населени места е посочено, че изобщо няма население, а за останалите населени места по брой общото число е 32 лица.

РОСИЦА МАТЕВА: Има ли ги някъде документите към жалбата?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, докладвах ги вчера. Качени са в предни наши заседания. Тази справка специално вчера е качена, във вчерашно заседание в папка „ВП”.

Колеги, понеже в тази справка, която е предоставена на Общинската избирателна комисия, са посочени наименованията на населените места, а срещу всяко наименование е посочено число и пише „брой”, но не е посочено какво следва да се разбира под „брой” и това число, макар да се предполага и макар да е възприето от Общинската избирателна комисия, че се касае за брой лица, живеещи в съответното населено място.

Свързах се със секретаря на общината и помолих да бъде предоставена допълнителна справка, в която да се посочи какво е населението, живеещо в тези населени места. Така справка е пристигнала – не е качена във вътрешната мрежа, за съжаление. Пристигнала е преди малко в Централната избирателна комисия. От

нея вече става съвсем ясно, че са посочени лица, съответно по постоянен, по настоящ адрес, включително и за кои лица съвпада постоянния и настоящия адрес. Тоест лица, които имат постоянен адрес в тези населени места; само лица, които имат настоящ там и лицата, на които и постоянния, и настоящия им адрес е в съответното населено място.

От тази справка се вижда, че с постоянен адрес са 15 лица, с настоящ адрес са 32 лица, а с постоянен и настоящ адрес едновременно са 11 лица.

Общинската изборителна комисиия се произнася с решение, с което оставя без уважение жалбата на Цветомир Михов като приема, че не са налице достатъчно на брой изборителни, за да бъде образувана отделна секция.

Пропуснах да кажа, колеги, че жалбоподателят се е позовал и на едно решение на Административния съд в Благоевград, при което е отменен изборът на кмет на кметство през 2011 г. Изборът е осъществен на балотажа, като мотивите обаче на това решение са, че се отменя изборът, тъй като е допуснато гласуване на лица без изборителни права, а оплакването на жалбоподателя е, че трябва да се съставят отделни изборителни списъци за едните и за другите изборителни, за да не се допуска гласуване без изборителни права и съответно да бъдат образувани отделни секции.

В тази връзка аз лично предлагам решение, с което да оставим жалбата без уважение, тъй като считам, че не са налице достатъчно на брой изборителни по постоянен адрес, заради които да може да бъде образувана самостоятелна секция и не съществува законов текст, който да изисква съставянето на изборителните списъци поотделно.

Същевременно е възможно при съставянето на изборителните списъци да задължим общинските администрации да направят отбелязване в Графа „Забележка” срещу имената на изборителните, които ще имат право да гласуват за кмет на кметство, и съответно секционните изборителни комисиии по този начин ще могат да

разграничат избирателите с различни избирателни права и да им предоставят само бюлетини, за каквито избирателни права имат.

Ще ви помоля да се запознаете добре с мотивната част, която съм формулирал.

Приемам всякакви предложения за редакция, особено в частта за избирателните списъци.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо, по уточняване на фактите.

Имате ли въпроси по отношение на фактите, които изложи докладчикът?

Искам малко разсъждения по въпроса на правомощията на ОИК да контролира заповед на кмета относно секции. (*Реплика от господин Владимир Пенев.*)

Там пише само „следи” – контрол за своевременно обявяване. (*Реплика от господин Владимир Пенев.*)

Знам, но само пише „упражнява контрол”, дори не е така – „следи за навременното”.

Колеги, въпроси към докладчика, мнения, предложения?

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, искам да попитам, тъй като виждам в мотивите на така представения от Вас проект, че сте изписали – там, където пишете „Не съществува законова разпоредба. При съставянето им следва да бъде направено отбелязване в Графа „Забележка” и т.н.

Откъде правите това като извод, че следва?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, приемам всякаква редакция. От никъде не следва, но би трябвало да направим смисъл. Не че от никъде не следва, но няма текст, който да урежда този въпрос по този начин. Но с оглед ситуацията и предстоящите избори ние можем да вземем решение в този смисъл. Даже сме обсъждали такава идея, но все още не е напълно решен въпроса.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Именно затова зададох въпроса, защото сме го обсъждали работно, но също сме обсъждали, че може да се направи отделен избирателен списък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други коментари върху проекта?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, решението, жалбоподателят е подал, качено ли е някъде – това, което цитира на Административния съд - Благоевград?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Качени са в по-предна дата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод изречението „Не съществува законова разпоредба за съставяне на избирателни списъци поотделно за избиратели, които имат избирателни права” и след това по абзаца, за който Ви питах, аз лично може би не зная, но считам, че не съществува и законодателна пречка да се съставят такива отделно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, призовавам тогава да обсъдим внимателно мотивната част на решението, тъй като съществената част от мотивите на жалбоподателя е свързана със съставянето на избирателните списъци и ние не можем да игнорираме, според мен, тези негови оплаквания и просто да не ги обсъдим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да четем в началото стр. 3. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считам така подадената жалба за основателна и ще гласувам „против” предложения проект на колежата Пенев, не защото той по повод диспозитива, не го е обосновал, а защото считам, че всички участници в произвеждането на изборите следва да улеснят избирателите. На мен лично и с оглед писмото, което имаме от ГД „ГРАО”, не ми става ясно в изборния ден как точно, дали няма да се получи объркване. На едните избиратели ще даваме N броя бюлетини, а другите – ще даваме определен брой. Считам, че това ще доведе до объркване не само на избирателите, а и на секционните избирателни комисии.

Затова ще гласувам „против” този Проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз ще помоля колегата Ганчева обаче, ако се стигне до отхвърлително решение, знаете, трябва надлежно да мотивираме теза, противна на тази, предложена от мен. Само обръщам внимание, че жалбата е срещу решението за съставяне на секции и трябва да изложим евентуално надлежни мотиви защо може да бъде образувана секция отделно за тези избиратели, които нямат право да гласуват за кмет на кметство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приключихме ли дебатите, колеги? Приключихме и преминаваме към гласуване.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2140-МИ/НР.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по-напред в заседанието, когато ви докладвах жалбата от представител на противно процедурно предложение „Движение за права и свободи”, ви съобщих, че в частта за електронните адреси, след извършена служебна проверка се установи, че всички, освен Златоград и Мадан, нямат електронни адреси. В този смисъл ви предложих и писмото. Но след като възложих на директора в Администрацията да предприеме необходимите действия, тя установи, че всъщност и те имат. Може би на моя компютър не са се отворили.

Затова корекцията, която гласувахме в писмото, ще бъде, че: „При извършената проверка се установи, че към днешна дата всички са с налични електронни адреси”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете със следващия си доклад, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам, че с вх. № МИ-15-371 от 12 септември 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпила препратена от ОИК – Добрич, жалба срещу Решение № 7-МИ на ОИК – Добрич. Преписката е качена във вътрешната мрежа в моята папка в днешно заседание.

Колеги, докладвам я за запознаване. В срок ще изготвя Проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, връщаме към предходна точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 1 – Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-15-374 от 12 септември 2015 г., с което от ОИК – Павликени, са ни изпратили заявление с техен вх. № 6 от 10 септември 2015 г. за освобождаване на член на Общинска избирателна комисия – Павликени.

Заявлението е от Диляна Николаева Колева – член, със съответното ЕГН, като е написала:

„Уважаеми дами и господа, моля да бъде освободена като член на ОИК – Павликени, поради лични причини”.

Колеги, извърших проверка по преписката и се установи, че този член е предложение на коалиция „АБВ”, съответно липсва резервен член.

В папка с вътрешните инициали съм подготвила писмо до представляващия коалицията:

„Във връзка с постъпило в Централната изборителна комисия заявление от Диляна Николаева Колева с молба да бъде освободена, Ви уведомяваме, че следва незабавно да направите предложението за попълване на състава на ОИК – Павликени”.

Да го изпратим, с цел да може да се попълни състава на ОИК – Павликени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги? (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Колеги, който е съгласен с така предложението Проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с гласуваното писмо ви предлагам да гласуваме Проект на решение, с който да освободим въз основа на заявление с входящия номер, който ви докладвах, Диляна Николаева Колева като член на общинска изборителна комисия в община Павликени. Това е стандартен проект. Не съм го изготвила, но ви предлагам да го гласуваме, без да го има във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейман.*), **против – 3** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев и Румен Цачев.*).

Приема се.

Това е Решение № 2141-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, досега винаги при замените сме чакали документите, за да може едновременно да освободим и да назначим новия член на ОИК. Мисля, че тази процедура, която изведнъж променихме, е да създаваме само безсмислени решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, гласувах не против предстоящата замяна, а против това, че решението не е толкова спешно, което да налага да се гласува без да е изготвен проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете, колега Ганчева, за да направите допълнение към преписката си.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако позволите, в писмото, което гласувахме за изпращане до представляващият „АБВ”, да включим и Решението, с което сме освободили членът на ОИК – Павликени?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както ви докладвах и ви съобщих преди малко, в папка във вътрешната мрежа с моите инициали трябва да са качени документите от Видин. Те са с вх. № 10-130, по искането, което направихме преди това, по входящия

номер на „Движение 21”. Както виждате, изпратени са ни Решението за създаване на коалиция за участие в изборите за общински съветници и кметове. Решението е подписано с дата 10 септември 2015 г. – датата, на която единият от политическите субекти в тази коалиция се е регистрирал за самостоятелно участие в изборите. Видно от сайта на общинската изборителна комисия „Движение 21” е регистрирана и за трите вида избор – кмет на община Видин, общински съветници, за избори за кметове на кметства.

В Решението за създаване на коалицията е участвал и е подписано от представляващия партията в региона Иво Георгиев Атанасов, който едновременно с това е подал документите за регистрация на партията в общинската изборителна комисия. По-важното е, че заявленията за регистрация на местната коалиция за участие в трите вида избор са подадени в общинската изборителна комисия на 12 септември 2015 г. и те отново са за участие в изборите за кмет на община, за общински съветници и за кметове на кметства, като кметствата са изброени. Документите са във вътрешната мрежа, за да може да ги погледнете.

Моето предложение е да дадем указания по телефона на общинската изборителна комисия да процедира така, както смята за редно в този случай. Да не чака решение и указания на Централната изборителна комисия, защото в крайна сметка общинската изборителна комисия е самостоятелен орган, ще вземе решение. Ако на някой от субектите, които са подали заявленията и се нарушават техни права, не е доволен, ще обжалва пред нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Противни мнения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, днес се получи от Общинска избирателна комисия – Алфатар, писмо до Централната избирателна комисия, че в предложението на кмета на община Алфатар по време на консултациите е била сбъркана фамилията на едно от лицата, след това сме назначили за член на Общинска избирателна комисия – Алфатар.

Поради това предлагам едно решение, с гласно което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1652 МИ/НР от 1 септември 2015 г., като името на члена на Общинска избирателна комисия – Алфатар, да се чете „Ралица Иванова Куртева” вместо „Ралица Иванова Пенева”.

Решението подлежи на обжалване във Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2142-МИ/НР.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща във връзка с Протоколно решение на Централната избирателна комисия за климатик в зала № 42. Администрацията е предприела действия, на място е пристигнало

лице от фирмата-доставчик. Офертата е публикувана във вътрешната мрежа на 10 септември 2015 г. Това, което следва да направим: да одобрим получената оферта и да уведомим фирмата-доставчик, която следва в рамките на една седмица, като времето, необходимо за монтаж, е от 3 до 5 часа – в съответствие с графика на Централната изборителна комисия за заседанията, да инсталира климатика.

Средствата са налични в бюджета на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 2** (*Ивилина Алексиева и Ерхан Чаушев.*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-00-609 от 12 септември 2015 г. – Покана за семинар.

Докладвам ви Докладна записка от директора на Дирекция „Администрация” с № ЦИК-09-51 от 12 септември 2015 г. Това е във връзка с извършените промени по бюджета на Централната изборителна комисия с оглед ПМС № 230 за приемане на план-сметката. Бюджетът на ЦИК е коригиран със съответните средства по план-сметката и в момента следва да представим на Министерството на финансите изготвено предложение за месечно разпределение на бюджета за 2015 г. Разбира се, както винаги, при това разпределение на предстоящите месеци за миналия период се приема, че е попълнена отчетна информация. Знаете, тази информация се изпраща по електронната поща на отговарящия за първостепенния разпоредител с бюджет служител от Министерството на финансите. Трябва да е във вътрешната мрежа с този номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Другата Докладна записка от директора на Дирекция „Администрация” е с вх. № ЦИК-09-50 от 12 септември 2015 г. Предлага се приемане на работата за м. август 2015 г. на сътрудниците, които са привлечени да подпомагат дейността на Централната изборителна комисия. Докладната записка трябва да е публикувана. Става дума за Калина Василева, Айгюн Ахмедов, Пенка Добрева, Христина Шишкова, Мария Дулова и Димитър Стойнов за съответните периоди през м. август. Той е от 29 до 31-ви, разбира се, за някои е различен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен да одобрим извършената работа, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вчера ви докладвах едно писмо, което ме затрудни с оглед на зададения въпрос – дали лицето Борис Йовчев е на държавна служба, с описание на работа в обществено учреждение и трудово възнаграждение от държавна субсидия? Получено е по електронната поща.

В оперативен порядък колеги изразиха становище, че при тази описана фактическа обстановка наистина е трудно да дадем

категоричен отговор дали лицето е на държавна служба по смисъла на Изборния кодекс.

В този смисъл съм подготвила проект на писмо, което да бъде изпратено пак по електронната поща.

Моля за одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получихме едно писмо по електронната поща от Областна администрация – Монтана, с вх. № МИ-05-59 от 11 септември 2015 г. Задава ни се въпрос във връзка с кандидатиране на кметски заместник, който след регистрацията си следва да ползва отпуск. Как да бъде извършено заместването на този кметски заместник?

Подготвила съм Проект на писмо-отговор. Предлагам да го изпратим пак по електронната поща на Областна администрация – Монтана. Аргументът за отговора ползвам и черпя от § 17, ал. 3 и чл. 46а от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Считам, че след като при предсрочно прекратяване на пълномощия на кметски заместник, каквато хипотеза има изрично уредена в закона, кметът на общината може да назначи кметски заместник, който да изпълнява функциите до полагането на клетва на новоизбрания кмет в случаите, в които това кметско заместничество е придобило статут на кметство, както и чл. 46а от Закона за местното самоуправление и местната администрация урежда правомощията на кмета на общината да назначава кметски заместник.

Считам, че на още по-голямо основание в случаите, в които кметски наместник се кандидатира за участие в изборите за кмет или за общински съветник, на негово място кметът на общината следва да определи лице, което да замества кметският наместник до полагането на клетва от новоизбрания кмет.

Тъй като се съдържа такъв въпрос: Следва ли лицето да отговаря на изискванията по Закона за местното самоуправление и местната администрация на чл. 397? Тоест да има избирателни права в кметското наместничество.

Моето становище е, че следва да отговаря на тези изисквания.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: (*Госпожа Солакова информира членовете на Централната избирателна комисия на изключени микрофони.*)

Колеги, докладвам ви изготвения списък от Администрацията и по поръчение на колегата Иванка Грозева – Списък на резервните членове в общинските избирателни комисии. Списъкът е общ, по области и по общини, съгласно направените предложения по време на консултациите от участващите представители на партии и коалиции, които имат право на това.

Предлагам с Протоколно решение да одобрим Списъка на резервните членове за съставите на общинските избирателни комисии съгласно този списък с днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим Списъка с резервите, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Точка 6 – Доклади по писма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е пристигнало както по електронната поща, така и в оригинал, с днешна дата вх. № МИ-06-411 от 12 септември 2015 г., което е от кмета на община Септември. Той ни е поставил два въпроса във връзка с чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс и направеното от Централната избирателна комисия на 9 септември 2015 г.:

„1. Моля да дадете разяснение възможно ли е заместник-кмет, който е кандидат за общински съветник, да бъде определен за временно изпълняващ длъжността „кмет“?”

2. Задължително ли е заместник-кмет, който е кандидат за общински съветник, да ползва отпуск за времето от регистрацията до обявяване на резултатите?”

Колеги, във вътрешната мрежа има писмо, което съм изготвила.

Отговарям му: „Във връзка с Ваше писмо”, съответният входящ номер, „с поставени въпроси относно отпуските на кандидатите Ви уведомяваме следното:

Със свое Решение № 1632-МИ от 31 август 2015 г. и конкретно раздел XIII, т. 48 – 53, Централната избирателна комисия е разписала реда за отпуските на регистрираните кандидати.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колега Ганчева, ще моля колегата Пенев да направи един бърз доклад-съобщение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, съобщавам, че с Решение № 9420 от 12 септември 2015 г. по а.д. № 10337 от 2015 г. е отменено наше Решение № 1837-МИ/НР от 4 септември 2015 г. за назначаване на ОИК – Бургас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по електронната поща е получено писмо с вх. № МИ-2285 от 11 септември 2015 г. от лице Яна Петрова – представляваща инициативен комитет за участие в Местни избори 2015 г., община Вълчи дол. Тя ни пита:

Когато се събира подписка за независим кандидат, в нашия случай за кмет на община, ние трябва да се абстрахираме от жителите, които са се подписали за независим кандидат за кмет на община, тоест подписка за същия тип избор или от жители, които са подписвали въобще в каквато и да е подписка, инициирана от партия или движение?

Колеги, моля ви да погледнете отговорът, който съм изготвила. Аз отговарям:

„Уважаема госпожо Михалева,

Във връзка с Ваше писмо Ви уведомяваме, че всеки избирател разполага с възможности да се подписва поотделно в подписки в подкрепа инициативни комитети, издигнали кандидати за всеки отделен вид избор”.

Тоест всяко лице може ... (*Уточнения между членовете на комисията.*)

В Проектът на писмо до госпожа Михалева отговорът е, че всеки може да се подпише за един в подиската за вида избор, включително обаче и за партия и коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Значи е правилно.
(Уточнения между членовете на комисията.)

Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, 30 мин. почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум. Продължаваме днешното заседание с проектите на решения.

Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 1 – Промени в състави на ОИК и поправки на технически грешки.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в моята папка Проектът е с № 2145 относно решение № 2116 от 11 септември 2015 г. на Централната избирателна комисия.

Погледнете текста на Проекта. С колегата Ивков ви предлагаме това съдържание.

С едното решение, първото по време с докладчик колегата Ивков, сме взели решение за същата промяна, която е направена с решението, чието обезсилване се предлага сега.

Преписката е постъпила два пъти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 2143-МИ/НР.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали Проектът е № 2143 – промени в ОИК – Приморско.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-10137 от 12 септември 2015 г., подписано от Георги Димитров Николов – пълномощник на председателя на политическа партия „Атака” за промяна в състава на ОИК – Приморско.

Към предложението са приложени заявление от Галина Вълчева Вълчева за освобождаването ѝ като член на комисията; декларации и копие от дипломата на Диляна Христова Янакиева, която се предлага от политическата сила да бъде назначена за член на общинската избирателна комисия, както и копие от 2 бр. пълномощни и удостоверение за актуално състояние.

Предвид изложеното и на посочените в Проекта основания ви предлагам да вземем решение, с което да освободим като член на ОИК – Приморско, Галина Вълчева Вълчева и да назначим на нейно място Диляна Христова Янакиева с посочените ЕГН-та.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2144-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с това искане, към документите, които са изпратени с предложението, се съдържа и заявление от резервния член, който е посочила политическата сила Евгения Радославова Тодорова, че се отказва да бъде резервен член за общинската изборителна комисия от квотата на политическа партия „Атака”.

Докладвам го за сведение и ще бъде отразено в Списъка с резервните членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължете и със заличаването.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е Проект № 2144 за заличаване на политическа партия „Българската левица”.

Постъпила е молба с вх. № МИ-10-138 от 12 септември 2015 г. от Маргарита Милева Милева – председател на политическа партия „Българската левица”, с която заявява:

„Молим да отмените Решение № 1977-МИ от 7 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия и да заличите регистрацията на политическа партия „Българската левица” за самостоятелно участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.”.

Съгласно наше Решение № 1522-МИ и съгласно чл. 137, ал. 1 от Изборния кодекс не по-късно от 32 дни преди изборния ден всяка политическа партия може да заяви да бъде заличена от участие в изборите.

Предлагам ви да вземем решение, с което да заличим регистрацията на партия „Българската левица” за участие в изборите за общински съветници и кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна съм с кратките мотиви, но в чл. 137, ал. 1 в последното изречение изрично пише, че към заявлението с искането за заличаване се прилага и решението на партията за заличаване. Тоест ние трябва да направим връзката, че те не са взели решение за заличаване, а поради други обстоятелства се налага това. Има ли конгрес на партията, където се казва „заличете ни”? Нали това изисква чл. 137, ал. 1?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че в молбата за заличаване е посочено, че се оттегля касационната жалба, която е подадена чрез Централната избирателна комисия до Върховния административен съд, към която са приложени множество доказателства, като в молбата пише:

„При разглеждане на настоящата молба и постановяване на решението, моля имайте предвид доводите, изложени в подадените към касационната жалба, както и приложени към нея писмени доказателства”.

Едно от тези писмени доказателства е Протокола от заседание на Националния комитет на партията, проведено на 29 август 2015 г., както и Устав на партията.

Съгласно чл. 2.2., буква „ж” от Устава „Националният комитет осъществява коалиционното взаимодействие и сътрудничеството на партията с политическите партии и структури на гражданското общество на централно и местно ниво”.

Съгласно буква „и” – „Определя критериите и процедурите за издигане на кандидати, решава и въпроса за предизборните съюзи и правителствените коалиции” и т.н. „подготвя и организира предизборната кампания”.

В правомощията на Националния комитет, съгласно Устава на партията”, букви „ж”, „з”, „и” и „к” от т. 2.2. в правомощията на Националния комитет е да решава как партията участва в избори.

От протокол от заседание от 29 август 2015 г. на този Национален комитет е видно, че е взето решение партия „Българската левица” да участва в предстоящите избори за местни органи на властта в коалиция с партия БРП „Комунисти” и партия БРСП под името „Българска радикална левица”, заедно и с други леви партии, които подкрепят или ще се присъединят към коалицията.

Отделно от това в т. „Разни” на това заседание е взето решение, че „ако бъдат предприети действия за участие в предстоящите избори, които са в разрез с току-що взетото решение за участие в коалиция и ако бъдат подадени документи за регистрация за участие на политическа партия „Българската левица” в изборите за местни органи на властта самостоятелно или в друг формат, различен от Решението на настоящото заседание”, упълномощават председателят на партията Маргарита Милева да обжалва от негово име тези действия и евентуалната регистрация пред Централната избирателна комисия. Тоест ние имаме решение на органа. Ще го опиша, ще добавя в мотивите това обстоятелство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, мен ме притеснява, че това решение предшества самата регистрация на партията. Как тогава да го приемем за решение за заличаване на регистрацията?

РОСИЦА МАТЕВА: Имаме заявление от представляващият партията, който желае регистрацията на партията да бъде заличена. Имаме законовото основание, имаме и решението на органа на

партията, който взима решение, което е приложено към документите, така че мисля, че откъм процедура всичко е изчистено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Чета чл. 137, ал. 1. Решение за заличаване не чух да е приложено към искането за заличаване. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Решението е от 29 август 2015 г., а те се регистрират на 4 септември 2015 г. Между 29 август и 3 септември 2015 г. те имат всички правомощия, ако желаят, да вземат и друго решение. Ние няма откъде да знаем това.

Така или иначе следва да имат решение за заличаване, което е след регистрацията, и да го приложат към искането от представляващия за заличаване на тази регистрация. Така поне изисква чл. 137, ал. 1. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам само едно редакционно уточнение – вместо да е „молба” да е „заявление”, защото за такова говори текста.

Второто, подкрепям това, което каза колегата Матева, просто да има едно изречение, че има решение на органа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с това, което предложи колегата Андреев, от докладчика може да бъде посочено „заявление”, наименовано „молба”, защото то е наименовано молба, а реално представлява заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след тези уточнения, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.), **против – 1** (*Цветозар Томов.*).

Приема се.

Това е Решение № 2145-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, мисля, че видяхте, че в диспозитива втората точка е: „Анулира издаденото удостоверение”.

Предлагам незабавно да бъде изпратена информация на всички общински избирателни комисии за заличената регистрация на партията. Освен това смятам, че подадената касационна жалба, с оглед обстоятелството, че е оттеглена, не следва да бъде изпращана във Върховния административен съд и ще остане за сведение в Централната избирателна комисия.

Има и още едно искане – да бъдат върнати приложените към касационната жалба оригинали на документи. Аз ги прегледах, всички са заверени копия „Вярно с оригинала”, така че предлагам да го оставим без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, от днешна дата папка с мои инициали последното № 2139 – Промени в ОИК – Ракитово.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-06-421 от 12 септември 2015 г. от Любомир Петков – кмет на община Ракитово, с приложено

заявление от Николай Ковачев – упълномощен представител на БСП. Виждате пред вас мотивната час на решението.

Предлага се да бъде освободена Ели Кочова Трендафилова като зам.-председател на комисията и да бъде назначена Катя Георгиева Овчарова, която е новото предложение на съответната политическа сила.

Поради което ви предлагам диспозитив:

„Освобождава като зам.-председател на ОИК – Ракитово, област Пазарджик, Ели Кочова Трендафилова и назначава за зам.-председател Катя Георгиева Овчарова.

Решението подлежи на обжалване.”

Днес пристигнаха документите и не бяха в оригинал. Проведохме разговор с община Ракитово, със съответното лице, изпратило предложенията. Потвърдиха, че е налице в оригинал декларацията на новия член, която при нас е ксерокопие, и че вече е изпратена по пощата.

Докладвам ви го, за да назначим, за да работят в пълен състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2146-МИ/НР.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, както знаете, по жалба политическа партия „Български земеделски народен съюз”, политическа партия „Движение България на гражданите”, политическа коалиция от партия „Демократи за силна България”, политическа партия „Народна партия свобода и достойнство” и политическа партия „Съюз на демократичните сили” срещу наше № 1837-МИ/НР от 4 септември 2015 г. За назначаване на общинската изборителна комисия в Бургас е постановено Решение № 9420 от 12 септември 2015 г. по ад. № 10337 от 2015 г. на Четвърто отделение на Върховния административен съд, с което нашето решение за назначаване на ОИК в община Бургас е отменено.

Преписката е върната на ЦИК за произнасяне с ново решение като – без да възпроизвеждам в пълнота мотивите на отменителното решение, тъй като то е представено пред всички членове на Централната изборителна комисия и всички сте се запознали с него, само с оглед пълнота на доклада ми по отразяването на този доклад в протокола, основните мотиви на съда за постановяване на това отменително решение са, че не са изложени мотиви за осъществения избор във връзка с назначаването на секретаря на Общинска изборителна комисия – Бургас.

В тази връзка, колеги, ви докладвам, че във вътрешната мрежа в днешно заседание, в папка „ВП” под № 2142 е изготвен Проект, с който да извършим назначаването на Общинската изборителна комисия – Бургас.

В тази връзка смятам да извърша отново доклад във връзка с цялата административна преписка по назначаването на общинската изборителна комисия в Бургас, но не в пълнота по цялата административна преписка, доколкото тя е докладвана от колегата Таня Цанева при предходното постановяване на Решението за назначаване на общинската изборителна комисия, а само в частта, в която с отменителното решение е прието, че не се съдържат мотиви не само в решението ни, но и в административната преписка

съответно в протокола от заседанието, когато е взето решението за назначаване.

В този смисъл докладвам и припомням, че от Протокола от 26 август 2015 г. за проведените консултациите за съставяне на Общинската изборителна комисия в община Бургас е видно, че не е постигнато съгласие относно разпределението на ръководните длъжности в общинската изборителна комисия. Протоколът е подписан само с особеното мнение на представителя на партия „Атака“.

Налице са две предложения за назначаване на секретар в общинската изборителна комисия . Едното предложение е направено от упълномощения представител на партия „ДПС“. То е за лицето Имухан Самин Хюсеин, което е с висше образование, специалност „Право“.

Другото предложение е направено от коалиция „Реформаторски блок“. То е за лицето Момчил Николов Момчилов с висше образование, също специалност „Право“, като в направеното предложение е посочено, че е с опит като действащ адвокат.

Колеги, припомням, че при предходното разискване във връзка с назначаване на тази общинска изборителна комисия колегата Андреев е предоставил информация, че предложеният от упълномощения представител на ДПС кандидат, а именно Имухан Самин Хюсеин, разполага с опит като заместник-председател на районни изборителни комисии ... *(Реплика от господин Александър Андреев.)*

Колега, цитирам каквото сте казали в заседание. *(Реплика от господин Александър Андреев.)*

Не, в протокола е записано. Аз просто припомням какво сте казали – че това лице е с опит като заместник-председател в районни изборителни комисии, както при произвеждане на изборите за народни представители, така и при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент.

В случая аз също бих могъл да допълня, че лично познавам лицето, тъй като при провеждането на обучението на районните избирателни комисии при произведените през миналата година два избора, съм участвал в обучението на Районната избирателна комисия в Бургас, съответно имам преки, непосредствени впечатления от качествата на това лице като член на районната избирателна комисия.

В този смисъл считам, че следва да постановим решение, с което да назначим същият състав на общинската избирателна комисия, какъвто е бил назначен и с отмененото решение на Централната избирателна комисия, като считам, че при преценката на качествата на кандидатите, съобразно двете направени предложения, от съществено значение е опита на кандидатите в провеждането на изборите, като е несъмнено, че в случая имаме данни за предложението, направено от упълномощения представител на политическа партия „ДПС”, че е лице, което има опит при провеждане на избори, като член и заместник-председател на районни избирателни комисии, докато за лицето, което е предложено от Реформаторския блок, което е също с висше образование „Право”, има данни да е действащ адвокат, но няма данни да разполага с опит и знания при провеждане на избори, което ме обосновава и мотивира да направя предложение да препотвърдим решението си за назначаването на общинската избирателна комисия в същия състав, в който сме я били назначили, с отмененото решение, и обосновем изборът си на секретар с така изложените от мен мотиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Пенев, имам забележка – не зная дали съзнателно или несъзнателно, по-скоро е съзнателно, за да изпишете всички партии горе, в мотивната част, в първият абзац описвате от кого е жалбата.

Жалбата не е от тези, които описвате. Жалбата е от коалиция „Реформаторски блок” и съда в решението си е отразил това.

Ако приемете? Ако – не, ще има дебат. Това е едното.

Второ, колегата Андреев искрено се учуди, че е казал за опита на това лице. Ще ми се да потвърди на микрофон, че е сигурен, тъй като други данни по преписката няма, че това лице действително има опит като член на тези комисии и да обсъдим двете кандидатури.

Трето, в моята практика като адвокат аз зная, че много адвокати, които специализират в дадени области, биха могли да пледират и изключително много да работят в същата област и това по никакъв начин да не ги отличава и да не омаловажаваме техните качества, в сравнение с други, само заради това, че са били членове на ОИК.

Считам, че това е много примитивно и повърхностно тълкуване, когато ние преценяваме качествата на едно или друго лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше изказване.

Към изказването за реплика има думата колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, репликата първо е реплика, но в същото време е и пояснение.

Жалбата се съдържа в преписката и в нея изрично е записано, че е от лицето Николай Нанков Ненчев – председател на политическа партия „Български земеделски народен съюз”, Меглена Щелянова Кунева – председател на политическа партия „Движение България на гражданите”, Радан Миленов Кънев – председател на политическа партия „Демократи за силна България”, Корман Якобов Исмаилов – председател на политическа партия „Народна партия свобода и достойнство”, и Божидар Цецов Лукарски – председател на политическа партия „Съюз на демократичните сили”.

За пълнота на доклада ми, за сведение на всички останали членове на Централната изборителна комисия, които не са

присъствали на съдебното заседание, проведено във вчерашния ден по това дело, на което бях упълномощен представител на Централната избирателна комисия, докладвам, че направих възражение за недопустимост на тази жалба, тъй като тя не е подадена от коалиция „Реформаторски блок”, а от политически партии, които обаче самостоятелно не са парламентарно представени и съответно не разполагат с права да излъчат представители, които да бъдат включени в състава на общинската избирателна комисия .

Това мое възражение не беше възприето от решаващият съдебен състав, който прие, че това са пет лица, които имат право да представляват заедно коалиция „Реформаторски блок”, поради което прие, че фактически подаването на жалбата от тези пет партии е равнозначно на подаването на жалбата от коалиция „Реформаторски блок”.

Възпроизвеждането на тази информация в подготовения от мен Проект на решение следва изложеното в постановеното от Върховния административен съд решение, където също е написано, че е по жалба на тези политически партии.

По отношение на позоваването ми на изложеното от колегата Андреев си позволих да го направя така, защото пред мен е извадка от Протокол № 234 от 4 септември 2015 г., където изрично е записано, че колегата Александър Андреев е направил това изявление.

На последно място, изрично заявих, че познавам това лице, тъй като съм участвал в обучението на Районната избирателна комисия в Бургас и участвайки в обучението, лично съм добил впечатления от неговите качества като член на Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво е, че пояснихте, че сте възразил относно активната процесуална легитимация. Хубаво е и, че казахте,

че съда не е приел Вашето възражение. Това е истина, която беше спестена при първоначалния доклад, сега вече е ясно.

Не е вярно обаче, че възпроизвеждате мотивите на Върховния административен съд, защото Върховния административен съд казва следното – нямаше нужда да изчитате жалбата, аз съм запознат с нея. Тя е от тези лица и отдолу пише те какви са. Но Върховния административен съд, по отношение на Вашето оспорване, казва следното: „Всички като представители на коалиция от партии и „Реформаторски блок”, съгласно Раздел II от политическото споразумение между тези партии, приложени по делото”.

Абсолютно правилно Върховният административен съд е преценил, че след като петте лица, представляващи коалицията от партии и „Реформаторски блок” са подписали жалбата и са приложили коалиционното споразумение, става въпрос за жалба от Реформаторския блок. И след като съда вече е преценил това, Вие на втори доклад да вкарвате, че жалбата е от партии, е, меко казано, недобросъвестно, според мен.

Пак казвам, че решенията на съда и в моливната им част не са, за да се коментират, или един или друг докладчик да ги харесва или не, а за да се изпълняват и да се придържахме към тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Само корекцията, която прави колегата Пенев, ще му позволя.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това не е корекция, а лично обяснение във връзка с твърдението, че съм подходил недобросъвестно. Смятам, че съм подходил добросъвестно като съм възпроизвел точно лицата, които са посочени в жалбата, без да правя квалификации дали фактически жалбата е подадена от Реформаторския блок или не, доколкото имаме вече едно влязло в съда решение на Върховния административен съд и то не подлежи на обсъждане в тази част.

Предишното пояснение го направих за пълнота на доклада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше лично обяснение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще направите предложението, като ви дойде отново реда. Това беше лично обяснение. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Посочихте ли колегата Ивков? *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Заповядайте, колега Чаушев. *(Реплики между членовете на комисията.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно спорът, в случая видно и от мотивите върви към мотиви защо Централната изборителна комисия е избрала определен състав по определение на секретаря най-вече на тази общинска изборителна комисия, а именно Имухан Самин Хюсеин.

Ведно в мотивите се казва, че нямало доказателства, че тя, в случая предложението и обявен за секретар на тази общинска комисия, не била участвала в предишни ОИК.

Посочвам, и би било добре да се запише в протокола и в мотивите при евентуалното обсъждане на нашето решение, че с Решение № 711-НС от 14 август 2014 г. въпросното лице е било заместник-председател.

С Решение № 50-ЕП от 3 април 2014 г. – също е заместник-председател на въпросната ОИК.

Това беше във връзка, че нямало доказателства за едни твърдения по време на нашите разисквания, когато сме постановявали въпросното решение. Ето ги, тези са.

Освен това считам, че освен квалификация, тоест образователна степен, трябва да има, и то си е напълно нормално, и опит, и годност за вършене на определен тип работа, вече с тези решения, очевидно предлаганият кандидат за секретар, има натрупан по-голям опит от останалите кандидати. Най-малко е минал през два вида избори.

В този смисъл, като не оспорвам, че и другите кандидати имат юридическа квалификация, този кандидат поне в практическа дейност вече най-малкото е преминал през два вида избори. Поради което считам, че нашият избор е бил законосъобразен и правилен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики към изказването на колегата?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ето сега вече наистина има данни. Помолих колегата Андреев да потвърди, защото ми се стори, че остана учуден, че в фигурира в протокола.

Освен това, след Вашето изказване, вече имаме пълни мотиви, ако преназначим в същия състав и така трябва да се водят дебатите при назначаване на състава. Иначе аз си оставам на предходната теза, която вече изразих.

Репликата беше в това отношение – да сме сигурни, да имаме данни. Сега Вие упоменахте в кои комисии и вече това е факт, който съдът ще вземе предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друга реплика? Не виждам.

Ще ползвате ли дуплика? Няма да ползвате.

Заповядайте, колега Ганчева, за изказване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, приемам аргументите на колегите, които се изказаха преди по казуса и по решението на колегата Пенев, и изцяло съм съгласна с Проекта на решение на колегата Пенев. Но аз чета и мотивите на Върховния административен съд на стр. 4, където се казва: „Позоваването на Протокол № 234 от 4 септември 2015 г. от проведено редовно заседание е допустимо да замести мотивите на индивидуалния административен акт, но само когато от протокола може да стане ясно защо е прието едното предложение, а другото – не, какъвто е настоящия случай”.

Предвид на това, колеги, аз считам, че въобще дебат дали да назначим ОИК – Бургас, в същия състав не може да има. Тоест ние

изцяло трябва да преповторим решението си в състава така, както сме го назначили, и поименния.

По-скоро оставам с впечатление от мотивите на съда, и той затова ни е върнал преписката, да издадем акт, само че да има мотиви. Ние сме обсъдили защо избираме така назначеният секретар поименно на ОИК – Бургас.

Колеги, видно е от самото решение, между другото така назначеният ни секретар на ОИК – Бургас, у мен въобще не буди съмнение дали е незаконосъобразно или дали е недостатъчно опитен човекът, който сме назначили, с оглед и колегата Андреев, който е възприет и в мотивите на съда е цитира, и с това, че става дума и колегата Томов, макар и извън микрофон, може би не е записано в протокола, вероятно поради някакъв технически проблем или не зная, защото и колегата Томов е цитиран, по-скоро остава у мен впечатлението, че ние трябва изложим мотиви и по отношение на другата кандидатура.

Считам, че с така представения проект и направения от колегата-докладчик такива мотиви има. Ние изпълнихме указанията на Върховния административен съд и следва, с оглед огромната работа, която предстои на ОИК – Бургас, и в това, че те в един момент са във висящо състояние, а трябва и да регистрират, и да свършат огромна работа да назначим, като повторим съставът и поименно.

В края на изказването си ви предлагам да прекратим дебатите и да пристъпим към гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В частта относно изказването Ви има право на реплики и дублики и след това – процедура.

Заповядайте за реплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, искам много точно да се каже, че това е връщане за ново разглеждане. Ние изначално назначаваме ОИК в Бургас. Това, че госпожа Ганчева

малко се е заблудила и каза „преповтаряме решението”, изобщо не сме задължени за това.

Ние обсъждаме спорният въпрос, който е пред нас, и поради което е отменено решението коя от двете кандидатури за секретар на ОИК.

Така, както се проведоха изказванията, очевидно ние говорим за първично назначаване на комисията.

Моля ви, нека възприемем това. Колегата Ивков говори в същия смисъл. Нека поне процедурно да знаем, че това е ново разглеждане на тази ОИК и ние отново ще гласуваме за състава на ОИК и, разбира се, за спорния момент – кой от двамата да назначим за секретар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Има ли друга реплика към изказването на колегата Ганчева?

Заповядайте за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Присъединявам се към госпожа Златарева. Искам да ви кажа, че именно заради тези, колега Ганчева, бързи – дайте, хайде, дайте да гласуваме сега, какво го мислим, ние ще си я преназначим в същия състав, съдът ще ни отменя и занапред решения. Вече не мога да не го кажа на микрофон, защото влизаме в същинска фаза, ще има сериозни жалби и е хубаво да говорим на микрофон и да знаем, че съда много ясно ни е указал и нищо не ни пречи, ако досега имахме извинението, че за пет дни, което и аз изтъкнах по другото дело, трябваше да назначим 265 комисии, няхахме време за много дълъг анализ на качествата на всеки кандидат, то в момента нямаме дори и това извинение. След като съда ни е указал, не е лошо поне да ги обсъдим. А дали ще назначим същият състав, ще решим с гласуване, но комисиите, трябва да стане ясно веднъж за винаги, както и всички основни и важни въпроси се решават тук, в залата, и на микрофон с аргументирани или неаргументирани изказвания в едната и в другата посока кой както може, а не в коридорите на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега, Златарева, може би думата „преповтарям” Ви се е сторила некоректна юридически?! Вероятно е така, но аз, изчитайки мотивите на Върховния административен съд имах предвид – не съм против, че има ново разглеждане, но това разглеждане трябва да е съобразно мотивите на Върховния административен съд. Такъв следва да бъде и акта, който ще постановим.

Лично аз не съм запозната с първично и вторично назначаване на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, приключихме с тази процедура по реплики и дуплики.

Има предложение за прекратяване на разискванията и преминаване към гласуване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, оттеглям така направената процедура с оглед на това, че има нещо, което аз не зная за коридорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, моето учудване не беше с оглед факта дали съм казал нещо в предходното обсъждане на ОИК – Бургас, а това, че е цитирано моето име в мотивите на решението.

Връщайки назад това, което е, цялата преписка беше докладвана от колегата Цанева. В тази насока колегата Цанева, ако не ме лъже паметта, и тук искам да потвърдя, беше изтъкнато какво е професионалното образование на всеки един от колегите, които са предложени за тази позиция. Отделно от това беше посочено, че в обсъжданията пред кмета е станало въпрос, че единият от кандидатите е бил в предходните избори заместник-председател на районна избирателна комисия, докато другият е имал опит само в секционна избирателна комисия.

С оглед на това обстоятелство е и моето изказване, тъй като в обсъждането на предходни общински изборителни комисии в същия протокол колегата Томов няколко пъти е предлагам и сме обосновавали назначаването на определен кандидат на основата на определено образование или опит, който има. В тази връзка е и моето изказване, тъй като колегата Томов явно не е бил цитиран в обсъждането на тази ОИК, но аз съм го цитирал. То е факта, че освен образованието, тъй като и двамата са юристи, от значение е опита, който има все пак единия от кандидатите с оглед на това, че в предходни избори е бил в районна изборителна комисия и знае какви са функциите, правомощията и работата в районна и общинска изборителна комисия.

С оглед това, това е мотивирало и моето гласуване при определените кандидатури.

Мисля, че по този начин отговарям и на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, абсолютно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше изказване.

Реплики? Няма.

Заповядайте за изказване, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По качествата на двамата кандидати няма да коментирам повече, защото казах какво мисля.

Правя формално предложение колегата, ако се съгласи, ако – не, да се подложи на гласуване, в мотивите най-горе, където се казва от кого е жалбата, действително да се възпроизведе това, което е казал във Върховния административен съд, а именно че тези лица са представители на Реформаторския блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Приемам да се възпроизведе точно така, както е посочено в мотивите на Върховния административен съд и на възразявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли възражения от колегите? Не виждам.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да допълня един факт от предходното ни обсъждане на двете кандидатури. Считам, че са посочени аргументи в полза и на едната, и на другата и са надделели аргументите в полза на кандидатурата, която сме възприели и е отбелязана в нашето решение, било от аргументите на колегата Андреев, било от други аргументи, и това, колеги, само искам да напомня, видно от нашия протокол е довело до гласуване с 16 гласа „за”, нито един „против”. Включително и колегата Ивков е гласувал „за”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Колеги, в тази връзка, с така изложените на заседанието мотиви и с така изложените в Проекта на решение мотиви, с допълнението, направено от колегата Ивков, и възприето от колегата Пенев и всички членове на Централната изборителна комисия, подлагам на гласуване така предложеният ни Проект на решение, с който назначаваме Общинската изборителна комисия в община Бургас.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Цветозар Томов.*), **против – 1** (*Росица Матева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2147-МИ/НР.

Колеги, ще помоля за незабавно уведомяване на комисията. Тъй като в момента докладчикът има и друг доклад ...

Заповядайте за следващия си доклад, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият доклад е във връзка с обжалването на наше Решение № 1855-МИ/НР от

4 септември 2015 г. за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Неделино.

Жалбата е подадена от Валери Симеонов Симеонов, представляващ коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО”.

С Решение № 9411 от 12 септември 2015 г. на Върховния административен съд по описа на Четвърто отделение на ВАС, решението ни за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Неделино е отменено.

Накратко, тъй като и това решение е достояние на всички членове на Централната изборителна комисия, мотивите за отмяната на обжалваното решение са, че не са изложени мотиви при извършването на избора, в случая за назначаване на председател на тази общинска изборителна комисия.

Първоначалният доклад във връзка с извършването на назначаването на тази Общинска изборителна комисия е извършено от колегата Мусорлиева, която подробно е докладвала цялата административна преписка, включително и резултатите от проведените консултации. От Протокола, който е съставен от тези консултации от 25 август 2015 г. е видно, че не е постигнато съгласие по състава, включително и ръководството на Общинската изборителна комисия в Неделино.

Протоколът е подписан с особени мнения от представителите на партия „ДПС”, партия „Атака” и коалиция „АБВ”, като обаче са приложени особени мнения от представителите на партия „ДПС” и коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО”.

За председател на ОИК – Неделино, е било направено предложение от упълномощения представител на партия „ГЕРБ” за лицето Златко Емилов Халваджиев с висше образование, специалност „Право”.

По време на консултациите са представени мнения от много упълномощени представители на партии и коалиции, включително и материали в медии за несъгласие във връзка с конкретно

предложеното лице за председател от упълномощеният представител на политическа партия „ГЕРБ“.

провеждането на консултациите е постъпило и предложение от упълномощения представител на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“ за председател да бъде назначен Евгени Митков Велков с висше образование, специалност „Право“.

След приключване на консултациите при кмета на община Неделино е направено ново предложение от упълномощения представител на партия „ГЕРБ“, което е входирано с вх. № 92-00-214 от 28 август 2015 г. като с него е оттеглено предложението за Златко Емилов Халваджиев за председател, а вместо него е предложен Росен Алексиев Стоянов с висше образование, специалност „Управление на социално-политическите дейности“.

При обсъждане на двете предложения, тъй като мое вътрешно убеждение е, че конкретно за ръководните длъжности в общинските избирателни комисии не е от значение само вида на образованието, но е от значение и опита, особено, когато става въпрос за назначаването на председател, опита именно в извършване на управленски дейности, доколкото все пак това е ръководна функция, аз лично считам, че е по-подходящ за длъжността за председател направеното предложение за Росен Алексиев Стоянов, който е със специалност „Управление на социално-политическите дейности“.

В тази връзка правя предложение да вземем решение, с което да назначим отново състава на Общинската избирателна комисия в община Неделино в същия състав така, както е била назначена и в отмененото обжалвано решение, но вече с така изложените от мен мотиви за предпочитане на кандидата, предложен от политическа партия „ГЕРБ“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинявам се, слушах докладчикът внимателно, но четях и Решението на Върховния административен съд – да разбирам, че първоначално предложението на политическа партия „ГЕРБ“ е било за лице с юридическо образование, а след консултациите е предложено друго лице, което е с друго образование – „Социални дейности“, и ...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Специалност „Управление на социално-политическите дейности“.

РОСИЦА МАТЕВА: А пък от предложението на Патриотичния фронт лицето е с юридическо образование, така ли?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да.

РОСИЦА МАТЕВА: Разбрах, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам така представеният ни Проект на решение, тъй като в Протокола, който е част от преписката по издаване на обжалваното и отменено решение, като член на Централната изборителна комисия, който е бил на заседанието, съм направила предложение за ръководния състав на ОИК – Неделино, като моето предложение, предвид че фигурата на председателя е спорна, е било отново предложението на политическа партия „ГЕРБ“. За да направя това предложение, предварително съм се запознала с преписката. Мотив за това е Протоколът от проведените консултации, който е част от преписката и там представителите на другите участници в консултациите също са подкрепили предложението на политическа партия „ГЕРБ“ за председателско място, видно и от самия протокол.

Тук обаче считам, че тук има един пропуск, може би с оглед големия обем на работа, докладчикът, който е бил по преписката на ОИК – Неделино, не е докладвал допълнително постъпилото предложение на политическа партия „ГЕРБ“. Просто го няма отразено в протокола. Вероятно това е станало поради обема на работа, но е съобразено като има в състава на ОИК – Неделино.

Също като лице, което е направило предложение за ръководен състав, съм имала предвид предложението на това лице, а именно Росен Стоянов.

Считам, че управленският опит, който е в съответствие с образованието на лицето, предполага и е достатъчен да заеме председателското място в Общинската изборителна комисия, още повече, колеги, да не забравяме, че при назначаването на 265 ОИК-а ние отчитаме също, че не е задължително да се избере юриста. Законът казва, че е препоръчително. Имахме на много места също акцентирахме върху други мотиви и аргументи, а не на това, че има лице с висше образование „Право”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева, за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, правя формално предложение за председател на комисията да изберем и да назначим юриста все пак. Правя го с оглед на обстоятелството, че когато сте взимали решенията за назначаване на общинските изборителни комисии, както и при обсъжданията преди малко се потвърди, в повечето случаи, когато е имало процедура на несъгласие, сте предпочитали юристите да бъдат назначавани на ръководните места в комисииите. От обсъжданията тук виждам, че е стоял въпроса кой от двата юристи да бъде назначен за председател на общинската комисия. При положение, че вече едното лице, което се предлага, не е юрист, аз правя предложение да бъде назначен юриста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, ще Ви помоля преди репликата да допълните предложението си.

А настоящият председател какво да го правим?

РОСИЦА МАТЕВА: Да го заменим, да бъде член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за първа реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Матева, вероятно защото не присъствахте, поради ползването на отпуска, на тези дебати, затова и не знаете, че не винаги това е било критерий при назначаване на лица на ръководна длъжност. Това е един от възможните критерии, но други критерии, които също сме ценили е опита на съответните кандидати, особено като се има предвид, когато заемат ръководните места, защото юридическата квалификация е важна, то тя може да бъде полезна на всеки член на ОИК и той ще върши същата работа, каквато правна работа ще върши и като председател, но качествата във връзка с управлението на работата в една общинска изборителна комисия не е достатъчно да са свързани с правна грамотност.

В този смисъл нееднократно сме взимали решения в ръководството на общинските изборителни комисии било за председател, било за заместник-председател, било за секретар да назначаваме лица, които не са юристи, но има достатъчно данни по преписката да имат опит било в управленски дейности, било в друга сфера, която е подходяща с оглед ръководната длъжност, която заемат.

Поне аз не открих данни, дебатът в случая за назначаването на това председателско място да е бил във връзка с това кой от двамата е юрист. Дебатът не е бил такъв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първата реплика.

Заповядайте за втора реплика, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Общо-взето моята реплика се препокрива с това, което каза колегата Пенев, че ние не сме в повечето случаи, както каза колегата Матева.

Ако позволите, да допълня в репликата. Въпреки че не е юрист, конкретното лице вече работи – мисля, че влязоха общинските изборителни комисии. Като член на Централната изборителна комисия, който в разпределението участва и отговаря за област Смолян на територията, на която е и ОИК – Неделино, до този момент не съм получавала сигнали за несправяне с работата от

това лице като председател на Общинска изборителна комисия – Неделино.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, подкрепяйки изказването на колегата ... (*Реплика от госпожа Росица Матева.*)

Не се изказвам, а репликирам.

Подкрепяйки изказването на колегата Пенев, считам, че ще бъде много полезен човек, за който държи колегата Матева, и като член на Общинската изборителна комисия в Неделино със специалност „Право”. Но тук искам да акцентирам, въпреки че беше неглижирана специалността на предложения за председател „Управление на социално-политическите дейности”.

Считам, че в този случай би следвало да дадем превес, тъй като, първо, е рядка специалност; второ, говорим за социално-политическите дейности. Считам, че един такъв кандидат за председател е по-подходящ отколкото юрист, тъй като юристът може да бъде само и единствено в помощ при управлението на общинската изборителна комисия, която е една социално-политическа клетка и изпълнява такива социално-политически дейности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това бяха три реплики.

Има ли и четвърта?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само ще разгранича – двата случая не са едни и същи. В моето изказване в предния случай аз говорих, че не е само квалификацията, тоест образователната степен, но има и някакъв тип опит и дейности, които трябва да извършва кандидат за определен тип дейности и критериите не са самостоятелни, беше следващото мое разсъждение. Тоест считам, че ние трябва да гледаме нещата комплексно, а не чисто формално само и единствено

като квалификация и образователна, в случая някаква, в случая юридическо образование.

Това беше само нюанс, че двата случая не са идентични.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Най-напред на колегата Пенев. Колега Пенев, изненадана съм от личните нападки, които отправяте по отношение на мен от няколко дни. Смятам, че съм единият от членовете на комисията, който най-малко е ползвал отпуск и само и единствено тогава, когато се е налагало. Обстоятелството, че не съм била тук на обсъжданията и на назначенията на общинските избирателни комисии не означава, че нямам право в момента да участвам в обсъжданията и да цитирам това, което съм чула в момента в обсъжданията. А то беше ясно – не винаги, но в болшинството случаи са вземани предвид образованието. И когато между кандидатите е имало юрист, е бил назначаван юрист. Не знам коя е политическата сила, която го предлага, не знам как се казва човека, но в момента колегата Нейкова ми е отворила на екран и виждам, че в тази общинска избирателна комисия само това е юрист. И нали не искате да ми кажете, че смятате, че всеки друг с друго образование и по-подходящ за председател на общинска избирателна комисия от един юрист? Очевидно, когато не е спазен този принцип, както и в момента се опитваме да го прокараме, е от значение политическата сила, която го предлага, а не образованието и опит.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате още дублики, колега. Не желаете, добре.

Заповядайте за лично обяснение, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Матева, никакви нападки не съм отправял към Вас. Просто понеже казахте, че докато ние сме обсъждали сме взели такива решения ... (*реплика от госпожа Росица Матева*), затова казах, че вероятно може би нямате пълната информация, като обясних и защо я нямате, а не че нямате право да

ползвате отпуск. Така че никакви лични нападки не съм отправял към Вас и предложението ми не е мотивирано с оглед политическата сила, която го предлага, а с оглед категоричното ми вътрешно убеждение, че когато се разпределят ръководните длъжности на общинската изборителна комисия има значение не само образование, а и конкретна опитност и качества на всеки кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше лично обяснение.

Заповядайте за изказване, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Взимам отношение – дискусията стана дълга, само защото бях процесуален представител на Централната изборителна комисия по това дело и съм запознат със случая, от една страна. От друга страна, следва да взема отношение, след като там съм заявил позицията на Централната изборителна комисия, а тя съвпада изцяло с тази на докладчика в случая, когото адмиравам за постройката и за начина на изписване на цялото решение, включително и диспозитива.

От една страна, оплакването в жалбата – това може би е интересно да го знаете, не беше това дали е обсъдено или не, тоест оплакването не кореспондира с диспозитива на решението. Оплакването на жалбоподателя беше точно това, което колегата Матева изяви, очевидно и тя е на същото мнение, което е съвсем нормално – хората да имаме различни мнения, че той е единствения юрист в комисията, пък, видите ли, не е председател.

Моят отговор на това оплакване в залата беше, че той не е лишен от правото да използва в пълна степен уменията и способностите си, които е придобил по време на образованието си като юрист, тъй като той има същите права като председател и неговият глас е точно неговия, що се касае до гласуването и взимане на решения в комисията.

От друга страна, казах, че Централната изборителна комисия не е длъжна, напротив, когато преценява ръководния състав, не

гледа само юридическото дотолкова, доколкото за тази длъжност, според мен, се иска освен висока обща култура и много добри управленски умения и това е надделяло при нашия избор като по никакъв начин не препятстваме колегата-юрист. Много ясно, че уважаваме тази специалност – всички тук повечето сме юристи, но той е член на въпросната комисия. Той отново ще може да участва в дебатите.

Така защитих нашето решение. Благодаря на докладчика, че е възпроизвел, разбира се, със свои думи горе-долу същата теза в мотивите на решението.

След като аз като представител на Централната избирателна комисия изях това, мисля, че дори и да имам противно мнение, колеги, следва да го възприемем, ако освен не съм сбъркал нещо много при този тип защита. Нямах време да го обсъдя с вас, защото времето от възлагането до явяването беше кратко, от една страна. От друга страна, считам, че лицето, което сме назначили, вече по същество е абсолютно по-подходящия кандидат. Завършил е солидно образование, включително „Управление на социално-политическите дейности”.

Прегледах и дипломата на другия колега, но това ще го оставя да коментирам извън микрофон, тъй като не е релевантен факт. То също ме убеди, че изборът ни на председател е правилен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На обсъждането на Неделино бях, но ако някой ми каже, че в момента си спомням какъв е опита на всеки един от тях, трудно бих могъл да кажа, та камо ли че цялата комисия – колкото бяхме, дали 17 или 18, аз лично не ги познавам и не знам какъв опит е имал.

Затова ще помоля докладчикът, с оглед и формалното предложение, което е направено от колегата Матева, да прегледа в преписката и да ни каже кой от тях какво е осъществявал, имал ли е работа в предходни комисии, ако е работил в предходни комисии –

кога, за да видим дали наистина има опит? Защото така твърдяно, излиза, че ние сме приели, че ги познаваме, а де факто аз лично твърдя в момента, че не ги познавам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ама казахме, че така е формирала Централната избирателна комисия. Познава ги и е преценила, че единият е по-опитен и с по-големи възможности от другия. Аз не мога да кажа, че съм формирал у себе си такова убеждение, затова нека колегата Ивков да ни припомни имат ли или нямат?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, доколкото виждам и в момента се извършва такова преглеждане на преписката.

Докато се извърши, заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, въпреки огромното ми уважение към юристите, нека не във всички случаи да ги предпоставяме, че те са най-добрите и в конкретния случай при назначаване на общинските избирателни комисии, имайки предвид и ръководното място в комисията.

Мисля, че позициите се изясниха и се изложиха достатъчно доводи и аргументи и в едната, и в другата посока, предвид което правя процедурно предложение за прекратяване на дебатите и да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, но преди това имаше предложение, което тъй като по процедура започна да се изпълнява и никой не възрази – по преглед на документи, което означаваше отлагане с няколко минути, сега, колеги, ще подложа двете предложения на гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, как така ще подложим на гласуване нещо, при положение че аз искам отговор. Аз съм задал въпрос и мисля, че всеки един от членовете на Централната избирателна комисия, когато зададе въпрос към докладчика, би следвало да може да отговори. А какво означават тези процедурни

хватки „обявяваме процедура да гласуваме“? Нека да си имаме уважението, нека да изчакаме две или пет минути, колкото и да са ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля да оттеглите за момента процедурата и след като приключи запознаването с документите – тогава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нямам предвид да прекъснем процедурата, в която сме. Не става дума за процедурни хватки. Нищо повече от това, което се изложи, да не цитирам конкретни имена, няма да бъде изложено.

Затова правя това предложение – след като колегите се запознаят с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Прегледах папката и видях, че предложението на политическа партия ГЕРБ – лицето, което е предложено за председател, е завършил Академията за политически и социални науки при Централния комитет на БКП, така нареченото „АОНСУ“, а пък другият човек е завършил Свободният университет в Бургас, все пак е юрист.

Аз поддържам предложението си той да бъде назначен за председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, да разбирам ли, че Вие предпочитате Свободен Университет – Бургас, пред това, което цитирахте – не мога да възпроизведа АОНСУ или какво?

РОСИЦА МАТЕВА: Предложих да се назначи юриста, единственият юрист, който е член на тази комисия, за председател. Смятам, че е правилно и от гледна точка на това, че както каза колегата Ивков, те са равни като членове на комисията, но при организацията на работа, оформянето на документи един юрист по-добре ще се справи, та ако ще и дипломата да му е такава, каквато казвате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само още един нюанс като предишния. Само искам да напомня на колегите, че при гласуването са участвали 19 членове на Централната изборителна комисия и „против” са били само Мария Мусорлиева и Владимир Пенев. Включително и колегата Александър Андреев е бил, което ще рече, че към оня момент е бил мотивиран. Аз не знам дали има нови доказателства, с които трябва да се мотивират евентуално друго становище?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви! Има едно решение на Върховния административен съд и то е достатъчно основание ние да проведем разисквания тук. Моля ви, да не влизаме в лични обяснения и в личен диалог. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – 1** (*Ивилина Алексиева.*).

Приема се.

Колеги, позволете ми отрицателен вот.

Считам, че при един продължаващ дебат можеха да постъпят и други предложения, така че Централната изборителна комисия да успее да постигне консенсус.

Надявам се сега да постигне консенсус.

Това е отрицателния ми вот.

Подлагам на гласуване постъпилото в залата предложение за председател да бъде назначен Евгени Митков Великов, а предложения от докладчика за председател Росен Алексиев Стоянов да бъде член.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова и Росица Матева.*), **против – 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Това предложение се отхвърля.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни от колегата-докладчик състав на Общинската изборителна комисия в община Неделино, със съответните мотиви в Проекта му на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*), **против – 4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова и Росица.*).

Приема се.

Колеги, назначихме и тази общинска изборителна комисия.

Това е Решение № 2148-МИ/НР.

Заповядайте за съобщения, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви, че е образувано дело № 10547 от 2015 г. по жалба на Патриотичния фронт срещу Решение № 1821. Това дело е насрочено за 14 септември 2015 г. от 14,00 ч.

Образувано е дело № 10548 от 2015 г. по жалба на политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 1818 от 2015 г. Насрочено е също за 14 септември 2015 г., от 13,00 ч.

Образувано е дело № 10549 от 2015 г. по жалба на ГЕРБ срещу Решение № 1852 от 2015 г. Насрочено е за 14 септември 2015 г. от 13,00 ч.

Дело № 10550 по жалба на „АБВ” срещу Решение № 1793 от 2015 г., насрочено за 14 септември 2015 г. от 13,00 ч.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колко са делата?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По мое мнение са около десетина, защото при предния доклад бяха поне пет-шест някъде и сега са още четири.

Поех ангажимент да се явя по предходните, но, колеги, ако някой би искал да поеме тези четири, за да не поемам всичките само аз?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Точка 4 – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само за сведение засега: № МИ-15-360, МИ-15-358; МИ-15-357 и № МИ-15-359, всички от дата 11 септември 2015 г. са жалби, разпределени ми за доклад, срещу Решение на Общинска изборителна комисия – Карлово, с което има решение за инициативни комитети, както вчерашните жалби срещу решенията на ОИК – Марица.

Уважаеми колеги, обадил съм се своевременно на ОИК – Карлово, да комплектоват преписките. Имам уверението, че са ги комплектовали и са ги изпратили, така че в тридневния срок, предвиден в закона, в понеделник ще ви докладвам Проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, извинявам се, но един последен доклад.

Постъпила е с вх. № МИ-15-393 от 12 септември 2015 г. жалба от Венелин Ерославов Йорданов в качеството му на пълномощник на политическа партия ГЕРБ срещу Решение № 009-МИ/НР от 10 септември 2015 г. на ОИК – Белоградчик, в частта,

свързана с определяне членовете на посочени секционни изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това заквивам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свивам следващото заседание в понеделник, 14 септември 2015 г., в 10,00 ч.

Колеги, бъдете готови, ако се наложи утре да се свика извънредно заседание.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова