

Централна избирателна комисия
Вх. № 114-11-18/07.10.15
Опции Изход

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Поща Календар Контакти Входящи (631) Изпратени Изтрети (439) Нежелана поща [3521] Чернови [1488] Щракнете, за да се покажат всички папки Управление на папки...	Отговор Отговор до всички Препращане X Нежелана поща Затвори Преписка по Жалби oik1304 Изпратени: 07 Октомври 2015 г. 11:47 До: ЦИК Прикачени файлове: preiska+jalbi.pdf (11 MB) (Отваряне в браузър) ДО ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, ПЛ. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I" №1 1169 ГР. СОФИЯ
---	--

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСИЕВА,

Приложено Ви изпращаме жалби с вх. № 4-ЖС, 5-ЖС, 6-ЖС и 7-ЖС от 06.10.2015 г. срещу решения №№ 131-МИ; 132-МИ; 133-МИ и 134-МИ от Ненка Крумова Тодорова, Георги Славов Тенов, Костадин Георгиев Варев и КП „Народен съюз“; обжалваните решения и цялата административна преписка, ведно с жалбите и представените доказателства, взети предвид при установяване на решенията.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

Същите са изпратени на хартиен носител, чрез лицензиран пощенски оператор.

С уважение :

ХРИСТО ВЪЛКОВ

Председател на Общинска избирателна комисия Белово

ЛУКА БЕЛЪОВ

Секретар на Общинска избирателна комисия Белово

Сх. № 7-ЧР от 06.10.2015 г. 016¹⁴г.

ЧРЕЗ

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
БЕЛОВО

ДО

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Ж А Л Б А

От

ГЕОРГИ СПАСОВ ГЕНОВ

С р е щ у

РЕШЕНИЕ № 134- МИ от 03.10.2015 година на ОИК БЕЛОВО

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

С горепосоченото Решение ОИК Белово е приело, че е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл.85, ал.4 от ИК по моя постъпила жалба.

С настоящата оспорвам същото, като ВИ МОЛЯ, с решението си да уважите жалбата ми и се произнесете по съществото ѝ, както и да отмените оспореното решение на ОИК Белово поради допуснати съществени нарушения при неговото постановяване.

Така, както е оформено Решение № 134-МИ от 03.10.2015г. —е посочено в него, че при проведено поименно гласуване са постигнати следните резултати:

- За проекто на решение за установяване на нарушение на изборното законодателство и същото се явява нарушение на чл.183, ал.2 и ал.4 от ИК и ОИК Белово да констатира нарушението / без да се посочи конкретно за кое нарушение става въпрос- при положение, че са изписани цифром две разпоредби на ИК- чл.183, ал.2 и на ал.4/- и да упражни правата по част Трета, Административно наказателни разпоредби от Изборния кодекс- гласуваха членовете..... / посочени са поименно членовете на комисията/;
- Против предложения проект на решение гласуваха членовете на комисията / посочени са поименно членовете на комисията/.

При така описания случай – при наличие на решение за отхвърляне по смисъла на чл.85, ал.4, изречение второ от ИК –следва в мотивите на решението / съобразно Методически указания на ЦИК, приети с Решение № 2208- МИ/НР от 15.09.2015г. / да се изписва съдържанието на предложения проект и останалите обсъждани становища и аргументи, което не е сторено в оспореното решение.

На проведеното заседание на ОИК, когато се е разглеждала жалбата ми, се е констатирало, че материалът накърнява добрите нрави, честта и името ми / виж изказванията на членовете на комисията Маргарита Мизова и Йорданка Кръстева/. Също така е посочено от Председателят Христо Вълков, че изборният кодекс не съдържа дефиниция за това какво е агитационен материал, както и е обърнал внимание на заседаващите членове на ОИК, че следващата глава за печатни медии и онлайн новинарски услуги от ИК – може би е прочел самите разпоредби.

В публикувания текст на Решение № 134- МИ от 03.10.2015г. е записано че е постъпило мнение, че извършените действия следва да се тълкуват не като агитационни материали, а като такива по смисъла на Раздел III на глава дванадесета от Изборния кодекс във връзка с т.15, изречение последно от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Записаното в протокола от заседанието диаметрално се различава от записаното в мотивите на решението, ако могат да се нарекат това мотиви към оспореното решение?!

Изказването, че в ИК липсва дефиниция на термина „ агитационен материал” не е равнозначно на записаното, че извършените действия следва да се тълкуват като, че „ не са медийна услуга социалните мрежи- фейсбук, твитър и други подобни, и личните блогове” – каквото е съдържанието на изречение последно на т.15 от ДР на ИК.

Описаните деяния от мен в жалбата по никакъв начин не могат да се инкорпорират в раздел III на глава дванадесета от Изборния кодекс във връзка с т.15, изречение последно от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Самият законодател, в разпоредбата на чл.183, ал.1 от ИК не се е ориентирал към *numerus clausus* изброяване на видове агитационни материали ("...плакати, обръщения и други агитационни материали"), т. е. предоставил е на субектите на изборния процес свобода на избор, по отношение на изявите им да агитират. Фактът, че нормата изброява и обръщенията, не променя този извод, като единственото възможно тълкуване е, че тези обръщения трябва да са на материален носител.

Разпоредбата е в раздел "агитационни материали". Всички норми в този раздел касаят "материали", т.е. агитация върху материален носител. Също така повелява "На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава". Това безспорно сочи, че законодателят е имал предвид не гласни обръщения, а такива върху материален носител. Същият този извод се налага и от съдържанието на ал. 2, в която се говори за "10 на сто от лицевата площ на агитационния материал", за "обособено поле" и за "аудио- и аудио-визуални материали". От всичко това се налага единственият възможен извод, а той е, че в нормата на чл.183, ал.4 от ИК, законодателят е имал предвид не гласни такива, а обръщения върху материален носител, каквито биха могли да бъдат различни брошури, аудиозаписи, видеозаписи, както и качен предизборен плакат във социалната мрежа „фейсбук“ и т.н.

Наред с това следва отново да се подчертае изричният законодателен подход в разпоредбите на чл. 183 от ИК, посредством който при констатирано отклонение от правилата на изборното законодателство, касателно агитационните материали, фокусът е върху партията или коалицията, в чиято полза са материалите (агитацията от партия, коалиция или независим кандидат в полза на политически конкурент, особено по време на избори, е и най-малкото в остро противоречие с всички постулати на формалната и житейска логика), без да се изследва подробно кой е физическият изпълнител на дейността по разпространението - в случая - публикуването им.

Деянието се явява довършено със самия факт на използването на агитационния материал при неизпълнение на предвидените в ИК задължения на същите да не накърняват добрите нрави, честта и достойнството ми, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени).

На проведеното заседание на ОИК Белово е извършено запознаване с приложените към жалбата ми на хартиен носител изпринтен предизборен плакат на Реформаторски блок и на кандидата за общински съветник на Община Белово ЛЮБОМИР ВАРЕВ, съдържащ призив за подкрепа на този кандидат, както и е била извършена проверка относно публикувания такъв в интернет пространството и все още активен и към момента на заседанието на ОИК.

Обсъденото от комисията по съществото си е именно, че всички присъстващи са констатирани и установили това нарушение / видно от самите им изказвания/.

Няма никакво произнасяне по отношение на другата констатация – дали информацията, че купуването и продаването на гласове е престъпление, заема на плаката значително по- малко от 10 % от лицевата площ на агитационния материал. Липсва произнасяне на ОИК Белово дали е нарушена нормата на чл.183, ал.2 от ИК.

Считам, че ОИК БЕЛОВО не е осъществила правомощията си по съблюдаване законосъобразното протичане на изборния процес, като въобще липсва произнасяне в горния смисъл.

Дори да погледнем пунктуално- в своето Решение № 134- МИ, ОИК Белово е приела, че аз съм ги сезирал с жалба, в която съм била инвокирал нарушение на

изборното законодателство в частта на изготвяне на бюлетина"- така е записано в самия текст на решението, при посочване на фактическите обстоятелства на самото решение.

В жалбата ми съм сезирал ОИК Белово не за изготвяне на бюлетина от кандидата за общински съветник Любомир Варев / той дори не би могъл да си помисли за такива правомощия да притежава/ , а за изготвяне на агитационен материал.

Считам, че оспореното Решение № 134- МИ от 0.10.2015г. на ОИК Белово е постановено при съществени нарушения на процедурата при неговото обсъждане и постановяване, поради което следва да бъде обезсилено.

МОЛЯ ВИ, разглеждайки спора по съществото му, с Решението си да уважите изцяло жалбата ми и приемете, че има съществени нарушения на ИК и на изборното законодателство.

С уважение :

/ Георги Спасов Генов/