

Microsoft
Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Централна избирателна комисия
ВХ. № ММ-15-1263/12.10.15
Опции Изход

Поща	Отговор Отговор до всички Препращане Нежелана поща Затвори
Календар	относно получена жалба срещу решения 126,127 от 8.10.2015 на ОИК Камено oik0208
Контакти	Изпратени: 12 Октомври 2015 г. 14:45
Входящи (652)	До: ЦИК
Изпратени	Прикачени файлове: Жалба 1.bmp (8 МБ); Жалба 2.bmp (8 МБ); Жалба 3.bmp (8 МБ)
Изтрети (439)	Приложено Ви изпращаме жалба от Димитър Андонов Николов относно решения 126 и 127 на ОИК Камено от 8.10.2015
Нежелана поща [3559]	
Чернови [1495]	

Щракнете, за да се покажат всички папки

Управление на папки...

тел.:

ЖАЛБА

от Димитър Андонов Николов, ЕГН
съдебен адрес за призовки и съобщения.

срещу:

Решение на Общинска изборителна комисия – Камено

№ 126/127 от дата 08.10.2015 г.

Общ.
съдебн
ка
с. Трояно

Уважаема госпожо Председател,

Не съм съгласен с решението на ОИК - Камено, което го намирам за неправилно и необосновано и моля да го отмените поради следните причини:

От Общинската изборителна комисия – Камено поради предхождащо заличаване на адресната ми регистрация по постоянен и настоящ адрес в същото село, със Заповед № РД-09-399/21.08.2015 г. на Кмета на Община Камено, която заповед обжалвам и понастоящем. По повод жалбата ми срещу заповедта, бе образувано административно дело №1763/2015 г. по описа на АС – Бургас, и по което съдът спря действието ѝ. С решение №1405/06.10.2015 г. същият съд обаче, отхвърли жалбата ми, като неправилно прие, че издателят на обжалваната от мен заповед – Кметът на Община Камено, е действал при условията на обвързана компетентност, а причините за невалидната ми първоначална адресна регистрация не били от значение за спора. Понеже не споделям тези изводи на съда и ги намирам за неправилни, подадох касационна жалба срещу това съдебно решение пред Върховния административен съд, като се позовах на редица процесуални нарушения, изразяващи се в несъбиране служебно от съда на доказателства по всички важни за правилното решаване на делото въпроси.

Общинската изборителна комисия не взе под внимание, че предприемам обжалване на решението на Административен съд – Бургас, и заличи регистрацията ми като кандидат – кмет на Кметство – село Трояново.

За по-голяма прегледност на всички мои несъгласия със съдебното решение, в които е изложена и фактическата обстановка по случая, пренасям в настоящата жалба мотивната част на касационната ми жалба срещу съдебното решение:

„Съдът неправилно не изследва и не съобрази виновното поведение на административните служители на Община Камено при извършената от тях процесна административна процедура, и с което си виновно поведение същите ме увредиха, предвид неблагоприятните за мен правни последици, които води оспорвания от мен административен акт. В основните принципи на Административно-процесуалния кодекс са залегнали принципите на съразмерност – упражняване на правомощията по разумен начин, добросъвестно и справедливо, на истинност, на служебно начало, на самостоятелност и безпристрастност, и пр., залегнали в Глава втора на същия кодекс. Не намирам за правилно становището на съда, изразено в настоящото съдебно решение, че причините, поради които се е стигнало до отмяна на адресната ми регистрация, са без значение за предмета

и полицията, а именно че лицето, подало възражението, станало повод за извършената проверка на адресната ми регистрация, е неграмотно и не е разбирало значението и смисъла на документа, който е подписало, както и че е възможна злоупотребата със служебно положение по лични и по политически причини. Ако настоящият съд бе преценил, че възражението на въпросното трето лице е достатъчен повод Кметът на Община Камено да заличи адресната ми регистрация, то е трябвало да спре или отложи делото, докато изясни дали въпросното възражение не е действително нищожен частен документ, предвид липсата на валидно волеизявление на неговия автор, което ще доведе до опорочаване на извършената проверка, поради липса на законен повод за нейното провеждане – арг. от чл. 99б от ЗГР.

Съдът не е изискал служебна справка процесния имот по кадастралния план на село Трояново, общ. Камено, на кой административен адрес отговаря. Едва след такава справка съдът можеше да направи извод доколко са законосъобразни действията на Кмета на Община Камено. От приложените доказателства е видно, че заявителят – жалбоподател е приложил всички необходими документи като жител на с. Трояново – документ, удостоверяващ собствеността върху имота, договор за наем, декларация – съгласие на собственика, подадено заявление за настоящ адрес, като в допълнение на това, месец по-късно жалбоподателят придобива ползването върху процесния имот по кадастрален и планоснимачен номер. Съдът се доверява само на направените твърдения от страна на служителите на Служба „ГРАО“ – Община Камено, без да ги провери и съпостави с убедителни доказателства. Съдът с това си неправилно решение, като затвърждава незаконосъобразната административна заповед, нарушава изборните ми права и ме оцелява като гласоподавател за съответното населено място и Община, и ми отнема възможността да реализирам вече направената ми регистрация като Кандидат – кмет с протокол на ОИК. Останаха неизследвани много въпроси от съществено значение за изхода на делото: На кой административен адрес отговаря имот с пл. № 554 кв. 27 по плана на село Трояново? Има ли подписана декларация от собственика на същия имот? Защо при деклариране на имота в Община Камено, в данъчната декларация самата общинска служба не е вписала административния адрес на имота? Защо е необходима декларация по чл.92 ЗГР на третото лице, в случай че в ГРАО – Камено не е подаден нито един документ, свързан с имота ъ? Какъв е резултата до момента от подадената от Димитър Андонов Николов жалба в Районна прокуратура – Бургас против сигнала, подаден от третото лице – собственик на имота на номер 5 (пети) на ул. „Н.И.Валцаров“, с. Трояново – дали изобщо собственикът – трето лице, е пуснал такъв сигнал, предвид че същото това лице е заявило, че му е поднесен от общински служители бял лист хартия за подпис, без да види бъдещото му съдържание? Защо според съда е необходимо съгласие на третото лице, щом сме вхождали документи, в които е описан не имота на това трето лице, а Поземлен имот с пл.№554 кв.27 в с. Трояново – Мандра с жилищна площ, като от страна на Общината следваше да се извърши регистрация, съответстваща на този планоснимачен номер, предвид че не е налице и до момента техническа грешка по отнoшение на улицата, имота, населеното място, а само на цифрата, означаваща номера на имота? От доказателствата до момента е видно, че Общ. Камено е водела същия имот като номер 5 (пети), и под този номер са събирани местни такси и данъци. Представихме съответните документи на съда, подписани от действащия кмет на с. Трояново в качеството му на председател на предходния собственик на процесния имот – ПП „Пробуда“ – с. Трояново. Предвид тези документи местните данък сгради и такса смет потребителската кооперация е плащала за имота, но под номер 5 (пети), съответстващ на номера на имота, собствен на третото лице. Председателят на кооперацията, като сегашен кмет на селото, е подал информацията за административния номер на имота в общинските служби. При първоначално подаване на заявлението ми за адресна регистрация, чакахме около един час на гишетата на Община Камено, за да се свържат служителите с въпросния кмет и да получат от него административния адрес, защото единствено той разполагал с тази информация. Същият знаеше, че аз ще се кандидатирам за кмет на селото, което той понастоящем управлява, и това навежда съмнения относно неговата безпристрастност и непредубеденост. Общинските служители, приели заявлението ми за адресна регистрация, очевидно не извършиха от своя страна проверка на

едно правилно решение, като реши спора без да вникне във всички релевантни за правилното му решаване въпроси и не събра нужните доказателства, с което не изпълни задължението си по чл. 9, ал. 2 от АПК.

Не считам за правилен извода на съда, че е била невъзможна промяна на адресната регистрация служебно по почин на Кмета на Общината, а същият при условията на обвързана компетентност е следвало директно да заличи регистрацията, защото по аргумент на противното на чл. 92 от ЗГР, след като в правомощията на кмета на общината, на района или кметството или определени от тях длъжностни лица е извършването на адресна регистрация, с оалед разпоредбата на чл. 108 от ЗГР е налице възможност за извършване на нейната корекция.

Аз от своя страна действях добросъвестно, понеже още щом констатирах несъответствието в административната номерация на имота, предприех мерки по нейната промяна. Притежавам декларация по чл. 92 от ЗГР от действителния собственик на имота, на който пребивавам, съгласно кадастралната номерация на последния. Имотът не е променян, населеното място и наименованието на улицата са същите и при повторната ми адресна регистрация.

Настоящото неправилно съдебно решение позволи да настъпят неблагоприятните за мен последици от незаконосъобразната Заповед на Кмета на Община Камено, а именно че от Общинската изборителна комисия – Камено прекратиха регистрацията ми като кандидат за кмет на село Трояново, общ. Камено."

Предвид гореизложеното Моля да отмените обжалваното от мен решение на ОИК – Камено като неправилно и незаконосъобразно, и да приемете с вашето колективно решение, че адресната ми регистрация за законоизискуемите 6 (шест) месеца винаги е била на територията на село Трояново, община Камено, предвид че съм ползвател на един и същи недвижим имот по действащия кадастрален план на селото, индивидуализиран с планоснимачната си номерация, независимо от посочването на административната му номерация. Считам, че поради това е спазено изискването да съм живял през последните 6 (шест) месеца в съответното населено място. Това мое твърдение мога да докажа с помощта на свидетелски показания на живущи в същото село и с документи. Ако се касае действително за техническа грешка в посочване на номерацията на имота, това не следва да води до неправилния извод, че не съм пребивавал в населеното място. Местонахождението и планоснимачната номерация на имота, на който съм ползвател и до момента, не е променяна за въпросните шест и повече месеци, и с това смисълът на чл. 4, ал. 5 от Изборния кодекс е изпълнен и по никакъв начин не е опорочен изборния процес.

Моля да имате предвид, че съдебните книжа по воденото от мен административно дело, се съхраняват на интернет-страницата на Административен съд – Бургас.

С уважение:

Димитър Ангелов Николов

10.10.2015,
ср. Камено