

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 194

На 4.02.2026 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Надежда Гологанова – председател на Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Ива Лазарова – Институт за развитие на публичната среда;

Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Иванин Кънчов – Сдружение Гражданско движение „БОЕЦ – БЪЛГАРИЯ ОБЕДИНЕНА С ЕДНА ЦЕЛ“;

Росен Андонов – Сдружение „Памет“;

Румен Василев – Сдружение „Нова алтернатива“;

Стефан Манов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив;

Стоил Цицелков – Европейска асоциация за защита на човешките права – България.

Заседанието бе открито в 16 часа и 35 минути и председателствано от госпожа Надежда Гологанова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Здравейте колеги!

Откривам заседанието на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Проектът за дневен ред, който ви е изпратен.

Д н е в е н р е д

1. Обсъждане и гласуване по сайта на ОС към ЦИК.
2. Обсъждане и гласуване на отговор до ЦИК по писмо на Абел Родригес, относно медийни изяви на Стоил Цицелков.
3. Обсъждане и гласуване на отговор по писмо от ЦИК във връзка с организацията на предстоящите предсрочни избори за Народно събрание.
4. Разни.

Дончо Пачиков предложи да дойде трета точка като първа. Аз ви предлагам да ги разменим. Първа точка да стане трета, а трета да стане първа. Сайта да е последната ни тема от официално обявените преди точка разни. А като първа и втора точка да обсъдим отговора до ЦИК във връзка с организацията на предстоящите избори. И отговор до ЦИК във връзка с това писмо по повод на Стоил Цицелков.

Който е съгласен с този дневен ред, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се.

Имаме едно писмо от Централната изборителна комисия, в което са ни написали да им представим писмени предложения по организацията на изборния процес в срок до 6 февруари. В тази връзка, аз бях написала и ви бях изпратила по имейл едно кратко писмо, което е с няколко изречения. Ива Лазарова написа, че подкрепя писмото. С няколко изречения казваме, че за момента, тъй като все още Народното събрание не приело промените

в Изборния кодекс, които очакваме да бъдат гласувани в близките дни или седмици. Това което бихме могли да предложим по сега действащото законодателство е да им изпратим наше предложение от 2024 г., които все още са актуални към настоящия момент. Плюс, че ще добавим и други наши предложения. Това кратко писмо предлагам да им го изпратим още утре заедно с предложенията, в последния вариант от днес. Едното е предложение от 3 април 2024 г. предложение на Обществения съвет към ЦИК във връзка с разяснителната кампания на предстоящите избори. Ако сте съгласни можем да им изпратим и втория текст, който беше за избирателите, които ще гласуват с хартиена бюлетина. И към този текст за избирателите, които ще гласуват с хартиена бюлетина някъде можем да добавим първото предложение от писмото на Стоил Цицелков. За момента това е достатъчно готово да им изпратим на ЦИК.

ИВА ЛАЗАРОВА: По отношение на информационната кампания. Това е второто писмо, което са изпратили от ЦИК. Надя Гологанова е подготвила писмо, което е изпратила до всички. Аз го подкрепям. И в допълнение искам да кажа, че трябва да изпратим двата документа, които сме изпращали преди кампанията за 2024 г., а тя беше две в едно. Трябва да изчистим един параграф, в който се споменава, че тогава изборите са били две в едно, иначе всичко останало си остава по същия начин, правилата са същите.

В допълнение Стоил Цицелков е изпратил един имейл с четири точки свързани с информационната кампания, от което писмо първото предложение е за един визуален лист с три стъпки за валиден глас, в което той обяснява как може да се изготви материал, който да показва, избирате партия, маркирате с еди-какъв си знак. След това пожелание слагате предпочитания и прочее. Това е много добре за информационна кампания. За другите неща, за които той е предложил, аз за себе си нямам никаква представа ЦИК дали очакват да им обясняваме как да си правят

методическите указания. Не съм сигурна, че те са свързани пряко с тяхното разбиране за информационна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Те са ни написали доста широко в писмото - предложения, така че всякакви предложения можем да дадем и по методическите указания включително. Не са ни ограничили. Основно ги интересува разяснителната кампания, но може и по други неща да направим предложения.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Днес обсъдихме със Стоил Цицелков. Има три тъмни момента в целия изборен процес. Какъв протокол се излъчва от РИК, от ОИК от всяка секционна комисия към Информационно обслужване за обработка и получаване на изборния резултат. Въпросът го формулирам по следния начин. ЦИК да ни съдейства за изпълнение на Изборния кодекс във връзка с наблюдателите и наблюдателските организации за получаване в електронен вид на обобщения електронен протокол, който се излъчва от РИК, ОИК, от информационния пул под ръководството на Информационно обслужване към Информационно обслужване за обработка и получаване на изборните резултати.

Представете си за какво става въпрос. Отива протокол. Дава се на РИК, ОИК, набира се и се изпраща в електронен вид в Информационно обслужване. Контролът върху този протокол би следвало да бъде от председателя на СИК, че е вярно набран и т.н. но от там нататък ние нямаме контрол какво става в системата. Дали в този вид се излъчва как се получава, къде се получава и какво се прави с него.

Вторият момент, който искам да поставя като въпрос и ние сме го обсъждали, със Стоил Цицелков и преди сме осъждали много пъти. Достъп на наблюдателските организации до начина на обработка на изборните резултати в Информационно обслужване и тяхното предоставяне на Централната избирателна комисия.

Третият момент е присъствие на наблюдатели и наблюдателски организации в Информационно обслужване в процеса на обработка на така получените обобщени електронни протоколи от РИК, ОИК от цялата страна. Тези три точки си мисля, че бихме могли да ги предложим на ЦИК и да видим какво ще отговорят.

От друга страна чух, че организации с които Стоил работи, освен нашия Обществен съвет, също са склонни и са разсъждавали не само от днес по тези въпроси. Ако ние излезем с такова предложение, може би със съдействието на Стоил Цицелков можем да обединим мнението и на други организации да ни подкрепят в това мнение, което изпращаме. В последствие да помолим тези организации да изпратят примерно писмо и да кажат, да ние сме запознати с предложенията на Обществени съвет към ЦИК и сме застанали зад тях и подкрепяме по някакъв начин с пълни сили и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По предложението на Стоил Цицелков искам да ви кажа, да влезете и да погледнете от 2024 г. изборите в раздел разяснителна кампания плакати и там има такъв плакат за гласуване с хартиена бюлетина в осем стъпки. Там две, три от тях горе долу припокриват това, което Стоил Цицелков предлага. Има още няколко за носене на личната карта, проверка в списъка и т.н. Описват повече неща на този плакат. Да го погледнем първо него и да видим дали е достатъчно добър и дали в такъв случай има нужда от някакъв плакат, който да обяснява за самата хартиена бюлетина още нещо. Това ви предлагам да го разгледаме, както и по другите допълнителни предложения, които ви бях изпратила преди няколко дни, които се оказаха не последен вариант и това, което Стоил Цицелков е изпратил. Да ги доразгледаме и още някои от тях да добавим към тези основни два материала, които сме им ги изпращали на ЦИК.

Ако искате това да го направим в оперативен режим по имейла. Тоест принципно да гласуваме, че засега им изпращаме материали по разяснителната кампания от 2024 г. с някои допълнения и редакции, а по допълнителните предложения да работим и редактираме следващите дни и ще гласуваме следващата седмица и тогава ще им ги изпратим.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно предложение. Понеже каза методическите указания. По скоро да направим един допълнителен документ, който да е само нашите препоръки, когато те ще правят методическите указания. И преди сме имали разни съвети по тази линия. Това може да е нещо отделно. То е отделно от информационната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: За момента им изпращаме двата документа, които днес ви изпратих от 2024 г. с дописване на първа точка от нещата, които Стоил Цицелков е написал и махане на абзаца за гласуване две в едно.

ИВА ЛАЗАРОВА: Да, тя е чисто за информационната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Продължаваме да работим по обученията на СИК-овете и методически указания и подобни неща, които ще им изпратим примерно другата седмица. Да направим другата сряда пак заседание.

ИВА ЛАЗАРОВА: Когато ги обединим и намерим какво сме писали назад във времето като препоръка по методическите указания, да ги съберем в един документ и да ги прочетем и обсъдим и да ги гласуваме всички. Дали другата седмица или кога трябва да се види.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Другата седмица, защото те ги бързат тези неща. Така че ако не успеем следващата сряда може да е късно по-нататък. Освен ако в Парламента не променят кардинално Изборния кодекс, и тогава ще трябва съвсем други неща да се правят.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Понеже се очертава да има последваща работна среща, когато прецени Надя Гологанова и другите. Дали е възможно тази среща да бъде съвместно с тези организации, с която Стоил се занимава. Така че това, което приготвим за Централната изборителна комисия във връзка с нейната молба за съдействие, да бъде подкрепено едновременно с протокол от работната среща и от други организации, и да е ясно, че не става въпрос за хора, които са си измислили нещо, а това е с широка обществена подкрепа от нестопански организации, което е така. Това не сме го правили досега, но мисля че е силен ход.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Всякакви форми можем да мислим. Единият вариант е такива публични декларации, които съвпадат с нашите виждания ние да ги подкрепим. Аз съм сигурен, че там различни организации няма да откажат да се включат в заседание. Ние първо трябва да им изпратим текстовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първо трябва да си направи ние една работна среща, да си довършим материала с предложенията, които касаят СИК и методическите указания. Отделно може би някой да започне да пише, може би Дончо Пачиков, тези няколко изречения, които предлагаш за Информационно обслужване. Да го напишеш, да го изпратиш и това на работната среща също да го обсъдим и да го доработим и тогава Стоил Цицелков ще го препрати на другите организации, след като го направим, дали те са съгласни и дали го подкрепят.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Моята идея малко надгражда твоите неща. въпросът е те в първа или във втора работна среща да го кажат онлайн. Да кажат подкрепяме това и добавяме това от нашата гледна точка. Това по-тежко звучи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако се наложи това ще е втора работна среща. Първата ще си е наша.

Имате ли предложени кога да е? В края на тази седмица, между петък и понеделник вечерно време примерно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сигурно е по-добре да бъде петък от 18.00 часа, защото време няма. Времето е много динамично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Петък от 18.00 часа работна среща за допращане на материалите, където довършваме други предложения, които касаят СИК, методически указания и други. Или ще ги гласуваме следващата седмица и ще им го изпратим или в оперативен порядък ще им го изпратим като напишем, че е обсъдено и гласувано на работно заседание. А до шести февруари ще им изпратим за разяснителната кампания.

Това е предложението за момента по тази точка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: аз не мога да приема да им изпратим нещо старо. Тази точка на господин Стоил Цицелков не видях къде е. Плюс тези три момента, които споменах и в рамките на един час мога да ги изпратя.

Това е обществен достъп до обобщени електронни протоколи от РИК и ОИК, които се изпращат от Информационно обслужване, разкрива методиката на обработка на резултати от Информационно обслужване и присъствие на наблюдателски организации, наблюдатели в процеса на работа на Информационно обслужване при обработка и представяне на изборните резултати. Това са чисто нови точки. Досега не са били. Цялото това нещо може да бъде мотивирано в изпълнение на Изборния кодекс в точка еди-коя си, която казва че наблюдателите имат право да участват контролират, наблюдават и т.н. всички елементи от изборния процес. Това е чисто ново нещо. Няма защо да изпращаме нещо старо.

По отношение на легитимността на това нещо, ние можем да кажем по принцип тези неща, които сега споменах са приети и ще бъдат окончателно формулирани в писмо, което ще бъде съставено в рамките на така зададения ни срок до 6-ти.

Аз съм против изпращане на стари материали. Да направим нещо, което е ново в момента и да го направим както трябва, ако всички сте съгласни и да го дооформим в продължение до петък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Идеята е да направим всичко. Защото те са по съвсем различни тематики. Старите предложения касаят разяснителната кампания и е основно насочено към избирателите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако концентрираме нашия удар той ще е силен. Ако го разсредоточим в 16 точки безсмислени и стари от 10 години и т.н. всички удари в новите точки отслабват. Затова помислете. Както гласуваме така ще бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Отделно имаме неща, които касаят СИК. Отделно може да има някои предложения по методическите указания и отделно, които касаят Информационно обслужване. Това са различни тематики и не е хубаво да ги смесваме едновременно на едно и също място. Още повече че в някои случаи работните групи на ЦИК, които работят, едни се занимават с методическите указания, други се занимават с разяснителната кампания, други се занимават с друго. Ако всичко го сложим накуп не е най-добрата идея. Според мен трябва да са няколко отделни материала, които да им се изпратят в течение на няколко дни.

Някои друг иска ли да се изказва по темата?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Има две предложения. Да изпратим комплексен материал и да изпратим концентриран материал по тези точки, за които говорихме с Цицелков и аз говорих по тях. Аз предлагам да подложиш на гласуване да бъде комплексен материал с всички видове точки преди едни-колко си години назад и сега в нашето съвремие или да бъде концентриран материал, който не е казан до момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз говоря за четири отделни материала. Един който касае разяснителната кампания, един който

касае СИК, обучението на СИК-ове и всичко друго свързано. Един който да касае методическите указания и един който да касае предложението на Дончо Пачиков за Информационно обслужване, наблюдението на Информационно обслужване и т.н. аз говоря за четири отделни материала, а ти искаш да е само един а другите три да не ги изпращаме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Първите три материала са изпращани с години. Мисля че всички ще се съгласят, че е така. Те са изпращани с години и ефекта е нулев. Да изпратим новия материал, да го разясним както трябва чрез нашите приятелски организации и с нашите възможности в медиите и моите възможности които в момента нарастват в медийно направление и да видим какво се получава, за да може да се надяваме на някакъв резултат.

Само припомням. Аз изпратих поканата на всички, които искат да се запознаят с нашето запитване по Закона за достъп до обществена информация към Министерски съвет по някои въпроси и никой не се присъедини. Ние сме го направили. Аз съм го публикувал. Който има интерес нека да го прочете. Нека да направим нещо подобно сега и ние да бъдем активни, а не само тук по между си. Говорим си едни работи и изпращаме. Резултатите са никакви. Да влезем в активен режим, а не в пасивен, но както решите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Според мен едното не изключва другото.

Някой друг от колегите иска ли да се изкаже?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Виждам че Иванин Кънчов е тук. Те имаха един материал от неговата организация БОЕЦ за изборните процеси. Този материал подлежи ли на публикуване. Според мен това, което всяка една организация е сътворила нещо ново по нашите въпроси, би следвало да бъде предмет на наша публикация. Все едно, че е било изказване в БИ ТИ ВИ примерно. До момента аз се опитах да направя някаква анкета. Аз съм

гласувал за. Някои е гласувал против. Така сме 50 на 50. Подлежи ли на публикуване или не. Той е малко по-радиален, но БОЕЦ са радикални като организация. Какво лошо има в това. Нека да мислим и по този въпрос, ако е възможно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: На работната среща, която имахме преди няколко дни или седмица, тогава Иванин със Свилена говориха, че той ще направи някакви редакции, той ще извади от текста още някакви важни неща от клипа и ще ги вкара в текста, след което ще ги изпрати на Свилена да ги качи. Нещо такова се уговориха.

Сега, ако иска Иванин Кънчов да се изкаже.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз след това говорих със Свилена и се разбрахме, че текста ще бъде публикуван такъв какъвто е, защото така фигурира в страницата ни. Въпросът беше само да изпратим откъса от изказването на Павела Митова. Мисля, че ѝ го изпратих. Ще проверя пак ще ѝ го препратя, за да може да се публикува.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Текстът който го има във вашия сайт аз го видях, има го. Може да бъде публикуван незабавно. А това което да се добави може да бъде добавено в последствие във всеки един момент. Това искам да запитам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Като стигнем до точката за сайта ще продължим.

По тази точка с писмото, което изпращаме до ЦИК и предложенията, които изпращаме до ЦИК. Дали да е само единствено от три точки, които Дончо Пачиков предлага, касаещи Информационно обслужване или да е от три или четири отделни материала, зависи дали ще успеем за методическите указания да направим, три или четири документи, от които двата са практически готови, а другите два ще направим в следващите дни и ще ги изпратим допълнително.

Който е за първия вариант да е само единия документ с три точки, които касаят Информационно обслужване, моля да гласува.

Двама „за“.

Кой е за втория вариант да направим няколко документа, от които двата да ги изпратим до шести, а другите два да ги направим след няколко дни и тогава да ги изпратим. Който е за, моля да гласува.

За втория вариант четирима „за“.

Един въздържал се.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тези неща да се приеме от сега да бъдат публикувани в сайта.

По първа точка решихме.

Минаваме на втора точка.

Получили сме писмо от господин Абел Родригес, в което той ни пише по медийни изяви на Стоил Цицелков в няколко медии по теми, които касаят държави от Латинска Америка, включително свързани с избори и с политики. Получили сме това писмо. Получили сме отговор от Стоил Цицелков на това писмо. След което сме получили писмо от ЦИК, защото въпросния господин Родригес е писал и до ЦИК. И от ЦИК съответно са ни изпратили писмо, в което ни молят в кратък срок да им дадем информация и становище по отношение на тези критики по адрес на Стоил Цицелков.

Давам думата на Ива Лазарова.

ИВА ЛАЗАРОВА: По отношение на писмото, което е приготвено за Централната избирателна комисия във връзка с питането им от буден гражданин за участие на Стоил Цицелков във връзка с международни теми, предложението ми е да съкратим максимално писмото, като кажем следното.

Да кажем в отговор на ваше писмо еди-кой номер на свое заседание на 4 февруари членовете на Съвета се запознаха с писмото на господин Родригес и в тази връзка искаме да ви уведомим, че в посочените интервюта господин Цицелков говори в лично качество като експерт и наблюдател на процесите в Латинска Америка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Говори в лично качество, защо да обясняваме къде, защо.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз считам, че изречението „ОС ЦИК нито има право, нито има желание да ограничава и да контролира дейността и изявите на организациите членка и техните експерти. Включително когато те не съвпадат с позициите на Съвета“ е едно чудесно изречение. С уважение Обществения съвет.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако е удобно да кажем така: във връзка с изпратените наши писма, не споменавай името на този Родригес. Той е измислен герой. И не трябва да го споменаваме въобще в нашите заключения. Във връзка с изпратените писма от него и от ЦИК и приключвай.

ИВА ЛАЗАРОВА: Чудесно. Присъединявам се.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: И аз подкрепям. Този човек иска легитимация като активист, не е експерт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Дали да не препратим до ЦИК писмото на Стоил Цицелков, което той ни изпрати, неговия отговор.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По този начин влизаме в обяснителен режим и пледоария.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз същото го казвам. Все едно на някакъв другарски съд сме поставили Стоил тук, когато става дума за негово мнение по съвсем различни теми.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз ви бях изпратила чернова на писмо примерен текст, по който Ива Лазарова предложи промени в първото изречение и да отпаднат последните едно-две изречения. Да стане съвсем кратко писмо.

Дончо Пачиков също по първото изречение направи предложение. За съжаление не мога абсолютно точно да го възпроизведа.

Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на ЦИК, в отговор на ваше писмо във връзка с изпратените писма от вас и господин Родригес.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да не се споменава господин Родригес. Кой е той.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Във връзка с изпратените писма по повод медийни изяви на господин Стоил Цицелков, на свое заседание на 4 февруари 2026 г. Общественият съвет разгледа казуса или случая и стигна.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Общественият съвет реши, че тези докладваните факти нямат отношение към предназначението и ролята на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: В посочените интервюта в медии Стоил Цицелков говори в лично качество като експерт и наблюдател на процеси и страни в Латинска Америка. Не се позовава на ОС към ЦИК или ЦИК, не цитира становища или мнения на тези институции. От своя страна ОС към ЦИК не е изготвял становище по избори и политики в Латинска Америка, така че твърденията на господин Стоил Цицелков не противоречат и не компрометират документи, гласувани или подкрепяни от ОС към ЦИК. ОС към ЦИК нито има право, нито има желание да ограничава и да контролира дейността и изявите на организации членки и техни експерти.

Ива Лазарова предлага другото изречение да отпадне. Това да е писмото.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ако може да взема думата. Според мен изобщо няма смисъл да влизаме в такива детайли. Ива Лазарова каза, да спрем до изразяване на собствено мнение. Това е абсурдно. Ако зависи от мен, щях да попитам ЦИК, какви действия те предприемат когато граждани ги обвиняват тях в зависимости, в политически мотивирани решения. Това е абсурдно. Ние ще си блокираме работата, ако се занимаваме с всякакво такова нещо. Това е моето мнение. Това е толкова сложно и обяснително. Ако ОС към ЦИК имаше становище по изборите, щеше ли да значи, че Мадуро е спечелил изборите, когато всички наблюдават.

Това което искам да кажа, искам да ви стане много ясно уважаеми колеги, проверете твърденията в този 20 страници сигнал изпратен до вас. Това са спекулации и внушения. Много от тях не са оригинални. Този човек ги е публикувал в статия, в която напада Българска национална телевизия като проводник на интереси и взема някакви становища там, някакви си пропагандни изводи, по мои изказвания, когато съм попаднал в неговото полезрение, понеже участвах в Геополитика при Симеон Иванов. Идеята ми е, че този човек иска легитимация. Този човек иска името му да остане в този протокол. Това е несериозно. Както прецените. Прощавайте, че ви занимаваме с това нещо.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Стоил Цицелков е прав в момента. Това име не трябва да бъде въобще споменавано в нашия протокол. Ако това име сме го споменали до момента, това име да бъде зачеркнато в протокола.

Няма какво да започнем да обясняваме. Това са неща, които не интересуват Обществения съвет. Казваме само така.

Предметът на това писмо не е обект на разглеждане в Обществения съвет и край. Няма какво да обясняваме нищо повече. Да не влизаме в

обяснителен режим. Ние с Цицелков сме били винаги в противоположни позиции. За първи път сме в еднакви и това наистина е опит за въвличане и легитимация на някакво момче, което се прави на журналист. За това става въпрос. Ние в момента сме подали някакви сигнали и ще подадем сигнал до Съюза на българските журналисти, че той не е човек, който може да бъде пълноправен член на това нещо. Но това е наша работа. Няма смисъл. Няма смисъл Обществения съвет да го занимава с това нещо. Допълнително той е член на Управителния съвет на дружеството Приятели с Куба. Ние ще направим необходимото. Някакъв човек дошъл от някъде си да се бърка в нашата работа. Да приключим с това нещо.

Общественият съвет няма отношение към подадения сигнал и това е отговора към ЦИК. Надежда Гологанова се е постарала, но няма смисъл да обясняваме на никой нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това, което аз бях написала и Ива Лазарова беше редактирала, понеже тя ми го показа и на екран, имаше редакции по първото изречение и беше задраскано последното или последните две изречения. Основната част беше оставена. Досега това, което имаме реално като предложения са първоначалния вариант, вторият вариант с редакциите на Ива Лазарова. Трети вариант предложен от Дончо Пачиков в момента, който се опитва да го сведе до едно-две изречения, които не сме ги формулирали. Така че, ако сте за третия вариант да е само едно-две изречения, тогава трябва да го формулираме по-добре. Да направим едно гласуване в момента. Дали сте за най-първоначалния вариант, който аз ви бях изпратила по имейла. За втория вариант, който е на Ива Лазарова върху първоначалния с редакциите или сте за само едно-две изречения, които в момента са доста неясни и трябва да се доработят, да се формулират.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Третият вариант е много ясен. Общественият съвет няма отношение към изпратеното писмо към нас, без да казваме дали от ЦИК или от еди-кой си и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Няма отношение е абсолютно неясно твърдение. Какво значи няма отношение, не иска да взима мнение. Все едно въздържал се.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Няма отношение е друго, мнението е друго нещо. Ако Общественият съвет в момента не се съгласи на това нещо ние ще го изпратим от името на нашата организация и толкова. Защо трябва да въвличаме ЦИК да се занимава с това момче.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Този човек в неговото изказване пише, Цицелков е задължен да спазва. Ние нямаме такъв етичен кодекс, ние нямаме такива задължения. Ние сме Обществен съвет, хора експерти. Заминаваме, наблюдаваме избори и не може да обръщаме внимание на всеки човек, който излезе и каже за нас, когато няма нищо общо с работата на Съвета. Естествено, че нямаме отношение. Това ще бъде мое становище за лично качество, изказване, участие, асоциация на някой от нас. Направо не знам какво обсъждаме. Разбира се, че нямаме отношение. Може малко по любезно, но Общественият съвет не е орган, който да налага цензура в частно качество на нито една от организациите, които са представители. Това е обяснение, че ние нямаме становище. И ние като имаме становище по българските избори, това ограничава ли членовете да имат различно мнение. Нека да не отваряме тази кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз затова не съм го нарекла становище, а съм го нарекла отговор на писмо. ЦИК е замесен, защото съответния господин е писал и до ЦИК и от ЦИК са ни изпратили писмо, че ни молят за информация и за становище по това писмо. Трябва нещо да им отговорим на ЦИК.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз гласувам за вариант 3, Общественият съвет няма отношение по личния живот на членовете, както и ЦИК са свободни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И от там нататък ЦИК нека да му отговори каквото иска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз гласувам по вариант 2, който включва моя първоначален вариант с редакциите на Ива Лазарова. Варианта на Ива Лазарова, който тя е направила с редакцията по първото изречение и махането на последните едно-две изречения. Ива Лазарова също е за втория вариант.

Дончо Пачиков е по третия, Стоил Цицелков е по третия вариант.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз също съм за третия вариант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Росен Андонов е също за третия вариант и Румен Василев е за третия вариант. Повечето колеги са за третия вариант. Моля ви да продиктувате изречението което искате да напишете. Началото си остава както е в момента.

Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на ЦИК,

В отговор на ваше писмо с номер еди-кой си и по-нататък какво пишем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Информираме, че Общественият съвет няма връзка и отношение по повод на писма изпратени към нас от трети лица.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Според мен може да е малко по-прецизно. Би трябвало да звучи изразяваме становище, обединихме се около становището, че Общественият съвет като орган не указва цензура на своите членове, когато те не представляват и не изразяват позиции на Съвета. Нашите правомощия са толкова.

Ние по Устав, по дефиниция нямаме такъв Правилник, нямаме такива правомощия. Един човек ни налага някакъв стандарт, какъвто ние нямаме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само губим време. Да прекратим този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това ще е кратко писмо, което утре или вдругиден ще доредактираме и ще бъде изпратено на ЦИК.

Минаваме на следващата точка по сайта на Обществения съвет.

Обсъждане и гласуване по сайта на ОС към ЦИК.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук ставаше въпрос за наши предишни разговори. Какви са критериите за публикуване на материали в сайта на Обществения съвет.

Искам да поздравя всички, че имаме сайт. Това означава, че ние ще станем информационно независими по отношение на публикации в общественото пространство. Централната избирателна комисия не е самостоятелна, тя е зависима от Информационно обслужване, а Информационно обслужване е зависимо от други сили. И за нашите публикации ви е ясно за какво става въпрос. Това първо.

Второ, искам да благодаря на Свилена Гражданска, понеже тя се нае. Някои неща, които бях публикувал първоначално в сайта, тя ги редактира, което е много важно. Като се погледне сайта, изглежда, че съществува от не знам колко години назад. Това което е въпрос на редактиране знам как да се прави, но нямам търпение и възможност да го правя.

Второ искам да й благодаря за това, че тя прие да бъде автор на материали.

Трето, искам да помоля всички, които правят някакви медийни изяви да пращат информация, за направените изяви, за да може да бъдат веднага публикувани и на сайта.

Значението на този сайт не е просто да го има, а е който в тази страна се интересува от изборните процеси, може да си направи определена справка с нашия сайт.

Освен това понеже законодателят в интернет по отношение на интернет търсенето е гугъл, а това означава, че трябва да се съобразяваме с неговите правила, които той има, които не са публикувани никъде, но са ни известни по експертна причина. Ива Лазарова се съгласи с едно от тези правила. Колкото по-дълго се престоява на нашия сайт от наши читатели и посетители, толкова по-добре за имиджа на сайта. Това означава, че там където има неща публикувани в ютюб е хубаво да бъдат четени в нашия сайт. Примерно заседанията на Правна комисия на Народното събрание са в продължение на един-два часа. Това означава, че ако тези неща могат да бъдат наблюдавани, работата може да бъде наблюдавана и от нашия сайт, това означава хората да стоят един-два часа на нашия сайт. И в момента трябва да ви кажа, че положението е идеално. Ако някой набере в гугъл ОСЦИК, нашият сайт е на първо място. На второ място е сайта на Централната изборителна комисия благодарение на този подход и други подходи.

Искам да благодаря на Свилена Гражданска за публикуваните от нея неща, които първоначално докато тя се обучи на някои подходи, бих могъл да помогна да бъдат оптимизирани в смисъла, за който казах преди малко.

Възникна въпроса за критериите какво трябва да бъде публикувано. Нашето виждане е следното. След като става въпрос за избори, то трябва да бъде публикувано възможно най-скоро, предвид на нашите възможности. Ние имаме и други задължения. Другите съображения дали е партийно, дали не е партийно според мен нямат особено значение, визирам публикацията, която аз лично направих във връзка с Божанов, който изказа едни мнения сто процента съпадащи с мнението на Обществения съвет от последното ни становището от януари 2026 г. Аз го публикувах. Понеже нямах време да гледам всичко, ми попадна една случайна публикация с това изказване и аз го използвах да направя тази публикация.

Впоследствие получих критики, че е партийна, от Надя Гологанова, може би и от други хора, при което аз направих допълнително справка как други партии се отнасят към машинното гласуване, което добавих към този сайт и мисля, че този момент и съмнение отпадна. Всъщност аз не съм привърженик на тях и на ДБ не съм привърженик, поради техния пълководец. Но това, което те са казали чрез Божанов е правилно. Сега как да го изкривя. Да кажа, той е наш противник.

Според мен дори да гласуваме, щом става въпрос за избори, ако има възможности технологически и технологични и време. Защото дали Свилена публикува и аз помагам, това е много време да се направят такива неща.

Предлагам да гласуваме и да приемем критерии за публикуване. Става ли въпрос за избори, подлежи на публикуване. Кой раздел, това е въпрос който Свилена може да решава, аз да помогна. Аз поддържам в момента пет, шест сайта в различни направления, които са мой интерес и на моите организации. Искам да помогна за това нещо, защото ситуацията ни да зависим от ЦИК, а те от Информационно обслужване за публикуване на някои неща е непоносима. Някои от вас не знам дали си спомнят в миналото, случвало се е така: публикуват нашите неща, които са текущи и актуални и в същото време изчезват някои неща, които са в миналото. Това е нещо много неприятно. Това което беше публикувано в сайта на Централната изборителна комисия свързано с нас, обществото и журналистите не знаят какво Общественият съвет работи. Имаше един момент, когато не бяха публикували в сайта на ЦИК в продължение на половин или една година и там се получили мнение, че ние само се събираме да прием кафе във фойето на Централната изборителна комисия, което не е така.

Сега имаме възможност каквото направим каквото решим веднага да влезе в общественото пространство и който иска да го види. Но няма

къде да се скрие, че ни няма. Ние влагаме толкова много усилия. Правете сметка колко часове сме изразходвали в разсъждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Този въпрос вече няколко пъти сме го обсъждали на работни групи и на предишното заседание пред декември. Дефиницията избори е много широка. Всеки ден има десетки и стотици материали в България, които са свързани с избори. Колкото повече се приближаваме към реални избори, толкова повече ще стават. Всяка партия на ден излиза с по няколко материала и ще излиза като влязат в кампания. Имаме и в Народното събрание промени в Изборния кодекс, имаме ЦИК, имаме наши изяви, имаме изяви на други експерти и организации.

Всеки ден има десетки и стотици материали. В момента в който се опитаме да сложим всичко, това не е физически възможно. В момента в който сложим само част трябва да имаме някакви правила, по които ограничаваме какво слагаме. За да не стане, че слагаме на партия хикс, а не слагаме на партия игрек, стигнахме до предложение да не слагаме на партии. Да слагаме неща които касаят организационни процеси, технически неща, а неща които са свързани с партии и с предизборни кампании да се стремим ги избягваме.

На първо четене този материал, който беше свързан с изказване на Божанов пред Правна комисия изглеждаше така, че едно заседание което е продължило няколко дни по няколко часа или от конкретното заседание, което е един-два часа избираме само на един човек изказването, а не слагаме на всички останали. В следствие като говорихме с Дончо и той прави допълнителни редакции и добави мнения и на други партии стана по уравновесено и би могло да остане. Но по принцип първоначалната ни идея беше да не слагаме партийни изказвания.

По отношение на снимката другият проблем с тази публикация беше, че имаше някаква снимка генерирана от изкуствен интелект, може

би не толкова снимка, а Дончо каза, че се нарича изображение или илюстрация, която не беше снимка на Божанов, а се получаваше на съвсем друг човек. Например Иванов беше писал по имейла, че той предлага като става дума за конкретен човек да се слага снимка на истинския човек. И според мен също трябва да е така или на истинския човек слагаме или не слагаме изобщо.

Другият момент по сайта е кой в крайна сметка носи отговорността за съдържанието на сайта. Защото м. декември говорихме но не стигнахме до гласуване. Имаше няколко идеи. Едната е Свилена понеже има някакъв опит със сайтове, тя да се занимава. Другото предложение беше от ръководството да се занимават или председателят да решава или заедно с Дончо и Свилена. В момента обективното състояние е, че Дончо и Свилена качват материали. Като Свилена няма достъп до материалите на Дончо, ако там има някакви допуснати грешки или грешка в снимка или правописни грешки, тя не може да влезе да поправя. Докато Дончо има достъп до материалите на Силена и може да влезе и съответно да ги маха или редактира.

Аз като председател ако ми се възложи някаква такава функция, защото официално не сме го гласували, а само го говорихме, преглеждам какво има и ако нещо на мен не ми изглежда правилно, също контактувам с тях нещо да се маха, да се редактира. И периодично се получават противоречия в тази система. Имайте предвид, че мен като председател ме засяга следващите две седмици, след което ми изтича мандата и ще трябва някой от вас да се занимава, който ще бъде следващ председател. Хубаво е да имаме някаква организационна система, кой отговаря и има последната дума. Плюс механизъм, ако повечето организации не са съгласни с даден материал да може да се сваля или съответно да се слага. Плюс някакви правила какво точно слагаме.

Първоначалната ни концепция беше че слагаме медийните изяви на членове на Обществения съвет когато участват в ролята на членове на Обществения съвет са поканени от медиите в тази връзка и изразяват наши позиции и становища. В рубриката България внимаваме какво точно слагаме. Там включително имахме предишен казус, който беше когато партиите ходиха при Президента още преди да връчи първия мандат и обсъждаха дали трябва да има промени в Изборния кодекс и дали трябва да има предсрочни избори. Първо мислехме да сложим на всички партии целите им изявления. След което видяхме, че в по-голямата си част те успяват да го обърнат на предизборна кампания и се ограничихме само до няколко изречения, които касаят конкретните им позиции по това дали да има промени в Изборния кодекс и дали да има предсрочни избори. И Свилена тогава изслушва изявленията на всички партии и извади само тези четири-пет-шест изречения, които са конкретно по изборната тематика, за да махнем всичко останало, което беше казано.

Имаше линк, ако човек иска да гледа и да слуша цялото събитие.

Моля ви и вие да помислите и да се изкажете. Единият въпрос е организационен затова кой се занимава и с какво точно се занимава и кой има последната дума и по какъв начин могат да се качват и свалят материали. Вторият е чисто тематично.

Кой иска думата?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Идеята според мен на този сайт е да се превърне в някакъв своеобразен справочник, законодател, който да се интересува от избори да влезе в този сайт и да види каквото му трябва. За това става въпрос.

Партиите са част от българския народ. Неглижираме ли някаква част от българския народ? В никакъв случай. Освен това изказваният на партиите еди-къде си и т.н. Няма как да ги negliжираме, трябва да бъдат при нас. Това са партиите свързани с изборните процеси.

Третият момент. Този подход не е продуктивен. Там е хубаво да бъде вградено тяхното изказване, ако го има в ютюб. За това става въпрос. Това са технологични похвати, които са за повишаване авторитета на сайта. То е лесно за реализиране, но няма принос към авторитета на сайта, за което Свилена се е съгласила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Някой друг иска ли думата?

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз бих искал да изкажа мнение. Според мен наистина медийни и публични изяви на някой друг законодателен или държавен орган би трябвало да се публикува в нашата страница свързано с изборния процес. Не мисля, че трябва да сме новинарски сайт. Може би трябва да го правим по този начин излиза новина, излиза становище на партия, на човек и ние в тази статия цитираме какво той е казал и отдолу накратко нека да има препоръки или становище спрямо Общественият съвет дали изобщо е приложимо или правилно за нашите ширини и за нашата система. Ние тук сме организации, които наблюдават изборите, които се занимават с тези избори и не мисля, че трябва да цитираме Божанов какво е казал или се съгласяваме с него или не се съгласяваме. И в двата случая в края на самата статия да има три, четири изречения нашето становище, дали това е правилно или не. Защото в този случай хората ще помислят, че се води по всичките шест партии, които сме публикували.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да продължа твоето изказване ако ми позволиш. Като бъдещ политолог, като направим определена публикация, очакваме от теб да направиш няколко изречения като анализ и ще бъде идеално. Това е супер история. Защото ние не само публикуваме някаква фактология, но и изказваме някакво мнение като дългогодишни експерти. Ние сме 11-та година.

Следващият момент, понеже ти се изказа и прояви, не сме решили вашето представяне на БОЕЦ, имаше една публикация, някой ми я изпрати, ти там си посочен като основен разработчик, публикуваме ли я или не.

Моето мнение е следното. Ако всяка една наша организация, както Цицелков беше казал, че е работил по въпроса за референдумите и очакваме от него да ни изпрати материал за публикуване в нашия сайт. Референдуми от години наред, не само в България, това е равносилно на това, че Иванин се е явил в някоя телевизия и виждането на вашата организация по изборния процес по принцип. Не си го направил в телевизия, а си го направил в сайт. То е равносилно. Нека да вземем решение по този въпрос. Публикуваме ли това нещо?

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз нямам никакъв проблем да се публикува каквото и да е, каквато и да моя работа. Пост или статия се пише не за да се стои и да се гордея с това, което съм написал. Ако останалите членове са съгласни публикувайте я на сайта. Ако не, няма проблем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Използваме момента сега да решим, защото сега за мен това е три минути да го публикувам. Въпросът е после да не станат дълги разговори, Божанов бил партиен. Дори ти си член на Общественият съвет, как да не се публикува. Да се вземе решение и да гласуваме.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Да направи едно кратко гласуване и да се реши тази сага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Бих искала да се върнем и да решим общите правила. Ще гласуваме ли за всеки материал, кой ще решава, как ще решава, какво се качва, какво се сваля. Кой има последното мнение и последния допуск до това.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Говори ли се за избори, значи подлежи на публикуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да се слага всичко, което има думата избори не може да се слага. На ден има десетки експерти. Има много организации. Има журналисти, които пишат. Имаш държавни органи, имаш партии и политици. На ден има стотици материали, в които фигурират избори. Това е невъзможно. В момента в който започнеш да слагаш някакви ограничения, че вместо сто ще сложиш само три материала в днешния ден или два трябва да имаш някакви правила, по които правиш тези ограничения, които да можеш да ги регламентираш. Да кажем избрал съм от сто материала само тези двата и защо.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Според мен този проблем може да се реши много лесно. Има вайбър група. Вместо да се занимаваме и да правим събрания, на които отделно точка за гласуване на материали в отделна точка за публикуване на сайта ни, нека когато има предложение за публикуване на някакъв материал да се изпрати в писмен формат във вайбър групата и там има така наречената възможност таблица с избиране на отговорите. Съгласни ли сте това да го публикуваме гласуват хората. Даваме един кратък период от 24 часа и за тези 24 часа, ако членовете на Съвета са одобрили това, което Дончо или аз или който и друг да е написал, това да се публикува. Защото за мен не е логично и не е практично всичките материали, които може да са стотици покрай изборите, да минават през гласуване едно по едно. Според мен това ще е по-лесния начин.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Дали да разбирам, ако до 24 часа няма гласуване това е мълчаливо съгласие?

ИВАНИН КЪНЧОВ: Това зависи от активността на членовете в групата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако никой не е гласувал, какво правим? Значи има мълчаливо съгласие и е за публикуване.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Това е разумно да не качваме всичко за избори, заради дезинформация. Това което си мисля че може да се направи е това което казва Иванов. Може да не е 24 часа. Да помислим колко организации са активни и участват в групите, в работата. Ако стигнем някакъв критичен минимум и половината са гласували това да е достатъчно. Да не си спъваме работата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако се откажем от мълчаливото съгласие рискуваме, нищо да не бъде публикувано в този сайт.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Със сигурност трябва да е някакъв механизъм, който да не блокира работата. Разумно е 24 часа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Една новина от 24 часа, която остарее не е новина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Може да направим следното. Да имаме неща, които по принцип сме се уговорили, че се качват. Да не трябва за всяко нещо да съгласуваме. Има изява някой пред медия и е поканен от името на Обществения съвет и отива да представя Съвета.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мисля, че членове на Съвета от национални медии, БНР, Национална телевизия няма какво да го обсъждаме. Там където няма съмнение за фалшиви новини може да се разберем, че ги качваме и смятаме, че са релевантни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По същия начин стигаме до следващ въпрос. Както примерно становището на БОЕЦ, което е на Иванов и на БОЕЦ. Ние на работната среща, когато бяхме, бяхме само четирима души, но се съгласихме, че по принцип становище на организации, тъй като организациите са членки на Обществения съвет няма проблем да се качват на сайта на Обществения съвет. Ако някоя организация има изказване, някое мнение или становище или някакво изследване е правила, тя си го качва на своя сайт и може да го изпрати да

се качи и на сайта на Обществения съвет и това примерно се качва автоматично. Ако в последствие се окаже, че повечето организации не са съгласни с това мнение, тогава го сваляме.

Преди години когато беше по повод машинното гласуване, тогава практически всички организации бяха в подкрепа на машинното гласуване, а ние бяхме против от ГИСДИ. Това беше примерно преди шест години. Примерно ако ние от онези години, ако изпратим нашето становище за качване при положение, че всички други са на противното мнение, и не е качено общото становище на Съвета, това не е правилно да се качи обратното становище.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Според мен е напълно достатъчно, че това становище изразява позиция на организацията и не е задължително, че подкрепя мнение на Съвета. Мисля, че това можем да го правим с всички становища на членовете. Много ясно, че няма да се съгласяваме. Това са естествени неща, стига да е аргументирано.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Абсолютно съм съгласен. Аз се запознах с Мирчев 2014 г. в мраморната зала на Министерски съвет и той тогава ми декларира, че никога няма да има машинно гласуване. Щом има нещо на някоя организация предлагам да го качваме. Ние не можем да елиминираме дейността и мнението на някои организации, които са членове на Обществения съвет. И след това има възможност някой да се изкаже да направи бележки забележки. Да избягаме от многообразието не може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Би било добре да има съгласие по принцип.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз мисля, че трябва да има механизъм и ако нещо е много скандално да кажем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ние говорим в момента за неща, които автоматически да се качват. Медийни изяви, които

са от името на Обществения съвет или на наши членове, когато съвпадат с мнението на Съвета, на организациите могат да се слагат. Докато другите неща, като това за Божанов и които могат да се тълкуват дори и частично по партийна линия. Примерно можем да се договорим че неща на ЦИК могат да се слагат.

Ако решим може да слагаме и ние някои неща, които са свързани с информационната кампания на гражданите и т.н. или за някакви срокове, които изтичат. Както Иванин каза, на някои държавни институции, ако има неща, които са свързани по организацията на изборния процес, било на Министерски съвет, на Министерство на електронното управление, на другите институции, които се занимават, на ГРАО и т.н. Тези неща също биха могли да се качат, защото те са неутрални. Спорните моменти са когато е свързано с партии или с политици, защото те са заинтересовани лица, особено по време на предизборната кампания. Ние като наблюдатели трябва да сме обективни. Така че, ако искате да се разберем, че за такъв тип материали ползваме този механизъм, който Иванин предложи да се предлага такъв материал, да се гласува в групата във вайбър и тогава да се решава дали да се качва. А повечето от другите материали, които описах преди малко от институции, от наши членове или от организациите, да могат да се качват автоматично без предварително съгласуване. Ако някои от тях ни се види спорен, да имаме механизъм да гласуваме пак в рамките на 24 часа, ако един двама души се изкажат, че този материал е много краен и трябва да се свали. И в рамките на 24 часа пак да гласуваме за сваляне на материала.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Може ли да допълня, ако разрешиш. По отношение на това, което Иванин предложи, искам да доразвия неговата теза. Всички материали свързани с избори публикуваме. Това е въпрос и на капацитет. Наистина не можем всички. Който има съображение от организациите може да го изкаже в коментар, това е особено форма към

съответната публикация, което си върви. Знаете какво са коментарите. И нека така да бъде. Да стане дебат в общественото пространство. Материалът, който е публикуван от определена политическа сила, без значение дали е БСП или Ново начало дали е трети пети и т.н. Това е единия момент.

По отношение на свалянето на материали това е цензура. Това е от онова време цензурата. Това което ние сме публикували, то не е извън общественото пространство, то е някъде другаде. Ние не сме го измислили. Ние не сме го създали. Някъде го има. Ние го отразяваме по някакъв начин и който иска да му обърне внимание или да не му обръща внимание. Това не означава, че ние заемаме партийна позиция. Ние сме надпартийни. Ние сме национална организация.

От друга страна аз много се радвам, че за този сайт, който благодарение на нашето спонсорство направихме преди известно време, имаше много хубави дебати, защото истината се ражда в спора, в дебатите.

Възможно ли е всеки член на Обществения съвет като се появи някъде в медии, няма значение дали от името на Обществения съвет или от името на друга организация, която е член на Обществения съвет, да ни изпрати един линк на Свилена или на мен, без значение. Това което аз лично съм публикувал в този сайт е благодарение на това, което съм намерил във фейсбук, в общественото пространство, което не означава, че съм видял всичко, което наши хора са проявили. Това би било едно съдействие.

Аз предлагам да гласуваме следните неща.

Първо, всичко което е свързано с изборите да бъде публикувано.

Второ, всеки от вас, който иска да изкаже мнение по материала с коментари в сайта, а не да го сваляме или да не го сваляме. Тоест да не се маха, а нека всички да видят какво мисли еди-кой си човек и еди-коя си

организация по съответния въпрос, който е публикуван. Това е демокрацията.

Като има нещо интересно да бъде съобщено на всички, за да може да се вземат мерки и да го публикуваме.

Върви едно обединение на обществените съвети в България. Изпратих един материал. Не го обсъждаме в момента. Има Обществения съвет към комисията НПО в Народното събрание. Там се оказва, че има седем човека от тази комисия, която е от 27 организации, които са наши съмишленици и те искат да направим нещо като обединение на действията и т.н. Още един Обществен съвет към ВАС. Вижте какви неща можем да направим. В момента разсъждаваме дали това е наляво или на дясно. Да работим малко по-крупно, ако приемете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Някой друг иска ли да се изказва.

СТЕФАН МАНОВ: Аз се включих по-късно и може би някои неща сте ги изчистили като дебат. Понеже стана дума за сайта. Това което се каза на няколко пъти го споделям и аз. Нямаме капацитета да бъдем новинарски сайт. Първият начин да бъдем по-ефективни и да нямаме спорове с това дали нещо трябва да се качи или не трябва да се качи и в какъв обхват е да си зададем прагматичния въпрос. Става ли дума за ефимерна новина съдържание или за нещо, което може да се вгради в по-траен поглед върху изборния процес. Давам конкретен пример.

Според мен изказвания устни тук и там казани на някаква партия колкото и да са съществени, имат характера на ефимерни. Обратно когато една партия внесе един законопроект, той може да остане в битието като знак за нейната реална законодателна инициатива, поддържане становище и т.н. респективно, защо не когато има отворен Изборен кодекс, както и сега. Може да имаме такава рубрика с линкове за внесените законопроекти на първо четене на второ четене, нещо като архив, което не изисква и

светкавична намеса на редакторите за да го качват, каквото изисква една новина, която на другия ден вече е прегоряла. Това са някакви илюстрации. Моята идея и моето предложение да включваме информации, когато те има по траен характер, защото така мобилизираме по-малко усилия, а има и по-неутрален характер, дали да е предложение на една партия или като принцип какви законопроекти на изборното законодателство циркулират официално в Парламента. Това е напълно валиден елемент. Докато интервюта на този или онзи, макар и в хода на политически консултации винаги имат един ефимерен характер.

Относно становищата на организации мисля, че няма чак толкова казуси и можем там малко по-гъвкаво да преценяваме в рамките на добрите отношения, които глобално царят в Съвета между организациите. Самата организация може да си прецени толкова ли е важно да излъчи този документ на сайта на Обществения съвет особено, ако е в разрез с останалите или може да изчака или да премисли. Нека да сме по-гъвкави.

Относно публичните изявления, мисля че е важно да имаме линкове към всички изявления на хора членове на Обществения съвет, когато говорят за избори, независимо дали са като говорител на Обществения съвет или не. Защото малко или много всички имаме активност в интервюта. Споменаваме обикновено нещата, които са като становище на Обществения съвет, когато такава има и същевременно в същото интервю една минута по-късно или три минути по-късно можем да изразим лично мнение. И обикновено повечето от нас успяват макар и динамично едно интервю да тече, да кажат. Намерил съм един модус операнди, както се казва, един на функциониране, който позволява тези интервюта да бъдат качвани.

От там насетне аз мисля че сме в едно общество със свобода на словото, с изразяване на мнението на позициите. И понеже не съм бил в

първата част вероятно сте решили нещо относно отговора на този комунистически представител, който се заяжда със Стоил по интервюта.

Аз щях да предложа нищо да не отговорим, защото какво значи да ни цензурират и да ни казват кое е добре и кое не е добре. Аз дори бих бил и по-остър към ЦИК да им отговорим че нас такива въпроси не ни засягат и всеки човек е свободен да изразява мнението си. И ако каже клевета, обида или някакво друго нещо и е засегнат има съдилища и може да ходи да оспори и да каже че е клевета и вярва и е обидно и злепоставящо. Ние не сме цензура и да решаваме кой има право да говори и какво да говори. Ако има трудещи се колективи възмутени от този и онзи да раздаваме морални оценки. Всеки е свободен и носи отговорността, която е неговата интелектуална честност и да изрази максимално това, което има като информация.

И другата отговорност е дали не клевети, дали не лъже, дали не злепоставя. Тогава има съответни дела и си ги води. Ние сме в свобода на личността, на мненията. И ако трябва сега да реагираме защото има възмутени кубински другарчета, които правят доноси и оплаквания. Освен това сме за без пари, на доброволни начала. Аз даже лично не приемам писмото на ЦИК, защото ЦИК къде по-важни неща хвърлят в кошчето за сведение, а тук използва това нещо, за да клъвнат Обществения съвет. ЦИК, ако бяха на място трябваше да оставят за сведение подобни доносчета и да не се занимават, нито нас да ни занимават. Може би вие сте взели някакво решение и аз няма да го преразглеждам. Отсъстващите нямат право, защото са били отсъстващи. Но исках това да кажа глобално понеже взех думата.

Относно информационната кампания да дадем това, което имаме.

Аз също бих бил по-остър, но да не се заяждаме, да напомня на ЦИК, че ние препоръки не веднъж сме правили именно когато е извън предизборния период с цел да се санират въпроси които идват от нашите

наблюдения. Неколкратните призовавания на ЦИК да разгледа въпроса с така наречените бели бюлетини или непълни бюлетини, за които ние извършихме един задълбочен анализ с предложения за конкретни секции, които е имало по този проблем и машини конкретни, които да бъдат одитирани по конкретна методика и това си остава за сведение в кошчето.

Сега да правим информационни материали няма смисъл. Защото утре когато отново същите проблеми възникнат, отново ще са машините и изборния процес като цяло опорочени, а ЦИК повече от година без национални избори не направиха това нещо, което беше елементарно, едно пет, шест, седем, десет секции респективно машини да бъдат тествани по начина по който сме предложили със стара хартия, с нова хартия със стария софтуер с новия софтуер. Грубо казано четири комбинации. Това мен ме боли и затова бих отговорил на ЦИК с едно такова писмо. Ние няма да ви дадем повече препоръки, на които изобщо не обръщате внимание защото предишния път не обърнаха внимание, а гледайте да направите това за което наистина сме ви писали три пъти досега, с подготвена работа като предложения за секции, конкретна методика, участници в работни групи. Да не връщаме топката в началото на заседанието, но си казах мнението.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искам да продължа изказването на Стефан Манов. Предлагам нашите документи изпратени към ЦИК да влязат директно в сайта, да направим отделна рубрика в менюто за ЦИК, за да може там да бъдат публикувани и да бъдат известни. Защото те не са известни в момента.

Второ, да напомниш за някои неща, които Стефан Манов в момента спомена, че сме предложили. ЦИК не са имали административната възможност и потенциал да ги разгледат и да ги осъществят или не са ги разбрали. Може би трябва да бъдат пояснени. Смятам да има една такава рубрика в сайта и предлагам да гласуваме незабавно, за да може да влезе.

Още пет пъти да влизаме в срещи и да гласуваме и да направим раздел на сайта ОСЦИК, в който всички неща на ЦИК да бъдат публикувани, за да е ясно на цялата общественост за какво става въпрос.

Най-голямата сила е откритостта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По тематиката на материалите има две предложения или качваме всичко, в което се споменава по някакъв начин за избори. Второто предложение качваме неща, които касаят изяви на членове на Обществения съвет, на официални органи, на съобщения от рода на ЦИК, Министерски съвет, ГРАО и подобни институции, становища и документи изпратени от организации. Други материали, които са от политически партии или политици ги качваме след съгласуване. Това са двата варианта по избор на материали, които според мен се очертават.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Партиите понеже са представители на определена част от народа, ние не можем да елиминираме определена част от народа, затова, че друга част от народа не харесва едно или друго нещо. Затова ако трябва да бъдем равнопоставени трябва да качваме всичко, което става от този избор, независимо от коя партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Другият вариант е да не качваме нищо, което е от партии, с изключение както Стефан Манов предложи, някакви абсолютно официални заявления като законопроекти, не всяко изказване на всеки политик по всяка медия, които ще има стотици през следващите дни и месеци.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз казвам моето мнение. Качваме всичко за което става въпрос за избори, независимо от коя партия, политик и т.н. те са част от българския народ каквито са. Може да са дори, лоши. Няма да успеем на всички, но на които успеем. За да можем да бъдем пълноценен източник на информация по избори и изборни процеси. Ние правим сайт на Обществения съвет, където качваме обществени неща. От там да

изходим. Да не се ограничаваме и да не се правим на тесногръди. Да не правим такава цедка на информацията която качваме. Защо да ограничаваме нещата. Хората ще ги видят и по-добре да ги видят от нашия сайт и по-добре след като има някаква информация, ние да можем да изкажем мнение по нея. Дали е добра, дали е лоша, с какво може да бъде подобрена и т.н. Това е обществено пространство. Ние правим обществено пространство на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, съгласно чл. 55 от Изборния кодекс. От там изхождаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това е първото разминаване по което трябва да гласуваме.

Единият вариант е който Дончо Пачиков предложи току що, да се качва всичко, където се споменават избори.

Вторият вариант е ограничаваме се до автоматично качване на изяви на наши членове, становища и документи на организации, официални изяви, съобщения, които касаят организацията на изборния процес от официалните институции. За политическите партии и политиците – материалите се качват след обсъждане и гласуване в рамките на 24 часа във вайбър групата, както предложи Иванин Кънчов.

Има и трети вариант. Защото е възможен и трети вариант всичко да се обсъжда във вайбър групата и нищо да не се качва автоматично.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Искам да помоля преди да гласуваме във вариант две да добавим и официална информация от БТА, БНР. Дори когато е политическо изказване и когато е минало през такова сито достатъчно надеждно, това е моето мнение. И след това ако сме несъгласни да гласуваме да го махнем. Представете си че излезе някаква официална информация за номера на партиите. Такива официални комуникации имат отношение към сайта на Съвета и следва да ги качим. Това което политическите партии комуникират, си го качват на сайта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това което е за номерата го броя към организационните неща и то би трябвало да влиза по линия на съобщения на ЦИК и т.н.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Гласувам за втори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Слагаме вариант три, което Иванов предложи. Всеки материал да се предлага във вайбър групата и в рамките на 24 часа да се одобрява.

Първият вариант е на Дончо Пачиков, да качваме всичко от всякакви източници.

Вторият вариант е автоматично качваме ограничен списък от неща.

За другите които касая политически партии, политици и техни изяви се минава през гласуване във вайбър групата.

Третият вариант е всичко минава през гласуване през вайбър групата.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Какво ще стане, ако се съберем много фенове на една партия и гласуваме само техни материали. Аз знам, че сме разумни хора и знам че не сме пропагандисти. Това като го приеме като правила какво ни спира, не знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако приемеш първия вариант на Дончо Пачиков даваш възможност на Дончо или Свилена или който качва, да си качват по техни симпатии на тези политически партии, на които те симпатизират.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Първият вариант в никакъв случай.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз имам симпатии към България. Всяко ограничаване на съдържанието на сайта, това е липса на демокрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Липса на демокрация е един човек или двама души да решават какво да се качва на сайта, а целият Общественият съвет да не може да решава, какво да се качва и какво да се сваля.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ние качваме това, каквото ни дойде като информация със Свилена, а Общественият съвет, ако иска да добави нещо нека да каже. Защо това нещо сте го изпуснали? Ние няма да правим партиен сайт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Гласуваме дали сме за първия вариант или втория вариант или третия вариант.

Моля да гласуваме, кой е за първия вариант.

Първият вариант е на Дончо Пачиков където всичко свързано с избори се качва.

Вторият вариант е моя, където ограничаваме някакво количество материали, които се качват автоматично. А другите се качват след обсъждане и гласуване. Под други разбираме тези, които идват от политически партии и политици. Като изключваме това, което Стефан Манов предложи за законопроектите, които ги слагаме към автоматичните, че могат да се качват.

А третият вариант е предложението на Иванин Кънчов, който предложи всеки материал да се обсъжда във вайбър групата и в рамките на 24 часа да се гласува и след това да се качва.

Който е за първия вариант, моля да гласува. Двама „за“.

Който е за втория вариант, моля да гласува.

Четирима „за“.

Който е за трети вариант моля да гласува. Няма.

Въздържали се. Един

За момента се приема да се работи по вариант втори, поне за няколко месеца да опитаме този вариант, а в последствие, ако се окаже, че не е ефективен и има друг по-добър вариант наново ще обсъдим и ако трябва ще си променим решението.

Във вариант две влизат автоматично качване на изяви на членове на Обществения съвет, когато са свързани с избори в България. В този случай,

ако нечия позиция е прекалено крайна имаме право пак по обратния ред да обсъждаме. Нещата които автоматично се качват подлежат на обсъждане и сваляне, ако някоя позиция е прекалено крайна. Материалът на Иванин и Боец говорихме да го качваме. Аз дори си мисля, че Свилена може и да го е качила. Трябва да проверим на сайта.

Автоматично качваме на организациите, ако изпратят някои свои материали за качване от Обществения съвет. Автоматично качваме примерно законопроекти, съобщения и организационни въпроси свързани с изборите в България от всякакви институции държавни като ЦИК, Министерски съвет, Министерство на електронното управление и т.н.

Примерно, ако искате да качвате от Народното събрание, това което може да се качи от една страна са законопроектите, защото там не могат да ни обвинят в някакво политическо пристрастие и може да се качи цяло заседание или линк към цяло заседание. Ако искаме на конкретен политик изказване да извадим или на конкретна партия, тогава трябва да мине през обсъждане и гласуване дали е съгласен Съвета.

Другият въпрос е за снимките. Като ще помоля Дончо Пачиков това да го обясни за изображенията, което е свързано по някакъв начин с работата на гугъл и търсачките. Но е хубаво доколкото можем снимките да са или на самите хора или някакви неутрални. Примерно както беше на този материал, който беше сложен с изказване на Божанов пред Комисията по конституционни и правни въпроси. То беше извадка от изказване негово. Снимката беше генерирана от изкуствен интелект и се получаваше изображение на друг човек. По същия начин беше сложена снимка на Обществения съвет, която също беше генерирана от изкуствен интелект и се получаваха някакви непознати хора, които нямаха нищо общо с нашия Обществен съвет.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От Обществения съвет някои хора не обичат да се снимат и да участват.

Втори момент, когато се работят неща, които са свързани с гугъл е хубаво да има снимки.

Трети момент, Божанов аз не го уважавам и затова за тази публикация се направи с изкуствен интелект, за което плащам месечно и т.н. да има някаква снимка. И там се получиха някакви критики, защо тази снимка и т.н. Да гледаме съдържанието. По надолу в публикацията имаше негови снимки, които сега се оказва че той се явява на първо място във всичко, което на мен не ми е приятно. Аз не го обичам този човек, защото той е млад човек и говори малко глупости и т. н. Пренебрегвам моите мнения по въпроса и се съобразявам с мнението на Обществения съвет. Щом Общественият съвет не харесва някаква илюстрация, неговата снимка е на първо място, негова илюстрация. По отношение на снимките аз написах някакъв отговор по този въпрос. Ако вие сте против изкуствения интелект, това е все едно сте против използването на уърд за писане на документи. Да пишем на ръка. Съгласни ли сте, не сте. Това са новости, които ги има. Да ги използваме. Там няма нищо, което нарушава нашите общи правила и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Моето мнение по темата в случая с Божанов. По конкретни примери ни възникват казусите и тогава започваме да обсъждаме, как да се направи. В конкретния казус с Божанов или трябва да се сложи снимка на Божанов или да се сложи снимка на залата с парламентарната комисия, реална снимка, както имаше на видеото по надолу. И отдалече без да се виждат конкретните хора, защото е негова изява пред Комисията в Парламента.

По отношение на снимката в Обществения съвет не знам дали е възможно, но ако е възможно от няколко снимки реални, които има по наши медии, да се вземат реални снимки на реални членове на Обществения съвет и изкуствения интелект като генерира тази снимка да сложи и реални хора. Тоест няколко души, които се виждат в лице да са

реални снимки на реални хора, кои са от Обществения съвет, а не случайни изображения, които той прави или изобщо да няма снимка е другия вариант.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Снимка не може да няма, защото то е нарушение на правилата. Изпратете ми снимки на всеки един от вас и аз ще направя обща снимка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Някой друг иска ли да се изказва по казуса със снимките. Няма.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Протоколите трябва ли да бъдат на сайта?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това няколко пъти сме го говорили. Първо трябва да се качат на сайта на ЦИК и след това ние можем да го качим на нашия сайт. Ако искаме нещо да качваме предварително можем да качим нещо като резюме, което ние да си напишем в рамките на една-две страници, какви въпроси са обсъждания и какви решения са взети. След като качат протокола, ние можем да го свалим от техния сайт и да го качим при нас.

По снимките да гласуваме ли нещо или да считаме, че сме се разбрали за момента. По-нататък можем пак да обсъдим въпроса.

Другият въпрос, който имах, кой отговаря за това какво се слага и какво се маха, го решихме чрез гласуването преди малко, като изброихме нещата, които автоматично могат да се качват. Това е в правомощията на Дончо или Свилена да ги качват тези неща. Ако нещо друго някой иска да се качва от политически партии или политици или ако нещо е прекалено крайно и искаме да се сваля, в такъв случай се пише във вайбър групата и в рамките на 24 часа се провежда гласуване или във вайбър или ако решим онлайн по имейл, кое ни е по-удобно и се решава конкретен материал дали да се слага или да се маха.

Някой още нещо по сайта иска ли да казва.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Моля да запишем някъде, че гласуването приключва до 24 часа. Като се предложи всеки може да реши да направи анкета с да или не. Да се сложи някаква база и след това да приемем, че е прието и по-рано, ако се съберат гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ние сме 15 организации и ако 8 кажат да, автоматично може да спре гласуването още на първия, втория час, ако толкова бързо реагират организациите.

СТЕФАН МАНОВ: Аз исках да кажа не по сайта и по съдържанието, а да кажа, че е хубаво при интервюта и по медиите да се успява в някакъв момент да се вмъкне информацията, че Общественият съвет има свой сайт и може да се каже и адрес ОСЦИК, защото така хората ще имат възможност да го намират, защото според мен той все още не е много популярен. Може също така да направим сега до няколко дни се очертава да бъде определен служебен премиер и респективно да има указ за насрочване на изборите. И тогава да пуснем едно прессъобщение до мрежата от медии, която да информираме, напомним, че Общественият съвет има сайт, на който ще се качват актуалните становища, позиции, препоръки, интервюта. Един вид медиите да ги зарибим в добрия смисъл на думата. Сега влизаме в активен предизборен период и е момента да си промотираме сайта. Аз съм се опитвал където мога да го казвам. Така че към колегите които са канени тук и там. Аз знам, че в рамките на пет минути е трудно всичко да се вмъкне, но като са малко по-дълги форми винаги може да се използвам такива похвати. Примерно може да го намерите на сайта на Обществения съвет, който функционира от няколко месеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Преминаваме на точка разни. В точка разни искам да ви кажа, че мандата на настоящото ръководство изтича след малко повече от две седмици. Така че ви моля

всички да си помислите по темата. Който има желание да заеме някакви функции или ако имате предложения за друг.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да се изкара още един мандат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: В някои отношения е невъзможно. На Свилена ѝ е втория мандат като заместник председател и повече няма право. В моя случай не ми се иска да продължавам да съм председател. И ако има някой друг желаещ, ще се радвам да отстъпя.

Имаме една-две седмици в които всеки може да си помисли за предложения.

Едната тема по която бяхме започнали да говорим и да действаме в някаква степен беше за връзките с други организации неправителствени, които се занимават с избори от чужбина. Дончо е работил по темата и беше изпратил материали. Така че ви предлагам да ги препратя. За момента ще ги препратя до активните организации, които се включват на заседания и на работни срещи. На работната среща в петък, за която сме се уговорили за да си довършим материалите по предизборната организация и писмото. В петък от 18.00 часа можем да обсъдим и по тези неща във връзка с организациите от чужбина.

Другата тема за която Дончо спомена за други обществени съвети в България, контакти с тях. Ще го помоля да се изкаже още веднъж по темата. И това също може да се обсъди на работната среща.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Само по повод за ново ръководство. Предлагам да се възприеме нашата практика, да не си избираме ръководство по време на предизборна и изборна кампания. Имаме такава практика и има време да си удължим срока.

Призовавам организациите да си излъчат представители, защото периода е дошъл. Да не спираме процедурата, но нека да не ни е това основна работа. Ако вие нямате против, мисля, че можем да се разберем да си изберем ръководство след изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И това подлежи на обсъждане.

Друг иска ли нещо да каже в точка разни? Няма.

Закривам заседанието.

/ Закрито в 18 часа и 20 минути /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Надежда Гологанова

Стенограф:

Силвия Михайлова