



ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

град София, п.к. 1301,
бул. „Александър Стамболийски“ № 18

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

град София, п.к. 1169,
пл. „Княз Александър I“ №1

ЖАЛБА

От

**КОАЛИЦИЯ „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ –
НОВО НАЧАЛО“**, представлявана от Б Ю Б и
И Д М – К ,

адрес за кореспонденция: Република България, област София,

електронна поща за контакт:

Срещу: Решение № 4748-НС от 15.04.2026 г. на Централната избирателна комисия („ЦИК“) относно: жалба от А В А – упълномощен представител на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, срещу решение № 75-НС от 06.04.2026 г. на Районна избирателна комисия („РИК“) – Разград, публикувано на интернет страницата на ЦИК на 15.04.2026 г. в 20:59 часа

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ ПРИ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,

1. ОТНОСНО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

1.1. Коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ е надлежно регистрирана с решение на ЦИК за участие в изборите за народни представители, насрочени за 19.04.2026 г.

1.2. Настоящата жалба е подадена в законоустановения тридневен срок, защото решение № 4748-НС от 15.04.2026 г. на ЦИК относно: жалба от А. В. А. – упълномощен представител на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, срещу решение № 75-НС от 06.04.2026 г. на РИК – Разград, е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 15.04.2026 г. в 20:59 часа.

2. ОТНОСНО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА

2.1. С настоящата жалба обжалваме Решение № 4748-НС от 15.04.2026 г. на Централната избирателна комисия („ЦИК“) относно: жалба от А. В. А. – упълномощен представител на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, срещу решение № 75-НС от 06.04.2026 г. на РИК – Разград, публикувано на интернет страницата на ЦИК на 15.04.2026 г. в 20:59 часа и Ви молим да го отмените поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон.

Необосноваността на обжалваното решение се състои в непълно изясняване на фактите; необсъждане на доказателства; липса на съпоставка между доказателства; липса на доказателства за едни от изводите и игнориране на съществени такива за други изводи; наличие на шаблонни, общи, формални, декларативни и противоречиви мотиви (липса на реални мотиви); вътрешна противоречивост на мотивите. Засегнат е процесът на събиране, анализ, обсъждане и оценка на доказателствата, а оттам административният орган е стигнал и до неправилни изводи. Органът просто изброява доказателства (и то избирателно), но не обяснява защо приема едни, а отхвърля други. Органът не обсъжда ключови обстоятелства или доказателства, които могат да променят изводите му. Фактите не са изяснени изцяло и решението е постановено при непълна фактическа обстановка. Липсва връзка между фактите и правните изводи. Установените факти сочат едно, но органът прави противоположен правен извод без логично и разумно обяснение.

В решението има погрешно установяване на факти, а оттам и погрешна правна квалификация. Направени са изводи без доказателствена опора за елементи от правата норма. Направени са и изводи, които противоречат на установените факти.

Чл. 91, ал. 4, т. 1 от Изборния кодекс („ИК“) императивно изисква при консултациите партиите и коалициите по ал. 2 да представят **писмено предложение** за състав на секционните избирателни комисии, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага. Безспорно писменото предложение по смисъла на чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК по същество е волеизявление в писмена форма, изхождащо от партията или коалицията, която го прави, поради което следва да бъде надлежно подписано от овластен представител на съответната партия или коалиция. Без подпис на представител на съответната партия или коалиция, предложението по чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК не би съставлявало надлежен документ и не би имало значението на писмено волеизявление на съответната партия или коалиция. Идеята на законодателя е, че въпросното писмено предложение по чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК съставлява документ, който трябва да носи подписа на лице, представляващо партията или коалицията, от името на която е направено волеизявлението, обективизирано в изискуемата от закона писмена форма. Нещо повече – Изборният кодекс поставя задължително изискване, както за писмена форма на предложението, така и за реквизитите (елементите), които трябва да се съдържат в направеното от партията или коалицията предложение, а именно: имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага.

Съгласно чл. 91, ал. 6 от ИК за резултатите от проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от участниците в тях. Въпросният протокол за резултатите от проведените консултации обаче не може и няма как да замести писменото предложение по чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК, защото протоколът и предложението имат различна правна същност, характеристика и значение. Нещо повече – **съдържанието на протокола за резултатите от проведените консултации не може да противоречи на съдържанието на писменото предложение** за състав на секционните избирателни комисии, което съдържа имената и другите изискуеми съгласно ИК данни на предложените лица. Протоколът трябва да се основава и да съответства на писменото предложение по чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК.

Видно от приложения към преписката протокол от проведената консултация с представителите на политическите партии и коалиции, за определяне на състава и броя на членовете на секционните избирателни комисии /СИК/ в Община Самуил, за предстоящите избори за народни представители на 19 април 2026 г., **в същия не са посочени нито имената на предложените лица, нито единен граждански номер, нито длъжност в комисията, нито образование, нито специалност.** В цитирания протокол изрично е отбелязано, че представителите на партиите и коалициите са постигнали **съгласие за разпределението на**

квотите за политическите партии и коалиции в секционните изборителни комисии за територията на Община Самуил, както следва по-долу в таблицата.

Съгласно чл. 91, ал. 8 от ИК в случаите, когато е постигнато съгласие, кметът представя в районната или в общинската изборителна комисия:

1. писмено предложение за състав на секционните изборителни комисии заедно със списък на резервните членове, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага;

2. документите по ал. 4 и 5, представени от партиите и коалициите;

3. протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите, включително и писмените им възражения;

4. копие от съобщението за провеждане на консултациите и начина на оповестяването му.

Чл. 91, ал. 8, т. 2 от ИК препраща към документите, посочени в ал. 4 и 5 на същия член, сред които е и писменото предложение по чл. 91, ал. 4, т. 1 („*писмено предложение за състав на секционните изборителни комисии, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага.*“).

Съгласно чл. 91, ал. 11 от ИК в случаите, когато е постигнато съгласие, районната или общинската изборителна комисия назначава секционните изборителни комисии по предложението на кмета на общината, направено по реда на ал. 8.

От горесцитираните разпоредби на Изборния кодекс се налага изводът, че в хипотезата на постигнато съгласие районната изборителна комисия няма правомощие да назначава секционните изборителни комисии, без кметът да е направил предложението по реда на чл. 91, ал. 8 от ИК и без да са представени в районната изборителна комисия документите, предвидени в същата алинея 8, както следва:

1. писмено предложение за състав на секционните изборителни комисии заедно със списък на резервните членове, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага;

2. документите по ал. 4 (1. писмено предложение за състав на секционните изборителни комисии, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага; 2. копие от удостоверението за актуално правно състояние на партията към датата на насрочване на изборите или от решението за образуване на коалицията, с което се удостоверяват пълномощията на лицата, представляващи партията или коалицията; 3.

пълномощно от лицата, представляващи партията или коалицията, когато в консултациите участват упълномощени лица.) и 5, представени от партиите и коалициите;

3. протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите, включително и писмените им възражения;

4. копие от съобщението за провеждане на консултациите и начина на оповестяването му.

Волята на районната избирателна комисия, инкорпорирана в нейното решение, не може да замести или отмени волята на партията или коалицията, отразена в нейното писмено предложение по чл. 91, ал. 4, т. 1 от ИК.

От горесцитираната разпоредба на чл. 91, ал. 11 от ИК следва, че районната избирателна комисия е компетентна да назначи секционните избирателни комисии само в случай че предложението на кмета на общината е направено по реда на ал. 8, който ред включва и представяне на писмените предложения на партиите и коалициите за състав на секционните избирателни комисии.

В разглеждания случай, видно от преписката, кметът на Община Самуил не е представил в РИК – Разград писмено предложение за състав на секционните избирателни комисии, изходящо от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“. Следователно, не е спазен предвиденият в чл. 91, ал. 8 от ИК ред. Вместо това, кметът на Община Самуил е представил в РИК – Разград лист хартия, който не е подписан, следователно – не представлява волеизявление (предложение), тъй като липсва автор/волеизявител. Обстоятелството, че кметът на община Самуил не е представил в РИК – Разград предложение за състав на секционните избирателни комисии, изходящо от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, не е спорно в разглеждания случай.

Въпреки това, РИК – Разград постановява решение Решение № 57-НС / 24.03.2026 г., с което назначава за членове на СИК лицата, които не са предложени от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, но са включени в представеното от кмета и неподписано предложение.

В тази връзка, от името на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ е подадена жалба до РИК – Разград с вх. № 92/27.03.2026 г. РИК – Разград извършва проверка по повод подадената жалба, като установява гореизложените обстоятелства, а именно – че между изпратените от кмета на общината документи съгласно чл. 91, ал. 8 от ИК се съдържа предложение от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ за членове на СИК от нейната квота, което не е подписано.

Вследствие от извършената проверка, РИК – Разград постановява Решение № 62-НС от 30.03.2026 г., в чиито мотиви излага следното:

„РИК-Разград намира, че жалбата е подадена от надлежна страна и е основателна, тъй като е налице несъответствие, което е довело до неправилно формиране на съставите на СИК от квотата на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“.

Само и единствено от правно значение е волята и желанието на парламентарно представени партии и коалиции да направят писмено поименно предложение за състав на СИК, съобразно определената с решение на РИК квота на представителство – чл. 91, ал. 4 от ИК. Това правило, съществуващо още с приемането на ИК, е едно от основните за гарантиране на честни и прозрачни избори, тъй като е един от способите участниците в изборния процес да контролират начина на провеждане на процедурата по гласуването и да участват в отчитането на резултатите. В случая една парламентарно представена коалиция твърди, че във всяка една СИК на територията на Община Самуил не са назначени предложените от нея поименни членове. Това твърдение е достатъчно, за да се обсъжда дали назначаването на членовете на СИК в Община Самуил е извършено в съответствие с предложението на коалицията.

РИК-Разград не разполага с възможността да провери постъпило ли е подписано писмено предложение при консултациите при кмета на общината, ако е постъпило какво се е случило с него, кой е подал неподписаното предложение от името на същата коалиция. Същественото в случая е, че една от парламентарно представените коалиции, твърди, че в нито една СИК на територията на Община Самуил не е назначено посочено от нея лице. РИК-Разград не може да допусне подобно незаконосъобразно положение по изложените вече съображения.

В случая не се касае до заместване на вече назначени членове на СИК, а за правилното приложение на закона – чл. 91, ал. 4 от ИК, тъй като е налице съществено нарушение, което налага изменение на съставите на СИК с цел привеждането им в съответствие с действителната воля на коалицията.

Решението на РИК-Разград на назначаване съставите на СИК в община Самуил представлява влязъл в сила административен акт, който може да бъде изменен, когато съществено е нарушено някое от изискванията за законосъобразността му или се открият нови обстоятелства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от страна на РИК-Разград не са могли да бъдат известни.“

Предвид горесцитираните мотиви, РИК – Разград предлага проект на решение, с което приема за основателна подадената от името на коалиция „Движение за права и свободи – Ново

начало“ жалба с вх. № 92/27.03.2026 г., като назначава и утвърждава новите поименни състави на СИК от квотата на коалицията, съгласно действително представеното Предложение от Ариф Васви Ахмед – упълномощен представител на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ по време на консултациите при кмета на общината, проведени на 14.03.2026 г. При гласуване на посочения проект на решение Районна изборителна комисия – Разград не постига необходимото мнозинство по реда на чл. 70, ал. 4, изр. 1 от ИК за приемане на направеното предложение, поради което постановява решение за отхвърляне на предложението проект на решение по смисъла на чл. 70, ал. 4, изр. 2 от ИК.

Следователно, въпреки че с мотивите на Решение № 62-НС от 30.03.2026 г. се констатира гореописаното съществено нарушение, жалбата на коалицията е отхвърлена, поради липса на постигнато мнозинство.

Поради това Решение № 62-НС от 30.03.2026 г. е обжалвано от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ пред ЦИК с жалба с вх. № ЦИК-НС-10-886 от 01.04.2026 г.

При извършена проверка ЦИК установява, че в представените от кмета на Община Самуил документи в РИК липсва подписано предложение за състав на СИК от името на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“.

Поради това, ЦИК постановява Решение № 4688-НС от 02.04.2026 г., с което приема следното:

„С оглед на това е предложено решение, с което се приема за основателна подадената жалба и се изменя решение № 57-НС от 24.03.2026 г., но при гласуване на проекта за решение не се постига необходимото мнозинство в хипотезата на чл. 70, ал. 4, изр. първо от Изборния кодекс, като по този начин не са спазени изискванията на чл. 91, ал. 8 ИК и Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на ЦИК относно назначаване съставите на секционните изборителни комисии в страната за изборите за народни представители на 19 април 2026 г., като поради тази причина решение № 62-НС от 30.03.2026 г. на РИК – Разград следва да бъде отменено и да бъде указано на комисията да назначи СИК съгласно направеното писмено предложение от жалбоподателя и упълномощен представител на коалицията „ДПС – Ново начало“ на консултациите при кмета на община Самуил“.

Със своето Решение № 4688-НС от 02.04.2026 г. ЦИК отменя Решение № 62-НС от 30.03.2026 г. на РИК – Разград и указва на РИК – Разград да назначи СИК на територията на община Самуил съгласно действително направеното и подписано писмено предложение от коалицията „ДПС – Ново начало“ на консултациите при кмета на Община Самуил.

Вместо да изпълни дадените от ЦИК изрични и ясни указания, РИК - Разград постановява Решение № 75-НС от 06.04.2026 г., с което потвърждава своето Решение № 57-НС от 24.03.2026 г. на РИК-Разград за назначаване съставите на СИК на територията на Община Самуил, но не съобразно действително представеното предложение от коалицията, а съобразно представеното от кмета неподписано предложение.

От името на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ е подадена жалба срещу Решение № 75-НС от 06.04.2026 г. на РИК – Разград, входирана в ЦИК с вх. № ЦИК-НС-10-1130 от 08.04.2026 г.

Въпреки че с обжалваното пред ЦИК решение РИК очевидно и явно не е спазил изричните указания, дадени от ЦИК с нейното № 4688-НС от 02.04.2026 г., ЦИК напълно необосновано и неправилно отхвърля подадената от коалицията жалба и потвърждава Решение № 75-НС на РИК – Разград от 06.04.2026 г. Вместо да приеме, че не е спазен законоустановеният ред за назначаване на секционните избирателни комисии, предвид очевидното неспазване на чл. 91, ал. 8 от ИК, ЦИК постановява обжалваното с настоящата жалба Решение № 4748-НС от 15.04.2026 г., с което потвърждава решение Решение № 75-НС на РИК – Разград от 06.04.2026 г. Мотивите за това са явно противоречиви до степен, че би могло да се приеме, че такива липсват.

Считаме, че по този начин е налице погазване на правото на участие на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ в съставите на СИК, което представлява грубо нарушение на принципите за представителност и равнопоставеност на политическите субекти, както и на целта на закона – гарантиране на честни, прозрачни и демократични избори чрез законосъобразно формиране на СИК. Това, от своя страна, създава реална опасност за опорочаване и манипулиране на резултатите от изборите.

Както посочва РИК – Разград в своето Решение № 62-НС от 30.03.2026 г., цитирано по-горе, правилото, че съставите на СИК се посочват от парламентарно представените партии и коалиции посредством техни писмени предложения е едно от основните правила за гарантиране на честни и прозрачни избори, тъй като е един от способите участниците в изборния процес да контролират начина на провеждане на процедурата по гласуването и да участват в отчитането на резултатите. В разглеждания случай това правило е съществено нарушено, което в случая е установено по несъмнен начин.

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ ПРИ ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,**

Предвид горензложеното и след като установите посочените по-горе обстоятелства и прецените изложените в жалбата твърдения, съображения, аргументи и доводи,

да постановите отмяна на Решение № 75-НС на РИК – Разград от 06.04.2026 г. и да изпратите преписката на Районна избирателна комисия - Разград за назначаване на състав на секционни избирателни комисии на територията на община Самуил при съобразяване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, а именно:

- Да измени Решение № 57-НС от 24.03.2026 г. на РИК-Разград в частта относно съставите на СИК на територията на Община Самуил от квотата на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“;
- Да освободи неправомерно назначените лица в съставите на СИК, които не са били предложени от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, но са включени в представеното от кмета неподписано предложение;
- Да назначи поименните състави на СИК на територията на Община Самуил от квотата на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, съобразно действително и надлежно подписано Предложение с поименен състав на членовете на СИК от коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“, приложено и към настоящата жалба.

Прилагаме:

1. Препис от настоящата жалба за другата страна.
2. Решение за образуване на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“.
3. Решение № 62-НС от 30.03.2026 г. на РИК – Разград.
4. Решение на ЦИК № 4688-НС от 02.04.2026 г.
5. Действително представеното и надлежно подписано предложение за състав на СИК от А В А – упълномощен представител на коалиция „Движение за права и свободи – Ново начало“ по време на консултациите при кмета на Община Самуил, проведени на 14.03.2026 г.
6. Пълномощно.

С УВАЖЕНИЕ: