

Жалба против: Решение № 4712-НС / 06.04.2026г. на Централната избирателна комисия от Н Б Й

Четвърък, Април 09, 2026 01:13 EEST



N Y

До

signal@cik.bg

Вх. № ЦИК  
cik@cik.bg

централна избирателна комисия

НС-17-1168/9.4.26.

Уважаеми членове на Централната избирателна комисия,

Уважаеми Върховни съдии,

приложено и в полето Ви изпращам Жалба против Решение № 4712/06.04.2026г. на Централната избирателна комисия.

С почит: Н Й

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

чрез Централната избирателна комисия

ЖАЛБА

от  
Н: Б Й, ЕГН:

Адрес за кореспонденция по преписката:

Телефон  
начин на комуникация по преписката:  
e-mail:

против: Решение № 4712-НС / 06.04.2026г. на Централната избирателна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 58 от Изборния кодекс обжалвам в законоустановения срок Решение № 4712-НС/06.04.2026г. на Централната избирателна комисия (ЦИК), с което са назначени членове на секционна избирателна комисия (СИК) в сградата на Генерално консулство на Република България в гр. Дюселдорф, Федерална република Германия, с номер на секционната избирателна комисия с № 320270074, като кумулативно оспорвам и решението на ЦИК във всичките му части, с които общия състав на всяка една от секционните комисии извън страната е определен при нарушение на чл. 107, ал. 5, предл. първо, във връзка с чл. 102, ал. 7 от Изборния кодекс. Моля да отмените решението на ЦИК в тези му части и да задължите ЦИК да извърши ново провеждане на процедурата по чл. 102 ИК. Мотивите ми за това са следните:

I. Фактическа обстановка

С решение № 4712-НС/06.04.2026г. ЦИК е назначила съставите на секционните избирателни комисии извън страната за изборите за народни представители на 19 април

2026г. Към решението е приложен списък в отделен файл във формат .xlxs, в който са изброени местата, комисиите и техните членове, вкл. и незаетите места в комисиите. В този списък не фигурира уточнението от коя партия или коалиция е направено съответното предложение за всеки конкретен член на СИК извън страната. Изключение правят отбелязванията за лицата по чл. 103, ал. 1 ИК.

Видно от приложението, повечето комисии са в състав, който е определен в нарушение на чл. 107, ал. 5, предл. първо от ИК. В решението липсват данни за изпълнение изискванията на чл. 102, ал. 7 ИК. С решението е нарушен и чл. 102, ал. 8 ИК, предвид обстоятелството, че свободните места, обявени с решението, са в състав на комисиите, който е под минималния такъв, изискван от чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК. Аргументи по отношение правилото на чл. 107, ал. 4, т. 1 ИК също липсват, т.е. броят на членовете в комисиите под 9 не е обоснован по отношение на нито една секционна комисия извън страната. Това е така, защото нормата на чл. 107, ал. 4, т. 1 ИК постулира, че броят на членовете на секционната избирателна комисия, включително председател, заместник-председател и секретар за секции с до 500 избиратели включително е до 7 членове, но не по-малко от 5, но от страна на ЦИК не са извършвани каквито и да било анализи на броя избиратели за тези секции. Общозвестно е, че в последните пет години са проведени седем вида избори извън страната, при което избирателите, които като сбор са гласували в секциите /предполагаемо, при липса на анализ от страна на ЦИК, но следвайки формалната логика чрез аритметични изчисления върху всички СИК за проведените избори извън страната/ надхвърлят 500, а от друга страна, за разлика от списъците, касаещи упражняване правото на глас според настоящ или постоянен адрес в страната, не се прилагат за секциите извън страната. На следващо място, доколкото между чл. 107, ал. 5, предл. първо и чл. 107, ал. 4, т. 1 и т. 2 ИК може да има противоречие заради моментното представителство в Народното събрание, същото е въпрос на задължително предварително разглеждане от ЦИК или ВАС, за да може да се установи дали броят на избирателите може да бъде водещ критерий пред този за броя на парламентарно представените партии и коалиции. ЦИК е била длъжна да съобрази броя на членовете във всяка една комисия извън страната след като установи колко различни избиратели са упражнили правото си на глас през последните пет години, по аналогия с чл. 14, ал. 2, т. 2 ИК, за което ЦИК разполага с цялата информационна обезпеченост и технически възможности, т.е. няма никакво основание това да не е сторено. При конкуренция на чл. 107, ал. 5, предл. първо и чл. 107, ал. 4, т. 1 и т. 2 ИК водещ критерий за предпочителното прилагане и примат трябва да е гарантиране на упражняване правото на глас и на политическото представителство, което се извършва чрез гарантираните от чл. 107, ал. 5, предл. първо квоти. Ето защо, като не е провела законосъобразна процедура за определяне на минималния брой членове на секционните комисии извън страната, ЦИК е допуснала нарушение както на процесуалния, така и на материалния закон, поради което подавам и настоящата жалба до Върховния административен съд.

Предвид така допуснатото нарушение на императивна законова норма от страна на ЦИК, се е стигнало и до вторично допусната незаконосъобразност, която пряко засяга и жалбоподателя. Правният ми интерес е обоснован от невъзможността да заема място в посочена от парламентарно представена коалиция конкретна секционна комисия извън страната. Засегнато е и правото ми, при липса на съгласие на консултациите, да бъда назначен в състав на друга секционна комисия, пак поради първичното нарушение на Закона от страна на ЦИК. С обжалваното решение е назначен състав на секционни избирателни комисии в сградата на Генерално консулство на Република България в гр. Дюселдорф, Федерална република Германия, с номера на комисиите 320270073 и 320270074. В хода на процедурата за определяне на състава на СИК, от коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (ПП–ДБ) е било направено предложение за назначаване на Н Б Й , т.е. на жалбоподателя, за председател на СИК с № 320270074. Въпреки назначаването на председател от друга представена политическа партия, не е предложено друго място в състава на СИК за жалбоподателя. Дори участващите в консултациите представители на съответните политически партии да са подписали протокол за съгласие, това не отменя задължението на ЦИК да приложи правилно Закона. Нещо повече, жалбоподателят е лишен изначално от каквато и да било възможност да бъде включен в близка секционна комисия, например в гр. Дуисбург или гр. Есен, пак поради същите причини – неспазване на императивната разпоредба на чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК.

Изводът от така представените обективни факти, който се налага с категоричност е, че **ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ Е НАРУШИЛА ИМПЕРАТИВНА**

**НОРМА, ДОКОЛКОТО ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ПОЛИТИЧЕСКИТЕ ФОРМАЦИИ НЕ РАЗПОЛАГАТ С ВЛАСТТА И ПРАВОМОЩИЯТА ДА СУСПЕНДИРАТ ИЛИ ОТМЕНЯТ ЗАКОНОУСТАНОВЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, НИТО ДА ОТМЕНЯТ ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ИМПЕРАТИВНИ ЗАКОНОВИ РАЗПОРЕДБИ.**

В качеството си на предложено за състав на СИК лице или само поради обстоятелството, че съм пожелал да бъде назначен в секционен състав, разполагам с правен интерес да подам жалбата против решението на ЦИК за определяне членовете на секционните комисии извън страната. От друга страна, жалбоподателят има правен интерес от обжалване на решението на ЦИК и поради прякото нарушаване на основно императивно правило – чл. 107, ал. 5 ИК, чрез така формирания състав на секционния избирателна комисия с № 320270074. Предвид невъзможността ми за достъп до протокола за консултациите, който следва да е съставен в хода на консултациите по чл. 102, ал. 5 ИК, следва същият да бъде приложен към административната преписка по настоящата жалба за установяване на твърдените от мен обстоятелства.

С оспорваното решение Централната избирателна комисия е определила състав на секционната избирателна комисия с 6 членове при наличие на 7 парламентарно представени партии и коалиции, което е общоизвестен и съдебно известен факт. По този начин е създадена обективна невъзможност за осигуряване на представителство на всяка парламентарно представена партия и коалиция в състава на СИК, което представлява нарушение на чл. 107, ал. 5, предл. първо от Изборния кодекс. Дали причината за това се крие в предложенията на МВнР за състава на комисиите или до друг предхождащ документ преди окончателното завършване на целия фактически състав на процедурата по приемане на окончателното решение от ЦИК, е ирелевантно. Нармата на чл. 107, ал. 5, предл. първо е категорична – *„При определяне състава и ръководствата на секционните избирателни комисии се запазва съотношението на парламентарно представените партии и коалиции, но не по-малко от един член от всяка парламентарно представена партия или коалиция.“*

Срещу горната констатация не може да има логични и правноиздържани аргументи: вместо да остави незаето място за съответната партия до представяне на предложение, ЦИК е определила окончателен състав на по-голямата част от СИК извън страната с намален брой членове, което противоречи както на пряко законово задължение, така и на целта на закона да осигури пропорционално и равно участие на парламентарно представените политически формации при сформирание на секционните избирателни комисии.

Въпреки направеното предложение от страна на ПП-ДБ, в окончателния състав на СИК с № 320270074 вместо предложения за председател на комисията кандидат Н Б Й – жалбоподател, е назначен председател, който е предложен от друга парламентарно представена политическа формация, без за ПП-ДБ, респективно за жалбоподателя, да е осигурено място в СИК. При така приетото окончателно квотно разпределение от ЦИК, в нарушение на чл. 107, ал. 5 от Изборния кодекс, в СИК № 320270074 няма представител на Коалиция „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“. От това следва, че макар вероятно протоколът по чл. 102, ал. 5 ИК да е подписан без забележки, това не дерогира нормите както на чл. 102, ал. 7 и ал. 8, нито чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК.

Считам, че с горните бездействия от страна на ЦИК да приложи императивни законови разпоредби, резултирали в поредица от опорочаващи прилагането на материалния закон действия, е нарушен принципът на пропорционално представителство и правото на парламентарно представените партии и коалиции да имат свои представители в състава на секционните избирателни комисии съобразно направените предложения, който пряко е рефлектирал в правната сфера на жалбоподателя, а именно същият е лишен от правото да участва в състав на секционна избирателна комисия извън страната при гарантирано в ИК право на това.

## II. Правни основания

Оспорваното решение е незаконосъобразно поради:

1. Нарушение на материалния закон – разпоредбите на Изборния кодекс, уреждащи принципа на пропорционално разпределение на местата в СИК между парламентарно представените партии и коалиции, а именно чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК.
2. Нарушение на административнопроизводствените правила – необосновано

отклонение от направено валидно предложение на ПП-ДБ за член на СИК без наличие на законови основания за това – чл. 102, ал. 7 и ал. 8 ИК, като резултат от нарушаването на чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК.

3. Противоречие с целта на закона – гарантиране на равнопоставено участие на политическите субекти при формиране на изборната администрация.

При липса на законово основание за замяна на предложения кандидат от ПП-ДБ с кандидат от друга политическа партия или за определяне на друг член на СИК № 320270074 от квотата по чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК за Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, решението на ЦИК в тази му част следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

### III. Искания

На основание изложеното, и след като се запознаете с административната преписка, довела до постановяване на обжалваното решение на ЦИК, моля уважаемия Върховен административен съд:

1. Да отмени Решение № 4712-НС/06.04.2026г. на Централната избирателна комисия на Централната избирателна комисия в частта, с която в състава на СИК № 320270074 в гр. Дюселдорф е назначен председател на секционната комисия по предложение на друга политическа формация, вместо предложения от ПП-ДБ кандидат Н Б Й и да задължи ЦИК като председател на комисията да бъде вписан жалбоподателят.
2. Да отмени Решение № 4712-НС/06.04.2026г. на Централната избирателна комисия в частта, в която за СИК № 320270074 в гр. Дюселдорф не е предоставено още едно място за член от квотата на Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, въпреки задължението на ЦИК по чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК, и да задължи ЦИК да увеличи състава на комисията до минимално изискуемият по Закон.
3. Да отмени Решение № 4712-НС/06.04.2026г. на Централната избирателна комисия в частта, в която са определени всички комисии извън страната в нарушение на чл. 107, ал. 5, предл. първо ИК, и да задължи ЦИК да увеличи състава на комисиите, който не отговаря на законово изискуемия минимум, до необходимия по Закон.
4. Да задължи ЦИК да проведе цялата процедура по консултации по чл. 102 ИК незабавно след постановяване на решението и да установи нов състав на всички засегнати избирателни комисии, при съобразяване с обстоятелството, че възможността за упражняване правото на глас от българските граждани извън страната не следва да бъде ограничена поради времеви недостиг на ЦИК да извърши задълженията си, произтичащи от Закона.

С почит: Н Й

PDF Жалба до ВАС против Решение № 4712-НС ЦИК от Н Й

с електронен подпис.pdf

972 KiB

