

получено в 13⁰⁰ ч.

Централна избирателна комисия

вх. № ММ-10-324/15.10.15

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от НЕНКО ВИКТОРОВ ТЕМЕЛКОВ в качеството си на
упълномощен представител на БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА
ПАРТИЯ, съгласно пълномощно рег. № 130 от
7 септември 2015 г. и Председател на ОбСъвет на БСП - Перник

СРЕЩУ :

РЕШЕНИЕ № 2569-МИ от 12.10.2015г. на ЦИК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

БЪЛГАРСКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКА ПАРТИЯ, която представлявам, НЕ Е
ДОВОЛНА от постановеното решение № 2569-МИ от 12.10.2015 год. на ЦИК, с което се
ОТМЕНЯ Решение № 191-МИ от 02.10.2015г. на Общинска Избирателна Комисия –
Перник и преписката е върната за повторно разглеждане на сигнала от Вихрен Матев
при указване на ОИК – Перник да спази дадените с решението на ЦИК указания по
тълкуването и прилагането на закона, както и да вземе и всички относими факти по
случая, поради което и на основание чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс, ГО ОБЖАЛВАМЕ
ИЗЦЯЛО пред Вас в установеният 3-дневен срок, считано от обявяване на решението –
12.10.2015г. – публикувано в 22 : 24 часа.

Обжалваното решение е **НЕПРАВИЛНО**, поради нарушения на
материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и
поради необоснованост, съставляващи касационни основания по чл.209, т.3 от
АПК.

Съображенията за това са следните :

1. На първо място неправилно ЦИК приема, че изложените от ОИК
мотиви относно забраната за поставяне на агитационни материали на кандидатът за
Кмет на БСП Ерик Рангелов, на места, различни от посочените в Заповед на Кмета от
25.09.2015г., са неправилни, поради което е отменил решението на ОИК.

В изложеният смисъл, атакуваното решение на ЦИК е взето при липсата на доказателства и поради необоснованост и само на това основание, следва да бъде ОТМЕНЕНО. Това е така, защото в решението се посочва, че по силата на търговски договор между Община Перник и акционерното дружество, предоставило съответно местата за разполагане на агитационните материали, същото е станало собственик на т.нар. преместваеми съоръжения – спирки на градския транспорт, но това обстоятелство не било видно от този т.нар. "търговски договор". В същото време ЦИК приема, че съгласно Писмо на Кмета на Община Перник от 02.10.2015г., по силата на друг договор от 01.02.2007г., акционерното дружество е получило правото на управление върху части от терени – общинска собственост за срок от 10 години срещу задължението да достави, монтира и експлоатира обекти, представляващи преместваеми съоръжения – спирки на градския транспорт.

В продължение на така изложените от ЦИК мотиви, съвсем свободно се "интерпретира" и "налага" изводът, че цит. : "Дори да приемем обаче, че собствеността на съоръженията е на трето лице – търговско дружество, то очевидно е, че същите са разположени на общински терен по силата на концесионен договор и че именно те са визираните обекти в заповедта на кмета, на които се забранява поставянето на агитационни материали дори да е налице съгласието на концесионера."

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ, съвсем очевидно е, че ЦИК необосновано и без надлежни доказателства, а именно без да изиска от Кмета на Общината или, съответно от ОИК – Перник, писмения договор цитиран в мотивите като "такъв от 01.02.2007г.", *прави изводи относно характера на договора, собствеността на обектите, върху които са поставени материалите, правата и задълженията на договорилите се страни, в т.ч. и евентуално за срока на договора и редица други обстоятелства, относими единствено и само към Заповедта на Кмета от 25.09.2015г., което е НАПЪЛНО НЕДОПУСТИМО в рамките на административното производство.*

Като решаващ орган в кръга на своята компетентност, с оглед разпоредбата на чл. 57, т.1 и т.26 от ИК, ЦИК има правото и задължението да изиска всички относими към предмета на жалбата писмени доказателства, от които да направи съответните изводи и да реши спора, като се произнесе по същество. Освен липсата на констативен протокол от проверката на ОИК по изложените в жалбата оплаквания, ЦИК разполага с възможността, в частта, касаеща местата за поставянето на агитационни материали в предизборната кампания, да изисква писмени документи, от които да прави свои самостоятелни изводи, което в случая не е сторено.

ЦИК следва да изложи собствени мотиви относно приложените към преписката писмени документи и съответно да изисква липсващите такива, без които не може да прави необосновани изводи, както е в случая.

2. На следващо място – не без значение е обстоятелството, че в решението си ЦИК прави извод за "нарушение" на кметската заповед от 25.09.2015г., без да установи по категоричен начин дали обектите, върху които са поставени материали на кандидатът за Кмет на БСП Ерик Рангелов, а именно : "преместваеми съоръжения – спирки", са включени в обхвата на цитираната заповед.

С настоящата жалба заявяваме, че Заповед на Кмета от 25.09.2015г. по отношение на цитираните по-горе места, е НЕОТНОСИМА и дори се позоваваме на нейната НИЩОЖНОСТ по отношение на всички спирки, върху които са поставени материали на кандидатът за Кмет на БСП Ерик Рангелов.

Това е така, поради обстоятелството, *че при произнасянето на ЦИК не е изяснен въпроса относно собствеността на изградените от акционерното*

дружество "преместваеми съоръжения – спирки" и отново следва да се акцентира върху абсолютната необоснованост на ЦИК в мотивите, че цит. : " Дори да приемем обаче, че собствеността на съоръженията е на трето лице – търговско дружество, то очевидно е, че същите са разположени на общински терен по силата на концесионен договор и че именно те са визираните обекти в заповедта на кмета, на които се забранява поставянето на агитационни материали дори да е налице съгласието на концесионера."

По посочените причини, съвсем необосновано ЦИК приема, че местата, на които са поставени материалите на БСП, са включени в обхвата на кметската заповед от 25.09.2015г. Този извод отново налага убеждението за непълнота, необоснованост и неправилност на атакуваното решение на ЦИК.

Като извод се налага, че обжалваното решение е **НЕПРАВИЛНО**, поради нарушения на материалния закон / чл.183, ал.2 и ал.3 от ИК/ , съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост, съставляващи касационни основания по чл.209, т.3 от АПК.

Правозащитната функция на съдебния контрол върху решенията на ЦИК, респ. на ОИК, е за законосъобразност, обоснованост и правилност на същите. Съвсем очевидно е, че поради необоснованост и неправилност на изложените от ЦИК, мотиви, атакуваното решение следва да бъде **ОТМЕНЕНО ИЗЦЯЛО** и поради недоказаност на жалбата на Вихрен Матев, същата следва да бъде **ОТХВЪРЛЕНА ИЗЦЯЛО**.

КАТО ИМАТЕ ПРЕДВИД ВСИЧКО ИЗЛОЖЕНО ДОТУК, ВИ МОЛЯ да ОТМЕНИТЕ ИЗЦЯЛО КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО решение № 2569-МИ от 12.10.2015 год. на ЦИК, с което се ОТМЕНЯ Решение № 191-МИ от 02.10.2015г. на Общинска Избирателна Комисия – Перник и преписката е върната за повторно разглеждане, съответно **ПОТВЪРДИТЕ** първоначалното решение на ОИК и **ОТХВЪРЛИТЕ ИЗЦЯЛО** жалбата на Вихрен Матев като **НЕОСНОВАТЕЛНА И НЕДОКАЗАНА**.

Евентуало – с оглед правомощията Ви по чл.222, ал.2 от АПК, да ОТМЕНИТЕ атакуваното решение на ЦИК и върнете за ново разглеждане на преписката, с указания за събиране на надлежни писмени доказателства, посочени в настоящата жалба и обсъждане на направените със същата възражения и оспорвания, по които липсват мотиви или същите са необосновано направени от ЦИК в атакуваното решение № 2569-МИ от 12.10.2015г.

Прилагам и моля да приемете Пълномощно
рег.№.....на.....

гр.Перник

С УВАЖЕНИЕ :

/инж.Ненко Викторов Темелков/