



Централна избирателна комисия  
Вх. № ММ - 06 - 595 / 15.10.15

Община - Дряново  
Док. № 35.01-10 /  
14.01.2015г.

## ОБЩИНА ДРЯНОВО

**ЧРЕЗ**

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ГРАД СОФИЯ, 1169, ПЛ. „КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР І“ № 1**

**ДО**

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ГРАД СОФИЯ**

### ЖАЛБА

от Община Дряново, представлявана от Даниела Валериева Томова-Енчева/За Кмет  
на община Дряново, съгласно Заповед № 365/18.09.2015 г. на кмета на Общината/

**Срещу: Решение № 2582-МИ от 13.10.2015 г. на ЦИК- София и  
потвърденото с него Решение № 91-МИ по Протокол №29/09.10.2015 г. на  
ОИК- Дряново**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 58 от Изборния кодекс и в законово установения срок обжалвам изцяло Решение № 2582-МИ от 13.10.2015 г. на ЦИК- София и потвърденото с него Решение № 91-МИ по Протокол №29/09.10.2015 г. на ОИК- Дряново.

Считам горепосочените решения за незаконосъобразни- приети при съществени процесуални нарушения, при съществени нарушения на разпоредбите на Изборния кодекс, решения на ЦИК и необоснованост.

Моля, да постановите решение, с което да ги отмените изцяло като незаконосъобразни и неправилни.

С решението на ЦИК, е потвърдено следното решение на ОИК: „Приема за основателно искането в жалбата за преустановяване на разпространението на печатното издание на Информационен бюлетин на община Дряново (Отчет на Кмета д-р Иван Николов за мандат 2011-2015 г.) и възлага на Общинска администрация да изтегли от разпространение печатното издание на Бюлетина.“

На първо място считам, че в конкретния случай обжалваните решения са приети при липса на законови правомощия предоставени от Изборния кодекс.

На второ място обжалваните решения не съдържат както правни, така и фактически основания за приемането им, които да са посочени в тяхното

съдържание. В този смисъл те се явяват немотивирани и издадени при не посочване на правните основания, на които се основават. Този недостатък се отразява и съществено нарушава правото на защита на адресата на решенията, тъй като той не може да разбере коя точно разпоредба е нарушил и въз основа на коя точно разпоредба е задължен да изпълни посоченото в решението на ОИК.

В продължение на горепосоченото, следва да се посочи, че решенията се явяват приети и без посочване на фактическите основания за издаването им, което също е съществено нарушение. Без да са изложени фактическите основания не е възможно да се извърши преценката на законосъобразност на решенията. Не е посочено, нито е установено кое лице, кога и по какъв начин е разпространявало печатното издание на информационния бюлетин, за да се задължава общинска администрация да преустанови неговото разпространение и да го изтегли от разпространение. Абсолютно голословно в решението на ЦИК е прието, че оспореното решение на ОИК е правилно и законосъобразно, макар и на правни основания, различни от посочените в решението. Това е така, тъй като в решението на ОИК не са посочени никакви правни основания. Липсват каквито и да било мотиви в решението на ЦИК, тъй като изцяло е възприето и преповторено съдържанието на протокола, с който е прието решението на ОИК. Макар, че производството по обжалване на решенията на изборните комисии да е по различно от обикновеното такова по АПК, това не означава, че спрямо тези актове не важат правилата за мотивирането им от правна и фактическа страна.

На следващо място решенията са приети в пълно противоречие с разпоредбата на параграф 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 2095-МИ/10.09.2015 г. Според посочената разпоредба и решение на ЦИК: „„Предизборна агитация“ е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса.“

Въпросният информационен бюлетин не представлява предизборна агитация по смисъла на посочената разпоредба, нито е агитационен материал, в който да е налице призив за подкрепа на кандидат при участие в избори. В обжалваните решения неправилно е интерпретирано като пряк призив за подкрепа посоченото в съдържанието на бюлетина обръщение- „Вярвам, че с общи усилия в следващия мандат ще продължим заедно за по-добро бъдеще и просперитет на община Дряново“. В цитираното обръщение не се приканват избиратели на Общината да гласуват за определен кандидат за кмет, нито към момента на издаване и разпространяване на бюлетина, съществува регистриран такъв. Съдържанието на

бюлетина отразява дейността на общинска администрация - Дряново в различни направления, като не съдържа призив за подкрепа на кандидат при участие в изборите. Допълнителен аргумент в полза на това е и обстоятелството, че информационният бюлетин е качен на сайта на община Дряново на 18.09.2015 г. Информационният бюлетин е разпространен преди началото на предизборната кампания и преди регистрацията на кмета като кандидат за кмет на Общината. Поради тази причина обективно няма как решението на ОИК да бъде изпълнено, тъй като информационният бюлетин вече е разпространен, както се посочи по-горе, и няма други печатни издания, които да са налични за разпространение. Решението на ОИК обективно няма как да бъде изпълнено и във втората му част, тъй като той вече е разпространен сред гражданите на Общината и ако се разпространява измежду тях, не съществува механизъм, чрез който да бъде иззет.

Налице е и вътрешна противоречивост на решението на ОИК- Дряново, тъй като видно от протокола за взети решения жалбата за сваляне на бюлетина от сайта на община Дряново е приета за неоснователна, докато жалбата в другата ѝ част, относно разпространяване на бюлетина на хартиен носител, е приета за основателна. Т.е. по същество са взети две коренно противоположни решения, за едно и също нещо.

Информационният бюлетин е издаден въз основа на изискванията и задълженията посочени в чл. 44, ал. 5, изр. трето от ЗМСМА и чл. 137, ал. 6 и чл. 140, ал. 1 и 2 от Закона за публичните финанси.

Съгласно чл. 183, ал. 1 от ИК: „По време на предизборната кампания кандидатите, партиите, коалициите и инициативните комитети може да изготвят и разпространяват плакати, обръщения и други агитационни материали. На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава.“.

Приемането на обжалваното решение е лишено от правно основание, защото община Дряново не е кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет за да разпространява агитационни материали или да осъществява предизборна агитация.

С оглед на изложеното, Моля, да отмените Решение № 2582-МИ от 13.10.2015 г. на ЦИК- София и потвърденото с него Решение № 91-МИ по Протокол №29/09.10.2015 г. на ОИК- Дряново, като неправилни и незаконосъобразни.

**Приложение:** Решение № 2582-МИ от 13.10.2015 г. на ЦИК- София.

**За Кмет:**

Даниела Томова-Енчева

/Съгласно Заповед № 365/18.09.2015 г. на кмета на Общината/