

# Жалба срещу Решение № 52-НС/23.03.2026 г. на РИК-Монтана

Четвъртък, Март 26, 2026 17:55 EET



RIK12 rik12@cik.bg

До

cik

Централна избирателна комисия

Вх. № ЦИК - НС-10-У15/26.3.26

Уважаеми членове на ЦИК,

Приложено Ви изпращаме жалба от А Л Д срещу решение № 52-НС от 23.03.2026 г. относно назначаване СИК в Община Монтана

С уважение,

РИК-Монтана

**PDF** Документи към жалбата 1.pdf

24.9 MiB



**PDF** Жалба и пълномощно.pdf

6.4 MiB



**PDF** Документи към жалбата 2.pdf

11.5 MiB



**PDF** Документи - РИК.pdf

10.8 MiB



**PDF** Придружително писмо.pdf

227 KiB



Вх. № 111/16.320/24

РИК 12-Монтана

16:47



ДО ЦИК  
Чрез  
РИК - МОНТАНА

## ЖАЛБА

от Александър Ли Димитров с ЕГН \_\_\_\_\_, л.к.

с адрес на регистрация \_\_\_\_\_ в  
качеството си на кандидат за народни представители на изборите на 19.04.2026г. и в качеството си на Упълномощено лице от ПП „Възраждане“ , да представлява ПП „Възраждане“ пред РИК 12 – Монтана, както и пред всяка една СИК/Община в този многомандатен избирателен район, да обжалва действията /актовете/ решенията както на СИК по време на изборния ден, така и да подава жалби до РИК, както и да подава жалби срещу актове на РИК пред ЦИК, във връзка с предсрочните избори за народни представители, насрочени за 19.04.2026г. /прил.1/.

ОТНОСНО: Решение № 52-НС/23.03.2026 г. на РИК – Монтана за назначаване на съставите на СИК в община Монтана

### I. ДОПУСТИМОСТ

Жалбата се подава в срока по чл. 73, ал. 1 от Изборен кодекс, от лице с правен интерес – кандидат за народен представител, участвал в производството и изразил несъгласие с приетото решение.

### II. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

С оспореното решение РИК – Монтана назначава съставите на СИК въз основа на проведени консултации по чл. 91 от Изборен кодекс при кмета на община Монтана, при които не е постигнато съгласие.



От протоколите е видно, че в хода на консултациите е представено конкретно разпределение на съставите и ръководствата на СИК, изготвено от общинската администрация, като същото е обсъждано като основа на процедурата.

В заседанието на РИК са изложени възражения относно:

- незаконосъобразността на проведените консултации;
- липсата на баланс при разпределението на ръководните длъжности;
- наличието на системни нарушения в определени СИК, включително данни за осъдителна присъда, вмешателство и натиск върху членове на комисии.

Въпреки това решението е прието без обсъждане по същество и без мотиви.

### III. ПРАВНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ОТМЯНА

1. Съществено нарушение на административнопроизводствените правила (чл. 146 т. 3 от АПК)

Съгласно чл. 91 от Изборен кодекс кметът организира консултациите, но не разполага с правомощие да предлага или налага разпределение на съставите на СИК.

В случая:

- кметът е излязъл извън правомощията си, като е представил конкретно разпределение;
- създал е неправилна правна рамка чрез погрешно тълкуване на чл. 89, ал. 1 ИК;
- консултациите са проведени при предварително зададен резултат.

Съгласно трайната практика на Върховен административен съд, обективирана в множество решения по административни дела, свързани с изборния процес, когато процедурата по формиране на административния акт е проведена при предварително зададен резултат или при ограничена възможност за участие на заинтересованите страни, това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.



В този смисъл съдът приема, че „формалното провеждане на процедура, без реално обсъждане и възможност за влияние върху крайния резултат, е равнозначно на липса на процедура“

## 2. Нарушение на принципите на равнопоставеност и политически плюрализъм.

Изборният процес се основава на принципите на равнопоставеност и прозрачност, закрепени в Изборен кодекс.

Предварително изготвеното разпределение:

- е ограничило възможността за реални преговори;
- е поставило участниците в неравностойно положение;
- е довело до формално, а не същинско провеждане на консултациите.

Подобни действия са квалифицирани в практиката на ВАС като съществено нарушение, когато „процедурата е проведена формално, без реално участие на заинтересованите страни“.

## 3. Липса на мотиви (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК)

Оспореното решение не съдържа фактически и правни основания, от които да е видно:

- защо е възприето конкретното разпределение;
- защо са отхвърлени възраженията;
- дали са отчетени данните за нарушения.

Съгласно трайната практика на Върховен административен съд, включително по дела, свързани с актове на изборната администрация, „липсата на мотиви или тяхната формалност пречат ефикасния съдебен контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна“.

В този смисъл съдът приема, че мотивите трябва да съдържат ясно изложение на фактическите и правни основания за взетото решение.

## 4. Неизследване на съществени обстоятелства (чл. 35 и чл. 36 от АПК)

В заседанието са изложени конкретни данни за:



- системни нарушения;
- осъдителна присъда;
- вмешателство и заплахи .

В практиката на Върховен административен съд последователно се приема, че задължението по чл. 35 и чл. 36 от Административнопроцесуален кодекс е абсолютно и неговото неизпълнение води до незаконосъобразност на акта.

Съдът изрично приема, че „административният орган е длъжен да обсъди всички релевантни факти и възражения, а неизпълнението на това задължение представлява съществено нарушение“ Съгласно чл. 35 и чл. 36 от Административнопроцесуален кодекс административният орган е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая.

В случая:

- тези факти не са обсъдени;
- не е извършен анализ на риска;
- не са изложени мотиви.

Това е съществено нарушение, което води до незаконосъобразност на акта.

5. Противоречие с целта на закона (чл. 146, т. 5 от АПК)

Целта на Изборен кодекс е да гарантира честни и свободни избори.

Игнорирането на:

- данни за нарушения;
- съдебни актове;
- публично известни факти, включително отразени в Българска национална телевизия, води до резултат, който противоречи на тази цел.

#### IV. ИСКАНЕ

На основание чл. 73 от Изборен кодекс и чл. 146 от Административнопроцесуален кодекс моля:

Да отмените Решение № 52-НС/23.03.2026 г. на РИК – Монтана;



Да върнете преписката за ново разглеждане;

Да дадете задължителни указания за законосъобразно провеждане на процедурата.

#### V. ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Пълномощно.
2. Решение на РИК Монтана № 52/23.03.2026г.
3. Протокол №9/23.03.2026г.
4. Протокол от проведени консултации от 12.03.2026г.
5. Предложение относно СИК в Община Монтана от ПП „Възраждане“.

Дата: 26.03.2026 г.

С уважение:

А. Д