

**ЧРЕЗ: ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ДО: ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****ЖАЛБА**

от Бенцислав А Ангелов – кандидат за народен представител от 19 МИР – Русе и 25 МИР –София от ПП „ НАРОДНА ПАРТИЯ ИСТИНАТА И САМО ИСТИНАТА , регистрирана за участие в изборите за народни представители на 19 април 2026г.

адрес:

тел:

ОТНОСНО: Решение № 4655-НС от 30.03.2026 г. и Решение № 4667-НС от 31.03.2026 г. на ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам изцяло посочените решения на ЦИК като незаконосъобразни и постановени при пълно неизясняване на фактическата обстановка.

МОТИВИ:**1. Неправилно установяване на фактите и липса на изследване на контекста.**

ЦИК е основала своите решения на субективно и погрешно тълкуване на моите действия в ефира на БНТ, без да изследва тяхната правна и идеологическа същност. Твърдяното „унищожаване на герба“ не е акт на хулиганство или престъпление по чл. 108а от НК, а **символно политическо действие**, насочено срещу неконституционността на символа, въведен със Закона за герба от 1997 г., който е в пряко противоречие с **чл. 164 от Конституцията**.

2. Нарушение на правото на защита и принципа на истинност (чл. 7 от АПК)

Административният орган е длъжен да събере всички доказателства, включително и тези, които са в полза на жалбоподателя.

ЦИК не е анализирала записа в неговата цялост, за да установи, че действията ми са провокирани от защитата на върховенството на Конституцията (чл. 5, ал. 2 от КРБ).

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО ИСКАНЕ:

На основание чл. 171, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 154 от ГПК, настоявам съдът:

- 1. ДА ДОПУСНЕ И ИЗГЛЕДА В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ** пълния запис от участието ми в предаването по БНТ, предоставен от СЕМ, въз основа на взетото тяхно решение. Това е единственият начин съдът да се увери лично, че действията ми не накърняват добрите нрави, а представляват легитимен политически протест срещу използването на неконституционни символи.
- 2. ДА НАЗНАЧИ СЪДЕБНО-ХЕРАЛДИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА**, която да отговори на въпроса: „Съответства ли графичното изображение, използвано в предаването, на описанието на Държавния герб, дадено в чл. 164 от Конституцията на РБ?“.

- Точните графични разлики (Аргумент за неконституционност)

Моята теза за късане на сега действащият Герб на Република България на живо в предаванията излъчени по БНТ в безплатните форми се базира на факта, че **чл. 164 от Конституцията на РБ** дава изключително пестеливо описание на герба, а **Законът за герба от 30.07.1997 г.** е добавил елементи, които липсват в основния закон.

- **Липса на корона в Конституцията:** Чл. 164 от Конституцията гласи: „*Гербът на Република България е изправен златен лъв на тъмночервено поле във формата на щит*“. В този текст **няма думата „коронован“**.
- **Добавени корони в Закона от :** Законът за герба (чл. 2) добавя **три корони**, които не са споменати в Конституцията – една върху лъва в щита и две върху лъвовете-щитодържатели.
- **Допълнителни елементи:** Конституцията не предвижда **лъвовете-щитодържатели, дъбови клонки или девиза „Съединението прави силата“**. Всички те са въведени със закон, който според мен теза превишава конституционната рамка.

3. Искане към ЦИК относно „Добрите нрави“ и политическите фигури

„На основание чл. 35 от АПК, изисквам ЦИК да посочи конкретно с кои мои изрази и фрази твърди, че съм нарушил „добрите нрави“ (чл. 183, ал. 4 от ИК) по отношение на кандидатите за народни представители **Бойко М Борисов, Делян С. Пеевски и Румен Радев.**

Настоявам за ясно разграничение между допустимата в една демократична кампания **остра политическа критика** и личното обидно поведение. ЦИК не може да използва абстрактни понятия като „добри нрави“, за да ограничава свободата на политическото слово и критиката към публични личности, които по закон са длъжни да търпят по-висока степен на обществено критикуване.“

ОСПОРВАМ решенията и поради следното:

ОТНОСНО ГРАФИЧНИТЕ РАЗЛИКИ: Считаю, че ЦИК неправилно прилага чл. 183, ал. 4 от ИК, тъй като скъсаният символ не съответства на императивното описание в чл. 164 от Конституцията на РБ. Конституционният текст не предвижда лъвът да бъде коронован, нито допуска наличието на външни елементи (корони над щита, щитодържатели и постамент), които са въведени противоконституционно със Закон от 1997 г. Унищожаването,

ИСКАНЕ:

Настоявам независимият български съд да **ОТМЕНИ** изцяло Решения на ЦИК № 4655-НС от 30.03.2026г. и № 4667-НС от 31.03.2026г. като незаконосъобразни и да признае, че действията ми са защитени от правото на политическо изразяване, съгласно чл. 11 от Конституцията на Република България – политическият живот в страната се основава на принципа на политическият плюрализъм от чиято рамка аз не съм излязъл.

ПОДПИС:

Дата: 02.04.2026г...