

Жалба до САС

Понеделник, Март 30, 2026 12:56 EEST



S S

До

Вх. № ЦИК

ЖК-09-352/5/30.3.26

cik@cik.bg

Уважаеми дами и господа,

Приложено Ви изпращаме жалба до САС във връзка с Мълчалив отказ на ЦИК за възстановяване на депозит . Моля изпратете обратно Ваш Вх. номер.

С уважение !

С С

PDF Жалба до САС - София.pdf

299 KiB

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София Град

ЖАЛБА

ОТ

С С С с ЕГН – Председател
на ПП „КОЙ“ и

П Д К с ЕГН -
Председател на ПП „Българска Земеделска Партия“

СЪД. АДРЕС:

С С

П К

СРЕЩУ

Мълчалив отказ на Централната Избирателна Комисия, за възстановяване на внесен депозит за регистрация на коалиция от ПП КОЙ и ПП БЗП.

Уважаеми госпожи/ Уважаеми господа административни съдии,

На 04.03.2026 от името на посочените по-горе ПП подадохме необходимите документи в ЦИК за регистрация на Коалиция с наименование първоначално „Подкрепи Радев“, а след указания на ЦИК за смяна на името с име „Просперираща България“. В рамките на деня получихме няколко указания, като последното бе в 16.30 ч. за представяне на нова подписка, което бе практически неизпълнимо и с Решение № 4547-НС от 4 март 2026 г. на Централната Избирателна Комисия, ни отказа регистрация на коалицията.

Оспорихме отказа пред ВАС, като ВАС потвърди отказа на ЦИК.

На 11.03.26 подадохме Заявление за заличаване регистрацията на коалицията и възстановяване на внесенят депозит с Вх. N ЦИК - НС- 09- 352. След като изчакахме около седмица от деловодството ни свързаха с юрист от ЦИК, който ни информира, че не следва да подаваме подобно заявление а обикновена молба за възстановяване на депозита.

На 17.03.26 подадохме Заявление за връщане на депозита. Вх. N ЦИК - НС- 09- 352/1.

На 24.03.26 г. получихме Писмо отговор от ЦИК . 09-359-2, в което ни указваха, условията за връщане на депозита, като едно от условията е подаване декларация за заличаване.

На 25.03.26 г. с второ Писмо Депозит 2 до ЦИК. 09-359-3, ги информирахме, че още на 11.03.26 г. сме подали Заявление заличаване регистрацията на коалицията.

8. На 27.03.26 г. получихме Писмо 2 отговор от ЦИК . 09-359-4, в което ни информират, че ние имаме отказ за регистрацията, което означава, че не може да ни бъде заличена регистрацията.

Уважаеми госпожи/ Уважаеми господа административни съдии,

Налице е мълчалив отказ на ЦИК за възстановяване на внесенят от нас депозит. Практиката на ЦИК е на ПП и Коалициите, на които е отказана регистрацията, депозита да се връща в едноседмичен срок.

Защо считаме, че мълчаливият отказ за възстановяване на внесенят депозит е без правно основание:

Първо - депозитът не е такса за разглеждане на заявлението, а депозит за участие в избори. Когато това участие бива отказано, следва депозита да се връща, тъй като ПП или коалицията не участва в изборния процес.

Второ - депозитът очевидно не е и санкция за сезиране на ЦИК с непълно или несъответстващо на изискванията заявление или за отказ да се изпълнят указанията на ЦИК по чл. 134, ал.2 ИК.

Трето - на заличените партии, депозитът се връща - чл.137, ал.2 ИК. Защо? Явно, защото те не участват в изборите.

Практически идентична е и уредбата за коалициите в чл. 141, ал.2 и 145, ал.2, както и за инициативните комитети - чл. 154, ал.2 и 155, ал.2.

Четвърто – Съществува практика прилагана от ЦИК, към други ПП и коалиции, на които с отказа за регистрацията, се произнася за възстановяване на депозита.

ИК не предвижда разпоредба какво се случва с депозита на партиите и коалициите, на които е отказана регистрацията. Очевидно е налице празнота в закона, която следва да се попълни по тълкувателен ред, но съществува практика на ЦИК, която показва, че на ПП и Коалициите, на които е отказана регистрацията за изборите депозита се възстановява.

ЦИК е дало своето тълкувание в писмото номер ЦИК-НС-09-352-2 от 24.3.2026г. с което отказва да върне депозита. Това тълкувание не изключва възможната аналогията с уредбата за заличените партии, коалиции и инициативни комитети, без при това да прави аналогия с уредбата за партии и коалиции, които са участвали в изборите, но не са преодолели изискуемият праг получени гласове, над който ИК предвижда връщане на депозита - такава аналогия би била неуместна, защото явно поставя изискване, което е непостижимо за онзи политически субект, който въобще не е допуснат до участие в изборите.

Партиите и коалициите, на които е отказана регистрация не са извършили нещо, за които да бъдат санкционирани по друг начин, освен със самия отказ. Те не участват в изборите. тоест - оказват се фактически в положението на партии, които са били регистрирани, но са заличени. В същото време се оказват санкционирани с имуществена санкция, която не е предвидена в закона. Нарушенията и санкциите са изчерпателно изброени в отделен раздел от ИК и не подлежат на разширително тълкуване.

Затова тълкуването на нормите на ИК, дадено от ЦИК води до абсурд, а абсурдното тълкувание е явно неправилно.

Считам, че решението на ЦИК е неправилно и в противоречие с Изборният кодекс, както и нарушава правата на гражданите да бъдат избирани и упражняват правото си на свободен избор .

Приложение: Копия от цитираните документи !

30-03.2026 г.

София

С уважение