

„Участието на С Г Ц в консултациите не е било техническо, служебно или разяснително, а участие от името на политически субект в процедура, чийто резултат подлежи на последваща преценка и решение именно от РИК – Враца. С подписването на протокола от консултациите тя е манифестирала участие като страна в консултациите, а не като член на изборен орган.

Съгласно чл. 3, ал. 3 ИК едно лице не може да участва в повече от едно качество в един вид избор – кандидат, наблюдател, застъпник, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, член на избирателна комисия, анкетьор, придружител и друго подобно. В случая С Г Ц е участвала едновременно като член на районна избирателна комисия и като изрично упълномощена от коалиция, регистрирана за участие в изборите за народни представители на 19 април 2026 г., с което е осъществено нарушение на тази забрана. Именно поради това едновременното участие в двете качества е недопустимо.

Нарушението е съществено, защото засяга институционалната дистанция между изборен орган и политическите субекти и създава основателно съмнение в безпристрастното упражняване на правомощията на районната избирателна комисия при назначаването на секционните избирателни комисии.“

Считаме, че посоченото решение е незаконосъобразно, тъй като противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс.

Твърденията в процесното решение на ЦИК са необосновани и нямат основание в разпоредбите на материалния закон. Участието на жалбоподателката в консултациите по реда на чл. 91 от ИК представляват отделно производство, чиято цел е постигане на съгласие по отношение на разпределението на постове във всеки СИК в конкретната община. При постигане на разбирателство, кметът на общината прави предложение за разпределение на ръководните места в СИК. След приключване на преговорите, протоколът от консултациите заедно с предложението за разпределение на местата в СИК-овете се изпраща в РИК за одобрение. След това РИК в отделно производство назначава членовете на СИК въз основа на предложението на кмета по чл. 72 ал. 8 от ИК. В конкретния случай в консултациите по чл. 72 за назначаване на членовете на СИК в община е постигнато пълно съгласие между участниците и протоколът е подписан от всички участници без възражения и особени мнения. В изпълнение на своите задължения по ал. 8 от чл. 72 от ИК кметът на община е изпратил своето предложение, което отразява постигнатото съгласие. При тази фактическа обстановка, РИК Враца няма никакъв друг избор, освен да изпълни предписаното в ал. 11 на същия член задължение да назначи членовете на СИК-овете без право на изменение. Следователно в конкретния случай, РИК Враца не е имал никакъв избор, освен да изпълни законовото си задължение. Членовете на РИК Враца нямат право на избор и единственото законосъобразно поведение е да се съобразят изцяло с предложението от проведените консултации и на кмета. Следователно поведението на С| Г Ц като член на РИК е законосъобразно и не би могло да има алтернатива поради императивната норма на чл. 72 ал. 11 от ИК. Поради това няма и не имало как да има нарушение в формирането на „нейната безпристрастна оценка“, каквито съждения има в процесното решение на ЦИК. Всяко едно нарушение на нормите на ИК не може да бъде хипотетично, а следва да бъде

конкретно и да е довело до отклонение в изборния процес. В случая се е случило точно обратното, след проведените консултации е имало пълно съгласие между участниците в консултациите при кмета на община след което съгласно правилата на ал. 8 и ал. 11 на чл. 72 от ИК е имало само една възможна хипотеза за членовете на РИК.

Също така трябва да се отбележи, че забраната по смисъла на чл. 3 ал. 3 от ИК се преценява спрямо всеки отделен случай. Трайната практика на ЦИК и на ВАС приема, че участието в консултациите по чл. 91 ИК е организационно-техническо действие за подготовка на изборите, а не заемане на „качество“ в самия изборен процес. Лицето, присъстващо на консултациите, е „пълномощник“ на политическата сила за конкретното събитие. То става „представител на партия“ по смисъла на ИК едва след като бъде официално регистрирано в РИК по реда на чл. 124, ал. 4 от ИК. Няма законов текст, който да забранява на член на РИК да бъде пълномощник на партия при консултациите за СИК, тъй като това действие не се квалифицира като втора „роля“ по чл. 3, ал. 3 ИК.

В свое решение по сходен случай ВАС е стигнал до следните изводи:

„С подадения сигнал се твърди, че е налице нарушение в регистрацията на кандидатската листа, тъй като подалото предложението за регистрация лице, преупълномощена да представлява коалиция "Продължаваме Промяната-Демократична България" е кандидат за народен представител от същата коалиция, поради което представлявало несъвместимост по чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс и не можела да участва в изборния процес в повече от едно качество.

Правилно е приетото от Централната изборителна комисия, че не са налице пречките по чл. 3, ал. 3 от АПК, тъй като законът предвижда лицето Н. П. М. няма качеството на "представител на партия" по смисъла на посочения текст. Представители на партии, коалиции и инициативни комитети по чл. 3, ал. 3 от ИК са лицата по глава осма на Изборния кодекс и решение № 3823-НС от 8.10.2024 г. на ЦИК с изрични правомощия по чл. 126 ИК за представителство на политическия субект в изборния ден. Каквото лице не е Н. М. и не е налице несъвместимост.“¹

Считаме, че в случая отново нямаме нарушение на принципа по смисъла на чл. 3 ал. 3 от ИК, тъй като лицето не е участвало в една процедура и то такава, която се развива в изборния ден в две различни качества.

II.

В Решение № 4632-НС от 25.03.2026 г. на Централна изборителна комисия е записано, че има извършено нарушение на чл. 62 ал. 3 от ИК, а именно забрана за носене на отличителни знаци на партии и извършване на агитация. Мотивите за установяване на това нарушение, обаче, не почиват на никакви доказателства, като в процесното решение е посочено, че:

„Относно твърдението за участие в разпространяване на агитационни материали на 21 март 2026 г. ЦИК приема, че по преписката са представени достатъчно доказателства, които в тяхната съвкупност позволяват да се установи и отделно нарушение на чл. 62, ал. 3 ИК. Представените материали се кредитират от ЦИК като относими и годни за установяване на релевантните факти, тъй като са последователни, взаимно допълващи се и кореспондират с останалите данни по

¹ Решение № 11426 ОТ 24.10.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 10312/2024 Г., IV ОТД. НА ВАС

преписката. От тях се установява участие на С Г Ц в разпространяване на агитационни материали в полза на политически субект в хода на предизборната кампания, което поведение е несъвместимо със статута на секретар на районна изборителна комисия и попада в забраната на чл. 62, ал. 3 ИК.“

Гореизложеното представлява бланкетни мотиви, които са напълно лишени от описание на конкретни факти и доказателства и липсва дори елементарен опит за обосноваване на направеното заключение. По този начин е напълно изключена възможността на жалбоподателя да упражни своето право на защита поради липсата на нито един конкретен факт или доказателство – място, време и начин на извършване на агитация от страна на С Г Ц . Поарда това считаме категорично, че в административният акт няма мотиви. Мотивите – фактическите и правните основания за издаване на акта са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването на форма. Съдебната практика категорично приема, че неизлагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт, като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органа и как прилага към тях правната норма, да даде обоснован отговор защо се налага едно наказание, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността на органа по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията или върху административното правораздаване. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в правния акт. Поради това мотивите трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на орган по въпроса, който се решава с административния акт и разбира се е необходимо да бъдат написани ясно и разбираемо. **Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само фактически обстоятелства без да вземе отношения към тях и без да изложи конкретни съображения.** Неспазването води до незаконосъобразност на акта, тъй като нарушава правото на защита на адресата му. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяната на атакувания административен акт, в този смисъл е т. 2 от ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС. В настоящият казус е било абсолютно задължително да бъдат изложени аргументи и мотиви от административния орган за извършеното ограничение.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга

страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

ВЪЗ ОСНОВА НА ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ, СЛЕД КАТО СЕ УБЕДИТЕ В ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА НАШИТЕ ТВЪРДЕНИЯ ДА ОТМЕНИТЕ РЕШЕНИЕ № 4632-НС ОТ 25.03.2026 Г. НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И ПОСТАНОВЕНО В ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН И ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА.

Приложение: Пълномощно за представителство

гр. София, 28.03.2026г.

С уважение
/адв. М. П.
Р.

Digitally signed by

Date: 2026.03.28
23:03:38 +02'00'