

Жалба срещу Решение №4633-НС от 25.03.2026г.

Събота, Март 28, 2026 23:16 EET



М Р

До

cik@cik.bg



Здравейте,

Приложено ви изпращам жалба срещу ваше Решение №4633-НС от 25.03.2026г. по описа на ЦИК. Изпращам ви и пълномощно.

Моля да ми изпратите входящ номер.

Поздрави!

PDF жалба_ЦИК4633_ППДБ_P.pdf

796 KiB

PDF SKMBT_C28026032718041_18556602701_4_a8507b16-2861-4341-9e9c-eb1d294810e2.pdf

316 KiB



Чрез
Централната Избирателна Комисия

До
Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

от
С Г Ц ЕГН
постоянен адрес:

представявана от пълномощника адв. М
Х П , САК

със съдебен адрес:

имейл адрес тел.

срещу Решение № 4633-НС от 25.03.2026 г. на
Централна избирателна комисия за изборите
за народни представители, насрочени за
19.04.2026г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок подаваме настоящата жалба срещу Решение № 4633-НС от 25.03.2026 г. на Централна избирателна комисия за изборите за народни представители, насрочени за 19.04.2026г. Решението е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 26.03.2026 г. и съгласно чл. 58 ал. 1 във връзка с чл. 58 ал. 3 и чл. 58 ал. 5 от Изборния Кодекс нашата жалба е в срок и допустима. Считаме, че **Решение № 4633-НС от 25.03.2026 г. на Централна избирателна комисия за изборите за народни представители, насрочени за 19.04.2026г.** е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

I.

В Решение № 4633-НС от 25.03.2026 г. на Централна избирателна комисия е записано следното:

„С Решение № 4632-НС от 25 март 2026 г. Централната избирателна комисия установи нарушение на чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс, извършено от С

Г Ц – секретар на РИК – Враца, за това, че на 13 март 2026 г. е участвала в консултациите за назначаване на членовете на СИК на територията на община Криводол като упълномощен представител на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, при положение че към същия момент е член и секретар на РИК – Враца. Със същото решение ЦИК установи и нарушение на чл. 62, ал. 3 от Изборния кодекс, извършено от С Г Ц, за това, че на 21 март 2026 г. е участвала в разпространяване на агитационни материали в полза на политически субект в хода на предизборната кампания.

.....

Наред с това от представените доказателства по преписките се установява и участие на С Г Ц в разпространяване на агитационни материали на 21 март 2026 г. Това поведение представлява отделно нарушение на чл. 62, ал. 3 ИК, който забранява на член на районна изборителна комисия да извършва предизборна агитация.

Централната изборителна комисия приема, че с оглед характера на нарушението и заеманата длъжност, а именно секретар на РИК, продължаването на пълномощията на С Г Ц би било в противоречие с изискването за законосъобразно, безпристрастно и равно прилагане на изборните правила. Предсрочното прекратяване на пълномощията е необходимо и съразмерно, тъй като по-лека мярка не би отстранила създаденото съмнение в институционалната безпристрастност на комисията.

При така установените факти и предвид вече установените нарушения на чл. 3, ал. 3 ИК и на чл. 62, ал. 3 ИК, ЦИК намира, че е налице основание да упражни правомощието си по освобождаване на член на районна изборителна комисия поради поведение, несъвместимо със статута и функциите на член на изборната администрация.

По тези съображения Централната изборителна комисия приема, че следва да прекрати предсрочно пълномощията на С Г Ц като секретар и член на РИК – Враца.“

Считаме, че посоченото решение е недопустимо и незаконосъобразно, тъй като противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс.

Цитираното Решение № 4632-НС от 25 март 2026 г. Централната изборителна комисия е прието на същото заседание на ЦИК, проведено на 25.03.2026г. Съгласно правилата на ИК, решенията на ЦИК влизат в сила след изтичане на тридневния срок от обявяването им, предвиден в чл. 58 от ИК. Следователно няма как да бъдат прекратени пълномощията на жалбоподателката като член на РИК Враца преди да влезе в сила решението на ЦИК, с което се „установяват“ нарушенията на С Г Ц, които са поосчени като основание за нейното предсрочно освобождаване от РИК Враца. С това си действие ЦИК е нарушила правилата на ИК и ограничила правото на защита на жалбоподателката, като предполага нейните нарушения преди те да бъдат установени. Преди влизането

в сила на Решение № 4632-НС от 25 март 2026 г. Централната изборителна комисия, нито то, нито мотивите му са потвърдени и следователно няма как да породят правни последици. Поради това позоването на Решение № 4632-НС от 25 март 2026 г. като доказателство за извършените нарушения от страна на жалбоподателката е абсолютно процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на Решение № 4633-НС от 25 март 2026 г.

II.

На следващо място, считаме, че ЦИК са тълкували разширително своите правомощия по смисъла на чл. 57 ал. 1 т. 6 от ИК за освобождаване на член на РИК. В посочената разпоредба е посочено, че:

„освобождава членове на районните и общинските изборителни комисии и на секционните изборителни комисии извън страната в случаите на нарушения на кодекса и на решенията на Централната изборителна комисия, както и при наличие на обстоятелство по чл. 51, ал. 2;“.

Видно от разпоредбата на законовата норма е необходимо да има установени нарушения и наличие на основанията по чл. 51 ал. 2 от ИК, а именно оставка, присъда, запрещение, трайно неучастие в заседания на комисията, установяване на конфликт на интереси. В конкретния случай няма подобни основания и поради това ЦИК не може при първо нарушение от страна на жалбоподателя да приложи най-строго предвидено наказание за извършено нарушение от страна на член на изборителна комисия. Посочените в решението на ЦИК мотиви се основават на неустановени все още нарушения на ИК, а и нарушения, които не могат да имат за следствие подобно наказание. Процесното решение представлява разширително тълкуване на нормата на чл. 57 ал. 1 т. 6 от ИК поради кумулативната липса на основанията по чл. 51 ал. 2 от ИК.

Съгласно постоянната практика на Конституционният съд на Р България, разпоредбите на ИК не могат да бъдат тълкувани разширително, тъй като това би представлявало ограничение на изборните права на гражданите – пасивни или активни. Несъмнено, нормите на чл. 89 и следващите от ИК регулират именно сферата на изборните права на лицата, които са избрани на определени в посочения член изборни длъжности. Конституционният съд не би могъл да възприеме друго по-широко съдържание на понятията, записани в ИК и е обвързан с волята на законодателя, намерила израз в легалното определение на съответните разпоредби на ИК. При разглеждане на дадено дело съдът преценява законността на изборите, поради което той е длъжен да приложи текстовете на ИК в смисъла, който законодателят е вложил в тях. Разширително тълкуване на дадено понятие е недопустимо.

С оглед гореизложеното, процесното решение в тази си част е постановено в противоречие с разпоредбите на ИК и Конституцията на Р България.

III.

На следващо място, по същество твърденията в Решение № 4632-НС от 25.03.2026 г. на ЦИК са необосновани и нямат основание в разпоредбите на материалния закон. Участието на жалбоподателката в консултациите по реда на чл. 91 от ИК представляват отделно производство, чиято цел е постигане на съгласие по отношение на разпределението на постове във всеки СИК в конкретната община.

контрол върху администрацията или върху административното правораздаване. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в правния акт. Поради това мотивите трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на орган по въпроса, който се решава с административния акт и разбира се е необходимо да бъдат написани ясно и разбираемо. **Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само фактически обстоятелства без да вземе отношения към тях и без да изложи конкретни съображения.** Неспазването води до незаконосъобразност на акта, тъй като нарушава правото на защита на адресата му. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяната на атакувания административен акт, в този смисъл е **т. 2 от ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС.** В настоящият казус е било абсолютно задължително да бъдат изложени аргументи и мотиви от административния орган за извършеното ограничение.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

Дори да приемем, че има извършено нарушение на чл. 62, ал. 3 от ИК, каквото ние твърдим, че не е извършвано от С Г Ц , то то не е основание по чл. 51 ал. 2 от ИК за прекратяване на пълномощията на член на РИК, а се санкционира с глоба по чл.495, ал.2 от ИК.

ВЪЗ ОСНОВА НА ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ, СЛЕД КАТО СЕ УБЕДИТЕ В ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА НАШИТЕ ТВЪРДЕНИЯ ДА ОТМЕНИТЕ РЕШЕНИЕ № 4633-НС ОТ 25.03.2026 Г. НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И ПОСТАНОВЕНО В ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН И ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА.

Приложение: Пълномощно за представителство

гр. София, 28.03.2026г.

М
С уваж
/адв. М
Р

Digitally signed by
М Н
Р
Date: 2026.03.28
23:04:45 +02'00'