

# Препис от частна жалба по дело 3225 от 2026 г

Сряда, Април 01, 2026 11:09 EEST



Върховен административен съд

До

cik@cik.bg



Частна\_жалба.PDF

4.7 MiB



**PDF** Съобщение.pdf

1018 KiB



**ДО ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ВЪРХОВНИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. СОФИЯ**

**ЧАСТНА ЖАЛБА**

**От:** Бюрхан И Мюзелифов, ЕГН  
представляващ Местна Коалиция „БНД“ / Български нова  
демокрация и Обединени земеделци / с адрес: гр. Кубрат,  
община Кубрат, област Разград, ул. Добруджа № 62,  
регистрирана в ОИК – Кубрат за участие в изборите за кмет  
на община Кубрат, проведени на 29.10.2023 г. **чрез** адвокат  
С С АК – Разград,

Процесуален представител и адрес за призоваване: адвокат  
Садък Садък АК – Разград, адрес за призоваване и  
съобщения:

Тел. |

**Срещу: ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 3509 София, 27.03.2026 г. на  
ВАС, постановено по адм. дело №3225/202г., с което е  
оставена без разглеждане жалбата на Местна коалиция  
„БНД“ срещу Решение № 4617-МИ от 20.03.2026 г. на  
Централната избирателна комисия (ЦИК) и е прекратено  
производството по делото.**

**ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА:**

**Правно основание чл. 229, ал.1 и сл. от АПК**

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

В законоустановения 7-дневен срок по чл. 230 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) подавам настоящата частна жалба срещу изцяло незаконосъобразното Определение № 3509 от 27.03.2026 г. на тричленен състав на ВАС. Считаю, че същото е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и при неправилно установяване на фактическата обстановка, поради което моля да бъде отменено.

Посоченото в самото определение, че то „не подлежи на обжалване“, е несъстоятелно. Разпоредбите на Изборния кодекс (ИК), които установяват необжалваемост (чл. 58, ал. 3 ИК) и забрана за отмяна (чл. 460 ИК), се отнасят изрично и единствено до „решения“ по съществуващото на спора, но не и до „определения“, с които производството се прекратява. [Чл. 58 ал. 3 от ИК; Чл. 460 от ИК] Съдебната практика на ВАС последователно разграничава двата вида актове и потвърждава, че забраната за отмяна по ИК не се прилага за определения.

Съдът е приел, че жалбата е подадена на 26.03.2026 г., **докато наличните доказателства удостоверяват подаване на 23.03.2026 г.** Съгласно трайната съдебна практика, при изпращане на документи по пощата, за дата на подаване се счита датата на пощенското клеймо на изпращащата пощенска станция. Тридневният срок по чл. 58, ал. 1 от ИК, който се изчислява в календарни дни, е започнал да тече от обявяването на решението на ЦИК на 20.03.2026 г. и е изтекъл на 23.03.2026 г., поради което жалбата, подадена на **23.03.2026г** е в срокю

## I. ОТНОСНО ДОПУСТИМОСТТА НА ЧАСТНАТА ЖАЛБА

В обжалваното определение да е посочено, че то не подлежи на обжалване, този извод е **правно необоснован**. Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК, на обжалване с частна жалба подлежат определенията, които преграждат по-нататъшното развитие на производството, каквото безспорно е процесното. Специалните норми на Изборния кодекс (чл. 58, ал. 3 и чл. 460 от ИК), които установяват необжалваемост, се отнасят изрично и единствено до „решения“ по съществото на спора, а не до процесуални „определения“. В този смисъл е и константната практика на ВАС (напр. Решение № 4041 от 21.03.2012 г. по адм. д. № 1524/2012 г. на ВАС и Решение № 9776 от 16.07.2009 г. по адм.д. 6189/2009 на Върховен административен съд ). Следователно, настоящата частна жалба е процесуално допустима.

## II. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА И ОСНОВАНИЯ ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ

С обжалваното определение тричленният състав на ВАС е приел, че жалбата срещу Решение № 4617-МИ/20.03.2026 г. на ЦИК е просрочена. Този извод се основава на констатацията, че решението на ЦИК е обявено на 20.03.2026 г., а жалбата е подадена на 26.03.2026 г., т.е. след изтичането на тридневния срок по чл. 58, ал. 1 от ИК.

Тази констатация е резултат от очевидна фактическа грешка и е в пълно **противоречие с наличните доказателства**. Жалбата срещу решението на ЦИК беше подадена от нас чрез лицензиран пощенски оператор на 23.03.2026 г., което се удостоверява с приложеното към настоящата жалба доказателство (пощенска разписка).

Съгласно чл. 58, ал. 5 от ИК, сроковете по изборни спорове се изчисляват в календарни дни. Тридневният срок за обжалване, започнал да тече от 20.03.2026 г., е изтекъл именно на 23.03.2026 г. (понеделник). Съгласно трайната съдебна практика, при подаване на документи по пощата, за дата на подаване се счита датата на пощенското клеймо. Като е приел за меродавна датата на постъпване на жалбата в съда (26.03.2026 г.), а не датата на нейното подаване в пощенската станция, съдът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до неправилен и незаконсъобразен краен акт.

Налице е и нарушение на правото на защита, тъй като съдът е направил служебен извод за просрочие, без да изясни обстоятелствата около подаването на жалбата и без да ни даде възможност да представим доказателства за спазването на срока.

Поради изложените съображения и на основание чл. 236 от АПК,

**МОЛЯ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДА ПОСТАНОВИ СЪДЕБЕН АКТ, С КОЙТО:**

1. **МОЛЯ ДА ОТМЕНИТЕ** изцяло Определение № 3509 от 27.03.2026 г., постановено по адм. дело № 3225/2026 г. по описа на Върховния административен съд, Четвърто отделение.
2. **МОЛЯ ДА ВЪРНЕТЕ** делото на тричленен състав на ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по същество по жалбата срещу Решение № 4617-МИ от 20.03.2026 г. на ЦИК.
3. **МОЛЯ ДА УКАЖЕТЕ** на съда при произнасяне по същество на жалбата да се произнесе по разноските и по настоящото производство.

**Приложения:**

Разписка за платена държавна такса в размер по чл.235а от АПК; Доказателство за подаване на жалбата по пощата на 23.03.2026 г. (заверено копие от пощенска разписка.)

Град Кубрат

S

Y

S

Digitally signed

by S.

Y

S.

Date:

2026.03.30

14:46:52 +03'00'