

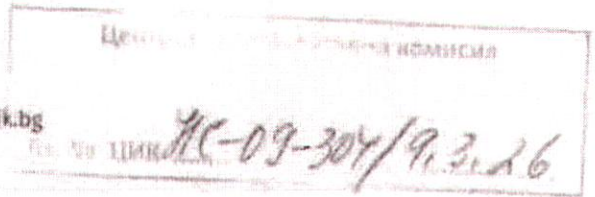
Жалба срещу Решение № 4532-НС от 04.03.2026

Събота, Март 07, 2026 17:28 EET

 Ми Д.

До

cik@cik.bg



Здравейте,

Приложено ви изпращам жалба от коалиция Коалиция „Продължаваме Промяната - Демократична България“ срещу ваше Решение № 4532-НС от 04.03.2026г. по описа на ЦИК. Изпращам ви и пълномощно.

Моля да ми изпратите входящ номер.

Поздрави!
Sen.

Sofia

PDF жалба_ПОДБ_РешениеЦИК_0403П.pdf

417 КіВ



PDF Scanned-image06-03-2026-110133.pdf

860 КіВ



Чрез
Централната Избирателна Комисия

До
Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

от
**Коалиция «Продължаваме Промяната-
Демократична България»,**
регистрирана в Централната Изборна
Комисия с Решение N 45544-НС от
04.03.2026г., за участие в изборите за НС,
насрочени за 19.04.2026г., представлявана от
пълномощника адв. М. П
САК

със съдебен адрес:

срещу Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на
Централна избирателна комисия за изборите
за народни представители, насрочени за
19.04.2026г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок подаваме настоящата жалба срещу Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на Централна избирателна комисия за изборите за народни представители, насрочени за 19.04.2026г. Решението е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 04.03.2026 г. и съгласно чл. 58 ал. 1 във връзка с чл. 58 ал. 3 и чл. 58 ал. 5 от Изборния Кодекс нашата жалба е в срок и допустима. Считаме, че **Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на Централна избирателна комисия за изборите за народни представители, насрочени за 19.04.2026г. в частта си по т. 32** е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

В Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на Централна избирателна комисия в т. 32 е записано следното:

„След назначаване съставите на СИК, РИК извършва промени в персонални състав единствено в случаите по чл. 51, ал. 2 ИК, или когато член на СИК не се яви в изборния ден.“

Считаме, че посоченото решение е недопустимо и незаконосъобразно, тъй като противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс.

На първо място, считаме, че Централната Избирателна комисия няма правомощия да взима подобно решение. Съгласно чл. 57 от Изборния кодекс ЦИК има редица правомощия при провеждане на избори като методическо ръководство, контрол по прилагане на ИК и т.н. НО никъде не е предвидено правомощие на ЦИК да дописва Изборния кодекс. В раздел IV, чл. 89 и следващите от ИК са предвидени правилата за назначаване и работа на секционните избирателни комисии, но никъде няма ограничението, което е предвидено в т. 32 от процесното решение. Липса и аналогия в самия ИК, която да препраща към изисквания, свързани с ЦИК по отношение на членовете на СИК. Поради тази причина считаме, че процесното решение в тази си част не попада в правомощията на ЦИК по чл. 57 от ИК, а представлява дописване на ИК, което е недопустимо.

На второ място, Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на Централна избирателна комисия в частта по т. 32 е незаконосъобразно, тъй като извършената аналогия с изискванията за членове на ЦИК към членове на СИК е неприложимо в голямата си част – няма как член на СИК да не участва в пет последователни заседания, тъй като няма толкова заседания на СИК и т.н. Освен това при липсата на изрична разпоредба в ИК, това разширително тълкуване е абсолютно незаконосъобразно. Също така подобно ограничение ще доведе до голямо затруднение в работата на всички секционни комисии, тъй като има множество случаи на неявяване и липса на отговор от страна на членове на СИК още преди изборния ден и при оставане в сила на процесното решение за замяна на посочените членове ще трябва да се изчака до самия изборен ден за тяхната замяна.

Съгласно постоянната практика на Конституционният съд на Р България, разпоредбите на ИК не могат да бъдат тълкувани разширително, тъй като това би представлявало ограничение на изборните права на гражданите – пасивни или активни. Несъмнено, нормите на чл. 89 и следващите от ИК регулират именно сферата на изборните права на лицата, които са избрани на определени в посочения член изборни длъжности. Конституционният съд не би могъл да възприеме друго по-широко съдържание на понятията, записани в ИК и е обвързан с волята на законодателя, намерила израз в легалното определение на съответните разпоредби на ИК. При разглеждане на дадено дело съдът преценява законността на изборите, поради което той е длъжен да приложи текстовете

на ИК в смисъла, който законодателят е вложил в тях. Разширително тълкуване на дадено понятие е недопустимо.

С оглед горезложеното, процесното решение в частта си по т. 32 е постановено в противоречие с разпоредбите на ИК и Конституцията на Р България.

На следващо място, считаме категорично, че е административният акт няма мотиви. Мотивите – фактическите и правните основания за издаване на акта са задължителен реквизит на писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването на форма. Съдебната практика категорично приема, че неизлагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт, като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органа и как прилага към тях правната норма, да даде обоснован отговор защо се налага едно наказание, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността на органа по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията или върху административното правораздаване. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано и правния акт. Поради това мотивите трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на орган по въпроса, който се решава с административния акт и разбира се е необходимо да бъдат написани ясно и разбираемо. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само фактически обективизирани данни без да вземе отношения към тях и без да изложи конкретни съображения. Неспазването води до незаконосъобразност на акта, тъй като нарушава правото на защита на адресата му. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяната на атакувания административен акт, в този смисъл е т. 2 от ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС. В настоящият казус е било абсолютно задължително да бъдат изложени аргументи и мотиви от административния орган за извършеното ограничение.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде

административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

Въз основа на гореположеното, уважаеми Дами и Господа Върховни Съдии, след като се убедите в основателността на нашите твърдения да отмените Решение № 4532-НС от 04.03.2026 г. на Централна изборителна комисия в частта му по т. 32 като незаконно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

Приложение: Пълномощно за представителство

гр. София, 07.03.2026г.

С уважение
Адв. М. П.

Р.

Digitally signed
by M.

НВ/
РА

(Date: 2026.03.07
17:25:30 +02'00')