


Относно: Жалба срещу Решение № 4542-НС от 04.03.2026 г. –  
искане за входящ номер

Петък, Март 06, 2026 17:08 EET

 Николай Панков

До

№. № ЦИК Ж-09-2024/03.26

cik@cik.bg

До: cik@cik.bg

Относно: Жалба срещу Решение № 4542-НС от 04.03.2026 г. – искане за входящ номер

Уважаеми членове на Централната избирателна комисия,

С настоящото електронно съобщение, на основание чл. 58 от Изборния кодекс, изпращам жалба до Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия срещу Решение № 4542-НС от 4 март 2026 г. на Централната избирателна комисия, с което е регистрирана партия „МОРАЛ ЕДИНСТВО ЧЕСТ“ за участие в изборите за народни представители на 19 април 2026 г.

Жалбата се подава в законоустановения тридневен срок от обявяването на решението и се изпраща по електронна поща с оглед спазване на срока за оспорване, като моля настоящото съобщение и приложените към него документи да бъдат незабавно заведени в деловодството на Централната избирателна комисия и препратени на Върховния административен съд съгласно изискванията на Изборния кодекс

Към настоящия имейл са приложени следните файлове

„Мария Илиева жалба меч срещу решение на цик.pdf“ – жалба до Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия, подадена от Мария Илиева – народен представител от Парламентарната група на ПП „Величие“, с която се оспорва законосъобразността на Решение № 4542-НС на ЦИК и се иска неговата отмяна

„Централна Избирателна Комисия решение за регистрация на меч.pdf“ – копие от Решение № 4542-НС на Централната избирателна комисия от 4 март 2026 г., с което е регистрирана партия „МОРАЛ ЕДИНСТВО ЧЕСТ“ за участие в изборите за народни представители.

Моля след регистрацията на настоящото електронно съобщение да бъде изпратен входящ номер на жалбата, удостоверяващ заведянето ѝ в деловодството на Централната избирателна комисия.

С уважение, Мария Илиева народен представител Парламентарна група на ПП „Величие“

PDF Централна Избирателна Комисия решение за регистрация на меч (3).pdf

451 KiB



PDF Мария Илиева жалба меч срещу решение на цик (3).pdf

525 KiB



**ДО  
ВЪРХОВНИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

чрез  
**ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ**

**ЖАЛБА**

от  
**Мария Илиева** – народен  
представител  
Парламентарна група на ПП „Величие“

срещу  
**Решение № 4542-НС от 4 март 2026 г.  
на Централната изборителна комисия**

**УВАЖАЕМИ СЪДНИ,**

С настоящата жалба оспорвам Решение № 4542-НС от 4 март 2026 г. на Централната изборителна комисия, с което е регистрирана партия „МОРАЛ ЕДИНСТВО ЧЕСТ“ за участие в изборите за народни представители, насрочени за 19 април 2026 г.

Решението е постановено на 4 март 2026 г. и е публикувано същия ден в 20:27 часа, като съгласно диспозитива му подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му. Настоящата жалба се подава в рамките на този срок и е процесуално допустима съгласно чл. 58 от Изборния кодекс.

От съдържанието на решението се установява, че в Централната изборителна комисия е постъпило заявление за регистрация на партия „МОРАЛ ЕДИНСТВО ЧЕСТ“, подписано от Радостин Петев Василев като представляващ партията и заведено под № 13 на 4 март 2026 г. в 11:05 часа в регистъра на партиите за участие в изборите. Към заявлението са приложени удостоверение за актуално правно състояние на партията, образец от подписа на представляващия партията, образец от печата на партията, банков документ за внесен депозит, удостоверение за банкова сметка, информация за лицата, които ще отговарят за финансовата отчетност на кампанията, както и списък на избиратели, подкрепящи

регистрацията на партията, проверен от ГД „ГРАО“. Въз основа на тези документи Централната изборителна комисия е приела, че са изпълнени изискванията на чл. 129 и чл. 133 от Изборния кодекс и е постановила регистрацията на партията за участие в изборите.

Оспорваното решение представлява индивидуален административен акт на Централната изборителна комисия, който подлежи на съдебен контрол пред Върховния административен съд съгласно чл. 58 от Изборния кодекс.

Правният интерес на жалбоподателя произтича от качеството му на народен представител и участник в публичноправните отношения, свързани с провеждането на изборите за народни представители. Регистрацията на политическа партия за участие в изборите представлява акт, който определя кръга на субектите, участващи в изборния процес, и по този начин засяга принципа на равнопоставеност на участниците в изборите, закрепен в чл. 10 от Конституцията на Република България.

**Решението е незаконосъобразно, тъй като е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неизяснена фактическа обстановка.**

Съгласно чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс заявлението за регистрация на политическа партия се поднася от лицето, което я представлява съгласно съдебната регистрация, или от лице, което е изрично упълномощено от него с писмено пълномощно. От съдържанието на оспорваното решение се установява, че заявлението е „подписано от Радостин Петев Василев – представляващ партията“. В същото време в самия административен акт липсва каквато и да е индикация заявлението да е подадено чрез пълномощник или чрез лице, действащо въз основа на изрично писмено пълномощно. При така изложената фактическа обстановка Централната изборителна комисия фактически приема, че заявлението е подадено лично от представляващия партията.

Независимо от това в решението липсва каквато и да е проверка или мотивировка относно начина на подаване на заявлението и наличието на представителна власт. Административният орган не е установил дали документите са подадени лично от представляващия партията или чрез друго лице и дали в случай на подаване чрез друго лице е било представено изрично писмено пълномощно.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс административният орган е длъжен да установи съществуването на фактическите основания за издаване на административния акт. В случая

Централната изборителна комисия не е установила по безспорен начин същественото обстоятелство дали заявлението за регистрация е подадено лично от представляващия партията или чрез лице, което притежава изрична представителна власт. Това обстоятелство представлява правна предпоставка за валидното започване на производството по регистрация по чл. 133 от Изборния кодекс.

Когато подобен релевантен факт не е установен, административният акт се постановява при неизяснена фактическа обстановка и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Оспорваното решение страда и от вътрешно противоречие между фактическите констатации и правния извод на Централната изборителна комисия. От една страна в мотивите се приема, че заявлението е подписано от представляващия партията, което предполага лично подаване на документите, а от друга страна липсва каквато и да е проверка или мотивировка относно начина на подаване на заявлението и наличието на представителна власт. Това несъответствие между установените факти и направения правен извод преняства възможността за ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на административния акт.

Следва да се отчете и че валидността на заявлението и наличието на представителна власт на лицето, от чието име се иска регистрация на политическа партия, представляват съществена предпоставка за законосъобразното започване на административното производство. Когато административното производство е започнало въз основа на заявление, подадено без надлежно установена представителна власт, постановеният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

При тези обстоятелства следва да се приеме, че Централната изборителна комисия е постановила оспорваното решение при неизяснена фактическа обстановка и при непълно установяване на релевантните факти, които са предпоставка за законосъобразното започване на производството по регистрация на политическа партия за участие в изборите. Валидното подаване на заявлението от лицето, което представлява партията, или от лице с надлежно предоставена представителна власт по чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс представлява задължително условие за допустимост на производството по регистрация. Когато административният орган не е установил по безспорен начин наличието на тази предпоставка, постановеният административен акт е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс заявлението за регистрация на политическа партия се подписва от лицето, което я представлява съгласно съдебната регистрация, или се подава чрез лице, което е изрично упълномощено от него с писмено пълномощно. От съдържанието на оспорваното решение се установява, че заявлението е „подписано от Радостин Петев Василев – представляващ партията“, като в самия административен акт липсва каквато и да е индикация заявлението да е подадено чрез пълномощник или чрез лице, действащо въз основа на изрично писмено пълномощно. При така изложените фактически констатации самият административен орган приема, че заявлението е подадено лично от представляващия партията. При липса на установяване на това обстоятелство или на данни за надлежно упълномощаване, производството по регистрация се явява започнало без безспорно установена представителна власт, което представлява нарушение на императивното изискване на чл. 133, ал. 1 от Изборния кодекс и поставя под съмнение законосъобразността на постановения административен акт.

Следва да се изложи и допълнителното обстоятелство, че към момента на подаване на заявлението за регистрация – *4 март 2026 г., 11:05 ч.* – лицето, посочено като представляващ политическата партия и като подписал заявлението, **не е пребивавало на територията на Република България.** Това прави фактически невъзможно както личното подписване, така и личното подаване на заявлението, посочено в Решение № 4542-НС като основание за приемане на валидност на регистрацията.

Съгласно чл. 133, ал. 1 ИК заявлението за регистрация се подписва лично от представляващия партията или може да бъде подписано и подадено чрез лице, което притежава **изрично писмено пълномощно** от него. В нормата липсва възможност за друга форма на представителство или за интелектуално авторство без физическо присъствие при подписването.

При положение, че представляващият партията **не се е намирал във вътрешността на страната**, единствената правно допустима хипотеза за подаване на документите би била чрез **пълномощник**, действащ въз основа на **нотариално заверено изрично пълномощно**. Изискването за нотариална заверка на подписа върху пълномощното произтича от чл. 18, ал. 2 АПК, който изисква нотариална заверка на подписа при представителство пред административен орган. Това е изискване за валидност на самата представителна власт.

В оспорваното решение обаче липсва каквато и да е констатация, че е представено нотариално заверено пълномощно, че заявлението е подадено чрез пълномощник, или че документите са внесени от друго лице на законно основание. В самия акт е посочено единствено, че заявлението е „подписано

от представляващия партията“, без да се съдържа каквато и да е фактическа или доказателствена основа, че това е извършено лично или че въобще е било възможно да бъде извършено.

Централната изборителна комисия е била длъжна по силата на чл. 170, ал. 1 АПК да установи фактическото основание за издаване на акта – включително начина на подаване на заявлението и наличието на валидна представителна власт. Неспазването на това задължение представлява **съществено нарушение на административнопроизводствените правила**, което по начало води до незаконосъобразност.

Но в конкретния случай порокът е **качествено по-тежък**.

Когато административното производство е започнало въз основа на заявление, което *ниито е подписано*, нито би могло да бъде подписано от представляващия, и при липса на каквото и да е пълномощно, административният орган не е бил сезиран с валидно волеизявление. Това представлява липса на необходим елемент от фактическия състав, без който административният акт е **правно несъществуващ**.

Съгласно чл. 146 АПК, липсата на валидно волеизявление е порок, който изключва възникването на административен акт. При твърдение за липса на представителна власт съдът е длъжен служебно да провери нищожността по чл. 168, ал. 2 АПК.

Налице е също и трайна практика на ВАС, че когато заявлението е подадено от лице без представителна власт, **фактическият състав на регистрацията не е осъществен**, което прави решението незаконосъобразно и в някои случаи – нищожно (напр. Решение № 5201/12.04.2013 г. – отказ поради липса на валидно пълномощно) Решение №5201 от 2013 г. на ВАС.

В случая липсата на валидно пълномощно не е просто нередовност – тя засяга **способността на органа да бъде сезиран**, т.е. самото възникване на административното производство.

Следователно, постановеното Решение № 4542-НС е издадено при **пълна липса на валидно сезиране**, което е основание за: **нищожност** – поради липса на волеизявление от субекта, който единствен може да подаде заявление за регистрация, и **неизяснена фактическа обстановка** – поради непроверяване на факт, който е елемент от фактическия състав на акта.

Установено е, че към момента на подаване на заявлението за регистрация представляващият партията не е пребивавал на територията на Република България, което прави фактически невъзможно личното подписване и

подаване на заявлението. Липсва и каквото и да е нотариално заверено изрично пълномощно, както изискват чл. 133, ал. 1 ИК и чл. 18, ал. 2 АПК, което да оправомощава друго лице да подаде документите. Поради това административният орган не е бил валидно сезиран и е постановил решението си при пълна липса на волеизявление от субекта на регистрацията. Липсата на валидно сезиране представлява порок, засягащ самото съществуване на административния акт, поради което Решение № 4542-НС страда от пороците на нищожност по смисъла на чл. 168, ал. 2 АПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 58 от Изборния кодекс моля Върховният административен съд:

- да отмени Решение № 4542-НС от 4 март 2026 г. на Централната изборителна комисия, с което е регистрирана партия „МОРАЛ ЕДИНСТВО ЧЕСТ“ за участие в изборите за народни представители на 19 април 2026 г., като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неизяснена фактическа обстановка;
- да изиска от Централната изборителна комисия и да бъде приложена по делото пълната административна преписка, въз основа на която е постановено Решение № 4542-НС от 4 март 2026 г., включително заявлението за регистрация и всички приложения към него документи.

Дата: \_\_\_\_\_

Мария Илиева  
народен представител  
Парламентарна група на ПП  
„Величие“