

-НС-09-209 / 23.2.2026
12:12г.

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБОРИТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

ОТ

Политическа партия „ВЕЛИЧИЕ“, ЕИК 181001004, регистрирана по ф.д. № 35/2023 г., том 14, стр. 26, № 435 в регистъра на политическите партии към СГС, със седалище и адрес: с. Неофит Рилски, ул. „Витоша“, сграда „Старата баня“, общ. Ветрино, обл. Варна, представлявана от председателя Албена Пекова, ЕГН [] чрез упълномощения представител И Л [], ЕГН [] постоянен адрес [], [], съгласно нотариално заверено пълномощно от 19.01.2026 г.,

Жалбата се преподписва от адв. проф. д-р Нс Г [], Благоевградска адвокатска колегия, съгласно приложено адвокатско пълномощно.

Срещу: Решение № 4504-НС от 27.02.2026 г. на Централната изборителна комисия, публикувано на 27.02.2026 г. в 20:06 часа, с което е назначена Районна изборителна комисия в Двадесет и осми изборен район – Търговишки за изборите за народни представители на 19 април 2026 г.

УВАЖАЕМИ СЪДИИ,

Оспорва се Решение № 4504-НС от 27.02.2026 г. на Централната изборителна комисия в частта, с която за председател на Районна изборителна комисия – МИР 28 Търговишки е назначена Д [] И [] Жалбата е подадена в законоустановения преклузивен срок. Съгласно диспозитива на Решение № 4504-НС от 27.02.2026 г., същото подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в триднешен срок от обявяването му. Решението е публикувано на 27.02.2026 г. в 20:06 часа, поради което срокът започва да тече от деня, следващ деня на обявяването, съгласно общите правила за изчисляване на срокове по чл. 84 от

АПК във връзка с чл. 60, ал. 6 и ал. 11 от Изборния кодекс. Първият ден от срока е 28.02.2026 г., вторият – 01.03.2026 г., а третият – 02.03.2026 г. Триденвният срок е преклузивен и изтича в края на третия ден. Дори в хипотеза на съвпадане с неприсъствен ден, съгласно чл. 84, ал. 3 от АПК срокът би изтекъл в първия присъствен ден, но в случая 02.03.2026 г. е присъствен ден. Настоящата жалба се подава в рамките на този срок, поради което е процесуално допустима.

Решението е незаконосъобразно поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неизяснена фактическа обстановка и липса на мотивирана преценка относно обективната съвместимост на назначеното лице с изискванията за институционална независимост на изборната администрация.

С писмо с вх. № ЦИК-НС-05-94 от 22.02.2026 г. областният управител на област Търговище е изпратил на ЦИК протокол от проведените на 22.02.2026 г. консултации за състав на РИК – МИР 28 Търговишки. В този протокол е отразено възражение от името на ПП „ВЕЛИЧИЕ“ срещу кандидатурата на адв. Д И като е представено копие от действащ договор между нея и Община Търговище и е поискано този договор да бъде съобразен при определяне на състава на комисията.

От договора се установява, че същият е сключен между Община Търговище, представлявана от кмета Дарин Димитров, и адвокат Д И, със срок от 01.01.2026 г. до 31.12.2026 г., срещу месечно възнаграждение в размер на 409,04 евро. Предметът на договора включва правни консултации, изготвяне на документи и процесуално представителство на общината пред съд и административни органи. Към датата на постановяване на Решение № 4504-НС договорът е бил действащ и пораждащ текущо възмездно правоотношение.

В мотивите на решението липсва каквато и да е преценка относно това правоотношение. Не е анализирано съдържанието на договора, не е обсъден неговият срок, не е преценен характерът на възложените дейности, нито е мотивирано защо съществуващата икономическа обвързаност не води до обективна несъвместимост или до накърняване на принципа на безпристрастност.

Жалбата не цели установяване на конфликт на интереси по специалния ред. Оспорването се основава на стандарта за институционална независимост. Председателят на РИК упражнява ръководни функции в орган, който разглежда сигнали и жалби и осъществява контрол по изборния процес. Наличието на действащ възмезден договор за правно обслужване с общинската администрация създава обективна възможност за зависимост и институционален риск, независимо дали е упражнено конкретно влияние.

Липсата на мотивирана преценка представлява нарушение на чл. 35 и чл. 59 от АПК и съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 146, т. 3 от АПК.

В подкрепа на изложените оплаквания следва да се отчете трайната и последователна практика на Върховния административен съд относно стандарта за контрол върху актовете на Централната изборителна комисия и задължението ѝ да извършва пълна, обективна и мотивирана преценка на всички релевантни факти и доказателства. Върховният административен съд приема като установен принцип, че липсата на мотиви, неизясняването на фактическата обстановка или формалното произнасяне без обсъждане на релевантни възражения представляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК и обуславят отмяна на административния акт.

В Решение № 11148 от 16.08.2011 г. по адм. д. № 9938/2011 г., IV отделение на Върховния административен съд, съдът отменя акт на ЦИК поради неизпълнение на задължението за пълна и мотивирана административна преценка, като приема, че комисията е длъжна да обсъди всички относими факти и доказателства и да изложи ясно правните основания на решението си. Сходен правен извод е постановен в Решение № 11149 от 16.08.2011 г. по адм. д. № 9942/2011 г., IV отделение на Върховния административен съд, където липсата на мотиви е квалифицирана като съществено нарушение, водещо до отмяна и връщане на преписката със задължителни указания.

В Решение № 10765 от 04.09.2014 г. по адм. д. № 11028/2014 г., IV отделение на Върховния административен съд, е прието, че формалното отхвърляне на проект без фактическо и правно обсъждане обезсилва действието на административния акт и налага неговата отмяна. С Решение № 13682 от 15.12.2015 г. по адм. д. № 13924/2015 г., IV отделение, съдът подчертава, че при липса на надлежно формирана воля на ЦИК и при непълна мотивировка съдът може да упражни ефективен контрол по същество, като гарантира съдебната защита срещу формално „непроизнасяне“.

По-новата практика на съда потвърждава този стандарт. С Решение № 10089 от 24.10.2023 г. по адм. д. № 10199/2023 г., IV отделение на Върховния административен съд, е прието, че когато ЦИК не извърши мотивирана оценка на релевантни факти, съдът отменя решението и връща преписката със задължителни указания. Аналогичен правен ефект е постановен с Решение № 10208 от 26.10.2023 г. по адм. д. № 10261/2023 г., IV отделение, където е подчертано, че съдебният контрол замества неизвършената административна преценка при наличие на немотивирано решение.

С Решение № 6627 от 30.05.2024 г. по адм. д. № 5517/2024 г., IV отделение на Върховния административен съд, както и с Решение № 6918 от 05.06.2024 г. по адм. д. № 5742/2024 г., IV отделение, съдът приема, че отказът на ЦИК да упражни реален контрол или постановяването на формално решение без мотиви

противоречи на принципа на ефективната съдебна защита и на изискването за пълноценен институционален контрол върху актовете на изборната администрация.

По въпроса за процесуалната легитимация и ролята на ЦИК като надлежен ответник, Върховният административен съд, III отделение, с Решение № 9297 от 20.10.2022 г. по адм. д. № 2854/2022 г. и Решение № 11549 от 17.11.2025 г. по адм. д. № 2782/2025 г., приема, че ЦИК е носител на функциите по ръководство и контрол върху РИК и ОИК и следва да носи процесуалната отговорност по дела, свързани с техни актове.

Особено значение има Решение № 5112 от 27.04.2016 г. по адм. д. № 14159/2015 г., IV отделение на Върховния административен съд, в което се приема, че изборните комисии следва да действат при гарантирана безпристрастност и институционална независимост, а всяко обстоятелство, което поражда основателно съмнение в тази независимост, подлежи на задълбочена и мотивирана преценка. С Решение № 6706 от 30.05.2017 г. по адм. д. № 3211/2017 г., постановено от петчленен състав на Върховния административен съд, се подчертава, че при отмяна на акт на ЦИК преписката се връща със задължителни указания, които комисията е длъжна да съобрази при новото произнасяне.

От цялостната съдебна практика се извежда траен правен стандарт, според който ЦИК е длъжна да формира ясна, мотивирана и проверима воля, основана на пълно изясняване на фактическата обстановка. Необсъждането на възражение, подкрепено с конкретен писмен договор, който установява действащо възмездно правоотношение между кандидат за председател на РИК и общинска администрация, представлява неизпълнение на този стандарт и съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, налагащо отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне.

На основание изложеното се иска от Върховния административен съд да отмени Решение № 4504-НС от 27.02.2026 г. на Централната изборителна комисия в частта относно назначаването на Д. И. за председател на Районна изборителна комисия – МИР 28 Търговишки и да върне преписката на ЦИК за ново произнасяне при съобразяване на указанията на съда.

Моли се съдът да изиска от ЦИК и от Община Търговище пълния договор, евентуални анекси, данни за извършени плащания и информация дали договорът е прекратен и на коя дата.

Към настоящата жалба се прилагат удостоверение за актуално правно състояние на Политическа партия „ВЕЛИЧИЕ“, нотариално заверено пълномощно от председателя на партията Албена Пекова в полза на Ивайло Лазаров от 19.01.2026 г., удостоверение от нотариус Зоя Аврамова, рег. № 333 на НК, адвокатско пълномощно в полза на адв. проф. д-р Н. Г. от Благоевградска адвокатска колегия, протоколът от 22.02.2026 г. за проведените консултации.

ведно с приложеното към него копие от договора за правно обслужване между Община Търговище и адв. Д. И. както и всички други относими към спора писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаване на Решение № 4504-НС от 27.02.2026 г., чието изискване от Централната избирателна комисия се моли да бъде разпоредено от съда.

Дата: 01.03.2026 год.

За ПП „ВЕЛИЧИЕ“:

И. И. Л.

Преподписал:

адв. проф. д-р Н. Г.

Приложима съдебна практика:

1. Решение № 11148/16.08.2011 г. по адм. д. № 9938/2011 г., IV отделение, ВАС
2. Решение № 11149/16.08.2011 г. по адм. д. № 9942/2011 г., IV отделение, ВАС
3. Решение № 10765/04.09.2014 г. по адм. д. № 11028/2014 г., IV отделение, ВАС
4. Решение № 13682/15.12.2015 г. по адм. д. № 13924/2015 г., IV отделение, ВАС
5. Решение № 5112/27.04.2016 г. по адм. д. № 14159/2015 г., IV отделение, ВАС
6. Решение № 6706/30.05.2017 г. по адм. д. № 3211/2017 г., петчленен състав, ВАС
7. Решение № 9297/20.10.2022 г. по адм. д. № 2854/2022 г., III отделение, ВАС
8. Решение № 10089/24.10.2023 г. по адм. д. № 10199/2023 г., IV отделение, ВАС
9. Решение № 10208/26.10.2023 г. по адм. д. № 10261/2023 г., IV отделение, ВАС
10. Решение № 6627/30.05.2024 г. по адм. д. № 5517/2024 г., IV отделение, ВАС
11. Решение № 6918/05.06.2024 г. по адм. д. № 5742/2024 г., IV отделение, ВАС
12. Решение № 11540/17.11.2025 г. по адм. д. № 11540/2025 г., IV отделение, ВАС