

Жалба ПП Величие

Понеделник, Март 02, 2026 15:58 EET



К

S

ЦЕНТЪР ЗА ЕЛЕКТРОНИЧНО ПОСРЕДСТВО
ВЪВЕЖАЩА АГЕНЦИЯ
В.д. № *НС-09-220/23.10.16*

До

cik@cik.bg

ЖАЛБА_17387271950_4.pdf

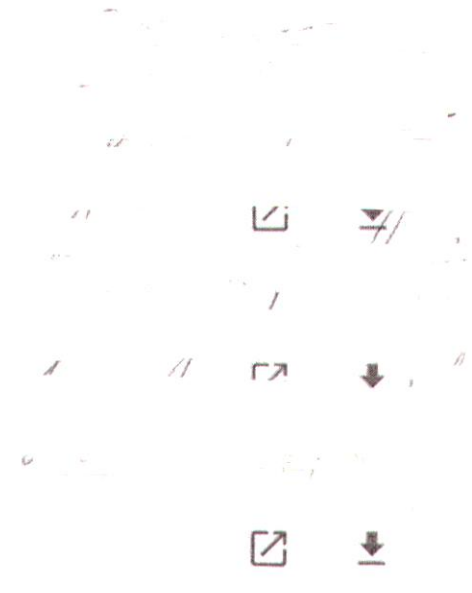
3.6 MiB

ПРЕДЛОЖЕНИЕ_17387271950_3.pdf

1.7 MiB

ПРОТОКОЛ_17387271950_2.pdf

4.6 MiB



**ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

ЖАЛБА

ОТ

ПП „ВЕЛИЧИЕ“ – Силистра.

чрез К: С: – в качеството ѝ на Областен координатор

e-mail: тел.

СРЕЩУ

Решение № 4496-НС от 27.02.2026 г. на Централната изборителна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С настоящата жалба обжалвам Решение № 4496-НС от 27.02.2026 г. на ЦИК, с което е назначена Районна изборителна комисия в Двадесети изборен район – Силистренски, в частта, с която предложението на ПП „Величие“ за заместник-председател на РИК не е уважено, а предложеният от нас кандидат е назначен единствено като член.

Решението в тази му част е **незаконосъобразно**, постановено в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с установената практика на Върховния административен съд, а именно:

1. В качеството си на областен координатор на ПП „Величие“ направих **надлежно и своевременно предложение** адв. В М – АК Силистра, да бъде назначен за заместник-председател на РИК – 20 Силистра.
2. На проведените на 22.02.2026 г. консултации при областния управител предложението ми **не беше оспорено** от нито една политическа сила.
3. Липса на съгласие беше налице **единствено между АПС и ДПС „Ново начало“ по отношение на длъжността „секретар“**, което е отразено в официалния протокол.
4. Протоколът от консултациите, заедно с направените предложения, е изпратен на ЦИК по служебен път.
5. Въпреки изложеното, с обжалваното решение ЦИК е назначила за заместник-председател кандидат, предложен от друга политическа сила, а кандидата на ПП „Величие“ – **само за член**, без мотиви за това предпочитание.

Считам, че с Решението си ЦИК е в нарушение на принципа на политически паритет и равнопоставеност, тоест: Съгласно чл. 61, ал. 1–5 от Изборния кодекс, съставите на районните изборителни комисии, включително разпределението на ръководните длъжности, следва да отразяват политическия плурализъм и паритет между парламентарно представените партии.

В конкретния случай, въпреки че ПП „Величие“ е парламентарно представена политическа сила, тя не получава нито една ръководна позиция в нито една РИК на територията на страната, което представлява:

- фактическо изключване от ръководството на изборната администрация;
- непропорционално и дискриминационно третиране спрямо останалите парламентарно представени партии.

Това противоречи както на основните принципи на Изборния кодекс, така и на конституционния принцип на равнопоставеност на политическите субекти.

На второ място поставям въпрос за произвол при упражняване на оперативната самостоятелност на ЦИК, а именно: Безспорно е, че при липса на съгласие на консултациите, Централна изборителна комисия разполага с оперативна самостоятелност при назначаването на РИК.

Тази самостоятелност обаче не е неограничена.

Съгласно трайната практика на Върховен административен съд, оперативната самостоятелност не изключва съдебния контрол, когато:

- е нарушен принципът на равнопоставеност;
- са игнорирани неоспорени предложения;
- липсват конкретни мотиви за предпочитане на едно предложение пред друго.

В случая:

- предложението на ПП „Величие“ за заместник-председател не е било предмет на спор;
- липсва каквато и да е аргументация защо то е отхвърлено;
- ЦИК е предпочела кандидат на друга политическа сила без мотиви и без обективни критерии.

Това превръща оперативната самостоятелност в произвол, което е самостоятелно основание за отмяна на акта.

На трето място е налице липса на мотиви, което е съществено процесуално нарушение, а именно: Обжалваното решение не съдържа индивидуализирани мотиви относно разпределението на ръководните длъжности.

ВАС последователно приема, че: „липсата на мотиви или формалното им възпроизвеждане представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и води до незаконосъобразност на акта“.

В процесното решение: не е обсъдено предложението на ПП „Величие“; не е обяснено защо друга партия получава ръководна позиция за сметка на жалбоподателя; не е анализиран общият баланс на ръководните позиции в национален мащаб.

И на четвърто място считам, че процесното решение е прието в противоречие с установената практика на ВАС, тоест:

ВАС последователно приема, че:

- ЦИК е длъжна да разпредели ръководните позиции така, че нито една парламентарно представена партия да не бъде трайно изолирана;
- при повече от една заместник-председателски позиции следва да се търси включване на всички парламентарни субекти, включително по-малките;
- когато предложение не е оспорено, отклонението от него следва да бъде изрично мотивирано.

Неспазването на тези изисквания води до отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне.

С оглед изложеното, моля Върховния административен съд:

1. Да отмени Решение № 4496-НС от 27.02.2026 г. на ЦИК в частта относно разпределението на ръководните длъжности в РИК – 20 Силистра;
2. Да върне преписката на ЦИК със задължителни указания за: спазване на принципа на политически паритет; мотивирано произнасяне; реално участие на ПП „Величие“ в ръководството на РИК Силистра.

Приложения:

1. Препис от жалбата за ЦИК.
2. Копие от предложението на ПП „Величие“;
3. Копие от протокола от консултациите от 22.02.2026 г.;
4. Копие от Решение № 4496-НС от 27.02.2026 г.;

С уважение:

К

С

Областен съветник