

# Жалба срещу решение № 4493-НС

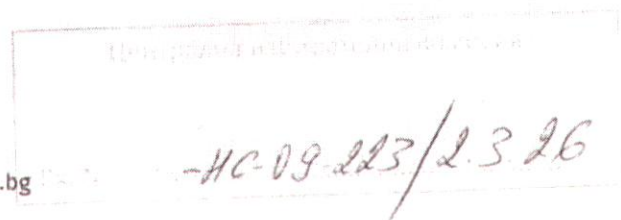
Понеделник, Март 02, 2026 16:56 EET



D B

До

cik@cik.bg



Уважаеми върховни съдии,

Изпращам жалба срещу решение № 4493-НС относно назначаване на Районна избирателна комисия в Седемнадесети изборен район – Пловдивски, за изборите за народни представители на 19 април 2026 г.

Благодаря!

С уважение,  
Д. Е

Областен Координатор на партия Величие за Пловдив-Област

PDF жалба\_цик\_signed.pdf

369 KiB



ЧРЕЗ  
ЦЕНТРАЛНАТА  
ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО  
ВЪРХОВНИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

## ЖАЛБА

ОТ

ПП „ВЕЛИЧИЕ“ – Пловдив

гр. Пловдив, Търговски Център Гранд, ул. "Капитал Райчо" 56, ет. 2, офис 9

чрез

Д-р **Нелия Минева** – в качеството ми на Областен координатор  
e-mail: **nelia.minewa@ppvelichie.com** | тел. **0878 411 111**

СРЕЩУ

Решение № 4493-НС от 27.02.2026 г. на Централната изборна комисия

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С настоящата жалба обжалвам **Решение № 4493-НС от 27.02.2026 г. на ЦИК**, с което е назначена Районна изборна комисия в Двадесети изборен район – Силистренски, в частта, с която **предложението на ПП „Величие“ за заместник-председател на РИК не е уважено**, а предложеният от нас кандидат е назначен единствено като член.

Решението в тази му част е **незаконосъобразно**, постановено в нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с установената практика на Върховния административен съд, а именно:

1. В качеството си на областен координатор на ПП „Величие“ направих **надлежно и своевременно предложение** Анелия Минева да бъде назначена за **заместник-председател на РИК 17 – Пловдив Област**.
2. На проведените на **22.02.2026 г. консултации при областния управител** предложението ми **не беше оспорено от нито една политическа сила**.

3. Липса на съгласие беше налице **единствено между по отношение на длъжността „секретар“**, което е отразено в официалния протокол.
4. Протоколът от консултациите, заедно с направените предложения, е изпратен на ЦИК по служебен път.
5. Въпреки изложеното, с обжалваното решение ЦИК е назначила за заместник-председател кандидат, предложен от друга политическа сила, а кандидата на ПП „ВЕЛИЧИЕ“ – само за член, без мотиви за това предпочитание.

Считам, че с Решението си ЦИК е в нарушение на принципа на политически паритет и равнопоставеност, тоест: Съгласно чл. 61, ал. 1–5 от Изборния кодекс, съставите на районните изборителни комисии, включително разпределението на **ръководните длъжности**, следва да отразяват **политическия плурализъм и паритет между парламентарно представените партии**.

В конкретния случай, въпреки че ПП „Величие“ е парламентарно представена политическа сила, тя не получава нито една ръководна позиция в нито една РИК на територията на страната, което представлява:

- **фактическо изключване** от ръководството на изборната администрация;
- **непропорционално и дискриминационно третиране** спрямо останалите парламентарно представени партии.

Това противоречи както на **основните принципи на Изборния кодекс**, така и на **конституционния принцип на равнопоставеност на политическите субекти**.

На второ място поставям въпрос за произвол при упражняване на **оперативната самостоятелност на ЦИК**, а именно: Безспорно е, че при липса на съгласие на консултациите, Централна изборителна комисия разполага с оперативна самостоятелност при назначаването на РИК.

**Тази самостоятелност обаче не е неограничена.**

Съгласно **трайната практика на Върховен административен съд**, оперативната самостоятелност не изключва **съдебния контрол**, когато:

- е нарушен принципът на равнопоставеност;
- са игнорирани **неоспорени предложения**;
- липсват **конкретни мотиви** за предпочитане на едно предложение пред друго.

В случая:

- предложението на ПП „Величие“ за заместник-председател **не е било предмет на спор**;
- липсва каквато и да е аргументация защо то е отхвърлено;
- ЦИК е предпочела кандидат на друга политическа сила **без мотиви и без обективни критерии**.

Това превръща оперативната самостоятелност в **произвол**, което е самостоятелно основание за отмяна на акта.

На трето място е налице липса на мотиви, което е съществено процесуално нарушение, а именно: Обжалваното решение не съдържа индивидуализирани мотиви относно разпределението на ръководните длъжности.

ВАС последователно приема, че: „липсата на мотиви или формалното им възпроизвеждане представлява съществено нарушение на административно производствените правила и води до незаконосъобразност на акта“.

В процесното решение: не е обсъдено предложението на ПП „Величие“; не е обяснено защо друга партия получава ръководна позиция за сметка на жалбоподателя; не е анализиран общият баланс на ръководните позиции в национален мащаб.

И на четвърто място считам, че процесното решение е прието в противоречие с установената практика на ВАС, тоест:

ВАС последователно приема, че:

- ЦИК е длъжна да разпредели ръководните позиции така, че нито една парламентарно представена партия да не бъде трайно изолирана;
- при повече от една заместник-председателски позиции следва да се търси включване на всички парламентарни субекти, включително по-малките;
- когато предложение не е оспорено, отклонението от него следва да бъде изрично мотивирано.

Неспазването на тези изисквания води до отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне.

С оглед изложеното, моля Върховния административен съд:

1. Да отмени Решение № 4493-НС от 27.02.2026 г. на ЦИК в частта относно разпределението на ръководните длъжности в РИК 17 – Пловдив Област;
2. Да върне преписката на ЦИК със задължителни указания за: спазване на принципа на политически паритет; мотивирано произнасяне; реално участие на ПП „Величие“ в ръководството на РИК 17 – Пловдив Област.

С уважение:

Дата: 02.03.2026г.

.....  
Д Н Б  
Областен координатор на  
ПП „ВЕЛИЧИЕ“ – Пловдив

Електронно подписан документ от  
Дата: 26.03.2026 11:18