

разпореждане от 27.02.2026г. по вх.? 6052/2026г. на ВАС и копие
на жалба

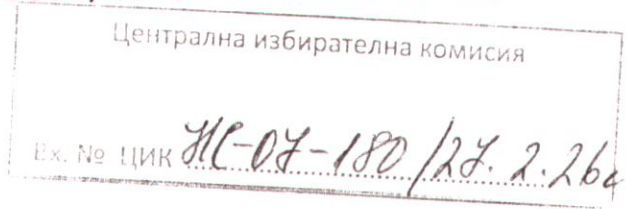
Петък, Февруари 27, 2026 15:34 EET



Върховен административен съд

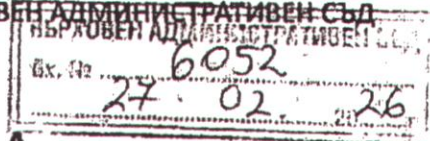
До

сик



ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ЖАЛБА

от: А. Ч.

ЕГН: .

Адрес:

С р е щ у

Решение № 4466-НС от 24.02.2026 г. на
Централната изборителна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 58, ал. 1 вр. с чл.57 ал.1т. 29 от Изборния кодекс (ИК), обжалвам Решение на ЦИК № 4466-НС от 24.02.2026 г. в частта му по т. 5 като незаконосъобразно.

С обжалваното решение ЦИК приема условия и ред за машинно гласуване при произвеждане на изборите за народни представители на 19 април 2026 г..

В обжалваната част /т. 5 на Решение № 4466-НС от 24.02.2026 г./ ЦИК е постановила, че при установена техническа невъзможност за машинно гласуване в конкретна СИК, преминаването към гласуване с хартиени бюлетини става само „След решение на РИК“.

Това изискване противоречи на материално правната разпоредба на чл. 269 от Изборния кодекс; според която в случаите, когато поради възникнали непреодолими външни обстоятелства машинното гласуване се окаже невъзможно, СИК уведомява незабавно РИК и ЦИК като гласуването продължава с хартиени бюлетини.

Текстът на чл. 269 от ИК е императивен: при невъзможност за машинно гласуване, СИК само уведомява РИК и ЦИК, а гласуването продължава с хартиени бюлетини. Законът предвижда автоматизъм с цел гарантиране на непрекъсваемост на вота. В противовес на

това, ЦИК в обжалваната т. 5 въвежда изискването за произнасяне на РИК с решение, факта на което определя като юридически факт и условие за продължаване на гласуването.

Безспорно е, че ЦИК има право да дава методически указания (чл. 57, ал. 1, т. 2 ИК), но те трябва да съответстват на Изборния кодекс, а не да го изменят, стесняват или разширяват, да създават правомощия, задължения и процедури, каквито законодателят не е предвидил.

Така разписаната процедура в решението на ЦИК представлява въвеждане на ново условие, а именно – правопреобразуващо решение на РИК, каквото законът не изисква. Напротив - Изборният кодекс предвижда преминаването към хартиено гласуване да става по силата на самия закон (ex lege) от СИК след уведомяване на РИК и ЦИК, без това да е предпоставено от изрично решение на РИК.

Макар в решението да не се използва думата „спира“, изразът „След решение на РИК гласуването продължава с хартиени бюлетини“ по логически път означава, че до момента на произнасяне на РИК, гласуването не може да продължи с хартиени бюлетини. Това създава правен вакуум и фактическо прекъсване на изборния процес, което чл. 269 от ИК изрично цели да избегне чрез използването на думата „незабавно“ и липсата на изискване за последващ административен акт.

Ако СИК не може да премине към хартия без акт на РИК, тя е поставена в състояние на принудително бездействие и в състояние на правна несигурност – дали да спази закона (чл. 269 ИК) и да продължи веднага, или да спази решението на ЦИК и да чака решение на РИК. Всяко изчакване на административен акт от орган, който не се намира на мястото на събитието (РИК), представлява фактическо спиране на вота, което накърнява правата на избирателите.

Ето защо смятам, че решението на ЦИК в частта му по т. 5 е незаконосъобразно тъй като противоречи на материално правна норма – чл. 269 от ИК.

Наред с това решението в обжалваната част не е съобразено с преследваната от закона цел – да се осигури непрекъснат процес в деня на изборите като гаранция за свободното и законосъобразно упражняване на изборното право от всеки български гражданин.

Решението е неясно и вътрешно противоречиво - то въвежда нов етап в процедурата („след решение на РИК“), без да урежда статута на гласуването в интервала между уведомяването и получаването на това решение. Това поставя членовете на СИК пред риск от носене на административна отговорност при превратно тълкуване на процедурата. Освен това, с решението на ЦИК в обжалваната му част, се създават предпоставки за

прекъсване на гласуването за неопределено време, което нарушава правото на избирателите да гласуват непрекъснато в рамките на изборния ден.

Решението в обжалваната част е извън компетентността на ЦИК, тъй като разширява правомощията на РИК да се произнася с акт относно машинното гласуване, с който се порождават правни последици – преминаване само към гласуване с хартиени бюлетини, какъвто акт, респективно обжалване и каквито правомощия на РИК не са предвидени в закона. Извън правомощията си, регламентирани в чл. 57 от ИК ЦИК е иззела функциите на законодателния орган и е постановила акт без да притежава нужната компетентност, което води до нищожност на решението в обжалваната част.

С обжалваното решение ЦИК превръща една уведомителна процедура (по чл. 269 от ИК) в разрешителна такава. Това представлява и съществено нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Правото на глас е основно конституционно право и неговото упражняване не може да бъде поставяно в зависимост от последваща преценка на административен орган (РИК), когато законът предвижда автоматизъм при техническа повреда.

II. ПРАВЕН ИНТЕРЕС

Като гражданин с активни изборни права, съм гласувала винаги по постоянният си адрес в гр. София, в секция посредством устройства за упражняване на машинен вот. Ето защо за мен е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на решението. Решението на ЦИК в обжалваната част пряко засяга упражняването на субективното ми право на глас по чл. 42 от Конституцията и чл. 212, ал. 1 от ИК да избира технологията на своя вот.

Въвеждането на извънзаконова процедура (решение на РИК за продължаване на гласуването с хартиени бюлетини), създава риск от блокиране на изборния процес, причинен от технологичен престой в СИК, която следва да изчака издаването на административен акт от по-горестоящата й РИК, и може да доведе до фактическа невъзможност да упражня конституционното си право по чл. 42 от Конституцията на РБ. Това ме поставя в ситуация, в която правото ми на глас е зависимо от административна воля, а не от закона, което пряко засяга възможността ми да упражня вота си в рамките на изборния ден.

III. ПЕТИТУМ

Въз основа на гореизложеното, моля:

1. Да прогласите нищожността Решение № 4466-НС/24.02.2026 г. в обжалваната част.

Считам, че в случая е налице пълна липса на материална компетентност на ЦИК да дописва изборната процедура. Като е заместила законовия автоматизъм на чл. 269 от ИК с административен разрешителен режим, ЦИК е излязла извън правомощията си по чл. 57 от ИК, навлизайки в прерогативите на законодателната власт. Порокът е толкова съществен, че актът в тази му част не следва да поражда каквито и да е правни последици.

Алтернативно,

2. Да отмените Решение № 4466-НС от 24.02.2026 г. на ЦИК в частта му по т. 5 като незаконосъобразно и да дадете задължителни указания на ЦИК за прилагане на чл. 269 от ИК в неговия буквален смисъл – продължаване на гласуването с хартия веднага след уведомление от страна на СИК към РИК и ЦИК.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копие от лична карта (за удостоверяване на постоянен адрес/избирателни права).

С уважение,

(подпис)

Дата: 27.02.2026 г.