



ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
чрез  
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

## ЖАЛБА

по § 3, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс  
във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 7 и чл. 198 от Закона за обществените поръчки

### ЖАЛБОПОДАТЕЛ:

„АТИС“ ЕООД, ЕИК 148125826  
седалище и адрес на управление: гр. София  
представявано от управителя Д А Х

### СРЕЩУ:

Решение за определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на аудио и аудио-визуални произведения (клипове) и други материали  
за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за  
произвеждане на предсрочни избори за народни представители през 2026 г.“

в частта относно:

Обособена позиция 1: Създаване на лого, слоган, визия/иконографика и 4  
(четири) броя банери за разяснителна кампания за произвеждане на изборите  
за народни представители

Обособена позиция 2: Изработване на аудио-визуални и други материали за  
разяснителна кампания за произвеждане на изборите за народни  
представители.

## I. ДОПУСТИМОСТ НА ЖАЛБАТА

Решението е публикувано на 21.02.2026 г. Настоящата жалба се подава в срока по § 3, ал. 2 ДР на Изборния кодекс. Жалбоподателят е участник в процедурата и има пряк и личен правен интерес.

## II. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Жалбоподателят е подал оферти по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2.

Офертите са допуснати до оценяване.

Комисията е оценила техническите предложения на жалбоподателя с:

17,5/70 точки по ОП1

17,5/70 точки по ОП2

## III. ОСНОВНО ОСНОВАНИЕ – ЛИПСА НА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

От Протокол № 2 се установява, че комисията използва идентични мотиви по ОП1 и ОП2.

Таблица 1 – Идентичност на мотивите

Подпоказател	ОП1	ОП2
П1	„Ограничена креативност и/или недостатъчна яснота/четимост. Липса на убедително съответствие с целите на кампанията...“	„Ограничена креативност и/или недостатъчна яснота/четимост. Липса на убедително съответствие с целите на кампанията...“
П2	„Незадоволително представяне на ключови моменти и/или шаблонни решения...“	„Незадоволително представяне на ключови моменти и/или шаблонни решения...“
П3	„Пропуснати са ключови дейности и/или ресурси. Рисковете са представени непълно...“	„Пропуснати са ключови дейности и/или ресурси. Рисковете са представени непълно...“

## Правен извод

Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 имат различен предмет:

ОП1 – лого, слоган, банери

ОП2 – видео, аудио, печатни и дигитални материали

Използването на идентични мотиви доказва липса на индивидуална оценка.

Това представлява нарушение на:

- чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК
- чл. 103 ЗОП
- принципите по чл. 2 ЗОП

---

## IV. НЕВЕРЕН И НЕОБОСНОВАН ИЗВОД ЗА ЛИПСА НА ДЕЙНОСТИ И РЕСУРСИ

Комисията твърди:

„Пропуснати са ключови дейности и/или ресурси“

Този извод е фактически неверен.

---

**Таблица 2 – Методология, представена от „АТИС“ ЕООД**

Елемент	Представен	Доказателство
Workflow	Да	описан процес
Deliverables	Да	описани файлове
Формати	Да	описани формати
Производствен процес	Да	описан
Етапи	Да	описани

**Таблица 3 – Покритие на техническата спецификация**

**ОП1**

<b>Изискване</b>	<b>Покритие</b>
Лого	представени концепции
Слоган	представени
Банери	описани формати
Формати	описани
Deliverables	описани

**ОП2**

<b>Изискване</b>	<b>Покритие</b>
Видео клипове	описани
Аудио клипове	описани
Печатни материали	описани
Социални материали	описани
Методология	описана

**V. НАРУШЕНИЕ НА ЧЛ. 59 АПК**

Комисията не е посочила:

- кои дейности липсват
- кои ресурси липсват
- къде липсват
- Мотивите са формални.

## **VI. НАРУШЕНИЕ НА ЧЛ. 2 ЗОП**

Нарушени са принципите на:

- прозрачност
- обективност
- равнопоставеност

## **VII. НЕСЪРАЗМЕРНОСТ НА ОЦЕНКАТА**

Оценка 25/70 предполага сериозни липси. Такива липси не са установени.

## **VIII. ПРАКТИКА НА ВАС**

Съгласно трайната практика на ВАС: използването на формални и идентични мотиви представлява основание за отмяна.

## **IX. ИСКАНЕ**

На основание § 3 ДР ИК и чл. 197 ЗОП моля съда:

- Да отмени решението в частта за ОП1
- Да отмени решението в частта за ОП2
- Да върне процедурата за нова оценка

## **X. ДОКАЗАТЕЛСТВА**

Решение за определяне на изпълнител

Протокол № 1; Протокол № 2; Протокол № 3; Техническо предложение ОП1;

Техническо предложение ОП2;

## **XI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Оценката е извършена формално, без индивидуален анализ.

Решението е незаконосъобразно.

Дата: 23.02.2026г.

Подпис:

Д Х  
Управител  
„АТИС“ ЕООД