

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 766

На 17 февруари 2026 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно предложение до Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Бата, община Поморие, област Бургас.

*Докладчик: Елка Стоянова .*

2. Доклади по административни преписки.

*Докладчици: Росица Матева, Емил Войнов, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов.*

3. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладчик: Ерхан Чаушев.*

4. Проект на решение относно прогласяване на нищожност на решение на ОИК.

*Докладчик: Росица Матева.*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Гергана Стоянова.

Заседанието бе открито в 10,38 ч. и ръководено от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги! 13 членове сме в залата (*Камелия Нейкова, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Гергана Стоянова.*). Имаме необходимия кворум.

По уважителни причини отсъстват колегите Димитър Димитров и Красимир Ципов.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно предложение до Президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Бата, община Поморие, с докладчик госпожа Елка Стоянова.

2. Доклади по административни преписки с докладчици господин госпожа Росица Матева, господин Емил Войнов, госпожа Севинч Солакова, госпожа Йорданка Ганчева, госпожа Елка Стоянова и аз.

Имате ли предложения по дневния ред?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да ме включите в „Доклади по административни преписки“ и в „Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавям ви в точка втора.

Предлагам нова точка трета: Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК с докладчик господин Ерхан Чаушев.

Добавям господин Баханов в точка втора от дневния ред. Други?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да ме включите в точка втора: Доклади по административни преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавям господин Томов в точка втора от дневния ред.

Колеги, има ли други предложения за дневния ред? Няма.

Моля да гласуваме дневния ред с направените допълнения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Преминаваме към **точка първа** от дневни ред:

**ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДО ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЗА НАСРОЧВАНЕ НА ЧАСТИЧЕН ИЗБОР ЗА КМЕТ НА КМЕТСТВО БАТА, ОБЩИНА ПОМОРИЕ, ОБЛАСТ БУРГАС.**

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, при нас е постъпило предложение с вх. № ЦИК-ЧМИ-11-32 от 16 февруари 2026 г., с което ОИК – Поморие, ни уведомява, че със свое решение № 196-МИ от 12 февруари 2026 г., на основание чл. 42, ал. 4 във връзка с чл. 42 ал. 1, т. 4 от ЗМСМА и чл. 463 от Изборния кодекс, ОИК-Поморие, е прекратила предсрочно пълномощията на кмета на кметство Бата, община Поморие, област Бургас.

Приложени са съответните документи, които съм описала в обстоятелствената част на проекта за решение. Проектът е с проектен номер 7033-МИ. Имаме съответно и служебна справка от страницата на ГД ГРАО при МРРБ за адресно регистрираните по постоянен и настоящ адрес лица, от която е видно, че към 15 декември 2025 г. броят на населението по постоянен адрес в кметство Бата, община Поморие, област Бургас, отговаря на законовите изисквания за провеждане на частичен избор за кмет на кметство.

Предвид факта че са налице необходимите документи по

чл. 463, ал. 1 и ал. 3 от Изборния кодекс, установяващи предсрочното прекратяване на пълномощията на кмет на кметство Бата, община Поморие, област Бургас, ви предлагам на основание чл. 463, ал. 4 от Изборния кодекс да предложим на Президента на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Бата, община Поморие, област Бургас.

Ако нямате предложения към проекта на решение, моля да го погледнете и да подложим на гласуване това предложение с проектен номер 7033-МИ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, моля за вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Решението е **№ 4433-МИ/17.02.2026** г.

**ЕЛКА СТОЯНОВА:** Благодаря.

Сега моля да погледнете проекта за писмо до Президента на Република България с проектен номер 14641. Ако нямате бележки по текста, моля да подложим и него на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, преминаваме към **точка втора:**

**ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.**

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-ЧМИ-11-31/4 от 16 февруари 2026 г., от ОИК – Кирково, в отговор на наше писмо, с което им изискахме становище във връзка с тяхно решение № 179-МИ от 13 февруари 2026 г. Изпратено е становище на ОИК – Кирково, в което е посочено, че кандидатът по регистрация, заличена с Решение № 178-МИ, е занесъл лично в ОИК – Кирково, молбата си да бъде заличен като кандидат и е изразил личната му и категорична воля да бъде заличен като кандидат за кмет на кметство Дружинци. Изтъкнал е аргумент, че той е в трайна невъзможност да участва в изборите, но след проведен разговор заявява, че има лична причина, която касае него и семейството му и не желае да я коментира и разгласява. Има изложени и още съображения.

Моля да се запознаете с тях и да проведем работно обсъждане какви мерки ще предприемем за приетото от общинската избирателна комисия решение.

Следващият ми доклад е жалба, постъпила в Централната избирателна комисия. Докладвам я в тази точка, тъй като смятам, че не трябва да бъде препращана. Това е жалба, постъпила в Централната избирателна комисия на 11 февруари 2026 г. в оригинал. Намира се в папката на колегата Ципов, на когото е и разпределена, но според мен не е стигнала до него като документ и не е докладвана в заседанието на 12 февруари 2026 г. Това е оригиналната жалба срещу Решение № 4422-МИ от 3 февруари 2026 г. на Централната избирателна комисия, която е постъпила в Централната избирателна комисия на 6 февруари 2026 г. по електронна поща. Административната преписка е препратена в цялост заедно с жалбата във Върховния административен съд на 9 февруари 2026 г. с вх. № 3959.

С Разпореждане № 1484 от 10 февруари 2026 г. Върховният административен съд е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото, тъй като не са изпълнени указанията да бъде представено пълномощно на адвоката на

жалбоподателя, с което да е упълномощена тя да подава жалби до ВАС.

Всички тези документи са докладвани от колегата Ципов, така че ви предлагам тази жалба пристигнала при нас в оригинал да остане за сведение и да не бъде изпращана отново във Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Колеги, допуснах грешка в подлагането за гласуване, тъй като госпожа Матева го докладва за сведение.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е писмо от „Сиела Норма“ АД с вх. № ЦИК-ЧМИ-15-28 от 16 февруари 2026 г. Писмото е в подпапката „Сиела Норма“. С него ни изпращат за одобрение плакат, брошура, симулатор, екраните на електронните бюлетини и тестови файлове от всички изборни райони с машинно гласуване.

Прегледах изпратените екрани на електронните бюлетини. Установи се, че те са идентични с хартиените бюлетини. Плакатът и брошурата също отговарят на изискванията. Поради горното, предлагам да одобрим екраните на електронните бюлетини, плаката и брошурата и да изпратим писмо на „Сиела Норма“ АД, с което да ги уведомим: че ще им предоставим флаш памети и 6 броя машини, на които следва да извършат профилактика, инсталиране и конфигуриране; да ни изпратят списък за серийните номера на предоставените машини; да ни уведомят незабавно при установяване на дефектирала машина; след като машините са готови за транспортиране да ни изпратят номерата на пломбите. Проектът на писмо е с проектен номер 14643.

Колеги, отлагам този доклад за малко по-късно, за да се запознаят колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова,

заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, преди малко получих преписка и затова много набързо успях да я прегледам и нямам готовност да ви предложа изготвен проект на писмо, но го докладвам с бележки по получения оперативен план от ОИК – Пазарджик, с вх. № ЦИК-ЧМИ-15-20/10 от 17 февруари 2026 г.

С Решение № 460-МИ от 18 февруари 2026 г., а на страницата им е от 18 февруари 2026 г., ОИК – Пазарджик, е приела решение за приемане на оперативен план. Извинявайте, но няма как да е от 18 февруари 2026 г., защото днес е 17 февруари 2026 г. Има техническа грешка и в изпратения ни сканиран екземпляр на Решение № 460-МИ, по протокол № 56-МИ – на страницата фигурира дата 16 февруари 2026 г. Приемат оперативен план, но аз ви предлагам да изпратим писмо до ОИК – Пазарджик, и да им укажем да приемат решение за корекции в този оперативен плен като го изготвят съобразно избора, който предстои на 22 февруари 2026 г., а именно частничния избор за кмет на кметство. В приетия оперативен план се говори за: новия избор за общински съветници; говори се, че от общините се получава информация, свързана с организационно-техническа подготовка; избирателната активност, получена от общинските администрации. Те всъщност ще имат един частичен избор в кметство Мало Конаре, община Пазарджик, и информацията ще бъде събирана от общинската администрация в община Пазарджик. В този смисъл ви предлагам да изпратим писмо да коригират плана, като имат предвид, че се отнася за подготовката и произвеждането на частичния избор за кмет на кметство на 22 февруари 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия*

*Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № ЦИК-25-46 от 16 февруари 2026 г. е представена докладна записка с предложение за извършване на промяна по бюджета на Централната избирателна комисия във връзка с Постановление № 201 от 6 октомври 2025 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Централната избирателна комисия за 2025 г. в размер до 1 300 000 лв., разпределени по съответните бюджетни програми съгласно постановлението.

В докладната записка се посочва, че във връзка с изготвянето на Годишния финансов отчет за 2025 г. на Централната избирателна комисия, по бюджетна програма „Избори и национални референдуми“, са отчетени фактически извършени разходи в размер на 1 299 552, 91 лв. В тази връзка на основание чл. 1, ал. 2 от ПМС № 201 от 2025 г. е необходимо да се извършат вътрешнокомпенсирани промени за утвърдените разходи по бюджетните програми, а именно: с 300 000 лв. да се увеличат разходите по бюджетна програма „Избори и национални референдуми“ и с това число да се намалят разходите по бюджетна програма „Изграждане на професионална администрация и ефективно управление“. Предлага се проект на писмо. В писмото има технически грешка на първа страница, която ще бъде коригирана. Предлага се да уведоим министъра на финансите за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Централната избирателна комисия, както ви казах по увеличение на бюджетната програма „Избори и национални референдуми“ и намаляване с 300 000 лв. на бюджетна програма „Изграждане на професионална администрация и ефективно управление“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева,*

*Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от Печатницата на БНБ с вх. № ЦИК-ЧМИ-19-22/8 от 17 февруари 2026 г. с приложен график за предаване на отпечатаните хартиени бюлетини и ролките за машинно гласуване за частичните избори за кметове на 22 февруари 2026 г.

Предлагам ви да изпратим писмо до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите и до министъра на вътрешните работи за съгласуване на така представения график, който предвижда предаването да се извърши на 20 февруари 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания по този проект?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо с вх. № ЦИК-03-73 от 16 февруари 2026 г. Получили сме по електронна поща заповед на председателя на Народното събрание от 16 февруари 2026 г. за сведение на Централната избирателна комисия и предоставяне на главния счетоводител за съобразяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпила преписка от Министерството на външните работи с вх. № ЦИК-16-630/6 от 16 февруари 2026 г. Приложено ни е изпратено писмо от господин В. М. – началник на кабината на министъра на външните работи, до председателя на Централната избирателна комисия с молба за предоставяне на принос във връзка с

предстоящия стратегически семинар, който ще се проведе на 24 и 25 февруари 2026 г., организиран от Европейската мрежа за изборно сътрудничество. В писмото се сочи, че съгласно разпространения проект на дневен ред, приложен за събитието, дискуссионните въпроси са свързани с темите на традиционно обсъждане в рамките на ЕМИС в контекста на провеждането на честни и свободни избори, а именно: безопасност на участниците в политическия живот; политически предизборни кампании и тяхното финансиране; роля на изкуствения интелект в изборния процес; и други въпроси, свързани с интегритета на изборните процеси.

На следващо място, участниците в семинара ще обсъдят работна програма за методите и начините на работа на Мрежата, като целта на дискусиата се сочи е да се споделят добри практики, обмен на добри практики, както и очертаване на области, в които да се засили сътрудничеството на ниво европейски съюз. Може да има и добавена стойност за националните изборни системи и процеси. Сочи се, че при постъпване на насочващи въпроси те ще ни бъдат изпратени своевременно. С оглед подготовката на българското участие в срещата ни молят по възможност в срок до 19 февруари 2026 г. за съдействие за предоставяне на приноси по компетентност по горепосочените теми. Отново е приложена програмата за семинара, с която вече Централната избирателна комисия разполага по повод други преписки. Писмото е изпратено до Съвета за електронни медии, до началникана кабинета на министъра на електронното управление, както и до началника на кабината на министъра на вътрешните работи. Докладвам го за запознаване към момента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Госпожо Стоянова, заповядайте.

**ЕЛКА СТОЯНОВА:** Колеги, докладвам ви за запознаване писмо с вх. № ЦИК-МИ-11-50 от 16 февруари 2026 г. Това е писмо от ОИК – Поморие, с което ни уведомяват, че заместник-председател на Комисията е отсъствал осем пъти, от които пет

поредни и от три с прекъсвания. Прилагат и копие от протоколите от заседанията, на които е описано в писмото, че не е присъствал заместник-председателят и молят да бъдат прекратени правомощията на този заместник-председател и да бъде посочен друг на негово място поради наличието на хипотезата по чл. 51, ал. 2 от Изборния кодекс.

В момента го докладвам за запознаване, тъй като малко по-късно в заседание ще предложа на Комисията проект на писмо, с което да поискаме за посоченото в сигнала лице от председателя на ОИК – Поморие, становище за изразеното в същото. Писмото да бъде изпратено с копие до общинската изборителна комисия. Това ще бъде предложението ми. Ако, разбира се, имате други предложения, съм готова да ги обсъдим. В момента го докладвам само за запознаване. Малко по-късно ще ви предложа проект на писмо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, в моя папка ви докладвам за запознаване писмо с вх. № ЦИК-ЕП-02-2/2 от 16 февруари 2026 г. от председателя на Народното събрание в отговор на наше писмо с № ЦИК-ЕП-02-2/1 от 10 февруари 2026 г., с което отправихме молба до Народното събрание да ни бъде предоставена информация относно предприети действия по въвеждането в националното законодателство, в частност в Изборния кодекс, на разпоредбите на Директива ЕС 2025/1788 на Съвета от 24 юни 2025 г. за определяне на условията и реда за упражняване на правото на граждани на Съюза, пребиваващи в държава членка, на която не са граждани, да гласуват и да се кандидатираат на избори за европейски парламент.

В писмото се посочва, че директивата е влязла в сила на 28 септември 2025 г. Крайната дата за въвеждане на част от разпоредбите на директивата в националното законодателство е 29 септември 2029 г. като за някои от разпоредбите се предвижда отложено прилагане считано от 30 септември 2029 г. и към настоящия момент от Народното събрание не са постъпили

законодателни предложения, въвеждащи изискванията на тази директива.

Това е във връзка с преписка, която в предходни заседания ви докладвах, а именно: по писмо на МВнР, отправено до Народното събрание и до Централната изборителна комисия с молба за предприемане на действия по въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на тази директива.

С вх. № ЦИК-02-79/21 от 13 февруари 2026 г. е представено становище от юрисконсултите в звено „Правна дейност“ Мерлин Мехмедова и Катрин Василева относно Законопроект за Закон за въвеждане на национални мерки по прилагане на Регламент 2024/1689 – това е актът за изкуствения интелект, и за използването на изкуствен интелект в държавната администрация. Становището е изготвено в изпълнение на моя резолюция по преписка с вх. № ЦИК-02-79/20 от 4 февруари 2026 г., която е постъпила в Централната изборителна комисия. Докладвала съм я за запознаване на 5 февруари 2026 г. Това е становището на Комисията за финансов надзор по законопроекта и към писмото се намира законопроектът, като в чл. 4 от законопроекта са посочени като национални органи за защита на основните права, включително правото на недискриминация във връзка с използването на високорисковите системи с изкуствен интелект, няколко държавни органи измежду които Централната изборителна комисия. В този смисъл мисля, че имаше и решение на Министерския съвет.

В тази връзка становището, което е представено от отговорните служители на Централната изборителна комисия, е, че е необходимо според тях в проекта на закон да бъде направено изменение в чл. 4 по отношение на Централната изборителна комисия като се посочи нейната компетентност, а именно: Централната изборителна комисия като независим държавен орган за организиране и произвеждане на всички видове избори, предоставя защита на основните права на участниците в изборния процес.

Моля да се запознаете с предложението и проекта на закон, който също в предходно заседание съм ви докладвала за запознаване, за да може в следващо заседание да върна тази преписка на доклад и ако имаме решение, да изпратим такова предложение за конкретизиране на отговорностите на Централната изборителна комисия, а именно само в частта съобразно компетентността на Централната изборителна комисия и правомощията по Изборния кодекс.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя папка с вх. № ЦИК-МИ-08-577/1 от 13 февруари 2026 г. е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Пазарджик, по отношение на гражданин гласувал в изборите на 12 октомври 2025 г. по настоящ адрес, но е нямал постоянен адрес в Пазарджик, а в близко дотам село. Извършени са съответните действия и прокурорът е преценява, че няма субективна страна на деянието – той е бил допуснат да гласува, и вината е на секционната изборителна комисия, и отказва да образува досъдебно производство поради липса на престъпен състав.

Предлагам да не се обжалва и да споделим становището на прокурора за търсене и реализиране на административна отговорност на съответните членове на секционната изборителна комисия, допуснали гласуването на този гражданин. В тази връзка има проект на писмо до ОИК – Пазарджик, за съставяне на акт за установяване на административни нарушения от членове или от член на въпросната секционна изборителна комисия. Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания? Предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица*

*Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*),  
**ПРОТИВ – няма.**

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви горедолу идентично, само че е за прекратяване на наказателно производство. Вх. № ЦИК-08-642/1 от 17 февруари 2026 г. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 10 февруари 2026 г. на Районна прокуратура – Пловдив. Става въпрос за гласуване на 5 ноември 2023 г. в Пловдив на проведения втори тур на местните избори. Става въпрос за лице, което е имало настоящ адрес извън пределите на Република България, а именно в Кралство Великобритания и е било дописано в избирателния списък на СИК № 162206064 в град Пловдив, Район „Тракия“ и е упражнил правото си на глас К. Л. С. В хода на разследването са били разпитани членовете на СИК, като всички заявили, че не познават същия и нямат представа дали той е упражнил правото си на глас, но изразяват мнение, че след като е бил дописан в избирателния списък, най-вероятно е гласувал. Същият е разпитан и в качеството му на свидетел и е установено, че живее и в Република България, и в Кралство Великобритания. Тъй като работата му позволява често да посещава страната, но на първия тур не е бил в страната и не е гласувал, то на втория тур е решил да упражни правото си на глас в СИК № 162206064 в Пловдив, която е по местоживеенето му. Дал личната си карта на представител на избирателната секция, който извършил проверка в избирателния списък и установил, че не е вписан. Същият член на СИК дал на С. да попълни декларация, като му обяснил, че ще бъде дописан в избирателния списък и може да упражни правото си на глас, което и станало. Това е фактическата обстановка. На база на нея прокуратурата прави изводи, че от обективна страна е осъществено престъплението по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, тоест лицето е упражнило право на глас, без да има такова, но в същото време липсва субективния елемент от състава на

престъплението, а именно пряк умисъл, тъй като същия не е запознат с подробностите на изборното законодателство се е доверил изцяло на членовете на секционната избирателна комисия, с които е комуникирал в изборния ден и които му обяснили, че въпреки че липсва в избирателния списък, може да бъде добавен да упражни правото си на глас. С тези си действия те са създали у него грешната представа, че може безпроблемно да гласува в изборния ден, поради което прокуратурата счита, че е налице хипотезата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК и делото следва да бъде прекратено и на база тези си констатации и правни изводи постановява: „Прекратява наказателно производство по досъдебно производство № 471/2024 г. по описа на 05-РУ на МВР – Пловдив, за престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Копие от постановлението да се изпрати на Централната избирателна комисия. Постановлението може да се обжалва пред Районен съд – Пловдив в 7-дневен срок от получаване на преписа.“

Уважаеми колеги, предлагам, на първо място, да не се обжалва постановлението за прекратяване на наказателно производство поради изложената фактическа обстановка и правни изводи към същото.

С оглед изминало доста време от извършване на нарушението, предлагам да не се пише писмо за установяване на административно нарушение, тъй като се касае за изборите на 25 ноември 2023 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, моля за вашите изказвания по повод предложението на господин Баханов да не се обжалва това постановление. Като, ако приемем такова решение, ви предлагам да се възложи на звено „Правна дейност“ да изготви преписка по отношение на ангажиране на административнонаказателната отговорност на членовете на секционната избирателна комисия, която е допуснала избирателят да гласува без да има избирателни права, както се сочи в постановлението.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика да не се обжалва постановлението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Колеги, предлагам да се предприемат действия по ангажиране на административнонаказателната отговорност така, както малко по-рано предложих преди да гласуваме предложението на докладчика.

Има ли други предложения, макар че при предходни случаи не сме гласували точно това. (*Реплики.*) На член на секционна изборителна комисия. Да, като звено „Правна дейност“ подготвят съответните документи и преписка, като при необходимост изискат документи, които са нужни с оглед административнонаказателното производство. В този смисъл ви предлагам да вземем решение.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **4** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, докладвам писмо с вх. № ЦИК-21-70 от 16 февруари 2026 г. от Обществения съвет на Централната изборителна комисия. Писмото е подписано от председателя на Обществения съвет и с него ни уведомяват за свикване на редовно заседание на 18 февруари 2026 г. от 16,00 ч., с традиционните искания за съдействие за организация на заседанието – зала, стенограф и пропуски. Проектът за дневен ред включва: обсъждане и гласуване на предложение до Централната изборителна комисия във връзка с организацията на предстоящите предсрочни

избори; избор на ръководство на Обществения съвет към Централната изборителна комисия; и разни. Това са трите точки от дневния ред. Приложен е и списък на членовете на Обществения съвет, които ще се нуждаят от пропуски за сградата.

В тази връзка предлагам да гласуваме писмо до председателя на Народното събрание с традиционната молба за осигуряване на зала за заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, по предложението на господин Томов има ли изказвания за писмо до председателя на Народното събрание?

Във връзка със заседанията на Обществения съвет аз смятам, че трябва да им обърнем внимание, с оглед наличието на свободни зали в сградата на Народното събрание и пленарното време през което заседават народните представители, че както Централната изборителна комисия се съобразява, така да бъде указано и на Обществения съвет да си организират заседанията в непленарни дни. Ще помоля, господин Томов, да им бъде съобщено. Мисля, че не се налага писане на писмо в този смисъл.

Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Георги Баханов*).

Колеги, прекъсвам заседанието до 12,00 ч.

*(След прекъсването.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Уважаеми колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия. Единадесет членове сме в залата. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме с доклади в точка втора: „Доклади по

административни преписки“.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, връщам на доклад писмото от „Сиела Норма“ АД с вх. № ЦИК-ЧМИ-15-20/8 от 16 февруари 2026 г. След като още веднъж бяха проверени екраните на електронните бюлетини се установи, че те са идентични с хартиените бюлетини. Плакатът и брошурата също отговарят на изискванията. Поради горното предлагам да одобрим екраните на електронните бюлетини, плаката и брошурата и да изпратим писмото на „Сиела Норма“ АД, което е с проектен номер 14643.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания и предложения.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, във връзка с предходното писмо предлагам да изпратим писмо на „Карго-партнер“ ЕООД, с което да им укажем да предоставят на „Сиела Норма“ АД 6 броя СУЕМГ от списък с 842 броя машини. Това са машините от списъка, предоставени на 7 октомври 2025 г., от които са извадени всички използвани машини на новите и частични избори на 12 октомври 2025 г. Проектът на писмо е с проектен номер 14639. Към него е приложен и списъкът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим писмо на „Информационно обслужване“ АД, с което да им предоставим за проверка тестовите файлове от машините за гласуване, получени от „Сиела Норма“ АД и да ни уведомят за резултата до 19 февруари 2026 г. Проектът на писмо е с проектен номер 14640.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в предходни заседания докладвах писма от МВР и ДАНС за проверка на подадени лица от „Карго-партнер“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД за работа в склада. От всички отговори е видно, че няма отрицателно становище.

Предвид изложеното предлагам да изпратим писмо до ГД „Жандармерия“, с което да им укажем да допуснат в склада на „Карго-партнер“ ЕООД за периода, в който ще се инсталират машините, проверените лица от „Карго-партнер“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД, а също така да допуснем внасяне в склада от „Сиела Норма“ АД на необходимото оборудване за инсталиране на машините. Проектът на писмо е с проектен номер 14636.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, във връзка с писмото, което изпратихме миналата седмица на „ЕНЕРДЖИ СОРС“ ООД за доставка на батерии за новите и частични избори, предлагам да изпратим писмо до ГД „Жандармерия“, с което да им укажем да допуснат в склада на „Карго-партнер“ ЕООД Делчо Зимбилов от администрацията на Централната изборителна комисия, който да внесе 6 броя акумулаторни батерии. Проектът на писмо е с проектен номер 14637.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам да изпратим и писмо до „Сиела Норма“ АД, с което да ги уведомим, че ще им предоставим 6 броя акумулаторни батерии в склада на „Карго-партнер“ ЕООД. Проектът на писмо е с проектен номер 14638.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, връщам отново на доклад сутрешния си доклад по повод вх. № ЦИК-МИ-11-50. Моля да се запознаете с проектен номер 14646, който е писмо чрез общинската изборителна комисия до госпожа М. за изразяване

на писмено становище във връзка с получения сигнал за отсъствие от заседание на ОИК – Поморие. Ако нямате бележки, да го подложим на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, ако сте се запознали с преписката, има ли предложения по текста?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Имате ли друг доклад?

**ЕЛКА СТОЯНОВА:** Имам едно предложение във връзка с писмото, което сега гласувахме, да изпратим писмо до общинската избирателна комисия да ни уведомят за процедурата, по която се уведомяват за заседания, за да имаме пълнота по преписката на представените документи и за да можем да извършим преценката на база на всестранно изследване на обстоятелствата. Затова моля да подложим на гласуване изпращането на такова писмо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, имате ли други предложения?

Подлагам на гласуване предложението на колегата Стоянова.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, считам за неестествено да изискваме такава информация от която и да е от избирателните комиси с оглед на това, че това е едно от първите решения, които те приемат и те са публични и оповестени, още повече има ред в

Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия .

Ще продължим след приключване на срещата с Мисията на ОССЕ.

*(След прекъсването.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Уважаеми колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Моля за вашите предложения по дневния ред.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Моля да включим нова точка в дневния ред: „Проект на решение за прогласяване на нищожност на решение на ОИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам това да бъде точка четвърта от дневния ред с докладчик госпожа Матева.

Други предложения по дневния ред? Няма.

Колеги, моля да гласуваме допълненията на дневния ред.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Колеги, продължаваме по дневния ред с **точка трета:**

**ИСКАНИЯ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА ОИК.**

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, исканията за възнаграждения станаха две.

Вх. № ЦИК-МИ-27/8 от 10 февруари 2026 г. е от ОИК – Разград. Иска се изплащане на възнаграждение за дежурство на

5 февруари 2026 г. на председател и на 6 февруари 2026 г. за проведено заседание. По същество дежурството е за подготовка и приемане на документи, а заседанието е относно издаване на удостоверение на общински съветник във връзка с промяна на име и съответното решение на общинската изборителна комисия. Има счетоводна справка и контролен лист.

Предлагам да им се изплати сумата от 302,68 евро със съответните осигуровки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам още едно искане с вх. № ЦИК-МИ-27/7 от 16 януари 2026 г. Това е искане от ОИК – Сливен, за изплащане на възнаграждения за проведени дежурства и заседание. Дежурствата са на 8, 9, 13 януари 2026 г., а заседанието е на 12 януари 2026 г. Заседанието е във връзка с предсрочно прекратяване пълномощията на кмет, а дежурствата са във връзка с получаване на документи, подготовка на заседанието за 13 януари 2026 г. и последващо изпращане на документи след вземането на това решение. По преписката има контролен лист и счетоводна справка. Предлагам да им се изплати сумата от 755 евро.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,*

*Цветозар Томов*), **против – няма.**

Има ли други доклади по тази точка?

Преминаваме към **точка четвърта:**

**ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРОГЛАСЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТ НА РЕШЕНИЕ НА ОИК.**

Заповядайте, госпожо Матева.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Благодаря. Колеги, във връзка с докладваното вчера от мен писмо от ОИК – Кирково, с което ни се изпраща Решение № 179-МИ от 13 февруари 2026 г., с което регистрират кандидат за кмет на кметство Дружинци, община Кирково, за участие в изборите на 22 февруари 2026 г., проведохме няколко обсъждания с оглед на обстоятелството, че изборите са в предстоящата неделя и първоначалният прочит на решението беше, че извън всякакви срокове е регистриран този кандидат. Впоследствие установихме, че в решението като правно основание е посочен чл. 417, ал. 5, изречение първо, който предвижда, че когато кандидат, регистриран за участие в избори почине, при смърт на кандидат или при трайна невъзможност, когато изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 7 дни преди изборния ден. Разгледахме останалите свързани преписки, а именно: преписка, с която ни е изпратено по-ранно Решение № 177-МИ от 10 февруари 2026 г., което е за заличаване регистрацията на кандидат Васко Асенов Огнянов, предложен от Партия ГЕРБ; анулирано е издаденото удостоверение, вследствие на което на 12 февруари 2026 г. по предложение на Партия ГЕРБ общинската избирателна комисия приема решение за регистрация на кандидата А. Л. А. При изследване на тези обстоятелства и събирането на всички относими документи, както и молбата на кандидата, чиято регистрация е заличена, се установи, че действително в молбата – така, както е цитирано и в мотивите в решението за заличаване на регистрацията – кандидатът е посочил,

че е изпаднал в трайна невъзможност да участва в изборите като кандидат, но това обстоятелство не е изследвано от общинската избирателна комисия. Както е изразено в становището, което Централната избирателна комисия изиска, общинската избирателна комисия, която е получила лично от кандидата неговото заявление, и пред нея е заявено неговото категорично желание да не бъде кандидат по лични причини, общинската избирателна комисия е възприела това изявление като искане да бъде заличен като кандидат и не е изследвала твърденията му за изпадане в трайна невъзможност да участва в изборите.

Съгласно практиката на Централната избирателна комисия и доколкото няма легална дефиниция на това определение в Изборния кодекс и в нормативната уредба, ви предлагам да приемем, че изпадането в трайна невъзможност така, както е посочено от законодателя, означава внезапно настъпило събитие, което не позволява на кандидата за дълъг период от време да взема участие в изборите дори и понататък, ако бъде избран, да осъществява правомощията си и това е причината и единствената хипотеза, освен предвидената смърт на кандидат, при която партия или коалиция може да предложи до 7 дни преди изборния ден на мястото на вече заличения кандидат да бъде регистриран нов. В този случай това не е така. Общинската избирателна комисия не е възприела по този начин изявлението на кандидата, чиято регистрация е заличена. В противен случай би следвало да даде указания на партията в срока посочен в чл. 417, ал. 5 да предложи друг кандидат.

По изложеното и доколкото регистрирането на кандидата представлява нарушение на материалния закон, ви предлагам в рамките на правомощията на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс да вземем решение, с което да констатираме и прогласим нищожността на решението, с което ОИК – Кирково, е регистрирала кандидат за кмет на кметство Дружинци А. Л. А. с Решение № 179-МИ от 13 февруари 2026 г.

Проектът на решение би трябвало да е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали с проектен номер 7034.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, запознах се с проекта на решението и принципно го подкрепям. Имам само малка редакция, която искам да предложа в текста на решението. В абзаца, в който са изложени изводите на Централната избирателна комисия – приема от правна страна, първото изречение да бъде заместнено с друго такова, в което да се казва, че в предвидения от Изборния кодекс случай за възможност за регистриране на нов кандидат на мястото на заличен такъв в срок 7 дни преди изборния ден е възможно единствено и само в хипотезата на чл. 417, ал. 5, изречение първо – при смърт или трайна невъзможност. Просто да се прецизира, че само за хипотезата на срока 7 дни преди изборите е възможно в хипотезата единствено на смърт или трайна невъзможност. Защото тук е написано общо. В момента звучи така, че във всички случаи може. Имах предвид да се прецизира срокът.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре. Ще го коригирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо Председател. Уважаеми колеги, категорично няма да подкрепя проекта на решение, който ни е представил докладчикът, поради няколко причини. На първо място, по отношение на фактологията. С вх. № ЦИК-ЧМИ-11-31/4 от 16 февруари 2026 г. по повод искане от Централната избирателна комисия е постъпило становище от ОИК – Кирково, подписано от председателя и секретаря. В същото е изразено становището, предполагам на цялата общинска избирателна комисия в Кирково, че след проведен разговор с кандидата, който е заявил, че има лична причина, която касае него и семейството му и която той не желае да коментира и разгласява,

цялата ОИК – Кирково, е възприела това като трайна невъзможност той да участва в предстоящите в неделя избори, поради желанието му да не коментира, както е описано в становището, факти от личния си живот, което е разбираемо. Но, забележете, цялата ОИК – Кирково, след разговора, без да са описали в това становище за какво става въпрос, явно и те не са получили съответния отговор, но са счели тази причина и изложените аргументи от лицето за трайна невъзможност на същото да участва в предстоящите избори.

На база на постъпилата молба, уважаеми колеги, ОИК – Кирково, със свое решение № 177-МИ от 10 февруари 2026 г. заличава регистрацията на кандидат за кмет на кметство, издигнат от Партия ГЕРБ, в частичните избори за участие в частичните избори за кмет на кметство Дружинци, община Кирково на 22 февруари 2026 г. След като описва постъпилата молба и на основание, забележете, чл. 87, ал. 1, т. 15 от Изборния кодекс ОИК – Кирково, заличава регистрацията на този кандидат. Това решение е получено в Централната изборителна комисия, ако не се лъжа, на 11 февруари 2026 г. Практиката и задължението на Централната изборителна комисия, след като има заличена регистрация, е да премахне това лице евентуално от бюлетина за участие в изборите на 22 февруари 2026 г. Минава срокът за обжалване. Централната изборителна комисия вижда, че основанието, на което е заличено това лице, е чл. 87, ал. 1, т. 15, изчаква се да премине тридневния срок за обжалване и това решение влиза в сила на 13 февруари 2026 г. ОИК – Кирково, след като е видяла, че това решение е влязло в сила, нормално е, имайки предвид основанието на което е заличила регистрацията на този кандидат, излиза с решение № 179-МИ от 13 февруари 2026 г. по повод постъпило заявление от партията, чийто кандидат е бил заличен, с което регистрира кандидат за кмет на кметство Дружинци от същата партия. Това решение от 13 февруари 2026 г. отново е известно на Централната изборителна комисия. Известно е, че същото ще влезе в сила на 16 февруари 2026 г. Централната изборителна комисия не се произнася по

законосъобразността на това решение и едва днес на 17 февруари 2026 г. се внася проект за обявяване на това решение за нищожност. Тоест има три дни, в които Централната изборителна комисия е могла да обяви същото като незаконосъобразно и неправилно.

Парадоксалното в случая е, че Централната изборителна комисия, ако е счела, че решението на ОИК – Кирково, е незаконосъобразно по отношение на неправилното възприятие на ОИК – Кирково, че е налице трайна невъзможност, би следвало да обяви или първо да отмени като незаконосъобразно предишното решение – Решение № 177-МИ от 10 февруари 2026 г. относно неправилната регистрация, ако така е счела Централната изборителна комисия, и да остави този кандидат в бюлетината. Това не е направено. Решението си влиза в сила и кандидатът се заличава от Централната изборителна комисия. На база на това решение за заличаване ОИК – Кирково, приема решение за регистрация на кандидат, който пак три дни се изчаква, не се обявява за акт, не се отменя като незаконосъобразно и неправилно и чак тогава с днешна дата, когато е изтекъл срокът за обжалване, тоест когато е влязло вече в сила, решението е обявено за нищожно. Правилната позиция и правилното действие на Централната изборителна комисия в случая, колеги, е било, след като отменяме това второ решение относно регистрация – то е следствие на първото, относно заличаването на регистрацията, значи трябва да отменим като нищожно и първото решение, след като не сме съгласни, че не е налице трайна невъзможност. Това е правилният подход и това е законосъобразният и последователният подход на Централната изборителна комисия. След като има изготвен проект за решение, че неправилно общинската изборителна комисия е възприела наличието на трайна невъзможност, тоест и първото решение за заличаването му е неправилно и незаконосъобразно или нищожно, след като вече е изтекъл срокът му за отмяна.

Абсолютно няма как да подкрепя този проект за решение, с което се обявява за нищожно Решението на ОИК – Кирково, № 179-

МИ от 13 февруари 2026 г. поради изложени причини.

Казвам ви: становището ми е, че ако отменим това решение като нищожно, ние трябва да отменим и първото и да оставим евентуално този кандидат след като Централната избирателна комисия счете, че няма налице трайна невъзможност, да остане в бюлетината. Това е логиката на целия случай. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте за реплика, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика, колега Баханов. Не бяхте особено коректен в излагането на фактите. Вчера три пъти обсъждахме работно това решение, което пристигна в Централната избирателна комисия, с което е регистриран кандидатът за общински съветник. На два пъти с решение на Централната избирателна комисия изпратихме писма до общинската избирателна комисия и изискахме най-напред молбата на лицето, което е заличено като кандидат, както и становище на общинската избирателна комисия. След обсъжданията бяхме единодушни, че решението, с което е заличен кандидатът, е правилно и законосъобразно. То е прието от общинската избирателна комисия на общото основание чл. 87, ал. 1, т. 15, съгласно което се заличава регистрацията, когато се установи, че кандидатът не отговаря на условията по чл. 397, ал. 1 или ал. 2, както и в случаите по чл. 417, ал. 5 като второто изречение на чл. 417, ал. 5 е когато някой от кандидатите при регистрираната кандидатска листа на партия или коалиция се откаже, но в тази хипотеза партията има право да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни преди изборния ден. Изобщо не е разглеждана хипотезата, че лицето – заличеният кандидат, е в трайна невъзможност да участва в изборите. Още повече, след като смятате, че е трябвало вчера Централната избирателна комисия да се произнесе с решение да отмени решението на ОИК – Кирково, като незаконосъобразно можехте да го предложите. Но вчера всички становища, които бяха изразени бяха за това, че следва да бъде прогласено това решение за нищожно

и затова е внесен такъв проект днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам само да обърна внимание, че няма становище, което е гласувано от общинската изборителна комисия и изпратено в Централната изборителна комисия, защото последната информация на страницата на общинската изборителна комисия за проведено заседание е от 13 февруари 2026 г. Имаме едно писмо, което е подписано от председател и секретар и няма данни то да е гласувано и прието при условията на Изборния кодекс за провеждане на заседание съобразно изискуем кворум и мнозинство при гласуване на такова становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов, за дуплика на изказването на колегата Матева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно съм съгласен. *(Реплики извън микрофона.)* Абсолютно съм съгласен с казаното от колегата Матева, че чл. 417, ал. 5, тя го изчете подробно, и аз ще си позволя да го изчета: „Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 7 дни преди изборния ден. Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция се откаже, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни преди изборния ден“. Това е във връзка с т. 15 на чл. 87, което е посочено и като мотив в решението, а именно: заличава регистрация, когато се установи, че кандидатът не отговаря на условията по чл. 397, ал. 1. Има ли го това? Няма го. „Както и в случаите по чл. 417, ал. 5“. В чл. 397 ал. 1 и ал. 2 сме съгласни, че го няма. Нали така? Че заличава регистрацията и допускаме, че кандидатът отговаря на тези условия. Алтернативно в чл. 417, ал. 5. Там са смърт и трайна невъзможност. Ясно е, че след като първо в чл. 397 ал. 1 или ал. 2 го няма, няма го и в първото предложение на чл. 417, ал. 5, тоест смърт,

то кое остава? Остава логичното – трайната невъзможност. И точно в тази хипотеза са се произвели ОИК – Кирково. Това решение е получено в Централната изборителна комисия на 11 февруари 2026 г., а днес сме 17 февруари 2026 г. Ако Централната изборителна комисия или някой от членовете ѝ се е съмнявал в наличието на тази трайна невъзможност, защо не е предложил да се предприемат действия за обявяване на отмяна на това решение като неправилно и незаконосъобразно? Най-малко на посочване на същото основание. Изчакват, влиза в сила това решение и общинската изборителна комисия счита, че това решение е абсолютно правилно и законосъобразно, тъй като не е обжалвано и влиза в сила това да стане. Няма реакция на Централната изборителна комисия и на база на постъпило заявление от политическа партия, чийто кандидат е заличен, в законоустановения срок, повтарям: 7 дни преди изборния ден, постановява друго решение, с което регистрира кандидата. Този правен вакуум, който е бил при влязло в сила решение, е бил затворен.

Пак казвам, ако сме последователни и сме счели, че това решение, което сега се предлага, да бъде обявено за нищожно, тогава следва и първото решение да бъде обявено за нищожно, тъй като второто решение е на база на първото – заличен кандидат, предложен от съответната партия и коалиция и регистрация на нов кандидат.

По отношение на втората реплика, аз виждам едно становище, което е подписано от председател и секретар, което е по Изборния кодекс – описано е точно какви действия са извършили, че със същото лице, със заличения кандидат е бил проведен разговор в общинската изборителна комисия и то е заявило, че е налице спрямо него фактическа невъзможност, свързана с личен или семеен проблем, който той не счита да обсъжда. Така че, както много пъти е казвано в Централната изборителна комисия: животът е многообразен – по-многообразен от законите, наредбите и разпоредбите. Нормално е едно лице, да не дава господ, да се случи

нещо с него – било със здравния му статус, било с членове на семейството му или лично с него, което, разбира се, да не желае да обсъди своя личен, семеен или здравен статус и е правилно. Никой не може да го задължи да изнася информация, която не е удобна за него. Според лицето то има трайна невъзможност да участва в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще изразя съгласие с докладчика по отношение на мотивите в последния абзац на предложението проект на решение, че на Централната избирателна комисия е възложено с Изборния кодекс да упражнява контрол по дейността на избирателните комисии и в рамките на този контрол да осъществява дейностите по прилагане на Кодекса и свързаните с него актове, както и да дава методически указания на комисиите. В рамките на нашата компетентност ние разглеждаме всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес, самосезираме се за допуснати нарушения като отменяме или изменяме, и прочие така, както го е описал докладчика.

Аз обаче въпреки това няма да подкрепя предложението проект на решение. Съображенията ми са принципни и такива съм застъпвала откакто съм член на Централната избирателна комисия. Първо, считам, че Централната избирателна комисия трябва да бъде внимателна, когато констатира и прогласява нищожност на решение на избирателните комисии, още повече че това се случва, с оглед предложението ни проект на решение, няколко дни преди изборния ден на 22 февруари 2026 г.

Съображението ми да не подкрепя проекта е, че видно от мотивите, а и от доклада на проекта на решение, ние с обявяването – прогласяването на нищожност на решение на ОИК – Кирково, се опитваме да разрешим и да изразим принципна позиция каквато Централната избирателна комисия няма и не е отразила в своите принципни решения, с които урежда правилата за произвеждане, в

случая на частичните избори, а именно, както е посочено в решенията – трайна невъзможност. Ние хем решаваме принципни положения, хем искаме да обявим за нищожно решението.

Контролът, колеги, на Централната изборителна комисия такъв, какъвто законодателят е имал предвид, би трябвало да е навременен. Няма да повтарям сложните съображения от предходно заявеното от колеги, че в крайна сметка Централната изборителна комисия е запозната с решението, с което е заличен кандидатът на ПП ГЕРБ от 10 февруари 2026 г., още на 11 февруари 2026 г. Доколкото си спомням, с писма на 12 февруари 2026 г., с последващо одобрение Централната изборителна комисия отрази и одобри с действията си това заличаване на кандидата. Тогава не коментирахме и изобщо не са били подлагани на обсъждане мотивите на приетите решения от ОИК – Кирково, на 10 февруари 2026 г. Именно те, колеги, са ясни, че се заличава кандидатът с оглед изразената воля за трайна невъзможност.

Ние сега, видите ли, на 17 февруари 2026 г., след като имаме две влезли в законна сила решения на ОИК – Кирково, имаме проект за решение, който разглежда прогласяване и конституране на нищожност, но ние не изследваме дали последното решение от 13 февруари 2026 г. е оспорено по съответния ред. С оглед и съдебната практика с онзи съдебен случай, когато обявихме, констатирахме и прогласихме нищожност на решение на общинска изборителна комисия, когато то беше оспорено и по съдебен ред, и Централната изборителна комисия, ако не ме лъже паметта, дори бе натоварена и с разноси въз основа на това. Самосезирането и искането за 5 или 6 дни – близо 7 дни, след приемане на решението, за снемане на необходимост, да направим контрол на решенията, да дадем указания и сме намерили, че са били налице пороци, които следва общинската изборителна комисия да отстрани, това самосезиране, колеги, малко е ненавременно. Още повече да прогласяваме нищожност на решения на общинска изборителна комисия няколко дни преди произвеждането на частичен избор,

според мен, не би следвало да се случва в Централната изборителна комисия. Тъй като тук преди малко се цитира, че на работни обсъждания сме били единодушни, не, ние не бяхме единодушни по отношение на различни факти и обстоятелства и най-малкото аз бях на различно мнение. Цитира се практика на Централната изборителна комисия. Ако не ме лъже паметта, беше едно Решение № 214 от 10 юни 2021 г., с което сме прогласили нищожност на решение на районна изборителна комисия, само че то не е със същите факти и обстоятелства. Въобще не е аналогично. Още повече, че там Централната изборителна комисия правилно излага своите мотиви, че изборният процес изобщо не е типичният административен процес.

В тази връзка и с оглед изразените схващания в съдебни решения, че нищожност в изборния процес, предвид бързо възникващи, прекратяващи, развиващи се и погасяващи правоотношения по повод изборите би следвало да е в ограничен период от време и още повече да огласим нищожност на решение на общинска изборителна комисия, при положение че сме имали други механизми в рамките на контрола, считам че води до нестабилитет на изборния процес като цяло. Това е моята принципна позиция, а не с оглед на конкретния случай в ОИК – Кирково.

Иначе, фактите, колкото и да ги разглеждаме и да ги коментираме, са: има две влезли в сила решения на общинската изборителна комисия. За последното аз лично не съм убедена дали не е оспорено по съдебен ред, защото не се изследва това обстоятелство и нямаме информация в Централната изборителна комисия и считам, че с това решение да прогласим нищожност на Решение № 179-МИ от 13 февруари 2026 г. на ОИК – Кирково, с което е регистрирало кандидат за кмет на кметство Дружинци, община Кирково, за участие в частичните избори, а именно: кандидат на Партия ГЕРБ – А. Л. А., ние нарушаваме принципа на съзтезателност и равно начало, а още повече поставяме в неблагоприятна позиция политическия субект с

оглед на това, че не сме дали навременни указания, след като сме имали това предвид и считаме, че решението от 10 февруари 2026 г. страда от някакъв порок. Считам, че е абсолютно относимо, посоченото в мотивите, че общинската изборителна комисия не е дала указания на политическия субект по отношение на хипотезата на чл. 417, ал. 5. Общинската изборителна комисия със свое решение от 10 февруари 2026 г., както е известно, след като е разгледала и изразената воля от кандидата, че има трайна невъзможност, мотивира решението си и го приема. След това в срока, който е и по нашата Хронограма – т. 55, от Хронограмата ни за частичните избори на 22 февруари 2026 г., в срока тя е регистрирала предложениа кандидат на политическата партия. Централната изборителна комисия бързо и дори с последващо одобрение одобри всички необходими действия във връзка с приетото решение от 10 февруари 2026 г. на общинската изборителна комисия по заличаване на кандидата, само че няколко дни разглежда като изисква становища, които според мен не водят до някакви нови факти и обстоятелства, освен публично обявените на страницата на общинската изборителна комисия, вместо да предприеме необходимите действия по отразяване бюлетината на новорегистрирания кандидат и по отношение на отпечатването на бюлетините за произвеждане на частичните избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Госпожо Солакова, заповядайте.

След вас госпожа Гергана Стоянова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам да обърна внимание на няколко факта по отношение на този случай. На 10 февруари 2026 г., когато е прието решението на общинската изборителна комисия, ако ОИК изобщо беше възприела, че последиците от това решение за заличаване на кандидата са да се даде възможност на политическия субект да предложи нов кандидат, най-малкото нямаше да одобри образеца на бюлетина на 12 февруари 2026 г. Прави го със свое

решение и ние го установихме в електронната платформа, че е факт заличаването на кандидата. Така общинската избирателна комисия предполага двойно да се плати цената на бюлетините от общинския бюджет. Ако знаеше, че ще има такава последица. Просто считам, че са преповторили написаното. Ако беше по лични мотиви щяха да напишат, че е по лични мотиви.

Неслучайно законодателят приравнява случаите на трайна невъзможност на смърт и ги разглежда в една хипотеза, в една разпоредба. Със случай на смърт трайната невъзможност означава изключение в този процес, когато се дава и единствена възможност на политическия субект, чийто кандидат е изпаднал в трайна невъзможност, да регистрира нов кандидат. Решението, взето на 10 февруари 2026 г., не считам, че е влязло в сила на 13 февруари 2026 г. Тоест още преди да влезе в сила е прието решение, което без да има порок, просто само отбелязвам доколкова, доколкото беше казано, че след влизане в сила на решението е взето следващото за регистрация на нов кандидат. При всички случаи общинската избирателна комисия е възприела направеното искане за заличаване като отказ от участие в изборния процес – нещо, което всеки един кандидат със свободна воля, има право да заяви пред общинската избирателна комисия. В този случай политическият субект не може да се позовава на наличие на трайна невъзможност поради липса на представени доказателства, които да водят до този извод.

Аз ще подкрепя предложения проект на решение. Само искам да кажа, че аз също бях против изискването на становище, защото за мен то беше излишно доколкова, доколкото не може впоследствие да се събират доказателства за наличие на трайна невъзможност по смисъла на Изборния кодекс в чл. 417, ал. 5.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Госпожо Стоянова, заповядайте.

**ГЕРГАНА СТОЯНОВА:** Изказването ми е свързано с предложението отново по текста на проекта. Както казах и в началото, аз ще подкрепя проекта по изложеното в него, както и направените

констатации. Предложението ми е за допълване на проекта е с категоричен правен извод в частта преди изложените правни основания за постановяване на решението да бъде изразен следния извод на Централната изборителна комисия на базата, на който се взема решението: по изложените по-горе аргументи Решение № 179-МИ от 13 февруари на ОИК – Кирково, се явява нищожно като постановено след срока, предвиден в Изборния кодекс за регистрация на нов кандидат на мястото на заличен кандидат в хипотезата на отказ на първоначално регистрирания кандидат. Правя го като предложение за допълване в тази част преди изречението с правните основание за постановяване на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, моля за други изказвания.

Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Аз ще направя терминологично уточнения. Трайната невъзможност е обективно състояние на определен човек да бъде или да не бъде нещо си. Този Хамлетов въпрос се решава със заявлението на този кандидат, който е отишъл и си го е пуснал. Обективното състояние не е воля за трайна невъзможност.

Всяко фактическо твърдение за състояния и факти от действителността в производство се доказва със съответните доказателства. Задължение на общинската изборителна комисия е да види дали тези твърдения са доказателствено обосновани. Няма такива доказателства, поради което, в случая от чисто фактическа страна, тъй като няма доказателства за състоянието - невъзможност да бъде или да не бъде, да изпълнявам или да не изпълнявам нещо. Налице е бил отказ – отказ да бъде кандидат този гражданин. Това е реалната ситуация. Той по същество е заявил отказ да бъде кандидат, от което рефлексират съответните срокове. Твърдения за воля, семейни положения и така нататък не са в приложното поле на въпросната формула на описания в закона израз „обективна невъзможност“.

Това е, което исках да направя като терминологична особеност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно терминологично уточнение. Законът и текстовете на Изборния кодекс боравят с трайна невъзможност и никъде не е описано дали е обективна или субективна. Трайна. Това включва и обективна и субективна невъзможност.

Едно лице е абсолютно в правото си да не желае да коментира било здравен статус, било проблем в семейството, който е тежък и който примерно, не говоря за конкретния случай, би могъл да доведе до пълна невъзможност лицето да участва в предстоящите избори, още по-малко четири или пет дни преди изборите е неправилно да се обявява нищожност на решение и да се прекратява участието на един политически субект в тези избори. Незнам колко са другите кандидати, но явно по този начин ще се постигне евентуално отстраняването на този кандидат и то от Централната избирателна комисия по абсолютно незаконосъобразен и неправилен начин. С оглед на факта, пак казвам, че първото решение е от 10 февруари 2026 г., а днес сме 17 февруари 2026 г. Имаме решение от 13 февруари 2026 г., а днес сме 17 февруари 2026 г. Имаме 4 дни, в които евентуално новият кандидат, който е бил предложен, е живял с мисълта, че е кандидат. Вчера е влязло в сила и решението, с което същият е регистриран, и евентуално е започнал да си провежда и предизборна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Колеги, аз ще подкрепя този проект на решение. Изслушах всички изказвания. В някои от тях се акцентира на сроковете и евентуалното обжалване, необжалване, на обстоятелството, че решението от 10 февруари 2026 г. е влязло в сила и липсвала яснота дали срещу решението, което е предмет на настоящия проект, има

жалба. Доколкова, доколкото тези решения се обжалват пред Централната изборителна комисия, смятам, че на Централната изборителна комисия ѝ е известно, че няма постъпила жалба, с оглед и правният интерес кой би могъл да обжалва една такова решение.

За мен аргументът да подкрепя този проект на решение е липсата на всякакви фактически обстоятелства, които да обуславят трайната невъзможност. В този смисъл има немалко решения на Централната изборителна комисия, макар и по повод избори за народни представители, и по отношение прилагането на разпоредбата на чл. 258, ал. 5, която е аналогична с разпоредбата на чл. 417, ал. 5. Някои от решенията на Централната изборителна комисия, с които са потвърдени решения на районни изборителни комисии, са преминали съдебно обжалване и съдът е подкрепял точно с подобни аргументи, че не са представени доказателства относно наличието на тези фактически обстоятелства. Моите аргументи да подкрепя този проект на решение са тези, които изложих.

Има ли други изказвания?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моята първоначална нагласа беше да подкрепя този проект, но заглеждайки се в Решение № 177-МИ виждам, че в мотивната част като причина за заличаване на регистрацията е записано поради изпадане в трайна невъзможност за участие в изборите. Аз напълно съм съгласен, че трайната невъзможност трябва да бъде обективно доказана, но това ме кара да мисля, че би било необходимо да реагираме на решението от 10 февруари 2026 г., защото то в този си вид обуславя Решение № 179-МИ. Поради това няма да подкрепя проекта в този му вид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Само исках да обърна внимание, че всъщност в това първо решение общинската изборителна комисия преповтаря твърдението на лицето изложени в молбата му към тях,

но правните основания, посочени в решението, всъщност не посочват това като причина за прекратяване на правомощията. Те посочват общата хипотеза, в която са изброени абсолютно всички основания за прекратяване на правомощия – както желанието изявено от страна на лицето за отказ, така и във всички останали хипотези. Твърденията за трайна невъзможност на практика са повторение на думите му заявени в молбата му до тях. Всъщност ние затова поискахме от общинската избирателна комисия допълнително да ни предостави становище, за да установим дали действително има представени пред тях писмени доказателства или други доказателства, които да обосновават наличието на съответната хипотеза. Това е само уточнение по отношение на казаното от колегата Томов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Госпожо Матева, заповядайте.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Подкрепям казаното от колегата Елка Стоянова. При докладването на решението вчера, както и при докладването на всички писма, които поискахме да бъдат изпратени от общинската избирателна комисия, казах, че в мотивите си общинската избирателна комисия не е приела, че основание за заличаване на регистрацията е трайна невъзможност на кандидата. Цитирана е, буквално мога да покажа, колега Томов, защото вчера не бяхте на заседание, молбата и решението на общинската избирателна комисия, за да видите, че в мотивите на решението на общинската избирателна комисия е бил повторен точно текста на молбата. Това е твърдение на кандидата, който желае да му бъде заличена регистрацията, а не извод на общинската избирателна комисия. Посочила съм го в проекта на решение, тъй като извод на общинската избирателна комисия беше, че това е причината за заличаване на регистрацията, а не просто субективното искане на кандидата. Тя трябваше да даде незабавно указания на партията да предложи друг кандидат и да не одобрява предпечатния образец на бюлетината с липсата на този кандидат. Това не е направено и чак

два дни след постановяване на това решение е предложен за регистрация друг кандидат, тя просто го е регистрирала без отново да е обследвала обстоятелството налична ли е хипотезата на трайна невъзможност на кандидата, чиято регистрация е заличена, за да може да се възползва партията от предвидената възможност в закона в 7-дневен срок да предложи друг кандидат.

Както каза и колегата Солакова: трайната невъзможност като състояние е приравнена на смърт – тоест състоянието трябва да е толкова тежко, че обективно да не дава възможност на кандидата да участва в изборите. Нямаме такава хипотеза. В случая не е установено.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение, представен от докладчика, с направените редакционни бележки от колегата Стоянова.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Цветозар Томов*).

Решението е **№ 4434-МИ/17.02.2026 г.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, няма да губя време на Комисията да излагам отново моите съображения защо гласувам „против“ този проект на решение, които изложих в изказванията си днес и вчера по повод изпратените изискани становища. Но считам, че току-що приетото решение от Централната избирателна комисия е прието в нарушение на процесуалните норми, които са в основата на Правилника за дейността и организацията на Централната избирателна комисия чл. 27, ал. 1, т. 2, тъй като предложенията на колегите, макар и редакционни, са по същество изменение и

допълнение на предложения проект и би следвало да не бъдат приемани и възприемани като разговор между колегата, който ги предлага, и докладчика, а да бъдат подложени на гласуване, каквото провъзгласява Правилникът ни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други доклади в някои от точните по дневния ред? Мисля, че госпожа Елка Стоянова имаше в точка втора. Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, исках да ви докладвам постъпило определение от Върховния административен съд, с което се прекратява дело, образувано по касационна жалба на жалбоподател, който е оспорил Решение № 1594/2026 г. на Административен съд – Варна, по Административно дело № 342 от 2026 г. Докладвам ви го за сведение, тъй като с определението „не подлежи на обжалване“ производството по цитираното дело приключва. Можете да се запознаете с цитираното определение в моята папка номерът му е 1742. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Насрочвам следващото заседание за четвъртък, 19 февруари 2026 г., от 10,30 ч. Благодаря ви.

*(Закрито в 16,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Данчева