

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 752

На 13 януари 2026 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проекти на решения за регистрация или допускане на партии и коалиции за участие в частични избори на 22.02.2026 г.

Докладват: Росица Матева, Цветанка Георгиева

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

Докладва: Красимир Ципов

3. Доклади по административни преписки.

Докладват: Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Красимир Ципов, Йорданка Ганчева, Елка Стоянова, Гергана Стоянова, Георги Баханов, Любомир Георгиев, Цветанка Георгиева

4. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Йорданка Ганчева, Гергана Стоянова

5. Доклади по дела, жалби и сигнали

Докладва: Цветозар Томов

При откриване на заседанието

ПРИСЪСТВАТ: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Гургана Стоянова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Севинч Солакова.

Заседанието бе открито в 10.40 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисиия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

В залата сме **13 членове** на Централната изборителна комисиия (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*), имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисиия.

По уважителни причини отсъства госпожа Солакова. Госпожа Ганчева ме е информирала, че се налага малко да закъснее.

Във връзка с отсъствието на госпожа Солакова определям господин Димитров, заместник-председател на комисиията, да подписва заедно с мен документацията на Централната изборителна комисиия за времето на отсъствие на госпожа Солакова.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред. (*Технически проблем с техниката.*)

Колеги, продължава заседанието – имаше технически проблем с микрофоните, мисля, че се отстрани.

Предлагам Ви проект на дневен ред:

1. Проекти на решения за регистрация или допускане на

партии и коалиции за участие в частични избори на 22.02.2026 г. с докладчици госпожа Матева и госпожа Георгиева. Засега.

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.
Докладчик – господин Ципов.

3. Доклади по административни преписки. Докладчици – господин Войнов, госпожа Матева, господин Томов, господин Ципов, госпожа Ганчева, госпожа Елка Стоянова, госпожа Гергана Стоянова, господин Баханов, господин Георгиев и аз.

4. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.
Докладчици – госпожа Ганчева и госпожа Гергана Стоянова.

5. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчик господин Томов.

Имате ли предложения по дневния ред?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Моля да ме включите в „Административни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавям ви в точка трета.

Други колеги? Няма.

Колеги, моля да гласуваме дневния ред с направените допълнения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, започваме с **точка втора** от дневния ред:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРОМЯНА В СЪСТАВА НА ОИК

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в моя папка от днес – проект на решение относно промяна на състава на ОИК Невестино, област Кюстендил.

В ЦИК с вх. № ЦИК-МИ-11-742/ 2 от 12 януари 2026 г., е постъпило предложение от Димчо Димчев – упълномощен представител на партия „Възраждане“, за промяна в състава на ОИК – Невестино.

Предлага се на мястото на освободената с Решение на ЦИК № 3577-МИ от 03.09.2024 г. Р. Д. Х. – председател на ОИК – Невестино, да бъде назначена Росица Стойнева Борисова.

Към предложението са приложени изискуемите документи, съгласно Изборния кодекс: копие от дипломата за завършено висше образование на Р. С. Б. и пълномощно.

И на съответните основания от Изборния кодекс ви предлагам следното решение:

„Назначава за член на ОИК – Невестино, област Кюстендил, Р. С. Б., ЕГН ...

На назначения председател на ОИК да се издаде удостоверение.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № 4388-МИ.

Колеги, продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ

Колеги, в тази точка ви докладвам вх. № 25-357/1 от 12 януари 2026 г. – доклад от М. Д., експерт „Системно осигуряване“, относно участието й в уебинар по тема „Предотвратяване на хакерски атаки“ посредством разширено откриване и реагиране, което се е провело на 27 ноември 2025 г. Докладвам за запознаване на Централната изборителна комисия. Тъй като в доклада се съдържа и предложение, моля да се запознаете и в следващото заседание ще върна на доклад тази преписка.

Колеги, в папката с моите инициали е преписката по вх. № ЦИК-03-14 от 12 януари 2026 г. – писмо от Комисията по конституционни и правни въпроси, с което се отправя покана към Централната изборителна комисия да вземем участие в работата на комисията на 14 януари 2026 г. от 14.30 в зала 356.

На заседанието ще бъдат обсъдени за първо гласуване Законопроект за изменение и допълнение на Изборния кодекс, както и за второ гласуване Общият законопроект за изменение и допълнение на Изборния кодекс, приет на първо гласуване на 8 януари 2025 г.

Към поканата е приложен дневния ред, законопроектът по точка 1 от дневния ред, както и проектът на доклад по Общия законопроект.

Моля да се запознаете с проекта на доклад и допълнително ще уточним с колегите, които желаят да вземат участие в работата на Правната комисия.

С вх. № ЦИК-02-79/3 от 8 януари 2026 г. сме получили от Министерството на електронното управление Заповед № МЕУ-20-131 от 29 декември 2025 г., с която се определя съставът на Междуведомствената работна група, която ще разработи проект на необходимите законови промени в действащите нормативни актове или да изготви ново законодателно предложение за прилагане на Регламент 2024/1689 в България. Това е регламентът за изкуствения интелект.

Колеги, в тази междуведомствена работна група, по предложение на Централната избирателна комисия, направено до министъра на електронното управление, с писмо от 5 декември 2025 г., сме предложили представител в групата да бъде юриконсулт М. М. и при нейно отсъствие, като резервен член, юриконсулт К. А. В. , така че юриконсултите са включени в тази междуведомствена работна група. Доколкото се запознах с нейното съдържание – на експертно ниво и ръководители на сектори, отдели и на дирекции, са представителите на различните ведомства.

Докладвам за сведение на Централната избирателна комисия.

Също така в това писмо е записано, че в периода между 15 и 23 януари 2026 г. се предвижда да се проведе първо присъствено заседание на работната група, на което отправят молба да присъства не повече от един представител на институцията, като допълнително ще ни информират за дата, час и точно място.

С вх. № ЦИК 02-79/4 във връзка с тази междуведомствена работна група и прилагането на Регламента за изкуствения интелект сме получили становище на Омбудсмана на Република България, с което моля да се запознаете – в същата папка е.

И с вх. № ЦИК-02-79/5 от 12 януари 2026 г. в допълнение към предходни писма от Министерството на електронното управление ни изпращат тълкувателни бележки на Европейската комисия по прилагане на Регламента – Акът за изкуствения интелект. Преписката е пристигнала вчера и виждам, че е само на английски, но толкова, доколкото Централната избирателна комисия е включена в Междуведомствената работна група със свои представители, ще бъде изпратен за превод този материал. Ще бъдат разпределени преписките на двамата юриконсулти, които представляват ЦИК в Междуведомствената работна група, и в работен порядък ще обсъдим действията на Централната избирателна комисия във връзка с участието ѝ в Междуведомствената работна група, тъй като предстои провеждане на първо заседание.

На този етап докладвам за запознаване на членовете на Централната изборителна комисия.

Колеги, с вх. № ЦИК-15-283/47 от 9 януари 2026 г. сме получили писмо от министъра на финансите по повод писма на Централната изборителна комисия относно индексирание на цените по договора за съхранение на устройствата за машинно гласуване, изключен с „Карго Партнер“. По отношение на финансовото обезпечаване на сключения през 2024 г. договор на ЦИК с „Карго Партнер“ ЕООД за съхранение на устройствата Министерството на финансите е изразило своето становище с писмо от 4 октомври 2024 г. и обръщат внимание, че към приетото решение на Министерския съвет от 30 септември 2024 г. за изменение на Решение № 694 от 2022 г. на Министерския съвет за определяне на условията и реда за съхранение на устройствата за машинно гласуване, изменено с Решение № 545 на Министерския съвет от 2024 г., от министъра на финансите е одобрена финансова обосновка, като е посочено, че разходите за обезпечаване съхранението на устройствата се осигуряват от бюджета на ЦИК и/или за сметка на допълнителни разходи от държавния бюджет.

И в заключение министърът на финансите посочва, че договорът на Централната изборителна комисия с „Карго Партнер“ за съхранение на техническите устройства за машинно гласуване е финансово обезпечен.

Колеги, в деня, предхождащ получаването на това писмо, госпожа Петкова ме увери в телефонния разговор, че са налице финансови средства, които да обезпечат индексиранието на цените, съгласно съответната клауза от договора, сключен през 2024 г., така че могат да бъдат предприети следващи действия.

Докладвам за сведение на Централната изборителна комисия.

Колеги, във връзка с осигуряване на работата на ЦИК за изпълнение на дейностите по потребителска поддръжка и администриране на инфраструктурата на ЦИК, съгласно сключения договор от 2024 г. с „Информационно обслужване“ АД, Ви

предлагам да изпратим писмо до главния секретар на Народното събрание с молба да бъде издаден пропуск до сградата на Народното събрание, конкретно до Централната изборителна комисия, на С. Т. – служител на „Информационно обслужване“ АД, до края на годината, за да може при необходимост да разчитаме на неговото съдействие за отстраняване на проблеми, свързани с работата на инфраструктурата на Централната изборителна комисия.

Имате ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, на 19 декември 2025 г. ви докладвах вх. № ЦИК-16-506/5 от 18 декември 2025 г. Това е становището на Народното събрание. Писмото е подписано председателя на Народното събрание относно поставени въпроси от Датското председателство на Съвета на Европейския съюз във връзка със Законодателна резолюция на Европейския парламент за изменение на Акта за избиране на членове на Европейския парламент, позволяваща на жените евродепутати по време на бременност и след раждане да делегират правото си на вот на друг член на Европейския парламент по свой избор. Тогава го докладвах за запознаване.

Колеги, видно от позицията на законодателния орган към настоящия момент предстои разглеждане на изменението на Член 6, Параграф 1 от Акта за избиране на членове на Европейския парламент в работните формати на Съвета на Европейския съюз.

По отношение на поставените въпроси, свързани с делегиране на глас в рамките на Европейския парламент, се сочи, че това е вътрешно-организационна процедура и в този смисъл

предложение, въвеждащо делегиране на пленарен вот във рамките на Европейския парламент, независимо от персоналния му обхват, няма да има отражение върху изборния процес, чрез който гражданите избират своите представители на национално ниво. Поради това не би следвало да се налагат изменения и/или допълнения в Изборния кодекс, в който се съдържат правилата за изборите на членове на Европейския парламент, съгласно чл. 42, ал. 3 от Конституцията на Република България. Излагат се аргументи относно конституционните принципи, че изборителното право е пряко и лично и по всеки един от поставените въпроси на Датското председателство е изразено становище.

Аз не предлагам да изразяваме отделно становище към Министерството на външните работи, откъдето първоначално получихме писмо, тъй като писмото е от 27 ноември 2025 г. По възможност са очаквали становище от Централната изборителна комисия до 1 декември, но предвид характера на поставените въпроси, тогава преценихме, че е необходимо становището на законодателя, тъй като е и – може да се каже – политически въпрос.

Към настоящия момент и предвид обсъждането в работни формати не се налага, според мен – ако сте съгласни, да изразяваме становище на този ефект, поради което ви предлагам за приключване на тази преписка към настоящия момент. В случай на промяна в обстоятелствата отново ще върна на доклад преписката.

Има ли други предложения? Няма.

И последното предложение, колеги – може би е в папката на колегата Солакова.

Да, по-късно, като видя къде е качено едно писмо, ще се включва отново.

Господин Войнов, заповядайте! И определям за малко госпожа Матева да води заседанието.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, постъпило е писмо от „Карго Партнер“ ЕООД с вх. № ЦИК 15-625/5. В моята папка погрешно е записан

индекс „15“ от 12 януари 2026 г. То е във връзка с индексацията на цените по Договор № 38. От „Карго Партнер“ заявяват, че са съгласни до края на месеца да се уредят всички въпроси, свързани с индексацията на цените.

В тази връзка и във връзка с писмото от Министерството на финансите е изготвена докладна записка от директора на дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-25-5 от 13 януари 2026 г. Посочени са предприетите действия от Централната изборителна комисия във връзка с искането за индексация на цените по договора с „Карго Партнер“, както и становището на Министерството на финансите, с което се осигурява финансирането на договора.

Изготвен е проект на допълнително споразумение към Договор № 38, с което се отменя досегашното Приложение № 1 към договора и се създава ново Приложение № 1, в което са индексирани само наемът на складовите площи по точка 6.4.2.1 от договора и складовите дейности по точка 6.4.2.2 от договора, докато допълнителните дейности са оставени без промяна. Изготвен е и контролен лист за извършване на предварителен контрол с изразено мнение за законосъобразност.

Предвид изложеното, предлагам да приемем допълнително споразумение към Договор № 38, да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да го подпише и да поканим с писмо „Карго Партнер“ също да го подпишат. Проектът на писмо и качен във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, време за запознаване с проекта на допълнително споразумение и малко по-късно ще го върна – евентуално ако има предложения по него, и ще го подложа на гласуване.

Господин Войнов, имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, постъпило е писмо от Министерството на електронното управление с вх. № НС-15-2351/29 от 12 януари 2026 г. То е във връзка с извършената проверка от експертите на МЕУ на дефектиралите СУЕМГ.

С настоящото писмо ни изпращат актуализирана таблица от работата на експертите, както и обобщени данни.

Докладвам го за запознаване и за обсъждане на работна група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с подадено искане с вх. № ЦИК-МИ-17-306 от 29 май 2024 г. от Г. И. Г. с приложени два броя изпълнителни листове за заплащане, по единия изпълнителен лист, по който е осъдена Централната избирателна комисия, ние сме се произнесли и е изплатена сумата, за която е осъдена ЦИК.

Останалите книжа, включително изпълнителният лист в оригинал, с който е осъдена общинската избирателна комисия, е изпратен на община Сливен за предприемане на действия по плащането. При изпращането на писмото до кмета на община Сливен на 30 май 2024 г. не е изпратено копие до подателя на искането Г. Г.

Предлагам Ви да изпратим ново писмо, с което да уведомим Г. Г., че подаденият в Централната избирателна комисия изпълнителен лист в оригинал, който е издаден на 17 май 2024 г. по Административно дело № 9 от 2024 г. по описа на Административен съд – Сливен, въз основа на влязло в сила решение, с което е осъдена общинската избирателна комисия да заплати сума от 3250 лв., представляващи съдебни разноски, е изпратен на община Сливен за предприемане на действия по плащане с писмо изх. № ЦИК-МИ-17-306 от 30 май 2024 г. като Централната избирателна комисия, тъй като не е била страна по административното производство, не е осъдена със съдебно решение да изплати исканата сума, е изпратила изпълнителния лист за плащане, каквато е практиката до момента, като вземанията срещу общинските избирателни комисии трябва да се изплащат от централния бюджет по искане на кметовете на съответните общини.

Това писмо е свързано и с искане вх. № ЦИК-МИ-07-763/12 от 17 декември 2025 г., с което отново се напомня да бъдат изплатени сумите по двата изпълнителни листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви призовка, вх. № ЦИК-НС-18-2121/35 от 8 януари 2026 г., по Административно дело № 12610 от 2025 г. по описа на Административен съд – София-град.

С тази призовка ни се изпраща Разпореждане № 343 от 5 януари 2026 г. по делото, като с разпореждането се конституират като страни по делото: касатор – „bTV Media Group“ ЕООД и ответник – ръководителят на звено „Правна дейност“ в дирекция „Администрация“ в ЦИК. Насрочено е съдебно заседание по делото за 20 февруари 2026 г. от 11.30 ч. и се указва на ответника – ръководител на звено „Правна дейност“ в дирекция „Администрация“ в ЦИК, да представи отговор на касационната жалба, подписан от него и пълномощно за процесуално представителство на юрисконсулт Х. пред Административен съд – София-град, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е подготвен отговор по това разпореждане. Припомням, че по подадена касационна жалба от „bTV Media Group“ ЕООД е изготвен отговор, подаден чрез Районния съд до Административен съд – София-град, с изх. № ЦИК-НС-18-2121/34 от 4 декември 2025 г.,

подписан от Е. Х. като наказващ орган. Със Заповед № 16-АД от 21 юни 2022 г. за административно наказващ орган, който да издава наказателни постановления по актове, съставени от председателя на ЦИК, е определен Р. Ц., който е ръководител на звено „Правна дейност“ в дирекция „Администрация“ на ЦИК.

Със Заповед № 41-АД от 3 ноември 2025 г. за административно наказващ орган в Централната изборителна комисия по актове, издадени от председателя на ЦИК, е определена Е. Х. – главен юрисконсулт, и като такава, след 3 ноември 2025 г. тя е подписала отговора на касационната жалба, подадена срещу решението на Софийския районен съд.

В писмото, което предлагаме Централната изборителна комисия да изпрати, се обясняват тези обстоятелства и причината, поради която Е. Х. е подписала отговора и тя представлява административно наказващия орган, който би следвало да бъде конституиран като ответник по делото.

Въпреки това ви предлагам като приложение да бъде представен и преподписан от Р. Ц. отговорът, подписан от Е. Х. по делото, въпреки че то не представлява процесуална пречка за защита правата на Централната изборителна комисия, тъй като и в съдебно заседание могат да бъдат изразени становищата, които са намерили място в отговора. За по-голяма сигурност предлагам да бъде приложен към това обяснение до съда и преподписаният отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания, ако имате предложения.

Моля, режим на гласуване.

13 гласували: 13 „за“.

Колеги, тъй като не успяха всички да гласуват, моля отново режим на гласуване по проекта на писмо, докладвано от колегата Матева.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам писмо с вх. № ЦИК-21-13 от 12 януари 2026 г. Писмото ни е изпратено от госпожа Надежда Гологанова, председател на Обществения съвет към ЦИК, с молба за съдействие за организация на редовно заседание на Обществения съвет в сряда на 14 януари 2026 г. от 16.00 ч., с традиционните нужди на Обществения съвет за осигуряване на зала, стенограф и пропуски за членовете на съвета, за което е приложен и списък.

Дневният ред, по който ще се проведе заседанието, включва две точки:

1. Обсъждане и гласуване на становище на Обществения съвет във връзка с обсъждането на предложения за промени в Изборния кодекс.

2. Разни.

В тази връзка предлагам да изпратим писмото до главния секретар на Народното събрание. Писмото е качено във вътрешна мрежа в папка с моите инициали. Моля да го погледнете и ако нямате възражение относно текста, да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Колеги, това че Общественият съвет ще провежда заседание – виждам, че е кратък дневният ред, може би трябва да поискаме от тях предложения, например по разяснителната кампания при произвеждане на избори, тъй като много често, когато влезем в активен период, не се харесва разяснителната кампания на ЦИК.

Нека тези, които смятат с какво по-добро може да бъде надградена, да направят съответните предложения и ако наистина са разумни, да бъдат обсъдени.

Но сега подлагам на гласуване писмото до госпожа Назарян за предоставяне на зала.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, връщам на доклад вх. № ЦИК-21-657 от 22 декември 2025 г. – писмо от Комисията по конституционни и правни въпроси, с което ни изпраща за становище Законопроект за изменение и допълнение на Изборния кодекс, под съответния номер, внесен от Надежда Йорданова и група народни представители на 18 декември 2025 г.

В моя папка от днес ще видите проект на писмо до председателя на Комисията по конституционни и правилни въпроси.

Моля да се запознаете и след като се запознаете, ако имате някакви бележки и предложения, да го подложим на гласуване за изпращане, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам с оглед и поканата, която има и Централната изборителна комисия за присъствие утре в заседание на Правна комисия и дневния ред, който ни е изпратен, от който става ясно, че ще бъдат обсъждани както този законопроект, който ни е изпратен за становище, така и общият законопроект, който беше приет на първо четене от Народното събрание, да разделим нашия отговор на две. В първата част изразим становище

по изпратения ни законопроект, като предлагам изрично да посочим, че предложенията, които се правят – мисля, в § 11 и последния параграф на законопроекта, да бъде съгласувано и с Техническите изисквания на доставчика, доставката на хартия за машинно гласуване, изрично да укажем, че веднага, незабавно след определяне на Печатница на БНБ да бъде доставчик на специализирана хартия за отпечатване на бюлетини от машинно гласуване, Централната изборителна комисия е предоставила на Печатницата техническите изисквания на производителя и доставчика на машините, на които трябва да отговаря хартията, която се доставя. И всъщност на практика по този начин се обезсмисля предвиждането в Изборния кодекс Централната изборителна комисия да доставя хартия съгласно изискванията на производителя на машините, при положение че, както каза и колегата Ципов, се запазва разпоредбата да бъде доставена тази хартия от Печатница на БНБ. Предоставени са изискванията на производителя на машините и на доставчика в България на Печатница на БНБ, която многократно е уверявала обществеността, че хартията, която остава, отговаря на тези изисквания, но в крайна сметка отговорността е на Печатницата.

И във втората част на нашето писмо предлагам или ако ще изпращаме подробен текст с наши предложения, да повторим писмото, което изпратихме на 16 април 2025 г. до председателя на Правната комисия, след обсъждане в работни групи на общия законопроект и на всички законопроекти, които бяха внесени в началото на това Народно събрание, или да приложим към нашето становище, да изразим мнението на ЦИК, че поддържа всички направени предложения за промени в Изборния кодекс, които са изпратени на Правна комисия с писмо, изх. № ЦИК-03-222 от 16 април 2025 г., и с вх. № на Народното събрание 51-536-00-10 от 17 април 2025 г., тъй като в това, което е подготвил колегата Ципов, не се съдържат всички предложения, които ние сме направили в това писмо до председателя на Правната комисия.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Не възразявам на така направените предложения.

Последният абзац всъщност на проекта, който съм подготвил, визира така направеното предложение от госпожа Матева, че „ЦИК намира за необходимо да се обсъдят всички направени предложения, след проведените от различен вид избори след месец юли 2021 г.“ Но не пречи да изпратим като приложение отново и това последно писмо, с което сме направили конкретни предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, заповядайте.

Извинявайте, само преди това! Колеги, аз доколкото разбирам, предложенията на колегата Ципов и на колегата Матева не са в противоречие. Става въпрос за промяна в подредбата на отговора, който ще изпратим до Комисията по конституционни и правни въпроси, като първо изразим становище по изпратения законопроект, в който да изложим и обстоятелството, че ние, незабавно след промяната, която, мисля, че беше декември 2022 г. в Изборния кодекс, сме предоставили на Печатницата на БНБ Техническите изисквания към хартията за гласуване, предоставени от производителя на машините. Ако не ме лъже паметта, това беше още на 10 януари 2023 г. – нали, това за ваша информация.

И да повторим в писмото нашите предложения до законодателя и едновременно с това да приложим писмото, което посочи колегата Матева. Така разбрах от направения доклад и предложения. Да, точно така.

РОСИЦА МАТЕВА: И предложения! Те нали ни искаха и текстове, но ние в това писмо сме ги написали като конкретни текстове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, но смисълът на предложението е един и същ.

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Доколкото се запознах с предложения законопроект, по същество голямата част от

предложенията са за връщане, така както е написано, на машинното гласуване, така както се провеждаше то преди 2023 г. Тогава не съществуваше изразното средство „хартия за бюлетини от машинно гласуване“ и аз няма да подкрепя отговор, в който такова нещо съществува, както е написан в конкретния текст.

Предложението е да има контролни разписки и ако няма да изразяваме или ще изразяваме отношение, тогава е съвсем друг въпрос. Но не можем да пишем, че ще предлагаме да се обмисля възможност финансови средства за отпечатване на хартиени бюлетини, за осигуряване на хартия за бюлетини от машинно гласуване и така нататък. И как да се разпределя – на първата страница в предложениния текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само едно! Пак ще направя разграничение. Езиковите изрази са едно, реалностите са други. Туй, че езиковите изрази могат да бъдат безкрайни, няма да промени реалността. Това да се хващаме за фантасмагории от типа на думите и нещата, е просто излишно. Същината е ясна, тук в този отговор просто се пише и някакви изрази няма да я променят. Това искам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания и предложения по отношение на предложението на колегата Георгиев?

Текстът, който Вие посочихте, да бъде за осигуряване на хартия за машинното гласуване. В този смисъл да бъде направена редакция, така го разбирам аз. Ако имате друго предложение, моля да го направите.

Господин Чаушев, Ви имате ли предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако е за хартия, което е материалният носител, независимо дали ще го нарека „разписка“ или пак ще го нарека „бюлетина“, ако в текста стои „хартия“, да. Това е.

А някакви си езикови изрази тука, финтифлюшки, е съвсем излишно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, колеги, текстът е във връзка с предложението на Централната изборителна комисия, което се съдържа в доклада на ЦИК, представен на законодателя след изборите на 27 октомври 2024 г., и приложимостта на Закона за обществените поръчки. В този контекст беше това предложение, доколкото си спомням. Там, където е определен изпълнителят в закона, да не се провеждат обществени поръчки. Това е имал предвид колегата Ципов и коректно го е отразил, защото така беше записано в доклада към онзи момента.

И сега текстът би бил: „Предлагаме да се обмисли възможността финансовите средства за отпечатване/финансовите средства за осигуряване на хартия за машинното гласуване“, и нататък всичко останало – да не се прилага ЗОП“, като моето предложение и изречението да бъде продължено: „ако това не е в противоречие с националното или европейско законодателство“.

Колеги, има ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № ЦИК-16-637/1 от 12 януари 2026 г. Това е преводът на заявка за проверка на профила на България за публикуване в „Атлас“, като се сочи, че Изборителната комисия на Индия е в процес на създаване на справочно издание, озаглавено „Атлас“, предоставящо профили на изборителни системи и органи за управление на изборите по целия свят. Предлага се изданието да бъде представено по време на Международната конференция, която е в периода 21 – 23 януари

2026 г. И в този контекст сочат, че е изготвен общ профил на „Вашата избирателна система за включване в това издание“. Като е приложен и проект на профила. Молят ни да прегледаме съдържанието и в случай на актуализация, корекция и изменения да ги изпратим до 14 януари 2026 г., за да могат да финализират изданието преди неговото откриване.

Колеги, във вътрешната мрежа е изготвено предложение след като са прегледани материалите от юристи, включително и на експерт „Връзки с обществеността“ съм го възложила, с оглед това, че става въпрос за профил, който най-вероятно ще бъде достъпен чрез интернет пространството или по някакъв начин чрез комуникациите и все пак става въпрос за Република България и за избирателната система.

Аз също имам корекции. Предлагам обаче там, където са промените и предложенията за корекции да са в track changes – съм помолила с оглед яснота, да може да ги проследявате на страниците, където са правомощията на Централната избирателна комисия – „отговаря за“, предлагам изцяло да се възпроизведат правомощията ни от Изборния кодекс, за да не става несъответствие. Общо взето те, колегите, са ползвали при предложенията за корекциите им на текста, който е за превода.

Предлагам, ако някой има забележки, да ги предостави днес, примерно до края на заседанието. Сега да го гласуваме принципно, защото да може да бъде изпратено днеска и за превод към края на деня. Или малко по-късно, ако прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да се запознаете с текста и ще го върна на доклад малко по-късно в заседанието.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, да, имаме още и други.

Колеги, докладвам ви докладна записка с вътрешен на ЦИК вх. № 25-4 от 12 януари 2026 г. Тя е относно диагностика, профилактика и ремонт на копирна техника, използвана в Централната избирателна комисия. Като във връзка с нормалното

функциониране на административната дейност и осигуряване на непрекъснат работен процес, се сочи в ЦИК, ни предлагат и ни уведомяват отговорните служители за извършване на оценка на техническото състояние, проверка и профилактика и ремонта на налични мултифункционални устройства, копирни машини и принтери. Излагат мотивите за предложенията, които са направени и какви обстоятелства са констатирани и с оглед предотвратяването на по-сериозни повреди, удължаване на експлоатационния живот на техниката и безопасна работа, се излага, че е наложително дейностите по оценка на техническото състояние, проверка, профилактика и ремонт да бъде извършено от оторизирана фирма, като направени са предложения да се изискат ценови оферти от фирмите, които са съобразно докладната, на които ЦИК е ползвала услуги за проверка и профилактика на копирни техники. Диагностика и профилактика е необходимо да се извърши на следните устройства, които са по списък, както и се сочи, че проверка, диагностика и оценка на техническото състояние е необходимо да се извърши на следните устройства, отново по приложен списък, като след получаване на офертите, ще бъде обобщена информацията и ще има предложения за последващите действия. При установяване на дефекти и необходимост от ремонт да се предприемат необходимите действия, като се предлагат и проекти на писма. Молят за одобрение.

Колеги, аз като докладчик – беше ми предоставена докладната записка преди заседанието, след като се запознах, не възразявам да приемем предложенията. Защото са свързани с работата, като цяло и осигуряването ѝ, на Централната изборителна комисия. Но предлагам в докладната – считам, че списъкът не е пълен, като се прави такава оценка, би трябвало да включва всички устройства. Считам, че следва да се допълни списъкът.

И другото, което е – тук докладната е изготвена от домакина, съгласувана е от главния счетоводител, предлагани се от директор на дирекция „Администрация“, но не виждам становище или поне в

този процес да е участвал и експертът „Системно осигуряване“, каквото е моето разбиране с оглед компетентностите на отговорните служители.

Така че аз ви докладвам за запознаване и не ви я предлагам за гласуване, ще върна за допълване в този смисъл, който изложих като докладчик.

Това е моята преценка, ако има други предложения. Защото не считам, че сега трябва да оценим, да профилактираме пет броя техника и след това, когато се появи необходимост, отново. Още повече не виждам на експерта „Системно осигуряване“ неговото становище по тази докладна.

Колеги, продължавам с преписка с вх. № ЦИК-16-379/4 от 9 януари 2026 г., с която сме получили потвърждение на изпратен от нас отговор във връзка с предложението за добрите практики. Докладвам го за разпознаване и прилагане към преписката.

С вх. № ЦИК-16-8 от 9 януари сме получили от Комисията за подпомагане на изборите в Съединените американски щати писмо, с което ни уведомяват за структурата на комисията. Също така ни уведомяват, че техни комисари са наблюдавали избори по целия свят, както и са били домакини на делегации тук и в Съединените щати, и винаги са готови да споделят информация с колеги от други страни, както и поздравяват с празниците и благодарят за цялата работа, която сме свършили в името на изборите и демокрацията по света.

Докладвам преписката, която е постъпила на 7-ми, ведно с превода от 9-ти, като, колеги, установих техническо несъответствие в превода, за който ще информирам лицето, което отговаря за изпълнението на договора и непълнота. Да видим как. Като аз съм помолила линкът, който е посочен в писмото, да бъде изведен от деловодството, да бъде качен във вътрешната мрежа. Има материали, с които моля да се запознаете. Това е във връзка с цялата структурата на тази комисия. И може би за следващо заседание, каквато е практиката на ЦИК, да изпратим едно писмо с оглед добри

взаимоотношения и сътрудничество в тона, на който е изпратено писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Елка Стоянова – заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В моя папка, под папка ICPS – докладвам за сведение, писмо, което сме получили в предходно заседание, получаваме го повторно. Това е покана за участие в семинара, на който тематиката му няма касателство към дейността на Централната избирателна комисия или към националното ни законодателство, или към европейските актове, които прилагаме в областта на правомощията си. Затова само за сведение ви докладвам въпросното писмо. То е с № ЦИК-16-652/1. Има приложен и файл с превод.

Другият ми доклад е за № ЦИК-08-588/1. Получили сме от Районна прокуратура – Пазарджик, постановление за отказ да се образува досъдебно производство. В изложеното от мотивите на прокурора се установява, че е приела за установено, че лицето, срещу което е образувано досъдебното производство, е отговаряло на изискванията в чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс и поради тази причина липсват данни за извършено престъпление от общ характер и отказва да образува досъдебно производство.

Предлагам да не се обжалва отказът за образуване на досъдебно производство, тъй като считам, че мотивите на прокурора по разсъжденията му са правилни и законосъобразни и не намирам основания за оспорването на това постановление. Моля протоколно решение в този смисъл. Предлагам да не се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица*

Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов);
против – няма.

Приема се.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Следващият доклад е с № ЦИК-МИ-08-600/1, пак постановление за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратена преписка № 68-82 от 2025 г. по описа на Районна прокуратура – Пазарджик.

Идентична е фактическата обстановка и тъй като на същото основание се отказва образуването на досъдебното производство, предлагам това постановление да не се обжалва. Не намирам основания за оспорването му. Това и предложението ми и моля за протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Засега нямам други доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Гергана Стоянова – заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, първият ми доклад е за сведение – писмо с № ЦИК-16-639/3, получено от Съвета за електронни медии. В това писмо е приложен техният отговор – на Съвета за електронни медии, по писмото на Министерството на външните работи относно определеното на представители в работната група „Политически кампании“ към Европейската мрежа за изборно сътрудничество. В този отговор до заместник-министъра на външните работи, който е адресиран и до председателя на

Централната изборителна комисия. Съветът за електронни медии е изразил становище, че следва Централната изборителна комисия да излъчи представители в тази работна група.

Докладвам ви това тяхно писмо за сведение, толкова доколкото тази покана за излъчване на представители в предходните заседания, включая и в последно проведеното наше заседание, съм ви докладвала тези покани, изпратени и от Европейската комисия, и от Европейската мрежа за изборно сътрудничество, и от Министерството на външните работи. Докладвала съм ви ги за сведение и запознаване.

Също така припомням, че гласувахме и писмо до Министерство на външните работи за провеждането на среща с тях за уточняване на тези въпроси по различни състави на работни групи и формати, в които следва да се уточни ведомственото представителство или представителството на България за участие на тези формати. Но доколкото ми е известно, до момента нямаме отговор, затова докладвам това за сведение на Централната изборителна комисия.

Следващият ми доклад е по преписка с № ЦИК-16-7. Това е покана от Институт за мир и диалог относно провеждане от тяхна страна на тримесечни програми за дипломиране на ръководни кадри. Програми, които се провеждат през 2026 г. В посочената преписка е наличен линк към интернет-адрес, на който могат да се видят подробности по предложените обучителни програми. Докладвам за сведение, в случай че има някакъв интерес към това предложение.

Нямам други доклади в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-ЧМИ-11-2 от 12 януари 2026 г. Получили сме писмо от Общинска изборителна комисия – Елин Пелин, с което ни уведомяват, че при тях е постъпило писмо от ОД на МВР – София, във връзка с разследване по досъдебно производство и прокурорска преписка, подробно

описана в писмото, по описа на Районна прокуратура – Елин Пелин, за образувано и водено за престъпление по чл. 313, ал. 1 от Наказателния кодекс и на основание чл. 159 от НПК и във връзка с прокурорско постановление и в цитираното писмо, което прилагат, се изисква от ОИК – Елин Пелин, да бъдат предоставени в оригинал 7 документа, като ОИК – Елин Пелин, моли за нашето указание относно предоставянето на тези документи в оригинал.

Колеги, приложено е, както ви казах, и писмото от Областна дирекция на МВР до ОИК – Елин Пелин. Става въпрос за частични избори на 12.10.2025 г. и желаят да им предоставят декларации от лица, заявени за застъпници, входящ регистър, заявление за регистрация на застъпници, заявление от конкретно лице и два броя решения на Общинска изборителна комисия – Елин Пелин.

Считам и моето становище е, че няма проблем да изпратим едно писмо-указание до ОИК – Елин Пелин, че следва да предоставят исканите материали, които се намират в тях, в архива на ОИК – Елин Пелин, при спазване на разпоредбата на Решение № 1750 от 10 март 2023 г., по съответната точка, когато по искане на разследващия орган се отваря въпросното помещение. Това е предложението ми за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-МИ-08-592/3 от 06.01.2026 г., което предлагам да го обжалваме – постановление от заместник районен прокурор при

Районна прокуратура – Пазарджик, за отказ да се образува досъдебно производство от 29.12.2025 г.

След като описва фактическата обстановка, че са съзирани от Централната избирателна комисия за евентуално престъпление, извършено на новия избор за общински съветници в община Пазарджик на 12.10.2025 г. по отношение на едно лице М. С. Т. , която била дописана под № 16, като съответно е попълнена и декларация, като информацията, което е подадена към прокуратурата, е, че при извършената проверка горепосоченото лице няма адресна регистрация по постоянен адрес на територията на община Пазарджик към дата 6 месеца преди датата на изборите, тоест към 12.04.2025 г.

По този повод е сезирана прокуратурата с твърдение, че лицето е гласувало в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Описва, че е извършена проверка от полицейски служител и се е установило, че въпросното лице е с постоянен адрес, съгласно Национална база данни „Население“, във Велинград с посочена улица и номер, но от 2.12.2019 г. живее в жилище ул. „Пловдивска“, Пазарджик. На проведените избори на 12.10.2025 г. за избор на общински съветници е била назначена за секретар в СИК-154, тъй като секцията, в която можела да упражни избирателното си право, според констатацията в постановлението, се намира в кв. „Изток“, а секционната избирателна комисия, в която била назначена на секретар, е в Априлци, била е дописана от член на съответната комисия и е попълнена декларация, която по случая е обстоятелство, относимо към преценката на личността на избирателно право и положила подписа си. Установено е лицето, което я е дописало. Това, същото, и бил член на секционната избирателна комисия с оглед на разпределение на задачите между членовете на същата. И се е установено, че въпросното лице, по отношение на което е евентуално извършила престъпление, е била секретар на секционната избирателна комисия. Пише, че тази, която я е дописала, според нея имала право да гласува в секцията.

Становището на прокуратурата е, че не са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че е извършено престъпление. В посочената разпоредба законодателят е инкриминирал случаи, с които лица, упражнявали избирателно право, без да има това, и са изписани в постановлението разпоредби за чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс – кой има право да избира, и чл. 233 от Изборния кодекс относно лицата, които са заети в произвеждане на изборите като членове на секционни избирателни комисии – могат да упражнят правото си на глас след вписване на допълнителна страница.

И накрая, посоченото в сигнала лице М. Т. според прокуратурата е имала право на глас в изборите за общински съветници на 12.10.2025 г., доколкото е отговаряла на горепосочените изисквания, посочени в разпоредбата на чл. 396, ал. 1, като упражнява избирателното си право в секцията към секционната избирателна комисия, на която е била назначена за секретар и след като попълни изискуемата декларация.

Така, както казах в началото на доклада си, предлагам да се обжалва това постановление за отказ, тъй като, както е записано в същото, лицето е с постоянен адрес Велинград и в постановлението е записано, че от 2.12.2019 г. живее в жилище, тоест не е изследван въпросът дали същото има настоящ адрес, което евентуално би й дало право да упражни правото си на глас в местни избори, каквито са били на 12.10.2025 г., и съгласно разпоредбата на чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс, трябва да са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място.

Така че самото фактическо живеене в населеното място, където са проведени изборите, не считам, че е дало основание на лицето да гласува. Още повече че същото е било секретар на конкретната секционна избирателна комисия и би следвало да се изследва въпросът, първо, как е била назначена и, второ, същото лице дали е имало право да гласува с оглед на факта, че постоянният ѝ адрес е в друга община, а именно в община Велинград.

Така че предлагам да се обжалва това постановление за отказ с оглед на неизследването на въпроса относно настоящия адрес, евентуално на секретаря на въпросната секционна изборителна комисия, в която е гласувала – да се изясни факта дали е в нарушение на избраното законодателство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да не се обжалва. Защо? Освен обективна страна на едно деяние, има и субективна страна на същото. За да има престъпление, трябва да има и субективна страна. Тук проблемна е субективната страна, а именно, че тя е дописана. Дописана е от едни други хора, наречени членове на секционната изборителна комисия. Без акта на дописване, не може да се осъществи и въпросното деяние „пускане на бюлетинка“.

В случая липсва субективна страна – нищо, че не е посочена там, излишен административен разход. Няма субективна страна тук, доколкото има допускане от едни други хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само пак ще повторя уточнението, което направи колегата Чаушев – обърна внимание на този факт.

Наистина Централната изборителна комисия в други случаи, когато някой изборител гласува и е бил допуснат от съответната секционна изборителна комисия, проявява толеранс към въпросния изборител, с оглед на акта, че на лицата, които са били заети да упражняват и да спазват изискванията и да контролират изборния процес, са допуснали даден изборител. Но тук пак правя уточнението, че се касае за секретар на секционна изборителна комисия, който би следвало да е запознат по презумпция с разпоредбите на Изборния кодекс – дали има право да гласува или не. Още повече е дописан от негов колега, а именно член на секционната изборителна комисия дописва секретаря на въпросната секционна изборителна комисия, тоест колегата, който е бил –

между двама колеги и явно с убеждението и на двамата, че е могла да гласува.

Затова ви казвам: по-скоро предложението ми за обжалване е, че не е изследван въпросът от страна на Районна прокуратура – Пазарджик, че не е изследван въпроса отново факта дали това лице е имало настоящ адрес, който да му даде правото да гласува в проведените местни избори на територията на община Пазарджик.

И считам, че тук Централната избирателна комисия трябва да прояви по-голяма строгост с оглед на факта, че това е длъжностно лице – секретар на комисията, което е оторизирано от Изборния кодекс, а именно да спазва Изборния кодекс, а не да го нарушава самият той.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За да има строгост, трябва да има вина. Трябва да има извършено цялостно престъпление, както от обективна, така и от субективна. В случая няма вина за това престъпление. Доколкото се иска пряк умисъл, тук няма пряк умисъл. Излишен административен разход е тука в случая.

Следващия път тя ще си знае. Във всеки случай – строгост/наказание, това са две различни неща, а всички общо взето дейци – дали са извършили престъпление или не, зависи от цялостната обективна ситуация. Тук в случая няма пряк умисъл!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Колеги, имаме две предложения.

Основното предложение на докладчика и предложението на колегата Чаушев, което е ново предложение.

По реда на Правилника за работа на ЦИК – чл. 27, ал. 1 подлагам на гласуване първо предложението на докладчика.

Моля режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка*

Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,); против – 4 (Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Любомир Георгиев, Цветозар Томов).

Приема се.

Колеги, това предложение събра необходимото мнозинство.

Имате ли друг доклад?

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Докладвам най-напред за сведение писмо, което се намира в подпапка „Гражданин“ в папката с мои инициали от госпожа Василева и е с вх. № ЦИК-17-5 от 9 януари 2026 г.

Писмото е във връзка с обявено създаване на политическа партия и съображение на подателя на писмото относно името на тази партия.

Предлагам на вниманието на Централната избирателна комисия докладна записка с вътрешен № ЦИК-25-3 от 12 януари 2026 г. Докладна записка, свързана с връщане на парична гаранция по съответния договор между Министерството на електронното управление, Централната избирателна комисия като бенефициер и Информационно обслужване“ АД във връзка с доставка, инсталация и пускане в експлоатация на съответно един брой цветна и един брой черно-бяла мултифункционална системи.

В тази връзка е и писмото с вх. № ЦИК-15-596/9, по повод на което е приета работата и е подписан съответният приемно-предавателен протокол.

Също така и с индекс 10, а иначе с вх. № ЦИК-15-526 от 12 януари 2026 г., към което е обявена съответната банкова сметка, по която се желае връщането на гаранцията.

Предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение внесената парична гаранция в посочения размер да бъде освободена и върната по банковата сметка на изпълнителя и съответните отчитания по правилата за превалутиране и

закръгляване, без да е необходимо подписването на допълнително споразумение във връзка с договора, по-специално чл. 5, ал. 8 от договора за доставка на посочените системи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по връщането на гаранцията?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: И последното, което докладвам, е писмо от народните представители Ивайло Мирчев и Божидар Божанов, което е кратко писмо, ще прочета малко от писмото:

„Уважаеми госпожи и господа членове на Централната избирателна комисия! Във връзка със зачестилите спекулации и технически неадекватни твърдения, свързани с машините за гласуване, призоваваме Централната избирателна комисия да организира публична проверка на сигурността на машините за гласуване, като покани да участват партии, граждански организации и експерти, твърдящи, че има проблем с машините, които да направят опит да ги „хакнат“, тоест да манипулират крайния резултат при гласуване.

За целта Централната избирателна комисия следва да предостави на заявителите желание да участват в проверката на надеждността на машинния вот машини, флаш-памети и изходния код и документацията на системата, 24 часа в денонощието в продължение на най-малко 7 дни.

Смятаме – пишат двамата народни представители – че при настоящото ниво на политически шум и манипулации по темата, това е единственият начин да бъде установена истината, а именно –

че машините не могат да бъдат манипулирани. Нека тези, които твърдят, че машините могат да бъдат манипулирани, да го покажат на българското общество или да спрат да подвеждат избирателите.

Настояваме настоящото писмо да бъде разгледано на следващото редовно заседание на Централната избирателна комисия.“

Сега е следващото редовно заседание – това от мен, и предлагам – прочетох ви писмото, да бъде разгледано и Централната избирателна комисия да приеме принципно решение за предприемане на съответни действия по посоченото предложение в писмото.

Писмото е с вх. № ЦИК-1415 от 12 януари 2026 г., подписано от господин Д. Г. , към което е приложено писмото – така пише в това писмо, което го чета – от народните представители Ивайло Мирчев и Божидар Божанов, което Ви изчетох.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Георгиев, Вие предложихте ЦИК да предприеме съответните действия. Извинявайте, обаче, Вие с колегата Войнов доста често сте ангажирани по преписки, свързани с машинното гласуване.

След като имате такова предложение, ще Ви помоля да го формулирате в какво се състоят съответните действия и най-вече как да бъдат реализирани, разбира се, в рамките на закона, така както е посочено в Изборния кодекс.

Така че за следващо заседание най-вероятно, защото в момента има ли готовност ЦИК да определи кои са съответните действия и как да бъде организирано изпълнението на тази молба или този призив към ЦИК? Може би съвместно с Министерството на електронното управление. Иначе как да стане?

Колега Георгиев, ако обичате – формулирайте си отново предложението, така както желаете да бъде подложено на гласуване като докладчик по преписка.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Предлагам да се гласува предложението от Централната избирателна комисия да предостави

на евентуалните заявили желание да участват в проверка на надлежността на машинния вот, така както е написано: „машинни флаш-памети и изходния код и документацията на системата в продължение на най-малко 7 дни и непрекъснато 24 часа в денонощието“. И в съответствие, разбира се, със законите.

РОСИЦА МАТЕВА: „Със законите“, каза накрая: „в съответствие със законите“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказване по това предложение?

Подлагам на гласуване предложението на колегата Георгиев.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Любомир Георгиев, Цветозар Томов*); **против** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Не се приема.

Господин Ципов, след вас госпожа Стоянова.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Гласувах „против“, най-малкото защото не виждам конкретно формулирано предложение как Централната изборителна комисиия да изпълни искането на председателите на Политическа партия „Да, България“, не посочват абсолютно никаква процедура, не посочват в съответствие с какво действащо нормативно законодателство може да се случи това.

Бих направил едно алтернативно предложение, може би защо не те да се обърнат към представители на фирмата изпълнител във връзка с машинното гласуване, доколкото си спомням – там също имат определен брой машини със съответен софтуер, да предприемат действия да проверят има ли възможност за манипулиране на такива подобни машини? Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Аз гласувах „против“, не защото не разбирам естеството, което е породило писането на това писмо и желанието на подалите искането да внесат спокойствие и яснота по отношение на българския избирател, но считам, че Централната избирателна комисия, първо и последно, се придържа към правомощията, разписани в Изборния кодекс.

Не виждам причина, процедура или правно основание, на което ние да предприемаме действие в тази посока, поради което и гласувах „против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли друг доклад?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладна записка относно одобряване и заплащане на извършени пощенски разходи за сметка на Централната избирателна комисия през месец декември 2025 г.

Постъпила е преписка, която съдържа писмо от Парламентарна канцелария към Народното събрание с приложена справка за изпратени изходящи писма от Централната избирателна комисия през месец декември, както и два броя фактури от Български пощи със съответните номера, които са отразени в докладната записка.

Сумата е в размер на 38,67 евро, които са съобразно равностойността на факторите в евро при съответния приет валутен курс.

Предлагам Ви да одобрим този разход и съответно той да бъде изплатен. Отново казвам, размерът е 38 евро и 67 евроцента.

Средствата за извършване на плащането са осигурени в размера на отпуснатия авансов лимит на Централната избирателна комисия за месец януари 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, само допълвам доклада си, че към преписката са приложени и два броя контролен лист за всяка една от фактурите, които следва да бъдат изплатени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, връщам доклада на колежата Ганчева с предложението за текста.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, ако няма други забележки, да гласуваме направените предложения за корекции и да си преведат всички текста, съобразно Изборния кодекс и Конституцията на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания и предложения по проектен № 14514, по-конкретно приложението към него с предложения? Този проект с проектен номер – подлагам на гласуване писмото ведно с приложението.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме с **точка първа:**

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ ЗА РЕГИСТРАЦИЯ ИЛИ ДОПУСКАНЕ НА ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ ЗА УЧАСТИЕ В НОВИ/ЧАСТИЧНИ ИЗБОРИ НА 22 февруари 2026 г.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, постъпили са заявления от партия „Свобода“, подписани от Владимир Симеонов – представляващ партията, заведени под № 1 на 13 януари 2026 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кметове на: кметство Габрене, община Петрич, кметство Дружинци кметство Вълчанка, община Кирково, кметство Венелин, община Долни чифлик, кметство Блажиево, община Бобошево, кметство Бараково, община Кочериново и кметство Мало Конаре, община Пазарджик – седем избора, които ще бъдат проведени на 22 февруари 2026 г.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 5 януари 2026 г.

Служебно към преписката е приложено удостоверение, че партията е представила финансови отчети за 2022, 2023 и 2024 г., издадено от Сметната палата. Партията е регистрирана в Централната изборителна комисия съгласно Решение № 2227-МИ от 5 септември 2023 г. за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. и до днес няма настъпили промени по отношение на регистрацията ѝ, като същата не участва и в състава на коалиции.

Изпълнени са законовите изисквания и условията на Решение № 2934-МИ от 11 януари 2024 г. на Централната изборителна комисия.

И в тази връзка ви предлагам Централната изборителна комисия да реши:

Допуска партия „Свобода“, за участие в частичните избори, така както ги съобщих преди малко, насрочени за 22 февруари 2026 г.

Колеги, наименованието на партията в бюлетината е „ПП Свобода“, изписано с главни букви.

Моля да погледнете проекта на решение и ако нямате възражение да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания по проекта на решение с проектен № 6972?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е с № 4389-МИ.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, проектният номер на решението е 6271 във вътрешна мрежа в папка с моите инициали. То е по постъпило заявление от Съюза на демократичните сили. Подписано е заявлението от представляващия партия Румен Христов, но е подадено чрез упълномощен представител Никола Маринов, заведено е под № 2 в регистъра на партиите за участие в частичните избори, насрочени на 22 февруари 2026 г., като в заявлението се заявява участие във всички насрочени осем частични избора за кметове на кметства на 22 февруари 2026 г. Заявено е искането за наименованието на партията в бюлетината: „СДС“, с главни букви.

Към заявлението е приложено удостоверение за актуално състояние, издадено в Софийски градски съд на 7 януари 2026 г. по фирмено дело № 1661 от 1997 г. и пълномощно в полза на Никола Маринов.

Служебно е приложено и удостоверение от Сметната палата за това, че партията е представила финансови отчети за последните три години: 2022, 2023 и 2024 г.

Партията е регистрирана в ЦИК за участие в общите местни избори с Решение 2262-МИ от 7 септември 2023 г.

Изпълнени са всички изисквания на Изборния кодекс и на Решение № 2234-МИ на ЦИК, поради което Ви предлагам да

вземем решение да допуснем партия „Съюз на демократичните сили“ за участие в частичните избори за кмет на кметство Габрене, община Петрич, кметство Дружинци, община Кирково, кметство Вълчанка, община Кирково, кметство Венелин, община Долни чифлик, кметство Ярлово, община Самоков, кметство Блажиево, община Бобошево, кметство Бараково, община Кочериново и кметство Мало Конаре, община Пазарджик, насрочени на 22 февруари 2026 г.

Наименованието на партията в бюлетината ще бъде „СДС“ с главни букви. И решението може да се обжалва, както е посочено в него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по този проект.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, Решението е с № 4390-МИ.

Колеги, прекъсвам заседанието. Следобедната част ще продължи в 15.00 ч.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Уважаеми колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – **10 членове** сме в залата (*Георги Баханов, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), имаме необходимия кворум.

Продължаваме с доклади в **точка трета:**

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, връщам на доклад докладната записка от директора на дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-25-5 от 13 януари 2026 г., която е относно сключване на допълнително споразумение към Договор № 38. След като бяха качени във вътрешната мрежа всички относими документи, предлагам отново да вземем следното решение: да приемем допълнителното споразумение към Договор № 38, да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да го подпише и да поканим с писмо „Карго Партнер“ ЕООД да подпише допълнителното споразумение. Проектът на писмо е с № 14514.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания и предложения.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, връщам на доклад постановление на прокуратурата на Република България, Районна прокуратура – Пловдив, от 19 декември с вх. № ЦИК-НС-04-355, от 29 декември 2025 г., което Ви докладвах на 6 януари 2026 г., тъй като прокуратурата беше прекратила досъдебно производство № 551 от 2024 г. Обсъдихме тук да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на членовете на секционната изборителна комисия за нарушение на норми на Изборния кодекс.

При подготовката на проекта за решение обаче се констатира от юрисконсулта, на който беше възложено подготовката на проекта, че на практика сигналът за това престъпление е подаден от Централната изборителна комисия на 6 ноември 2024 г., което като факт не е посочено в постановлението на прокуратурата и сигналът е подаден поради данни, които са установени при преглед на видеозаписа от преброяването на бюлетините и установяването на резултата за Секционна изборителна комисия № 1728019, Седемнадесети изборен район – Пловдивски, след което по искане на разследващия полицай с писмо от 27.05.2025 г. по прокурорската преписка е изпратен отговор от Централната изборителна комисия че с данните от повторното преброяване на бюлетините, което е възложено от Конституционния съд, може да бъде поискана информация от самия Конституционен съд. Но Централната изборителна комисия е изпратила като приложение протокола с констатациите от преброяването от експертите на Конституционния съд, който е изпратен от самия Конституционен съд на ЦИК за приемане на решение, в изпълнение на решението на Конституционния съд и публикуване на нашата страница. Като от този протокол от повторно преброяване на данните на бюлетините от гласуването в тази изборителна секция се установява, че при гласуването с хартиени бюлетини се потвърждава, че за партия „Величие“ има нула гласа, а за партия „Булгари“ са 6 гласа, така както е записано в протокола на самата секционна изборителна комисия, което не отговаря на чутото, обявено от председателя на СИК, при самото преброяване, и което всъщност не е установено от прокуратурата като факт.

В постановлението на прокуратурата се говори, че става дума за техническа грешка при попълване на протокола, като невярно са попълнени данните – гласовете за партия „Величие“, в реда за партия „Булгари“, който е съседният.

Отново казвам, че въз основа на установеното от Конституционния съд при проверката от назначения от Конституционния съд експерт е посочено, че за тази секция при гласуването с хартиени бюлетини за партия „Булгари“ има 6 гласа, за партия „Величие“ нула гласа.

И по изложеното ви предлагам да не приемаме решение да ангажираме административнонаказателна отговорност на членовете на секционната изборителна комисия, тъй като протоколът в частта „Гласуване с хартиени бюлетини“ съответства на установеното от експертите от Конституционния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № 08-264/1 от 30.12.2025 г.

От Районно управление на МВР – Сандански, до Централната изборителна комисия е постъпило запитване по досъдебно производство № 265 от 2025 г. по описа на Районна прокуратура за извършено престъпление по чл. 168, ал. 2 от НК. На разследващия полицаи желая да му отговорим, тъй като съгласно указанията на наблюдаващия прокурор по досъдебното производство е необходимо да им предоставим информация дали е образувано административнонаказателно производство по повод постъпилия сигнал за гласуване от лицето Емил Николов Найденов с посочено ЕГН и адрес, повече от един път.

Колеги, подготвил съм писмо, тъй като питат Централната изборителна комисия дали е образувано административнонаказателно производство, а видно от писмото, което сме изпратили, става въпрос за гласуване в новите избори за общински съветници в община Сандански на 23 февруари 2025 г., тоест за местни избори. И предлагам да изпратим по компетентност това запитване на разследващия полицаи от Районно управление на

МВР – Сандански, до Общинската изборителна комисия в Сандански.

Само в текста тук е записано за предприемане на действия по компетентност, само го пращаме по компетентност за предоставяне на необходимите сведения. Това се промени като текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, вх. № ЦИК-15-5 от 6 януари 2026 г. – преписката е в папката на колегата Солакова от 8 януари, предходното заседание. От „Архивистика“ ЕООД – изпълнител по договора с Централната изборителна комисия за обработка и архивиране на изборни книжа, е постъпило искане за осигуряване на достъп и възможност за извършване на дейност в Централната изборителна комисия на техен служител, свързано с работата по архивната обработка.

Предлагам да изпратим писмо до главния секретар на Народното събрание и до началника на сектор „Охрана“ за осигуряване на достъп на госпожа Е. Д. , ЕГН..., служител на „Архивистика“ ЕООД до 30 април 2026 г.

Ако нямате други предложения, ви предлагам да го гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев,*

Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Приема се.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, доклад по вх. № ЦИК-НС-20-472/8 от 13 януари 2026 г. – писмо от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Разследване“, с което искат да осигурим достъп на вещи лица, които да проверят подписа във връзка с регистрацията на политическа партия „Български национален съюз – Нова демокрация“. С моя резолюция ще го предам на администрацията да се свържат с експертите „Криминалистическа дейност“, за да им бъде осигурен достъп.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

ИСКАНИЯ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА ОИК.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Варна, за изплащане на възнаграждения с вх. № МИ-27-153 от 29 декември 2025 г., като то е за проведено заседание на Общинска изборителна комисия – Варна, през месец ноември. В изпълнение на наше решение са ни представили справка за проведени заседания, както и справка за присъствие на членовете на ОИК – Варна, както е приложено и както е изразено, съобразно писмото, което сме получили. Както и има изискуемите документи, за да разгледаме искането за изплащане на възнаграждение.

Изготвена е счетоводна справка от № 2 от 5 януари 2026 г. по искането, от която е видно, че на заседанието, за което се иска изплащане на възнаграждение, са присъствали председател,

четирима заместник-председатели, секретар и 21 членове на Обществената изборителна комисия. И искането е за изплащане на възнаграждение за заседанието на 23.11.2025 г., като общата сума ведно с осигурителните вноски е 945,44 евро, като всички възнаграждения и осигурителните вноски за проведените заседание и дежурства на ОИК са преизчислени в евро, считано от 1 януари 2026 г., съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република България. Видно от счетоводната справка се съдържа подробно разписано сумите в лева и изчисляването им съответно превалутирането им в евро по официалния валутен курс, съобразно закона.

Приложен е и контролен лист от ОИК с № 2647 от 7 януари 2026 г. с изразено мнение, законосъобразно относно поемането на задължение в размер на 945,44 евро, поемане на задължение за изплащане на възнагражденията. Изразено е мнение, както казах, за законосъобразност и отново е изразена забележка, че във връзка с Закона за въвеждане на еврото в Република България, възнагражденията и осигурителните вноски са преизчислени в евро, считано от 1 януари 2026 г.

Така че ви предлагам да приемем протоколно решение, с което да одобрим така докладваното от мен искане за изплащане на възнаграждение на Общинска изборителна комисия – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Любомир Георгиев*).

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само за запознаване ви докладвам искане за изплащане на възнаграждение с вх. № ЦИК-МИ-27-151 от 22.12.2025 г., което след обсъжданията в работен порядък, ще ви предложи проект за разглеждане на следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Стоянова – Гергана Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Благодаря.

Колеги, в Централната изборителна комисия за с вх. № ЦИК-МИ-272-2 от 8 януари 2026 г. е постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Исперих, за изплащане на възнаграждения за проведени два броя заседания на 10 декември и на 19 декември 2025 г. Те са свързани с преписка по предсрочно прекратяване пълномощието на общински съветник.

Към преписката е представена справка за размера на възнагражденията за всяко едно от тези заседания. В общ размер искането за изплащане на възнаграждения е 652,98 евро.

Към преписката също така е представен контролен лист с изразено мнение за законосъобразност относно поемането на задължение в посочения и в справката размер.

Преписката е окомплектована и с всички други изискуеми по наше решение документи относно изплащане на възнаграждение.

Предлагам посоченото възнаграждение да бъде изплатено на Общинска изборителна комисия – Исперих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов,*

Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Приема се.

Има ли други доклади в тази точка? Няма.

Преминаваме към **последната точка** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, предлагам на вашето внимание Проект за решение относно жалба от Пламен Димов Тодоров – организационен секретар на Политическа партия ГЕРБ в община Добрич срещу проведено заседание на Общинска изборителна комисия – Добричка, на 22 декември 2025 г.

Текстът на този проект е качен във вътрешна мрежа в папка с моите инициали на днешна дата. Накратко ще резюмирам съдържанието му.

Искането в жалбата е за проведеното на тази дата заседание на Общинската изборителна комисия и взетите на него решения да бъдат отменени. Сега няма да я разказвам в подробности.

Предлагам да приемем, че жалбата е недопустима, тъй като е просрочена, освен това не е подписана, което е абсолютно процесуална пречка, и неразглеждането ѝ по същество.

Предвид това и на основание чл. 57, ал. 1, т. 2ба във връзка чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс предлагам да вземем решение да оставим без разглеждане цитираната вече жалба.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Колеги, има ли изказване и предложения по проекта на решение?

Госпожа Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да попитам. Във файла, който е публикуван във Вашата папка, колега Томов, има само пристигнала жалба по електронен път, която не е подписана, но към нея няма приложено пълномощно. Откъде установяваме, че освен твърдението в жалбата, че лицето е организационен секретар и че има пълномощно да подава такава жалба?

И вторият ми въпрос е дали са дадени указания от докладчика да бъде отстранена нередовността на жалбата, а именно да бъде подписана?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не съм дал указание – започвам от втория въпрос, тъй като освен това, че не е подписана, жалбата е изпратена с голямо закъснение след провеждането на заседанието, което се обжалва. И смятам, че основанията да приемем – прецених, че основанията да я оставим без разглеждане са достатъчни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: На практика ние се произнасяме по един празен лист, който не представлява документ, без подпис. Редът е след като установим, че е нередовна жалбата, да дадем указания. И винаги така сме правили в Централната избирателна комисия – да бъде подписана, да бъде представено пълномощно от лицето, което подава, че има право за това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Трябва да повторя предишните си съображения. Тъй като жалбата е просрочена, и то с много – дори да дадем указанията те да бъдат изпълнени, аз пак бих предложил да я оставим без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, нямаше да взема думата, тъй като доста се учудих от предложението проект на решение. Щях да си изкажа мнението в отрицателния вот при гласуване на това решение. Защото, първо, не съм съгласна, че ние не знаем кое е лицето, което е подало тази жалба, макар и неподписана.

В Централната изборителна комисия е преписката по назначаване на Общинска изборителна комисия – Добричка, която ние доста често, дори и в последните ни заседания, мисля, че декемврийските, с оглед указанията и с оглед проблемите, поставени пред нас от Общинска изборителна комисия – Добричка, се занимавахме най-малкото при приемане на решения по отношение на освобождаване и назначаване на нови членове на Общинска изборителна комисия – Добричка, а още повече служебно ни е известно, че лицето, което е написано на този лист или в имейла, е упълномощен представител на коалиция ГЕРБ-СДС в качеството му на организационен секретар на ПП ГЕРБ за община Добричка и такава пълномощно, мисля и съм убедена, че е приложено към преписката по назначаването на Общинска изборителна комисия – Добричка. Но да оставим това настрана.

Не знам за какви закъснения и за какви просрочия се говори, тъй като доколкото виждам лицето, без значение в какво качество се е посочило отдолу, и без значение какво е името, сочи, че не е спазена определена процедура, че не са уведомени членове на Общинската изборителна комисия за дата, часа и така нататък. По принцип аз го възприемам, че се сочат за процедурни или процесуални нарушения при свикване на заседание на общинска изборителна комисия, без значение, че в конкретния случай става въпрос за Общинска изборителна комисия – Добричка.

На следващо място, предложението проект за решение формално казва – ЦИК няма да разглежда такива сигнали, защото и

наименовано да е „жалба“, то по същество е сигнал за дейността на общинска изборителна комисия. Дори и да не отговаря на процедурата как е свикано, ние все пак сме сезирани по определен начин.

И питам аз тогава: защо Централната изборителна комисия беше бърза, адекватна, дори свиквахме така спешни заседания, дори изпращахме и уведомявахме членове на Общинската изборителна комисия на личните имейли, което по принцип не беше се случило, но приемам с оглед това, че в крайна сметка ние като ЦИК трябва да следим за спазването на законосъобразна процедура и по някакъв начин, въз основа на Изборния кодекс, имаме правомощия да контролираме общинските изборителни комисии.

Ние към момента се отказваме дори да направим проверка с един диспозитив на решение: оставя без разглеждане, защото, видите ли, била просрочена и със закъснение.

Ами, лицето дали е узнало – той сочи, че няма уведомяване за насрочване на заседание и така нататък, така че това закъснение въобще от правна гледна точка аз не го коментирам.

За мен е налице един сигнал обаче, който Централната изборителна комисия, посочвайки правно основание абсолютно неприложимо – чл. 57, ал. 2ба, отказва да разглежда. Въпреки че по заседанията на Общинска изборителна комисия – Добричка, тя своевременно назад се е събирала, давала е указания, даже я молим за спешност, уведомявали сме.

Доколкото се сещам аз, без да претендирам за изчерпателност, от многото преписки, които идваха за Общинска изборителна комисия – Добричка, предполагам, че колегата се е запознал, имаше едно уведомление от дата 19-ти от членове на Общинската изборителна комисия, че ще се свика заседание. Това четем и в протокола от заседанието на 22 декември 2025 г. Но всъщност не става ясно, наистина, освен че е публикувано

съобщение за уведомяване, дата и час. Аз, доколкото успях да прочета и да се запозная сега, в хода се установява, че са присъствали определени членове, другите не са присъствали – дали са уведомявани, дали не са уведомявани, дали е спазена процедурата, за която сочи и лицето, наименувало писмото до ЦИК „жалба“, а то всъщност би могло да се разгледа и като сигнал, колеги, по отношение дейността на Общинската изборителна комисия, и начинът... Ние дори се отказваме да проверим соченото от лицето в това писмо, без значение, че е неподписано. Въпреки че ние най-вероятно разполагаме и с телефон на посоченото лице – ако е налично по преписката по назначаване или пък в пълномощното, не знам дали е извършвана такава проверка.

Още повече, писмото е постъпило в Централната изборителна комисия на 9-ти, сега сме 13-ти. Не знам, доколкото стана ясно, не е давана възможност за отстраняване на нередовности, ако приемам, че е нередовна. Така че аз за себе си, като член на Централната изборителна комисия, която е призвана по закон да контролира общинските изборителни комисии, нямам отговор на въпроса: дали действително е налице нарушена процедурата!

Обръщам внимание, че съгласно чл. 85 от Изборния кодекс на заседанията могат да присъстват и определени категории лица на общинските изборителни комисии, тоест се нарушават, ако би била нарушена процедурата, не казвам, че е нарушена или не, ще се нарушат и основни принципи, които се прокламират от Изборния кодекс.

Така че аз не мога да подкрепя този формален подход, който също така противоречи и на практиката на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: В допълнение на това, което каза колегата Ганчева. Аз смятам, че наистина трябваше преди да се подготви проектът на решение по така постъпилата жалба, да се изиска становище на Общинска изборителна комисия – Добричка, да се установят определени факти и обстоятелства, които са визирани в така изпратения документ, наименован „жалба“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също смятам, че трябваше да съберем информация и дори и доказателства, бих казала, от Общинската изборителна комисия, дали това, което е посочено в жалбата, е така.

Вземам повод от изказванията на колегите, че в предходни случаи, даже при колегата Ципов, мисля, че имаше подобен казус с една общинска изборителна комисия. Ние изискахме становище на общинската изборителна комисия за редовността на свикване на заседанието. Не мога да си спомня за коя комисия. И чак след това Централната изборителна комисия се произнесе по подадения сигнал или жалба беше.

Така че аз също смятам, че трябва, първо, да дадем възможност на Общинската изборителна комисия на практика да си каже становището това така ли е, или не е така. Защото тук се цитират решения на Общинската изборителна комисия, решения на Централната изборителна комисия и независимо кой свиква заседанията на комисията – дали председателят, или е една част от членовете на Общинската изборителна комисия, което е допустим начин за свикване, трябва да бъде спазван и редът за уведомяване на всички членове на ОИК, а към тази преписка липсват такива доказателства, така че също не бих подкрепила този проект на решение.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се надявам, че няма да променяме практиката на Централната изборителна комисия и ще продължим,

когато постъпят при нас неподписани жалби или сигнали – жалби по-скоро, да даваме указания да бъдат подписани и да бъде представено пълномощно. Дори и да твърдим, че ни е служебно известно и това пълномощно се намира някъде в Централната изборителна комисия, то трябва да бъде публикувано във вътрешната мрежа заедно с жалбата, за да се уверим, че има право това лице да подава жалби срещу действията на Общинската изборителна комисия. И все пак този документ трябва да бъде подписан. И винаги така сме постъпвали, от 10 години насам. Ако сега ще променя и практиката...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По отношение на твърденията, защото аз го казах, беше по отношение на това дали знаем кое е лицето.

А по отношение вече на пълномощното и какви указания, досега практиката е била – веднага след постъпването на жалбата или сигналът, да се дават такива указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, според мен...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на дуплика. Аз не съм гледала преписката по назначаване на Общинска изборителна комисия – Добричка.

Ако има такова пълномощно, нека да бъде така добър докладчикът да помоли администрацията да го публикува в заседанието на ЦИК, за да се запознаем всички с него.

Аз не останах с убеждение, че докладчикът се е убедил, че

лицето, което е посочено в този лист хартия, е упълномощен представител – не, ами, организационен секретар. Ако има такава пълномощно, нека да бъде публикувано, но това не означава, че всеки докладчик, когато получи жалба, която не е подписана, не трябва да даде указания да бъде подписана и тогава да я разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, аз мога да ви кажа защо не е подписана жалбата. Не е подписана, тъй като тя не е изпратена от господин Пламен Тодоров, а е изпратена от някой си Михаил Събев. И явно този Михаил Събев не може да се разпише под Пламен Тодоров, затова. Така че въобще не би трябвало да я разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Наистина, колеги, не съм очаквала, че ще стигнем до такъв формален подход, общо взето да коментираме откъде е изпратена. Защото пък аз се сещам, че ние уведомявахме на някакви имейли на лица – членове, които са на Общинската изборителна комисия, в качеството им на определени длъжностни лица, ги уведомявахме на лични мейли, дори ако не се лъжа, и в друго качество подписани.

Значи до този момент ние не изследвахме кой откъде му е било удобно да изпрати, дори уведомявахме по този начин, а сега, видите ли, било предпоставка за оставяне без разглеждане на този, продължавам да твърдя, сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Аз смятам, че по тази преписка, от една страна, трябваше да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовности, ако има

такива, най-малкото липсата на подпис е такава.

И, от друга страна...

Какъв М. С. !? Мейлът е на М. С. ! А вече жалбата е от името на Пламен Тодоров – организационен секретар, към тази жалба.

Добре, може ли да се изкажа все пак?

Към тази жалба, освен да е подписана, да има и пълномощно, независимо то дали е налично в ЦИК или не, но така или иначе трябва да е към преписката, да може да се види от всички колеги. И отделно от това да се даде възможност на общинската изборителна комисия, както в предходни случаи сме правили, да изрази становище под посоченото в жалбата.

Има ли други изказвания и предложения?

Колеги, има ли други предложения?

Колега Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз виждам писмо от 8 януари 2026 г., към което е прикачено, озаглавено от подателя „жалба“, с която се иска да се разпореда Централната изборителна комисия по време на заседанието взетите решения да бъдат отменени и в самия текст на това, което е написал подателят, си е написано за заседанието на 22 декември 2025 г.

Смятам, че три дни от срока, в който е трябвало да бъде обжалвано съответното решение, би трябвало да са изтекли между провеждането на заседанието и датата, на която е изпратено писмото и съответно получено в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само две думи.

Ще припомня, че решение – мисля, че беше решение № 263-МИ на Общинска изборителна комисия – Добричка, решението,

взето на това заседание, не подлежи на обжалване на основание чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега докладчик, аз не знам защо коментираме решения, приети на заседанието, а не коментираме процедурата, по която е свикано заседанието, и каквито всъщност съображения има лицето, което е написало писмо, жалба, сигнал – както и да искаме да го наименуваме, в крайна сметка то по същество излага съображения, които са постъпили по надлежния ред в Централната изборителна комисия, заведени в деловодство на ЦИК, за нарушена процедура.

И ние не правим проверка на основание чл. 57, ал. 26а. Нито е приложимо правното основание, нито пък, колкото и да коментираме решенията, аз като юрист знам, че едни решения, които при приемането има процесуални нарушения, имат някакви пороци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други изказвания?

Колеги, подлагам на гласуване предложени проект на решение с № 6970.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 4** (*Емил Войнов, Любомир Георгиев, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 8** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева*).

Колеги, този проект на решение не събра необходимото мнозинство, в този смисъл, в който е предложен.

И Решението е с № 4391.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, не мога да подкрепя проект на решение, с който

Централната избирателна комисия да се произнесе по жалба, която не е подписана. Считам, че с това установяваме опасен прецедент и впоследствие ще трябва да се произнасяме по множество постъпили такива документи, които не носят подпис на подателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз мисля, че изобщо не трябваше да бъде подлаган на гласуване този проект на решение, защото в дебата по него, въпреки изказаните становища, ми стана ясно, че по същество в ЦИК никога сме нямали разногласия по отношение дали това е сигнал, или нещо – когато има някакви данни за нередности в дейността на общинска избирателна комисия, ние сме имали винаги разбирането, че трябва да проверим. Дали е така или не е така, след като колегите от Общинската избирателна комисия си дадат становището, или бъде извършена от нас служебна проверка по определен начин, ЦИК щеше да си вземе решението.

Ние започнахме в хода на обсъжданията да коментираме решения на Общинската избирателна комисия, които си подлежат на самостоятелно оспорване и така нататък, и за които не говори лицето, което е изложило данните, че има някакви процедурни нарушения.

Дали подлежат на оспорване определени решения, които Общинска избирателна комисия е приела или не, това е друг въпрос, не беше на разглеждане и не е сочен от лицето. Но ние нито сме дали указания, нито си спазихме практиката да изследваме въпросите – дали е правилна процедурата за свикване на заседанието или не, на формално основание с формален подход – аз лично не помня друг такъв случай, решихме да не извършваме проверка и постигнахме решение, с което няма решение в нито едната посока. Което пък за мен лично, значи, ЦИК отказва да извършва контрол върху общинските избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, решението е с № 4391-МИ.

Колеги, има ли други доклади?

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Насрочвам следващото заседание за 15 януари 2026 г. от 11.30 ч. Благодаря ви.

И напомням, че на 15-ти в 10.00 ч. имаме среща с делегацията на Монголия.

При закриване на заседанието присъстваха **9 членове** на Централната избирателна комисия. (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*).

(Закрито в 16.07 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Димитров

Стенограф:

Катя Бешева