

Жалба от М К Д
заседание на ОИК за 23.11.2025 г.

Събота, Ноември 22, 2025 23:59 EET



адв. М К Д

, против: Насрочване на

Централна изборителна комисиия

До

Вх. № ЦИК

111-17-074/24.11.25

cik@cik.bg

oik0306@cik.bg

Моля, за входящ номер.

Пожелавам Ви, всичко добро!

адв. М К Д
телефон:

PDF 1жцик пвзоикварна23.11.25 мкд 22.11.25подпис.pdf

805 KiB



предстоящо съдебно произнасяне относно евентуалните основания по чл. 42 от ЗМСМА, касаещи правомощията на кмета на гр. Варна Б К, също и предвид **очевидната политическа намеса и натиск** върху изпълнителната власт, респ., също **лишаваща** (същата политическа намеса и натиск) **ОИК Варна от компетентност** по случая, като липсата на компетентност е вкл., и по отношение на обстоятелството, че **не може пропорционално назначен орган** (ОИК Варна е резултат от пропорционалния изборителен процес, докато кметът на Варна е избран пряко и мажоритарно от гражданите) **да решава или променя мажоритарен избор** на гражданите на Варна, а също и, поради **липсата на мотиви за приемането за разглеждане на същите жалби** – извод за това, че заседанието се насрочва за разглеждане на жалбите правя от това, че, не е казано, че заседанието се насрочва, за да се прецени допустимостта на жалбите, а е казано, че **се насрочва относно** жалбите.

С нередовното насрочване на заседанието на ОИК Варна се извършва тежко нарушение на изборителните права на гражданите, които сме гласували за Б К за кмет на Варна.

Съответно на посочения предмет на жалбата ми, със същата предявявам искане **да не бъде провеждано насроченото за 23.11.2025 г. заседание на ОИК Варна или да бъде отменено същото насрочване**, като нередовно такова и постановено при очевидно недопустими жалби, при очевидна злоупотреба с право, от която злоупотреба, самото насрочване формира тежки съмнения за злоупотреба с власт. Допълнителни основания са липсата на правен интерес у жалбоподателите и липсата на компетентност на ОИК Варна (не е компетентна да нарушава правата на изборителите на Б К, нарушавайки закона – в т.ч. и ЕСПЧ, КРБ и ИК), респ., **да бъде спряно провеждането на такова заседание**, на основание очевидната недопустимост и липсата на компетентност.

Евентуално, същото заседание да бъде насрочено при липса на спешност и в работен ден, и в работно време, но вкл., и като се мотивира насрочването.

ОСНОВАНИЯТА ми за настоящата жалба и исканията в същата, са следните:

1./ Правен интерес на жалбоподателя по настоящата жалба

Като изборител, който е упражнил активно и пряко изборителното си право при мажоритарния избор на кмет на гр. Варна за кандидатурата на г-н Б К, имам легитимния интерес да защита правата си, свързани с изборния процес, законосъобразното изпълнение на функциите на кмета и предотвратяването на незаконни действия, застрашаващи законно избрания мандат.

2./ Обосновка за недопустимост на жалбите и липса на правен интерес у жалбоподателите

Двете жалби, подадени от г-н Д. Х [] и г-жа Б. Я [], се основават на чл. 42, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, като твърдят „неоснователно отсъствие от работа за повече от един месец“.

Очевидно е, че г-н К [] не е отсъствал неоснователно, тъй като:

- Продължава да изпълнява функциите си чрез документална и електронна комуникация, дори от ареста;
- Все още няма влязла в сила присъда, която да ограничи правомощията му.

Жалбоподателите нямат доказан личен интерес от действията на кмета и не са изявявали, че са избиратели на г-н К [], което прави жалбите им изначално недопустими.

Според данни от медиите (линк: <https://oik0306.cik.bg/mi2023/registers/complaints>), жалбите са политически мотивирани, а не свързани с обществен интерес.

3./ Липса на компетентност на ОИК Варна

ОИК Варна няма правомощия да отстранява мажоритарно избран кмет на основание жалби от граждани без доказан правен интерес.

Допускането на тези жалби и насрочването на заседание за тяхното разглеждане представлява злоупотреба с власт, нарушаваща интересите на избирателите, гласували за кандидата, и ограничаващо законното изпълнение на функциите на кмета.

Имам съмнения, че спешното насрочване на заседанието в неделя, 23.11.2025 г., се стреми да изпревари насрочено съдебно заседание по мярката за неотклонение на г-н К [] на 27.11.2025 г., и това поставя под сериозни съмнения целите и мотивите на комисията.

4./ Политическа намеса

Според публични изказвания на г-н Б. Б. Б. []¹ и г-н К []² (линк: <https://offnews.bg/politika/gerb-shte-poiska-ot-svoite-v-oik-varna-da-ne-glasuvat-za-otstraniavane-856120.html> и <https://eurocom.bg/2025/11/22/borisov-sprya-gerb-ot-podkrepa-za-otstranyavaneto-na-kmeta-kotsev/>), представители на ГЕРБ са насочвани за определено гласуване, което **потвърждава наличието на политическо влияние върху работата на комисията.**

¹ Борисов спря ГЕРБ от подкрепа за отстраняването на кмета К [], 22 ноември 2025 г., в: <https://eurocom.bg/2025/11/22/borisov-sprya-gerb-ot-podkrepa-za-otstranyavaneto-na-kmeta-kotsev/>, посетен на 22.11.2025 г., в 22.52 ч.

² ГЕРБ ще поиска от своите в ОИК Варна да не гласуват за отстраняване на К [], OFFNews 22 ноември 2025 в 17:37, в: <https://offnews.bg/politika/gerb-shte-poiska-ot-svoite-v-oik-varna-da-ne-glasuvat-za-otstraniavane-856120.html>, посетен на 22.11.2025 г. в 22.54 ч.

5./ Действията на институциите (КПК, СГП, САС, ОИК ВАРНА), попрекили на г-н К да изпълнява нормално функциите си на кмет на Община Варна, избран мажоритарно, представляват недопустима намеса в демократичните права на гражданите на град Варна, които са упражнили демократично, пряко и свободно своето право на глас, като са гласували за същия (г-н Б К) за кмет на Община Варна.

Същото мотивира настоящия жалбоподател да заведе искове в Софийски районен съд по Закона за защита от дискриминация и в Софийски градски съд по ЗОДОВ, във връзка с незаконни действия и бездействия, нарушаващи правата ми като избирател на г-н К .

Ответник и по двата иска предстои да бъде и ОИК Варна именно поради настоящото насрочване на заседанието по повод така депозираните недопустими и нередовни жалби, очевидно злоупотребяващи с право.

Смятам, че фактът, че жалбите на Д. Х и Б. Я се основават на чл. 42, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и че отсъствието на кмета К не е неоснователно, както и способността му да изпълнява функциите си дори от ареста, създава реална правна пречка за ОИК да разглежда тези жалби.

ОИК Варна считам за компетентно-обвързана задължително да спазва закона, но особено – да не нарушава правата на гражданите – избиратели, които сме гласували за Б К . Същевременно, изказванията на Б и А смятам, че илюстрират тежка, системна, недопустима, недемократична намеса и очевиден „контрол“ върху работата на ОИК, чрез членовете на ОИК, които са от квотата на ГЕРБ.

Апелирам за изключително належащата необходимост от стриктно прилагане на закона и защита на правата ми като избирател, при това, избирател от мнозинството, избрало мажоритарно и пряко г-н Б К за кмет на Варна.

Жалбоподателката имам пряк, личен и непосредствен правен интерес от оспорването, доколкото съм избирател в Община Варна, който на 27 октомври 2023 г. е упражнил активно и пряко конституционно гарантираното си право на глас, като е подкрепил мажоритарното избиране на кандидата Б К за кмет на Община Варна. Следователно **всяко административно действие или бездействие на компетентните длъжностни лица, което е довело или е допринесло за опорочаване на изборния процес, засяга пряко правото ми на честни избори, гарантирано от чл. 42, ал. 1 от Конституцията и чл. 3 от Протокол № 1 към ЕКПЧ.**

Жалбоподателката имам личен интерес, защото:

Моят действителен и валидно подаден глас може да е бил обезценен или неправомерно неотчетен в резултат на незаконосъобразни действия/бездействия на длъжностни лица, натоварени с организирането и гарантирането на законността на изборния процес;

Неправомерните действия са възпрепятствали реалното реализиране на изборния резултат, в който аз съм участвала със своя глас, което представлява пряко посегателство върху моето лично субективно право;

Като избирател аз имам правото да очаквам от държавата спазване на позитивните ѝ задължения за провеждане на честни избори, прозрачност и защита на всеки валиден глас;

Когато длъжностно лице наруши изборния процес, вредата настъпва лично за всеки избирател, чийто глас е обезценен, независимо от крайния изборен резултат.

В тази връзка, моят **правен интерес** от настоящата жалба е **действителен, личен и пряк**, защото нарушението се е отразило върху моето собствено участие в избора на кмет и върху свободното формиране и отчитане на волята на избирателното тяло.

В смисъла на горното са налице произнасяния на ЕСПЧ, на националния Върховен административен съд и особено, и на Конституционния съд на Република България.

В тази връзка, Ви моля, да имате предвид следните съдебни решения, а именно:

Европейски съд по правата на човека

1. Личен правен интерес:

„Сийдинос срещу Гърция”, жалба № 1354/03, ЕСПЧ, 2010 г.

ЕСПЧ приема, че правото на свободни избори включва и **правото на избирателя да бъде защитен от произволни действия на властите, които изкривяват честността на изборите**. Съдът подчертава, че „всеки избирател има личен и пряк интерес от гарантирането на честността на изборния процес“, дори когато не се касае до индивидуална дискриминация или отказ от гласуване.

2. ЕСПЧ – позитивни задължения на държавата

„Избори за Общински съвет – Молдова (десетки жалби)”

Съдът изрично постановява, че **държавата носи позитивно задължение да гарантира прозрачност и законосъобразност в изборния процес, защото нарушаването му „пряко накърнява индивидуалното право на глас на всеки участващ избирател“**.

3. Българска съдебна практика (ВАС) – правен интерес на избиратели

ВАС изрично е приел, че избирателят има правен интерес да оспорва незаконосъобразни актове, действия или бездействия, които засягат упражненото от него право на глас:

• Определение № 11849/2014 по адм. д. № 12065/2014, ВАС, V отделение – съдът приема, че „правото на глас е лично субективно право, чието накърняване поражда правен интерес у избирателя да търси съдебна защита“.

• Определение № 3433/2017 по адм. д. № 3196/2017, ВАС – „Избирателят е пряко засегнат от незаконосъобразното протичане на изборния процес, тъй като неговият действителен вот може да бъде обезценен.“

• Решение № 11706/2016 г., адм. д. № 10536/2016, ВАС, V отделение – ВАС приема, че избирателят има „реален интерес от защита срещу административни действия, които нарушават гарантираните от Конституцията принципи на изборния процес – прозрачност, равно третиране и честност“.

4. Конституционен съд

Конституционният съд последователно приема, че правото на глас е не просто абстрактно политическо право, а конкретно индивидуално субективно право, което държавните органи са длъжни да защитават:

• Решение № 10/2011 г. по к.д. № 4/2011 г. – правото на глас включва защита срещу действия, „които изкривяват личния вот на избирателя“.

• Решение № 4/2009 г. – държавата има „задължение за гарантиране на честни избори“, което е елемент от върховенството на закона.

Допълнително, ненужната „спешност“ в насрочването на заседанието, смятам, че създава съмнения за корупционна практика.

Заседание в почивен ден може да е нарушение, ако липсва доказана спешност. ОИК може да заседава в неделя, но трябва да има мотивирана неотложност.

Тук липсват мотиви → заседанието е свикано формално, без да е ясно:

- защо не е в работен ден;
- защо точно тази дата;
- какъв срок изтича.

ЦИК вече е отменяла действия на ОИК, когато заседания са били свиквани без доказана неотложност.

Извънредното свикване на заседание на ОИК (23.11.2025) създава съмнения също и за опит за координиране с насрочения съдебен процес на 27.11.2025 г., когато предстои да се гледа мярката за неотклонение на Б К . Смятам, че това обосновано може да се разглежда като инструментализиране на изборната комисия за политически натиск или за оказване на допълнителен натиск върху съдебния процес. Също, настоящата извънредност и спешност индицират легитимността на заседанието, като го поставят в зависимост от интересите на политическата сила (политическите сили), която (които) до момента очевидно подкрепят или подкрепяха, независимо дали с действия или с бездействия, очевидно неправомерните действия на КПК, САС и СГП, тъй като стремежът очевидно е заседанието на ОИК да бъде проведено преди гледането на мярката за неотклонение на Б К . Не че няма да може да изпълнява и с мярка за неотклонение своите функции, независимо дали от Варненския затвор или под Домашен арест, но действията на ОИК уличават същата в политическа пристрастност, което е нарушение на моите права като избирател, както и нарушение на правата на всички, които сме гласували за Б К . Респ., същото представлява изкривяване на изборния резултат на мажоритарно, персонално избрания кмет на Община Варна.

Допълнителна конкретизация на нарушенията, извършвани с настоящото насрочване в петък на заседание на ОИК Варна в неделя относно жалби, които очевидно злоупотребяват с право, но и не са показани на обществото, включва следното, а именно:

Липса на правен интерес на жалбоподателите

Жалбоподателите, според публичните източници, са „граждани“, а не е доказано (или публично описано), че са избиратели на К или че имат конкретни лични юридически вреди от неговото управление, или още повече – от неупражняването на функциите на Б К като кмет. Отделен въпрос, че той продължава да изпълнява функциите си.

Техните сигнали изглежда имат цел политическо отстраняване, а не защита на законността — това може да се квалифицира като злоупотреба с правото на жалба.

В качеството си на избирател жалбоподателката имам легитимен и пряк интерес — защото моят глас е даден лично за К и негово отстраняване без ясни основания засяга моите права на участие и доверие в изборния процес.

Липса на компетентност на ОИК

ОИК твърди, че „няма нищо общо с наказателното дело“ на К (News.bg). Това означава, че някои аспекти на жалбите може да излизат извън нейната законова юрисдикция, ако жалбите фактически се базират на обвинения, свързани със съдебни или криминални дела, а не просто изборна процедура.

Разглеждането от страна на ОИК на жалби, които имат явен или скрит политически мотив и чиято цел е промяна на властово положение, без ясно установени юридически основания (например правна несъвместимост, нарушение по Изборния кодекс, формални грешки), може да бъде **злоупотреба с публична функция на комисията.**

ОИК, като орган, който не е пряко избран за да контролира мажоритарно избран кмет, не трябва да се използва като средство за „обратна смяна“ на волята на избирателите, особено когато жалбоподателите нямат личен изборен интерес, а мотивите им са очевидно политически.

Спешност и съмнения за политическа мотивация

Насрочването на извънредно заседание в неделя аргументирам пред ЦИК като форма на политически натиск, като считам, че то е направено умишлено за минимална публичност и ограничено присъствие.

Свързаността между това бързо свикване и съдебното заседание на 27.11.2025 г. (когато ще се разглежда мярката за неотклонение) създава, според мен, съмнения, че ОИК се използва като инструмент за усиляване на натиска върху Коцев непосредствено преди съдебно решение.

Липса на публикуване на жалбите и невъзможност за контрол

ОИК, според публичните реакции, не е публикувала текста на самите жалби (или поне това не е ясно от медиите). Това пречи на законния контрол: избиратели и заинтересовани лица нямаме възможност да видим какво точно се влага като основание за отстраняване, т.е. „прозрачността“ на процедурата е компрометирана.

Публичният контрол върху решенията на изборните комисии е фундаментален принцип на Изборния кодекс и демократичното доверие. Без видимост върху съдържанието на жалбите, ОИК упражнява значителна власт без отчетност, което е проблем от гледна точка на демократичната легитимност.

Налице е освен това, риск от злоупотреба и защита на публичния интерес

Ако жалбите съдържат престъпни твърдения или опасни намерения (хипотетично), ОИК трябва да осигури механизъм (или процедура), чрез който да се разгледат първо формалните аспекти (дали жалбите са допустими, дали имат правно основание), преди да се пристъпи към същинско заседание.

Респ., в тази връзка, считам за необходимо налагането на временна мярка – спиране на заседанието на ОИК Варна, докато бъде извършена проверка на допустимостта и основателността на сигналите, какъвто контрол не е очевиден според публичната информация.

6./ ПЕТИТУМ:

На основание гореизложеното, Ви моля,

Да бъде незабавно спряно провеждането на насроченото заседание на ОИК Варна за 23.11.2025 г., докато ЦИК не се произнесе по законността на **допускането** на жалбите. Респ., да бъде отменено насрочването на провеждането на заседание на ОИК Варна по така депозираните жалби с посочени по-горе входящи номера по регистъра на ОИК Варна.

Моля Ви, да уважите жалбата ми.

Моля, жалбата ми да бъде регистрирана, като ми бъде изпратен издаден входящ номер на посочения имейл адрес.

Моля, резултатът от действията на ЦИК по повод настоящата моя жалба, да ми бъде изпратен в електронен вид на посочения по-горе имейл адрес.

22.11.2025 г., гр. Варна

С УВАЖЕНИЕ:

Digitally signed by M

K D