

ЖАЛБА ОТНОСНО РЕШЕНИЕ 380/23.11.2025 Г. НА ОИК - ВАРНА

Сряда, Ноември 26, 2025 14:03 ЕЕТ



Б А

До

oik0306@cik.bg

Централна избирателна комисия

Вх. № ЦИК

ММ-17-679/26.11.25г.

Копие

cik@cik.bg

Уважаеми членове,

С настоящото Ви уведомявам, че обжалвам и подавам ЖАЛБА в законоустановения тридневен срок на основание чл.88, ал.1 от ИК, във връзка с чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА.

С настоящата жалба оспорвам издаденото Решение №380/23.11.2025 г. на ОИК - Варна.

Жалбата и приложенията са приложени към настоящото писмо за последващи действия от Ваша страна.

Моля да върнете входящ номер на жалбата!

С уважение,

Б Я - А

PDF Сигнал вх. № 638 от 21.11.2025 г..pdf

3.8 MiB



PDF ЖАЛБА до ЦИК чрез ОИК - Варна - Решение №380.pdf

5.2 MiB



PDF Решение 380 от 23.11.2025 г..pdf

621 KiB



PDF Сигнал вх. № 631 от 04.11.2025 г..pdf

3.3 MiB



След изтичане на законоустановения срок съгласно 42, ал. 3 от ЗМСМА по подадения от мен сигнал, на 21.11.2025 г. подадох допълващ втори сигнал с вх.№ 638/21.11.2025 г., с който напомних за забавяне по произнасяне по първия сигнал и подчертах, че дните неправомерно ползване на отпуск от кмета се увеличават, включително чрез издаване от самия него на нови заповеди от ареста и затвора, които са правно нищожни.

Според официалните данни, изпратени от общинската администрация до ОИК, Коцев е използвал:

17 дни годишен отпуск, прехвърлен от 2024 г. (незаконносьобразно);

20 дни допълнителен отпуск от 2024 г. (незаконносьобразно);

30 дни годишен отпуск за 2025 г.;

20 дни допълнителен отпуск за 2025г.;

6 дни за раждане на дете (незаконни за длъжност кмет);

8 дни неплатен отпуск (кметът няма право на неплатен отпуск).

Общо незаконни дни: 37 (2024 г.) + 6 (бащинство) + 8 (неплатен) = 51 дни незаконно ползван отпуск.

Тоест, Б К е използвал всички разрешени за 2025 г. дни, но и 51 дни, които законът не допуска и не му се полагат.

НОВИ ДАННИ (след първия сигнал): от 12.11.2025 г. до 21.11.2025 г., още 10 незаконни дни отсъствие. Общо незаконни отсъствия към 21 ноември - 61 дни.

След подаването на първия сигнал до ОИК - Варна, К е издал три нови заповеди, въпреки че по това време се е намирал в ареста и в последствие в софийския затвор.

1. Заповед К-018/17.11.2025 г. – издадена с невярно основание „платен отпуск“;
2. 18.11.2025 г. – ЛИПСВАЩА/УКРИТА ЗАПОВЕД (няма официална информация каква заповед е издадена или не издадена);
3. Заповед от 19.11.2025 г. - издадена с невярно основание „платен отпуск“;

Издадените заповеди от Б К са правно нищожни и представляват тежко нарушение на чл.38 и чл.42 от ЗМСМА.

Вместо да разгледа сигналите ми по същество, ОИК – Варна издаде Решение №380/23.11.2025 г., с което не се произнася по двата сигнала, не установява факти,

не обсъжда твърдения за 51 + дни отсъствие, не разглежда твърдения за политически натиск. Приема едностранно да изиска документи, като формално „образува“ ново действие, но без правна квалификация и без произнасяне.

Решение № 380/23.11.2025 г. не съдържа фактически основания, правни основания, анализ на твърденията, преценка за относимост на доказателствата. Издадено в противоречие с материалния закон, в нарушение на чл.59 от АПК. Актът не съдържа никакви правни и фактически мотиви, а те са задължителни в един акт.

ОИК е органът, който е компетентен да установи продължителното неизпълнение на правомощията от кмета. Вместо да извърши проверка, комисията е ограничила предмета, игнорирала е твърденията за отсъствие, игнорирала е издаването на заповеди от лице, което фактически отсъства. Сигналът бе за установяване на над 51 дни неявяване на работа, което по силата на чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА води до задължително предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета . ОИК няма право да променя предмета на проверката.

Решение №380/23.11.2025 г. прикрива произнасяне по същество, което е недопустимо. Съгласно чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА, ОИК е длъжна незабавно да установи фактите и да вземе решение.

Липсата на мотиви прави Решение №380/23.11.2025 г. незаконосъобразно, което е тежко нарушение на формата, което е самостоятелно основание за отмяната му.

Важно е да подчертая, че има публични данни, за установен политически натиск върху ОИК – Варна и че актът е издаден под политически диктат.

На 22.11.2025 г. политическа партия – ГЕРБ излезе с официално изявление, цитирано от почти всички медии: *„Изпълнителната комисия на ГЕРБ единодушно взе решение да помоли членовете на Общинската избирателна комисия във Варна (ОИК-Варна), излъчени от квотата на ГЕРБ, да гласуват против отстраняването на кмета на Варна Б К . Това съобщи проф. К А на извънреден брифинг в централата на ГЕРБ в София“.*

Това изявление представлява директна политическа заповед към орган, който по закон е независим. Изборният кодекс забранява политическо влияние, ОИК би трябвало да действа самостоятелно, а не под политически натиск. Според мен изявлението на ГЕРБ е престъпление против политическите права (влияние върху избран орган), което е недопустимо.

Съгласно чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА, отсъствието на кмет над 30 дни води до задължително прекратяване на пълномощията. В моя сигнал са доказани над 61 дни неправомерно отсъствие на кмета. А издадените заповеди от са нищожни и представляват тежко нарушение на чл.38 и чл.42 от ЗМСМА.

В случая е приложимо тълкувателно Решение № 11695/04.10.2017 г. на Върховния административен съд по к. д. № 6993/2017 г., с което е потвърдено Решение № 189/05.06.2017 г. на Административен съд – Враца и последвалото Решение № 227/06.10.2017 г. на ОИК – Бяла Слатина относно кмета на кметство Галиче, Ц Ч

В мотивите си Върховният административен съд постановява:

„Ползването на неплатен отпуск от лице, заето въз основа на избор, е незаконосъобразно, тъй като кметът няма работодател, който да го разреши. Кметът не може сам спрямо себе си да изпълнява ролята на работодател.“

„Отлагането на платен отпуск от предходни години е недопустимо извън изричните хипотези на чл. 176, ал. 1 КТ. За кмет, избран пряко от населението, няма основание за такова отлагане.“

Тази съдебна практика е окончателна и задължителна, тъй като потвърждава трайното тълкуване на чл. 38, ал. 7 ЗМСМА – кметовете не могат да ползват неплатен отпуск и не могат да прехвърлят неизползван платен отпуск от предходни години.

„Продължителната невъзможност на кмета да изпълнява функциите си, дори по обективни причини, представлява неоснователно неизпълнение по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 10 ЗМСМА и се санкционира с предсрочно прекратяване на пълномощията.“

Следователно, трайната съдебна практика категорично изключва възможността за ползване на неплатен отпуск от избрани кметове, както и прехвърлянето на отпуск от предходни години.

Също така, кмет НЯМА право да прехвърля отпуск от предходни години. Това категорично е разяснено в Решение № 2 от 20.01.2011 г. на ВКС, III г.о., по гр.д. № 478/2010 г.

„Същността и предназначението на платения годишен отпуск предполага отпускът да бъде ползван в рамките на календарната година, за която се отнася (чл. 173, ал. 5 КТ). Същият текст регламентира, че отпускът се ползва с писмено разрешение от работодателя. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗМСМА кметовете на общините се избират пряко от населението,

поради което за тях липсва работодател по смисъла на функциите по КТ и в частност да им разрешава ползването на полагащия им се съгласно чл. 38, ал. 7 ЗМСМА вр. чл. 155 КТ платен годишен отпуск. При това положение и съгласно чл. 173, ал. 5 изр. 1 КТ, кметът на общината е следвало да осигури ползването на целия полагащ му се платен годишен отпуск в рамките на всяка от процесните календарни години, през които е заемал тази длъжност. Отлагането на ползването на отпуска във времето, регламентирано от КТ, по изключение е допустимо само в хипотезите на чл. 176, ал. 1 КТ, които не са приложими за конкретния случай."

Чл.42, ал.3 от ЗМСМА, задължава ОИК да издаде решение в тридневен срок от изтичане на срока за възражение. Този срок е нарушен, което представлява незаконно бездействие и нарушение на ЗМСМА и ИК.

Б. К е в траен, над 61 дни период на неоснователно отсъствие, което е абсолютно основание за прекратяване на пълномощията му по чл. 42, ал.1, т.10 от ЗМСМА.

В случая ОИК нарушава чл.42, ал.3 от ЗМСМА. ОИК е длъжна да се произнесе с решение за прекратяване пълномощията на кмета в тридневен срок от изтичане на срока за възражение. Срокът е многократно нарушен, което представлява незаконно бездействие от страна на ОИК.

ИСКАНЕ:

Настоящата жалба е срещу издаден акт, именно по моя сигнал. Съгласно практиката на ВАС „Сигналоподателят има правен интерес да обжалва акта, издаден в резултат на сигнала му, когато от него зависи законосъобразното управление на общината на основание ЗМСМА“.

Също така в качеството си на жалбоподател имам независим и пряк правен интерес от настоящото обжалване, който се основава на Конституционна защита, съгласно чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България тълкуван в Решение № 21/26.01.1995г. по к.д. № 18/95г. на КС на Република България, „всеки гражданин може да обжалва административен акт, който го „засяга“. КС постановява, че „засягане“ е налице, когато актът нарушава или застрашава права или законни интереси на лицето (във връзка с чл.56 КРБ).

Като избирател и данъкоплатец на Община Варна притежавам конституционно гарантиран законен интерес към спазване на принципа на законност (чл.4, ал.1 КРБ). Трайната съдебна практика на Върховния административен съд приема, че в случаите, касаещо предсрочно прекратяване на мандат по ЗМСМА, всеки избирател има достатъчен пряк правен интерес да оспорва актове. Този интерес произтича от публичния характер на мандата. Решение

№380/23.11.2025 г. на ОИК – Варна застрашава този публичен интерес, тъй като толерира грубо нарушение на ЗМСМА и удължава незаконното управление на кмета на Община Варна

Немотивираният издаден акт пряко нарушава правото ми като сигналподател и правото ми да получа законосъобразно и безпристрастно произнасяне от изборния орган.

В тази връзка, Ви моля:

На основание чл. 88 ИК, чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА и разпоредбите на АПК:

1. Да **ОТМЕНИТЕ** Решение № 380/23.11.2025 г. на ОИК – Варна като **незаконсъобразно**, постановено при съществени нарушения на закона, под политически натиск, в отклонение от целта на закона;
2. Да задължите ОИК – Варна да се произнесе **НЕЗАБАВНО И ПО СЪЩЕСТВО** по подадените сигнали, като приложи чл.42, ал.1, т.10 от ЗМСМА и **ПРЕКРАТИ ПРЕДСРОЧНО ПЪЛНОМОЩИЯТА НА КМЕТА НА ОБЩИНА ВАРНА – Б К**.
3. Да вземе под внимание дните **неправомерен отпуск** (прехвърлени от предходна година, бащинство, неплатен и допълнителен отпуск) при произнасяне.
4. Да отчете политическия натиск и нарушенията на принципа на **безпристрастност** като фактор, който ОИК – Варна не може да използва за забавяне на производството.
5. Да гарантира, че решенията по сигналите ще се вземат по **законоустановения ред** и със зачитане на обществения интерес.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копие от Решение №380/23.11.2025 г.;
2. Копие от сигнал № 631/04.11.2025 г.;
3. Копие от сигнал № 638/21.11.2025 г.

С уважение,

Б Я - А

26.11.2025 г.