

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 729

На 19 октомври 2025 г. се проведе извънредно заседание на Централната изборителна комисия при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади по административни преписки.

*Докладва: Цветозар Томов*

ПРИСЪСТВАТ: Цветозар Томов, Росица Матева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАТ: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Красимир Ципов.

Заседанието бе открито в 18,05 ч. и председателствано от господин Цветозар Томов – зам.-председател на Централната изборителна комисия.

\* \* \*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, добър ден или може би вече е добър вечер!

Откривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. В залата сме девет членове на ЦИК, така че имаме необходимия кворум.

Дневният ред съдържа само една точка: Доклади по административни преписки и докладчик съм аз.

Моля за вашите предложения за евентуално изменение и допълнение, ако има такива. Не виждам.

Нека да гласуваме този дневен ред.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Преминаваме към **първа и единствена точка:**

**ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.**

Докладът ми е във връзка с две писма на ОИК – Пазарджик, които са във вътрешната мрежа и предполагам, че всички сте се запознали с тях. С тях ОИК – Пазарджик, ни информира, че е извършила проверка на данните от гласуването по някои позиции, за които има предположения, че може би се налагат промени. Няма да ги преразказвам, защото, мисля, че всички ги познаваме.

Подготвил съм писмо-отговор до ОИК – Пазарджик, с проектен номер 14183.

Моля за вашите изказвания, предложения или коментари на това писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще има ли време да се запознаем с проекта на това писмо?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, разбира се.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам 15 минути почивка за запознаване от колегите на цялата документация.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, обявявам 15 минути почивка.

*(След почивката.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – в

залата сме девет присъстващи на това заседание членове на Комисията.

Надявам се, че всички успяхме да се запознаем с материалите и предложението за отговор на Централната избирателна комисия. Имате думата за изказвания и предложения.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: След като се запознах с писмото на ОИК – Пазарджик, виждам, че същото е изпратено както до председателя на Централната избирателна комисия, така и до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД.

Искам да попитам има ли пристигнало становище от „Информационно обслужване“ АД, ако не, предлагам това писмо да се изпрати от ЦИК към „Информационно обслужване“ АД или поне да се изиска от „Информационно обслужване“ АД становище по изнесеното и най-вече в последната му част по отношение на първия от листата на ПП „Земеделски народен съюз“, посочен в Решение № 217-НМИ от 13 октомври, тъй като в писмото на ОИК – Пазарджик, са посочени две хипотези. И при първата, и при втората „Информационно обслужване“ АД да даде становище как се променят резултатите.

Предложението ми е „Информационно обслужване“ АД по последната част на писмото от ОИК – Пазарджик, да даде становище по хипотезите, които са посочени: има ли промяна в избраните общински съветници и евентуално в общинската квота. За другите казуси, така наречени, за които течеше кореспонденцията между Централната избирателна комисия, „Информационно обслужване“ АД и ОИК – Пазарджик, считам, че нещата са изчистени и остава единственият въпрос за кандидат № 101 от листата на „Земеделски народен съюз“.

Предлагам писмото да го изпратим, след като получим отговор от „Информационно обслужване“ АД, ако такъв не е пристигнал, за да чуем тяхното становище по двете хипотези.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да кажа, писмото на ОИК – Пазарджик, и писмото, което предлагам като отговор, са с копие до „Информационно обслужване“ АД. Смятате, че това не е достатъчно ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз считам, че без да получим становището на „Информационно обслужване“ АД като направят съответните изчисления при единия и при втория случай, едва след това Централната избирателна комисия да се ангажира с някакво становище. Както знаете, колеги, господар на изборния процес при общински избори, при местни избори е Общинската избирателна комисия. Централната избирателна комисия няма отношение. Единствено и само при факт, ако бъдат изпратени някакви жалби и се обжалват решения на ОИК, тогава евентуално ЦИК влиза в своите правомощия съгласно Изборния кодекс.

Още повече, за да не взимам пак думата, безспорно се установи, че преференциите за кандидат под № 105 на ПП „Възраждане“ са 93 съгласно повторните въвеждания и повторните изчисления, направени както от „Информационно обслужване“ АД, така и от самата ОИК, която в писмото си до нас казва, че са проверени всички протоколи и всички резултати, тоест установява се, че преференциите за този кандидат са 93, а не както е посочено в Решение № 217-НМИ/13.10.2025 г. – 207.

Колеги, нали разбирате, че разликата от 93 до 207 е 114 гласа. Някъде да видяхме становище на ОИК – Пазарджик, откъде се получава тази разлика от 117, с която този кандидат става общински съветник?! Да чуваме някакъв анализ от тях 117 гласа откъде са дошли за този човек? Къде е грешката? В секционните избирателни комисии при въвеждането в „Информационно обслужване“ АД от самите оператори на „Информационно обслужване“ АД? Нито дума! Нито вопъл, нито глас!

Как хората ще имат доверие в изборния процес, след като тук всички си замълчаваме за този резултат?! Сто и седемнадесет гласа разлика, или 114 – от 93 до 207?! Сто и четиринадесет гласа разлика,

с което един кандидат става общински съветник за сметка на друг. И тук си изпращаме писма – „Информационно обслужване“ АД на ЦИК; ЦИК на „Информационно“; „Информационно“ на ОИК. И, нищо! Разбирам, 2, 3, 5, 10 гласа разлика в преференциите може да се счита за технически проблем, а 114 гласа разлика?!

Мисля, че е редно ОИК да даде становище откъде са тези 114 гласа надписани за този кандидат, след като в секционните протоколи всички се убедиха – и ОИК при повторната проверка, и Централната изборителна комисия, че този кандидат има 93 преференции по протоколи. Как така изведнъж при въведеното стават 114 гласа повече? Кой е виновен? Тези, които са въвеждали секционните протоколи? Нали като въвеждат в секционните протоколи отива всяка секционна изборителна комисия с трима представители по закон отиват и чакат, докато им дадат протокола, след това се прави контролна разписка – приемателна разписка и така нататък, и те като проверят, че всичко е въведено, както са дали протокола, трябва да се подпишат тези трима членове на секционните изборителни комисии. Къде е проблемът? Този проблем трябва да се разнищи докрай, и то от компетентните органи – ОИК, ЦИК и прокуратурата евентуално. Не са 5 гласа, а са 114 гласа разлика. Колко може още такива да са се случили и на предишни общински избори, и на избори за народни представители, и така нататък. Ако този проблем не се разнищи сега, това остава, че може и назад, може и в бъдеще да се прави същото.

Поне за назидание на бъдещи такива мераклии за надписване на преференции или гласове, да им е обица и всичките те да си получат заслуженото, които са го направили.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Нямаме различно мнение по този въпрос. Това действително е скандален случай.

Давам думата на колежката Матева за реплика.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Репликата ми към колегата Баханов е следната. Не съм съгласна, че всички тук сме си замълчали, защото

всички в тази зала, с изключение на Вас, колега Баханов, в петък цял ден обсъждахме и разглеждахме документи, протоколи, информацията, публикувана на интернет страницата на ЦИК, и в 18,30 ч. вечерта се опитахме да вземем решение с едно писмо да изпратим указания на Общинската изборителна комисия.

Днес също от 15,00 ч. беше свикано работно обсъждане на писмата на ОИК и отново всички в тази зала ги разглеждахме и обсъждахме, за да се стигне до този проект на писмо, което колегата Томов докладва.

Освен това, мисля, че много ясно беше казано от „Информационно обслужване“ АД в четвъртък, когато ни информираха за това, че съществува проблем с въвеждането, каква е според тях причината да се стигне до този въведен резултат и той не е в секционните протоколи. Мисля, че получихме уверението на изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД, че той е сезирал прокуратурата по въпроса.

Аз лично не виждам повече в момента какво можем да направим освен в проекта на писмо, както е записано и както Вие казахте, да укажем на ОИК, че така както тя е господар на процеса, както е извършила действията на момента, да ги продължи и да си вземе съответните решения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Солакова, имате реплика – заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна с това, че изборният процес е компрометиран и безпрецедентен е случаят в Пазарджик. Не знам какви ще са последиците. Все още не мога да осмисля това, което се е случило – нещо недопустимо, но факт.

Не мога да приема, че изказаното от „Информационно обслужване“ АД, че проблеми с протоколите на СИК няма, следва да се кредитира, доколкото ние не знаем какво се е случило там. Нямаме яснота по въпроса как са въведени данните, колко души са присъствали в изчислителния пункт, кой е въвеждал, кой е диктувал. Тази разлика в предпочитанията за един кандидат, за когото има

сигнал, оставя без думи всеки един, който познава изборния процес и иска той да бъде честен, законосъобразен, демократичен.

Няма да коментирам повече, само една последна реплика към изказаното от колегата, с чието мнение съм съгласна и го споделям с цялата тревога по отношение на компрометирането на изборния процес и доверието, доколкото го е имало, в този процес.

Говорим за писмо от Общинска избирателна комисия. Само правя една отметка, че имаме само писма по електронната поща и единственото, което носи подпис – електронен, е на председателя на Общинската избирателна комисия. Отникъде нямаме данни, че имаме произнасяне на Общинската избирателна комисия и писмо на Общинската избирателна комисия в смисъла, в който следва да има, с два подписа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дуплика към първата реплика на колегата Матева. Не знам защо, колега Матева, приемате толкова лично това, което казах. Аз се включих в това, тъй като досега и аз не съм реагирал. Не съм отправил упрек лично към колегите, общо казано, към всички, които участваме в този процес, включително и аз.

Информирани сме, мисля, че в четвъртък Централната избирателна комисия получи този сигнал или тази информация относно разминаване в предпочитанията за един кандидат, не знам. Лъжа ли е, че досега не сме изискали от ОИК – Пазарджик, да ни даде становище защо това се е получило и че има голям проблем?! Ние си разменяме писма. При едната хипотеза – така, при другата – така, а разликата откъде идва?

Да, наистина, в четвъртък бях на заседанието докрай, и мое предложение беше, с което наистина можеше да избегнем и петъчното извънредно заседание, и днешното извънредно заседание. Не се прие, тъй като моето предложение беше: във връзка с това, че Централната избирателна комисия в момента не е арбитър, а се явява

една поща между „Информационно обслужване“ АД и ОИК – Пазарджик, която е господар на изборния процес при проведените избори за общински съветници. Ако беше прието моето предложение, а именно, след като изпратихме до „Информационно обслужване“ АД писмото с копие до ОИК – Пазарджик, тоест те бяха информирани, че изпращаме до „Информационно обслужване“ АД. „Информационно обслужване“, след като направи повторно въвеждане, да информира както ЦИК, така и ОИК – Пазарджик – това беше писмото на Централната избирателна комисия. Можеше в едно изречение Централната избирателна комисия само да посочи – да, трябваше да се направи като указания до ОИК, а именно: съобразете по-нататъшните си действия по компетентност съобразно резултатите от повторното въвеждане на резултатите от „Информационно обслужване“ АД.

Сега, че някой тук иска да си прави заседания през 5 минути в почивни дни, това не е мой проблем, не е проблем и на ЦИК. За да избегнем тези идѝ ми-дойдѝ ми – до „Информационно“ и обратно, можеше с едно изречение да им кажем: като получите от „Информационно обслужване“ АД, вие сте господари на процеса, ваша е компетентността, да обявите резултатите, ако има промяна при повторното въвеждане, или вие, ако направите такова, както са направили колегите повторна разработка.

Така че да ме обвинявате, че в петък единствено аз не съм бил, бил съм в законен отпуск, както и Вие много пъти сте били, дори и по време на избори, и то не един ден, а по пет и по десет дни. На грешна църква се кланяте тук.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, имате думата.

Колеги, има ли други изказвания във връзка с този проект на писмо?

Колега Баханов, бихте ли формулирали предложението си още веднъж за протокола съвсем ясно да е и ще го подложи на гласуване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Видно от писмото на ОИК – Пазарджик, изпратено до председателя на Централната изборителна комисия и до изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД, в което се разглеждат някои хипотези вследствие резултатите от извършеното от колегите от ОИК – Пазарджик, повторно въвеждане или повторно преброяване и повторно сравнение на резултатите във всички секционни изборителни комисии – 151 на брой, безспорно са установили други проблемни случаи, описани подробно в писмото по отношение на ПП „Възраждане“, на ГЕРБ и така нататък. Там нещата са изчистени.

Единствено остават по т. 5 в писмото, последната част на писмото, където пише, че по отношение на кандидат № 101 от листата на ПП „Земеделски народен съюз“ Ч. С. Ч., посочен в Решение № 217-НМИ/13.10.2025 г., са налице следните хипотези – описани са две хипотези: в случай че гласовете на тази партия се приемат за 785, както е посочено в протоколите, същият остава избран за общински съветник.

Втора хипотеза: в случай че поради изложеното по-горе неговите гласове бъдат намалени с един и станат 784, следва отново „Информационно обслужване“ АД да изчисли общинската квота и да посочи дали при този резултат кандидатът остава избран, или се налага промяна.

Предложението ми е това писмо, въпреки че е изпратено до „Информационно обслужване“ АД, да се препрати с копие още веднъж от ЦИК и да се изиска „Информационно обслужване“ АД в най-кратък срок да ни дадат отговор по тези две хипотези – в първия случай, и във втория случай. Променя ли се общинската квота, или не и оттам насетне ние да дадем указания на ОИК, тъй като те това искат от нас.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, моля, режим на гласуване на предложението.

Има още колеги, желаещи да се изкажат.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като споделям визията за разследване на ситуацията, случката в изчислителния пункт за общинските избори в Пазарджик, важният момент тук не са вариантите. Важни са обстоятелствата, при които се въвеждат погрешни, неверни данни, различни от данните в протоколите. И това е извършено от определен тип лица, и то при попустителство на самата Общинска избирателна комисия. Имаме няколко субекта тук.

Първо, кандидатът, второ, операторът, трето – какво са правили членовете на ОИК при въвеждането на числовите данни? Няма как такъв брой в един момент да се появи от въздуха.

В тази връзка тотално опорочени избори, отново с безочливи действия според мен, които трябва да бъдат изяснени. И за тях трябва да знае ЦИК не само прокуратури, и да се крием зад следствени тайни и други, които ще чуем малко по-късно. Имаме трагичните случаи за предишните избори, нали? Писахме сигнали, ама какво сме писали, защо сме писали и така нататък, да не се връщам там.

В допълнение, и изясняване на обстоятелствата от „Информационно обслужване“ АД по отношение на оператора, въвел погрешните данни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Напълно съм съгласен с изказването на колегата, само едно допълнение – той изброи някои групи лица, които евентуално са замесени, биха били замесени – това ще го установят съответните органи, и към тях прибавям членовете на тези секционни избирателни комисии, които са отишли да предават в ОИК съответните протоколи и са били там при въвеждането съгласно Изборния кодекс. След това е трябвало да проверят дали протоколите, които те носят, данните от тези протоколи коректно и правилно са нанесени или въведени от операторите на „Информационно обслужване“ АД и затова и те носят своята отговорност, след като са се подписали, явно на различни резултати

от протокола, който носят, а пък в „Информационно обслужване“ АД, предполагам, са въведени различни резултати. Така че групите от хора са много, които би следвало да дадат обяснения как се е стигнало до тези 114 гласа разлика, без да ги има в протоколите, тоест без избирателите да са дали своя глас или своята преференция за съответния кандидат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, съгласен съм, че този възмутителен случай не може просто да бъде подминат. Аз наистина в некраткия си живот вече не си спомням на български избори да е имало толкова нагла фалшификация на резултати от гласуване.

Във всеки случай аз съм изхождал от това, затова и предложението в това писмо е във връзка с намерението на Общинската избирателна комисия да изчисти този казус. Писмото, което предлагам, е написано от тази гледна точка – да укажем най-ясните неща, свързани с възможностите този казус да бъде изчистен, а той изисква ново решение на Общинската избирателна комисия. Тя това и предлага.

Може би има смисъл да обсъдим също друг тип реакция на Централната избирателна комисия, защото действително имаме случай, при който служители на организацията, която обработва изборните резултати, поне по всичко личи, умишлено са подменяли данни. Това обаче са два различни казуса в моето разбиране и ние няма как да ги обхванем като ги смесим в едно писмо-отговор на тези конкретни неща. Това е моята позиция.

Има ли още желаещи да се изкажат?

Ако не възразявате и няма повече желаещи, подлагам на гласуване предложението на колегата Баханов.

Могат ли да бъдат обединени двете предложения според Вас, колега Чаушев, близки бяха по смисъл, или поотделно да ги гласуваме?

Бихте ли формулирали предложението си още веднъж, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Формулирам: към предложението на господин Баханов направих следното предложение по същество, а то е „Информационно обслужване“ АД да ни уведоми за резултатите от вътрешната проверка, която е направило по отношение на погрешно въведените данни за предпочитания на въпросния кандидат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да се допълни предложението в писмото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако се приеме предложението на господин Баханов, да се изпращат съответните писма, да се добави и моето предложение в писмото до „Информационно обслужване“ АД.

Ако не се приеме изпращането, на собствено основание правя да се напише до „Информационно обслужване“ АД да ни се изпратят резултатите от вътрешната проверка за невярното въвеждане на данни за предпочитания на съответния кандидат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Категорично ще подкрепя направеното предложение от колегата Чаушев, само си мисля дали не трябва да бъдат поотделно, в смисъл, че моето предложение беше като дойдат резултатите от „Информационно обслужване“ АД, ще има копие и до Общинската изборителна комисия – така ми беше предложението, за да може да вземем становище и по двете хипотези.

Предложението, което направи колегата Чаушев, мисля, че няма отношение към онова, което ще пратим там, и те дето си взимат решенията, затова предлагам поотделно да се подложат на гласуване, а иначе ще гласувам за това предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз разбрах предложението на колегата Баханов в два пласта.

Едно писмо до Общинската изборителна комисия, с което да изискаме информация какво се е случило в изчислителния пункт, кой е въвеждал, кой от Общинската изборителна комисия е бил там,

кои от членовете на секционните изборителни комисии в съответните секции, за които в базата данни са въведени погрешни числа в преференциите и, доколкото разбрах, в рамките на това писмо – то може да бъде и до ОИК, и до „Информационно обслужване“ АД, да получим тази информация: кои са операторите, които са ги въвеждали и какви са резултатите от вътрешната проверка?

Отделно от това разбрах, колега Баханов, че предлагате да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД с писмото на ОИК за промяна в базата данни и резултатите при въвеждането на едното или другото, след което ние да изпратим указания на ОИК, въпреки че моето мнение е, че, Общинската изборителна комисия, изпращайки го до „Информационно обслужване“ АД и след като тя е господар на процеса, би трябвало да се изиска тази информация от ОИК и да си вземе съответните решения, както пък се прави като предложение в писмото, което колегата Томов предлага, така че аз бих подкрепила писмо и до Общинската изборителна комисия, и до „Информационно обслужване“ АД поотделно с изискване на информация какво се е случило в изчислителния пункт или едно общо писмо с двата адресата с искане на информацията, която предложихте и Вие, и колегата Чаушев.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Моля за мнението на колегите Баханов и Чаушев.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Да, наистина това са две различни неща. Едното е за информация какво се е случило, откъде са получени тези разлики? Другото е конкретно по писмото на Общинската изборителна комисия, така че считам, че няма проблем да се разделят: в едното да е моето искане, което беше разяснено от колегата Матева, за становище или за информация от ОИК какво се е случило, кои са били замесените лица? И евентуално общо с колегата Чаушев – това е вече информация от „Информационно обслужване“ АД и от ОИК.

По-добре е да са поотделно, тъй като едното няма връзка с другото като информация от „Информационно обслужване“ АД.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, и аз това имах предвид.

Ще се опитам да обобщя и да ми кажете дали правилно съм разбрал направените предложения.

Колега Чаушев, Вие предлагате ние да поискаме от „Информационно обслужване“ АД да ни уведоми за резултатите от вътрешната проверка по отношение на погрешно въведените данни, ако думата „погрешно“ в случая е уместна. Във всеки случай фалшиво въведените данни за този случай с № 105 от листата на една от партиите, участвали в изборите също да ни изпратят резултатите от вътрешната проверка.

Колега Баханов, това съответства ли на Вашето предложение за отделно писмо до „Информационно обслужване“ АД?

Колеги, може ли да стане така? По отношение на ОИК да добавим един абзац към писмото, което ви предлагам, разбира се, ако се приеме, в който да изискаме ОИК да даде цялата информация, с която разполага, свързана с този скандален казус, и евентуално кои са замесените в него лица – това за ОИК.

Отделно, но и независимо от това писмо, да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД в този смисъл, за който говорихме преди малко – резултати от вътрешната проверка и отново кои са замесените лица, допуснали това нещо? Предлагам го като вариант за обсъждане.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: При цялото ми уважение, господин председателстващ, явно дискусиата беше продължителна и може би неволно или волно забравихте първоначалното ми предложение за изпращане на писмо до „Информационно обслужване“ АД по двете хипотези, като преуциален въпрос преди да изпратим писмото на ОИК – Пазарджик. Вие така го докладвахте все едно сме получили или все едно се е отхвърлило това мое предложение.

Може да се отхвърли, може да се приеме, но нека първо да поставим на гласуване моето предложение за изпращане до „Информационно обслужване“ АД да дадат информация до нас и до ОИК – Пазарджик, по двете хипотези, заложи в писмото на ОИК – Пазарджик, последният абзац, и едва тогава, ако не се приеме, да поставите вече какво да допълним по Вашето предложение за писмо от първоначалното до ОИК – Пазарджик.

Нека първо да поставите на гласуване това и тогава според дали ще се приеме или не, да действваме нататък.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, гласуваме предложението на колегата Баханов да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД с искане и в същото време да получим становището на „Информационно обслужване“ АД относно казуса с гласовете в секция № 205, струва ми се, че беше. *(Реплика.)* Именно. Това е в секция № 205, ако не се лъжа. *(Реплика.)*

Колеги, гласуваме предложението на колегата Баханов, както го направи. Длъжен съм да кажа, че паметта ме подведе и споменах номер на секция, която не се отнася към този казус.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 4** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*); **против – 5** (*Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*).

Нямаме решение по това предложение.

Ползвам правото си на отрицателен вот. Аз не съм против това ние да изискаме изясняване на този случай, но, мисля, че не трябва да задържаме отговора до Общинската изборителна комисия.

Колега Матева, заповядайте за отрицателен вот.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Колеги, гласувах „против“, тъй като Централната изборителна комисия от четвъртък, когато беше запозната със случая, положи усилия да бъде изяснена ситуацията, която е била, при въвеждането на данните в изчислителния пункт. Възложихме на „Информационно обслужване“ АД и беше направено

повторно въвеждане на данните с резултатите от всички първи екземпляри на секционните протоколи, получихме резултата от това въвеждане, то е изпратено на Общинската изборителна комисия, тя е предприела своите действия по компетентност, проверила е всички протоколи, изпраща ни информация какво е констатирала. Оттук нататък в правомощията и задълженията на Общинската изборителна комисия е да възложи на „Информационно обслужване“ АД да направи изчисленията въз основа на констатациите и решението на ОИК, и да си вземе съответното решение за промяна на решението, което е приела, за обявяване на резултатите, ако има такова. Затова гласувах против.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като явно няма да може да изясним цялата ситуация, оттеглям предложението си. *(Реплики.)*

Чули се?! Оттеглям предложението си за изпращане на писмо до „Информационно обслужване“ АД, тъй като явно не желаем да изследваме случая докрай в пълнота, цялост и обективност от двете страни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, аз правя предложението да напишем отделно писмо без връзка с писмото, което обсъждаме сега, в което да поискаме от „Информационно обслужване“ АД да изясни какви действия са предприели, за да се изясни казусът, който коментираме, включително да бъдем информирани за резултатите от вътрешната проверка на „Информационно обслужване“ АД.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Имаме решение по това предложение.

Колеги, подлагам на гласуване другото предложение на колегата Баханов, да изискаме от Общинската изборителна комисия обяснения по същия случай, обяснения, които да съдържат информация къде са възникнали тези драстични разлики в отчитането на преференцията по този случай.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Мисля, че изчерпахме гласуването по направените предложения.

Ако няма други изказвания, все пак предлагам да гласуваме писмото, което предложих на вашето внимание.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Заповядайте, колега Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против“, първо, защото пристигат кореспонденции, подписани само от председателя на прословутата Общинска изборителна комисия от Пазарджик, защото там се натовариха доста нещица – с отменени решения, с възнаграждения и така нататък.

Не знам този председател еднолично ли действа, или все пак уведомява тук-таме и останалите членове.

Второ, не считам, че ЦИК може да раздава индулгенции на когото и да било в случая, тъй като компетентността е изцяло на ОИК – Пазарджик. Много добре знаят какво са правила, какви са ги забъркали, за да искат и допълнителни одобрения за каквото и да било! Там са специалисти, знаят правните норми, така че едва ли ЦИК трябва да им дава акъл и да ги потупва по рамото, в този

случай, пак казвам, е скандален! Не може такава нещо! Такова нещо от дългата ми практика в Централната избирателна комисия не се е случвало от 15 години поне, и то, при положение че протоколите се сканират. Просто не искам да мисля какво е ставало и преди, когато не сканирахме протоколите. Там какви разлики са ставали, на мой човек, мой приятел и така нататък, просто не искам да си го помислям.

Така че никакви индулгенции! Затова гласувах „против“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, има ли друг доклад, който се налага да разгледаме на това заседание? Не виждам.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С доклад мисля, че се изчерпа дневния ред. Но извън дневния ред, моля утре да насрочите заседание, за да не се събираме на пожар. Явно ще има отговор от ОИК – Пазарджик, така че предлагам, така и така сме постоянно действащ орган, да насрочите утре заседание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание. Следващото редовно заседание е насрочено от председателя на Комисията.

*(Закрито в 19,22 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Цветозар Томов

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стефка Аличкова