

Централна избирателна комисия
ММ-10-315/14.10.15

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Ж А Л Б А

От

ДЕСИСЛАВ ГЕОРГИЕВ ПЕНЕВ- упълномощен пълномощник на
КОАЛИЦИЯ „ НАРОДЕН СЪЮЗ”

С р е щ у

РЕШЕНИЕ № 2536- МИ/ НР от 09.10.2015 година и

РЕШЕНИЕ № 2553- МИ от 10.10.2015 година

на ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С РЕШЕНИЕ № 2536- МИ/ НР от 09.10.2015 година на ЦИК по подадена жалба от мен като представител на Коалиция „ НАРОДЕН СЪЮЗ” за установяване на нарушения на чл.183, ал.2 и ал.4 от ИК, с това си Решение ЦИК е оставил без уважение жалбата като неоснователна.

С РЕШЕНИЕ № 2553- МИ от 10.10.2015 година на ЦИК по подадена жалба от мен като представител на Коалиция „ НАРОДЕН СЪЮЗ” срещу Решение № 132- МИ от 03.10.2015г. на ОИК Белово, с което е прието решение за отхвърляне по смисъла на чл.85, ал.4 от ИК на същата жалба в частта за установяване на нарушения на чл.183, ал.2 и ал.4 от ИК. С това свое Решение ЦИК е приел, че жалбата ми е неоснователна. В диспозитива на това свое Решение обаче е отменил оспореното от мен Решение № 132- МИ от 03.10.2015г. на ОИК Белово и е върнал преписката за ново разглеждане, като е указал на ОИК Белово да приеме решение при спазване на изложените в настоящето решение мотиви.

Изложените в същото мотиви преповтарят същите в първото посочено Решение на ЦИК под № 2536- МИ/ НР от 09.10.2015 година, което е обаче с отхвърлителен диспозитив. Налице са два напълно изключващи се самостоятелни диспозитива на две решения с взаимно изключващо се съдържание.

С оглед на горепосочените противоречиви диспозитива при изложени едни и същи мотиви и в двете решения, считам, че както засегнатите лица, така и съдът не би могъл да направи преценка относно наличие или не на приложимата нормативна уредба в така оформените две решения на ЦИК. Формулировката на обжалваните актове считам, че влече извод за липса на валидно формирана от органа воля в оспорени решения.

Считам, че е налице особено съществен порок, който води до нищожност на атакуваните решения.

Поради изложеното ВИ МОЛЯ да прогласите нищожността на двете атакувани решения на ЦИК.

На следващо самостоятелно основание- ЦИК и в двете си решения се е произнесла при неизяснена фактическа обстановка относно наличие и / или липса на нарушение на чл.183, ал.2 от ИК- каквито данни има за наведени факти още при разглеждане на жалбата ни в ОИК Белово. Това произнасяне при неизяснена фактическа обстановка налага отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на ответния орган за произнасяне, който следва да събере необходимите и съотносимите доказателства във връзка с изясняване на спорния въпрос има ли или няма нарушение на чл. 183, ал.2 от ИК.

ЦИК не е установила, че ответната ОИК Белово не е извършила проверка дали процесните „ агитационни материали” съответстват на

Изказването, че в ИК липсва дефиниция на термина „агитационен материал“ не е равнозначно на записаното, че извършените действия следва да се тълкуват като, че „не са медийна услуга социалните мрежи-фейсбук, твитър и други подобни, и личните блогове“ – каквото е съдържанието на изречение последно на т.15 от ДР на ИК.

Описаните деяния в жалбата по никакъв начин не могат да се инкорпорират в раздел III на глава дванадесета от Изборния кодекс във връзка с т.15, изречение последно от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Самият законодател, в разпоредбата на чл.183, ал.1 от ИК не се е ориентирал към *numerus clausus* изброяване на видове агитационни материали („...плакати, обръщания и други агитационни материали“), т. е. предоставил е на субектите на изборния процес свобода на избор, по отношение на изявите им да агитират. Фактът, че нормата изброява и обръщанията, не променя този извод, като единственото възможно тълкуване е, че тези обръщания трябва да са на материален носител. Разпоредбата е в раздел „агитационни материали“. Всички норми в този раздел касаят „материали“, т.е. агитация върху материален носител. Също така повелява ”На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава ” Това безспорно сочи, че законодателя е имал предвид не гласни обръщания, а такива върху материален носител. Същият този извод се налага и от съдържанието на ал. 2, в която се говори за ”10 на сто от лицевата площ на агитационния материал“, за ”обособено поле“ и за ”аудио- и аудио-визуални материали“. От всичко това се налага единственият възможен извод, а той е, че в нормата на чл.183, ал.4 от ИК, законодателят е имал предвид не гласни такива, а обръщания върху материален носител, каквито биха могли да бъдат различни брошури, аудиозаписи, видеозаписи, както и качен предизборен плакат във социалната мрежа „фейсбук“ и т.н.

Наред с това следва отново да се подчертае изричният законодателен подход в разпоредбите на **чл. 183 от ИК**, посредством който при констатирано отклонение от правилата на изборното законодателство, касателно агитационните материали, фокусът е върху партията или коалицията, в чиято полза са материалите (агитацията от партия, коалиция или независим кандидат в полза на политически конкурент, особено по време на избори, е и най-малкото в остро противоречие с всички постулати на формалната и житейска логика), без да се изследва подробно кой е физическият изпълнител на дейността по разпространението - в случая - публикуването им.

изискването на разпоредбата на чл.183, ал.2 от ИК по отношение размера и на площта, която следва да заема информацията, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

Така, както е оформено Решение № 132-МИ от 03.10.2015г. на ОИК Белово –е посочено в него, че при проведено поименно гласуване са постигнати следните резултати:

- За проект на решение за установяване на нарушение на изборното законодателство и същото се явява нарушение на чл.183, ал.2 и ал.4 от ИК и ОИК Белово да констатира нарушението / без да се посочи конкретно за кое нарушение става въпрос- при положение, че са изписани цифром две разпоредби на ИК- чл.183, ал.2 и на ал.4/- и да упражни правата по част Трета, Административно наказателни разпоредби от Изборния кодекс- гласуваха членовете..... / посочени са поименно членовете на комисията/;
- Против предложения проект на решение гласуваха членовете на комисията/ посочени са поименно членовете на комисията/.

На проведеното заседание на ОИК, когато се е разглеждала жалбата, се е констатирало, че материалът накърнява добрите нрави, честта и името на издигнатия от името на Коалиция „ НРОДЕН СЪЮЗ” кандидат за Кмет на Община Белово КОСТАДИН ВАРЕВ и като кандидат за общински съветник / виж изказванията на членовете на комисията Маргарита Мизова и Йорданка Кръстева/. Също така е посочено от Председателят Христо Вълков, че изборният кодекс не съдържа дефиниция за това какво е агитационен материал, както и е обърнал внимание на заседаващите членове на ОИК, че следващата глава за печатни медии и онлайн новинарски услуги от ИК – може би е прочел самите разпоредби.

В публикувания текст на Решение № 132- МИ от 03.10.2015г. е записано че е постъпило мнение, че извършените действия следва да се тълкуват не като агитационни материали, а като такива по смисъла на Раздел III на глава дванадесета от Изборния кодекс във връзка с т.15, изречение последно от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Записаното в протокола от заседанието диаметрално се различава от записаното в мотивите на решението, ако могат да се нарекат това мотиви към оспореното решение?!

Деянието се явява довършено със самия факт на използването на агитационния материал при неизпълнение на предвидените в ИК задължения на същите да не накърняват добрите нрави, честта и достойнството на издигнатия кандидат, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоположен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени).

На проведеното заседание на ОИК Белово е извършено запознаване с приложените към жалбата на хартиен носител изпринтен предизборен плакат на Реформаторски блок и на кандидата за общински съветник на Община Белово ЛЮБОМИР ВАРЕВ, съдържащ призив за подкрепа на този кандидат, както и е била извършена проверка относно публикувания такъв в интернет пространството и все още активен и към момента на заседанието на ОИК.

Обсъденото от комисията по съществото си е именно, че всички присъстващи са констатирали и установили това нарушение / видно от самите им изказвания/.

Няма никакво произнасяне по отношение на другата констатация – дали информацията, че купуването и продаването на гласове е престъпление, заема на плаката значително по- малко от 10 % от лицевата площ на агитационния материал. Липсва произнасяне на ОИК Белово дали е нарушена нормата на чл.183, ал.2 от ИК.

Считам, че оспорените РЕШЕНИЕ № 2536- МИ/ НР от 09.10.2015 година на ЦИК и РЕШЕНИЕ № 2553- МИ от 10.10.2015 година на ЦИК са постановени при съществени нарушения на процедурата при тяхното обсъждане и постановяване, поради което следва да бъдат обезсилени.

МОЛЯ ВИ, разглеждайки спора по съществото му, с Решението си да уважите изцяло жалбата ми и приемете, че има осъществени нарушения на ИК и на изборното законодателство.

С уважение :

/ Десислав Георгиев Пенев/