

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 665

На 7 март 2025 г. се проведе извънредно заседание на Централната избирателна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

Доклади по административни преписки.

Докладва: Росица Матева

ПРИСЪСТВАТ: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Гергана Стоянова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 13,52 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната избирателна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия – имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Предлагам ви в днешното заседание да разгледаме отговора от Конституционния съд. В тази връзка в проекта за дневен ред:

Доклад по административни преписки на колегата Росица Матева.

Имате ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, **по първа точка** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо от Конституционния съд, вх. № ЦИК-НС-07-2476/101 от 7 март 2025 г., което е в отговор на вчера изпратеното от нас писмо, изх. № ЦИК-НС-07-2476/100.

В писмото си Конституционният съд ни отговаря най-напред по поставените въпроси от „Информационно обслужване“ АД във връзка с препратеното от Централната избирателна комисия писмо на „Информационно обслужване“ АД в цялост, като за секциите, които са описани в т. 1 на писмото на „Информационно обслужване“ АД – това са два броя секции, едната е в София, другата в Стара Загора, като в софийската е допусната грешка в изписването на номера на секцията с една нула в повече, и в описаните в т. 2 от писмото на „Информационно обслужване“ АД пет броя секции, в които съобразно изпратените в

ЦИК протоколи от Конституционния съд, е прието, че има „нула“ действителни гласове за всички партии и коалиции.

Конституционният съд ни информира, че в предадените изборни книжа и материали в общинските администрации не се съдържат нито хартиени, нито машинни бюлетини.

В тази връзка ви предлагам да изразим пред Конституционния съд становището, че дотолкова доколкото тези книжа и материали са предадени от общинските администрации при първото предаване – чрез областните администрации, при второто предаване – директно от общинските администрации на Конституционния съд, Централната изборителна комисия изразява готовност, в случай че ѝ бъде указано от Конституционния съд, да възложи на кметовете на общини – на комисиите, които са определени за съхранение на тези книжа и материали, да извършат нова проверка обстойно в помещенията, в които се съхраняват тези книжа и материали, за да бъдат намерени бюлетините, които са предадени от секционните изборителни комисии на комисиите, които отговарят за съхранението на изборните книжа и материали, тъй като най-малко от видеонаблюдението се установява, че в тези седем секции има произведено гласуване, има бюлетини и от машинно гласуване, и от хартиено гласуване. Тези бюлетини трябва да са подадени от секционните изборителни комисии на общинските администрации по предвидения в Решението на Централната изборителна комисия за опаковане ред, както и при спазване на Решението на Централната изборителна комисия за съхранение на тези книжа и материали. Така че дори и да е допусната някаква грешка в чувалите, в които са поставени, те трябва да бъдат открити според нас.

Следващата част на писмото от Конституционния съд касае всъщност последния въпрос, поставен от „Информационно обслужване“ АД, по отношение на тези 11 секционни изборителни

комисии, за които Конституционният съд е представил протоколи от извършени експертизи и по Задача 1 и по Задача 2. Конституционният съд ни казва, че действително при повторната проверка са установили, че тези 11 секционни избирателни комисии са били обект на експертизата и по Задача 1, и по Задача 2, като ни указва, че следва да отчитаме данните само в заключението на експертизата по Задача 1, която обхваща всички относими резултати. Тоест ще въвеждаме 2193 протокола, които са предоставени от Конституционния съд.

По отношение на представения от Централната избирателна комисия въпрос за разминаването в частта „Машинно гласуване“ на точките от протоколите, Конституционният съд ни казва, че не разбира какво е това разминаване. Затова ви предлагам сега да им уточним, въпреки че вчера в писмото указахме, че става дума за протоколите от гласуването извън страната, където няма преференции и не съвпадат точките от протоколите с тези в страната, а протоколите, предоставени от експертите, тези точки съвпадат, което поражда разминаването между данните, които се съдържат в секционния протокол, като брой намерени бюлетини от машинно гласуване, които в секционния протокол се записват в т. 10 – в случая от експертите са записани в т. 11, а брой намерени бюлетини с глас „Не подкрепям никого“ от машинното гласуване в секционния протокол се записват в т. 11, докато в протоколите от Конституционния съд са записани в т. 12. Това е разминаването и както и вчера изразихме в писмото нашето становище, смятаме, че трябва да бъдат въведени посочените в т. 11 и в т. 12 числа в протоколите от Конституционния съд, съответно в т. 10 и т. 11 при въвеждането на данните на протоколите от секционните избирателни комисии.

И последното, което ни казва Конституционният съд, е по втория, поставен от Централната избирателна комисия, въпрос, че

действително са допуснали техническа грешка във връзка със задачата по т. 2 в предоставения ни технически носител и сега с това писмо ни се предоставя нов технически носител, който ние следва да използваме при въвеждане на данните от протоколите, свързани с изпълнението на Задача 2 от експертизата.

И в тази връзка предлагам да попитаме Конституционния съд: след като използваме данните от новия технически носител, който ни е предоставен днес, да попитаме установените от експерта – то е свързано и със задачата на експертизата по втората задача, която следваше да установи броя на недействителните гласове, дали съответства на написания брой в протоколите с установеното в чувалите. От протоколите, които са ни предоставени, в някои от тях се съдържат данни, че експертите са установили по-малък брой недействителни гласове и са ги разпределили като действителни по кандидатските листи, следва ли установените от експертите като действителни гласове по Задача 2 да бъдат добавени, прибавени към действителните гласове към съответната кандидатска листа, посочени в секционния протокол в резултатите от гласуването от 27 октомври 2024 г.

И последно по това, което попитахме, Конституционния съд ни информира, че Конституционният съд не дава разрешение протоколите в табличен вид, предоставени на ЦИК, да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията, дотогава докато Конституционният съд не се произнесе с влязло в сила съдебно решение по Конституционно дело № 33 от 2024 г.

Проектът на писмо е в моята папка за днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по доклада, представен от колегата Матева и проекта на писмо.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с изпълнение на възложеното от Конституционния съд и предоставения технически носител с днешното писмо, предлагам да вземем решение, с което да предоставим този технически носител заедно с първия, който ни беше предоставен, на „Информационно обслужване“ АД, които при въвеждане и сравнение на данните, въведени от хартиените носители с тези от техническите носители, от първия технически носител да сравняват данните по Задача 1, от втория технически носител, който днес ни е предоставен, да сравняват данните по Задача 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други предложения има ли?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Следващото редовно заседание е насрочено за 11 март 2025 г., вторник. В случай на необходимост, отново ще се свикаме. Благодаря.

(Закрито в 14.04 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева