

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 181

На 4.12.2024 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Ива Лазарова – председател на Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;

Свилена Гражданска – зам.-председател на Обществения съвет, Институт за социална интеграция;

Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Росен Андонов - Сдружение „Памет“;

Румен Василев - Сдружение „Нова алтернатива“;

Цветелина Пенева – Сдружение „Демокрация и законност“;

Заседанието бе открито в 16 часа и 20 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Здравейте!

Откривам днешното заседание на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Предлагам ви да гласуваме изпратения ви по пощите проект на дневен ред, който е следният:

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и гласуване на отворено писмо на Обществения съвет към ЦИК, във връзка с конституционно дело № 33 от 2024 година.
2. Разни.

Който е съгласен с дневния ред, моля да гласува.

Приема се единодушно.

За да може да виждате писмото, ще го споделя на екрана. Вие всички сте го получили. Имаше коментари. Писахме, допълвахме, съкращавахме по коментарите ви, които бяхте изпратили като бележки по тази линия.

Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Има ли възможност да използваме друг работен вариант. Не да вървим ред по ред, това също е вариант, но мисля, че е по-бавен. И по-малко продуктивен. Аз съм изпратил писмено становище. Ако някой от тук присъстващите иска да добави и нещо да предложи, да го каже и вие го отбелязвате по някакъв начин или го дискутираме, приемаме ли ги или не го приемаме. Това ще бъде по-продуктивно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз подкрепям, защото вярвам, че всички сте го прочели. А и всички от тук присъстващите бяхте в понеделник на работната ни среща, така че и там сме го коментирали. За да не вървим ред по ред, искам да кажа, че писмото е съкратено в няколко части спрямо варианта, който коментирахме в понеделник и всички сте видели вчера. Най-голямата част, която е отпаднала е тази за

недействителните бюлетини - вписаните в протоколите недействителни бюлетини. Съкратени са някои изречения, за да няма толкова много информация, която е известна, както на заинтересованите страни, на които ще изпращаме, така и на широката публика.

Има няколко коментара от страна на Дончо Пачиков по отношение на това, че в първата част въведението е наречено фактическо състояние. Отбелязали сме там, където сме написали жалба, че думата трябва да е искане. Следва да редактираме първото изречение, по което има коментар, свързано с различни политически партии и коалиции и внесоха искане до Конституционния съд и пр. Както са писали Стоил Цицелков и Дончо Пачиков, там да не говорим за различни политически формации, а да го направим в смисъла на народни представители от 50-то и 51-вото Народно събрание внесоха искане до Конституционния съд и т.н.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако искате да споменем от различни политически сили.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Естествено, че са от различни след като са от двете събрания. Естествено, че не могат да бъдат от една сила пет искания. За мен е ясно, че са от различни. Ако смятате, че това ще бъде ясно за читателя, съм съгласен да добавим от политическия тип партии, както решите. Напишете една формулировка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това е единият коментар, който отразихме току що. После ще бъде оформено в този смисъл.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само едно напомняне. Някъде по надолу отново има жалби от политически партии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има на шест, седем места. Това ще бъде отстранено. Сменили сме първото, но нататък не сме. На всички места ще бъде заменено жалба с искане.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Заменето го сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Жалби е сменено, народни представители е добавено в началото на текста, по смисъла на това, което Дончо Пачиков и Стоил Цицелков са писали като коментар.

По отношение на отпадналия текст за недействителните бюлетини, там има изразено желание от Стефан Манов този текст да бъде възстановен. Като моето предложение е, ако го възстановим, за да не влизаме в обяснение за тази методика, да се върне текста, който гласи: Проблемът с високите нива на недействителните гласове отбелязани от Обществения съвет в последните десет години, от тогава Съвета предлага да се извърши анализ на тези гласове чрез различни подходи, в това число чрез представителна извадка, чрез извадка на секциите с най-висок процент на недействителни бюлетини и други, които не бяха възприети от ЦИК.

Със своето определение на Конституционния съд, за първи път се създава възможност за изследване на недействителните гласове в такъв мащаб. Тук имаше едно изречение, че сега избраните вещи лица, които ще извършват назначената от Конституционния съд проверка са били членове на Централната изборителна комисия по времето на тези откази. Коментарите бяха, че това изречение е негативно по отношение на експертизата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По този въпрос аз писах, дали обърнахте внимание. Това че са бивши членове на Централната изборителна комисия да, но това означава, че между тях и сегашната Централната изборителна комисия е възможно да има съгласие и противоречие. Друг е въпросът, че тези хора, аз ги познавам и всички ги познаваме, никога не са били членове на секционна комисия, не са били членове на РИК, не са били председатели, не са писали протоколи, не са предавали документи. Те не могат да бъдат експерти. По какви принципи са назначени не знам. Кой точно ги е предлагам също не знам. Членовете предложени от

Конституционния съд са неподходящи за тази дейност, поради липсата на практически опит. Ако трябва аз отделно да се подпиша за това нещо, веднага се подписвам. Ако сега го включим отлично. Ако не го включим, аз ще го пусна през хората, които са си подали искането и те това ще го кажат официално, че пледират за отвод на тези хора. Ако искате да го включим. Ние сме го забелязали това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това, което ние сме казали и което е препъни камъчето тук, е следното изречение.

Част от избраните вещи лица, които ще извършат назначената от Конституционния съд експертиза са били членове на ЦИК, когато многократно Общественият съвет е изрязвал своята позиция и искания да се извърши независим и задълбочен анализ на недействителните бюлетини. Това не е оценка за техните качества, нито е внушение, че са некомпетентни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Те са изключително качествени хора. Въпросът е, че нямат опит. Липса на опит в определена дейност, не означава липса на качества като хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ние не оценяваме техните качества, а казваме, че е чудесно, че Конституционният съд е дал такава възможност да се проверят недействителните бюлетини за първи път, недействителните гласове. Не оценяваме никой, нито пък има негативна оценка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не е въпроса за оценка, а въпроса е за мнение, което мнение отразява реалността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: С нашето искане в случая не внушаваме, че хората които са отишли там да свършат тази работа, по някакъв начин не могат да я свършат. Не ги оценяваме, без да сме видели какво ще направят. Обаче посочваме обективната истина в изречението,

което сме махнали, за което спорим, че те не са разрешавали подобен анализ.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Когато има такива спорове, според мен махаме изречението въобще и не говорим за експертите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тогава частта за вписаните в протоколите недействителни бюлетини може да се върне, без да има изречението с отказите на избраните експерти и без да им предлагаме каквато и да е методология, за да не се обидят същите така чувствителни експерти.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Методологията е нещо допълнително. Защото това, което съда иска от тях е да определят, дали конкретния глас е действителен или недействителен. А това че ние бихме искали да има малко повече информация, каква е причината за недействителност, защото като наблюдавахме местните избори 2023 г., в различните съдилища имаше различна практика. Някои експерти бяха написали недействителен, действителен, бройки. Други бяха написали не отговаря на Изборния кодекс.

Единственото място където открихме по-подробно и детайлно написано и което ни свърши работа за нашите анализи беше Горна Оряховица, където експерта много подробно си беше описал, примерно в тази секция 20 бюлетини са недействителни, защото е преференция без партия. Една или две защото има знак извън квадратчето. Подробно беше описал. Тъй като за мен е образец в това отношение, как може да се подходи. Защото съдът им поставя една и съща задача във всичките случаи – да кажат кой глас е действителен и кой недействителен. А този човек много подробно и качествено беше обяснил и причините за недействителност.

Ива Лазарова или Стефан Манов имаха идея, това да го предложим на експертите, които в момента ще броят бюлетини, ще отварят чувалите в Конституционния съд и ще броят бюлетините.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Как си представяш на Андреев да му предложиш това нещо или на Ивилина Алексиева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Точно част от тези експерти обясняват в публичното пространство – тук става въпрос именно за г-н Андреев, когото Дончо Пачиков споменава, че наблюдатели не са необходими, защото те знаят как да си свършат работата.

Вие помните на нашето събитие през м. февруари, същия той обясняваше, че трябва много добре да се взаимодейства с гражданските организации наблюдаващи изборите. Значи в единия случай им пречим, а в другият - трябва да си взаимодействат с нас.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В състава на експертите е Златомир Минчев. Дадох ми информация, че Златомир Минчев е експерт към Информационно обслужване по повод на тръгналото осигуряване на машините за гласуване – Смартматик, Сиела и т.н., действащ в момента. Освен това той е дългогодишен експерт на Централната изборителна комисия по най-различни въпроси. Освен това той е офицер в оставка, от което ние се срамуваме също като от Тагарев примерно. Той е от това ниво. Да имате предвид кои са тези хора. Това е хубаво да се знае. Ние със Златомир Минчев си имаме специални отношения и сигурно много ще ми благодари. Румяна Стоева-Сидерова, кои още според вас са били членове на комисията?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ние практически хвалим Конституционния съд. Ако имате още някои коментари?

Имаше коментар от страна на Стоил Цицелков и след това на Дончо Пачиков във връзка с текста под черта, в който се казва, че Общественият съвет не е конституиран по смисъла на Закона за юридическите лица.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: С това се съгласих. Този въпрос е изчерпан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нищо такова не е написано в текста отдолу. В текста е много ясно написано, че Общественият съвет е създаден на основата на чл. 55 от Изборния кодекс. Тук не е допусната никаква неточност.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да дам малко информация. Тук въпроса беше в много друга посока. Аз бях написал в чата, че е възможно хора, които са възпрепятствани да дадат мнението си по електронна поща или по други комуникационни начини, нещо което сме правили в миналото, точно когато Румяна Дечева беше председател на Обществения съвет. Тогава сме гласували по електронна поща. Имаше проблеми със събирането на едно място.

Ние вече имаме практика в миналото, която тогава е била призната за приемлива от Централната изборителна комисия, тъй като тогавашните протоколи са налични и са публикувани. Като се позовавах на това, което е описано, че гласуването, дори и промяна на Управителния съвет и Устава остава и дистанционно. И тогава Цицелков опонира, че Общественият съвет не е регистриран като организация с нестопанска цел, при което аз си помислих, че аз ще пусна една заявка да го запазя като име и ще го регистрираме. Струва 35 лв.

Тук въпросът беше в друго, че примерно сега Цицелков е много зает. Възможно е някои хора да дадат по други комуникационни канали съгласие или несъгласие или някакви съображения, за да може това, което аз обявих, а сега го обявявам съвсем официално. Държа подписа на този документ да бъде специален. Описал съм го как го виждам, кои са присъствали, кои са за, против, въздържали се. Това нещо да бъде отбелязано.

Вземам повод от начина по който се „подписват“ документите на Централната изборителна комисия. Тъй като ние сме към тях, може би е нормално да спазваме тяхна процедура или начин на подписване.

Понеже това ще стане официален документ като уърд файл и ще бъде изпратен на институциите, както се разбрахме е хубаво да има електронен подпис от председателя. Електронният подпис е друго нещо и придава изключителна сериозност.

Изпратил съм и образци на запитвания по ЗДОИ, а ние работим с тези образци. Изпратил съм и отговор от Министерство на здравеопазването само за сведение, за да видите, че са подходящо поднесени и като форма, естествено съдържанието е изключително важно, но и като форма документ предизвиква нормална очаквана ответна реакция. И във всички случаи ще имаме добра реакция, ако спазим тези атрибути. На някой може да му се струва излишно. Може би младите хора смятат, че това е безсмислено. Но не само млади хора го гледат.

В тази връзка само една скоба. В продължение на над повече от месец, постоянно предлагам да поканим да присъства и организацията на младите юристи, тъй като опираме до някакви правни въпроси и аз съм сигурен, че те биха могли да ни бъдат много полезни в определени моменти. Защо не се случва, не сме го разглеждали.

Когато беше закъснението с организацията на Цветелина Пенева, те по същия начин присъстваха маса време и Иванин Кънчов присъства със съвещателен глас, за да ни помагат с мнение, а това не е без значение. Тук защо не го правим по този начин? Те ми се обаждаха преди известно време и аз им казах, ще го предложа, както го и правя, но няма ответна реакция.

В последното изречение на този документ, преди подписите, които предлагам как да бъдат, ако няма съгласие с това нещо, аз ще изразя особено мнение и ще се обоснова защо. Има едно изречение, да допуснат

участници наблюдатели. Тук бях включил, може би сте го пропуснали, има един цитат малко по-нагоре, съгласно кой член от Изборния кодекс е това.

Тук трябва да напишем според мен по следния начин. Съгласно член еди-кой си, в който се казва, че наблюдателите имат право да наблюдават всички елементи от изборния процес.

Заявяваме, че ще ви посетим в качеството на наблюдатели по време на работата на експертите. Експертите ни интересуват, това е важно за нас. Ако искате да обмислим последното изречение как да бъде точно. На тези хора трябва да говорим с членове, иначе е неубедително. По горе е цитиран този член, чл. 114, ал. 1, точка 12. Да участват във всички етапи, ако решите ви съветвам да го пренесем. Ако не го пренесем звучи несериозно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Добавено е.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тази дума допускане означава, че ти ми звъниш на звънеца и аз те допускам в моя офис или къща, ако не искам не те допускам. Ние имаме правата. Това не е допускане. Заявяваме участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Приеме може да е, за да не е допусне и така се сменя целия смисъл.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Целият смисъл, че се възползваме от правата си по еди-кой си член. Това е. Заявяваме, че ще се възползваме от тях. Ние за какво бихме отишли там, за наша лична изгода ли, да защитаваме членове на Централната избирателна комисия или ще ни дадат хонорар. Ние отиваме и си изпълняваме нашите убеждения. Надявам се да сте ме разбрали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има ли още коментари по писмото, които не са обсъдени досега. Ако това е позиция на Общественият съвет, не намирам за нужно да е вътре в самата позиция. В крайна сметка никой не го интересува от 16 организации, две съгласни ли са или не, защото то е гласувано и има решение на Обществения съвет.

Така че не считам, че вътре в този документ трябва да пишем имената на организациите, които са го подкрепили. Това е моето мнение.

Иска ми се да чуем Цветелина Пенева, защото тя положи много усилия, да го оформи в този краен вариант, въпреки че осакатихме част от първоначалния замисъл.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искам да изразя тук особено мнение. Неприемливо за мен и за нас е определени организации да крият мнението си за или мнението си против, по определени изключително важни въпроси в днешната ситуация, каквато е в страната и в света, зад името Обществен съвет, без да се идентифицират поотделно. Тук в случая господин Цицелков е прав. Това не е организация, която е регистрирана. Ние сме обединение от организации. Защо да се крием един зад друг. Това е особено мнение. Аз не мога да разбера, защо сте против това нещо. Някой ако може да мотивира и да каже защо е против. Дадох ви и другия пример. Централната изборителна комисия така го прави, ние сме към тях, защо и ние да не го правим така. Има ли нещо лошо в това? Някой ако иска, може да ми отговори. За мен това е риторичен въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това ще го има в протокола, кой е гласувал за това отворено писмо.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам хората да знаят какво е станало и как е станало. Кога този протокол ще влезе в сайта не е ясно. Няма да бъде тази година. Този отговор за мен е неприемлив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Имате ли други коментари.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Колеги, аз съм съгласна с Ива Лазарова, че като излиза от името на Обществения съвет, излиза от името на Обществения съвет. Ако някоя организация иска да си пише отделно становище, нека да си пише и да си каже за, против и т.н. Това излиза от името на Обществения съвет. Гласуваме го на легитимно заседание.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това приложение, което изпрати последно, към коя част се отнася или към всичко се отнася.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: То се отнася основно към видеонаблюдението и разминаванията между данните във флаш паметите и тези в секционните протоколи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако е така както казваш и в документа има места, които касаят видеонаблюдението, е хубаво точно в тези места да бъде написано приложение, номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: В документа е отбелязано точно къде могат да се обърнат към приложението, което е част от настоящето писмо.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В българската граматика след точката, задължително следва интервала. В тази връзка може би забелязвате на едно място, независимо наблюдение от експертната работа по к. д., тук трябва да има интервал след точката след буквата к. Защо само № 33 тук разглеждаме. Нагоре в текста също имаше. Защо точно № 33 разглеждаме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Защото след като ги обединиха петте дела и всичките ги присъединиха към 33. На едно, две места споменават нещо друго конкретно 35 или нещо друго. Но когато се говори за общото се споменава 33. А съвсем в началото мисля, че ги има всичките изброени.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Има ги изброени всичките, аз там слагах интервали след точките. За мен беше ясно, че са обединени в 33, затова запитах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Писали сме приложението в тази част, в която е. Може да го добавим и в частта с видеонаблюдението, още веднъж да го споменем. Така че в самото писмо са споменати. На местата на които трябва, те са свързани и препращат към приложението, което ще е част от писмото.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако се споменава на две места, това означава, че трябва да има две приложения. Хубаво е да разделим приложението на две части - № 1 и № 2. Ако изпратиш към едно и също нещо две препратки от различни смислови моменти от текста, мисля че е затруднително за разбиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Замисълът приложението да е само едно е, за да не се свалят допълнително още десет документа и всеки да отваря един, втори, трети и да следи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: С това облекчение губим разбираемост. Прецени кое е по-важно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Засега всичко е в текста с приложение 1, в което има примери за конкретни секции, както и списък от 687 секции. Може да разделим списъка с 687 секции и тогава ще има две приложения.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: То е в екселска таблица, така че може би няма да го вкарваме в уърдовски файл, а ще е отделно според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тогава ще се опитам да взема информацията от екселската таблица и да направя в един файл, ако ли не ще са две приложения.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако няма друго предложение да минем към гласуване и да приключваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ако сте съгласни с това писмо. Ако имате коментари по отношение на приложението, освен да го разделим на две, коментар на Дончо Пачиков, имате ли някакви други допълнения или коментари.

Няма. Тогава ви предлагам да преминем към гласуване на така изготвения документ.

Който е за, моля да гласува.

Приема се единодушно отвореното писмо от присъстващите представители на организации.

Да преминем към точка р а з н и.

Искам да ви кажа нещо по отношение на Съюза на младите юристи, тъй като Дончо Пачиков направи коментар в тази връзка малко по-рано днес. В писмото, което сме предали на Централната изборителна комисия преди две седмици, а може и повече, вече не помня, отново бе припомнено нашето предложение, Съюза на младите юристи да се присъедини към състава на Обществения съвет. Както бе припомнено и за всички документи, които не са качвани от месец март тази година и протоколи от юни месец насам, въпреки, че всички са подписани, с изключение на протокола от миналата седмица. Нямаме обаче отговор, кога това ще се случи, нито по отношение на Съюза на младите юристи, нито по отношение на това, кога ще бъдат качени документите, които искаме да бъдат качени през всички тези месеци. Нямам отговор и нямам никакъв успех в това отношение.

Също така е предадено и резюмето от заседанието, в което решихме да изключим от състава си Фондация „Младежка толерантност“ и е посочено нашето предложение фондацията да бъде изключена от състава на Съвет. Непосредствено след като проведохме заседание, решихме това да бъде предложено и разбира се, цялата тази информация е предадена, но и по тази линия нямаме никакъв отговор.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Вие се позовахте преди малко на нещо, което сме приели. Председателят подписва ли документите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да аз ги подписвам.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ти подписваш протокола, а това писмо, което ще разпространиш след малко като го изпратиш окончателно, подписваш ли го?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да, аз го подписвам.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Как го подписваш, ръчно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Подписвам го ръчно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сложи си електронния подпис.

Имаме споразумение. Аз сега разбирам, че е изпратено поредно писмо преди две, три седмици на Централната изборителна комисия по повод младите юристи. Аз нямам копие. Останалите имат ли копие? Само при мен ли няма или това е стандартна процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не съм изпратила на никой копие от това писмо. Когато сме решили на заседание такова писмо да бъде изпратено, ние гласувахме съдържанието на това писмо и след това съм го изпратила, но ще ви го препратя.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам всички писма, които излизат от теб към Централната изборителна комисия, към който и да било да се дублират при всички. Ако знаех, че го има това писмо, ако имаш входящ номер го кажи, ако не аз по датата ще намеря номера и ако помолиш, ще ти съдействам това да бъде решено. По отношение на Фондацията е същата история. Ако мога да им кажа изпратено е на еди-коя си дата с входящ номер, това е друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нямам входящ номер, но е изпратено на 23 ноември.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Снабдяват ли те с входящи номера или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нямам входящи номера. Дори когато съм писала, може ли да ми дадете входящ номер, такъв не съм получила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз днес им изпратих едно писмо. То е дублирано до всички вас. Ако не ми изпратят входящ номер ще имат сериозни проблеми. Техният проблем възниква от следното нещо. Сигурно знаете, че има система за доставка на електронни документи, която е разработена от Министерство на териториалното развитие и на нея са

членове всички детски градини в София примерно. Не са членове на тази система Президентството. Не са членове Централната изборителна комисия. Сериозни институции не са членове. Министерският съвет е член, всички министерства са членове. Тези входящи номера се генерират автоматично от самата система. Отговорите пристигат автоматично. Всичко е направено както трябва. Дали това трябва да стигне пак до съда, за да бъде решено. Нас ни интересува Централната изборителна комисия. Този въпрос ще го поставя съвсем официално, само да избира подходящ момент.

Каквото излиза от служебната поща на вън трябва да бъде дублирано при всички останали, за да знаят какво става. Ако ги имаше тези неща, нямаш да изразходваме това време. Аз го предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Добре, ще препратя. Нямам входящ номер.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако има дата в деловодството ще ми кажат веднага и ще ми го изпратят. Ако продължават да не си изпълняват професионалните задължения, ще ги докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: По отношение на покани на различните партии или представители на партии, които са писали до Обществени съвет и писмото на Стоил Цицелков от днес, с всички хора по един или по друг начин е комуникирано и на никой никога не е забавен отговор. Както стана на предишното заседание на което и Стоил Цицелков присъства, имаше разбиране между представителите на Обществения съвет, че заседание с различни гости ще бъде организирано, за да могат да се чуят техните позиции.

Когато по между си изговорим и се разберем за подобна среща, тя съответно ще бъде организирана по надлежния ред.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Понеже има зададен срок за реакция към Конституционния съд, който е две седмици, броено от 27-ми две седмици и

тук някои от хората, които са подали тези искания, бързат. Те са естествено притеснени за това, нашата организация организира това нещо и или утре вечер или в петък вечер, аз ще изпратя покана към всички от Обществения съвет, който иска да участва. Няма за кога да се чака. Ако Общественият съвет чака, аз това го предлагам да бъде в четвъртък, но побързахме да е в сряда. Явно утре едва ли някой от вас ще се съгласи да го направи. Не е сигурно дали организациите ще успеят веднага да се организират. Аз го организирам от нашата организация утре вечер или в петък вечер към 18.00 часа, който желае да присъства. Това е по този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/ Закрито в 17 часа и 10 минути /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова