

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 179

На 24.10.2024 г. се проведе заседание на **Общественния съвет** към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Ива Лазарова – председател на **Общественния съвет**, **Институт за развитие на публичната среда**;

Свилена Гражданска – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Институт за социална интеграция**;

Стефан Манов – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив**;

Дончо Пачиков – **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация**;

Денислав Генчев - **Сдружение „България на гражданите“**;

Иванин Кънчов - **Сдружение Гражданско движение „БОЕЦ – БЪЛГАРИЯ ОБЕДИНЕНА С ЕДНА ЦЕЛ“**

Надежда Гологанова – **Гражданска инициатива за свободни и демократични избори**;

Росен Андонов - **Сдружение „Памет“**;

Стоил Цицелков – **Европейска асоциация за защита на човешките права – България**;

Цветелина Пенева – Сдружение „Демокрация и законност“;

ГОСТ: Петър Пенчев

Заседанието бе открито в 16 часа и 20 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Здравейте!

Откривам днешното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Предлагам ви да гласуваме изпратения ви по пощите проект на дневен ред, който е следния.

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане на текущи задачи на Обществения съвет и подготовка за изборния ден.
2. Актуализация на състава на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.
3. Разни.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Имам един въпрос. Какво имате предвид по втора точка – актуализиране на състава. Имаме постъпили нови молби за членство ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: В тази точка ми се иска да поговорим за Съюза на младите юристи. И в допълнение във връзка с нашите Правилата по отношение за активността на организациите, предложението ми за дискусия в тази точка е да предложим на Централната изборителна комисия да изключи от състава на Съвета Фондация „Младежка толерантност“.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това е само предложение, като точката затова е актуализация. Може да са има или пък не съгласие, други предложения. Затова така е формулирано по общо.

Ако нямате други предложения да гласуваме този дневен ред.

Който е за моля да гласува.

Приема се единодушно.

Преминаваме към **първа точка** от дневния ред.

Обсъждане на текущи задачи на Обществения съвет и подготовка за изборния ден.

По отношение на задачите искам да ви споделя, че се подготвя писмо до Централната изборителна комисия, както сме говорили и в предишното заседание, с което да ги призовем да публикуват документи, които сме изпращали назад във времето, всъщност от февруари тази година. Да ги приканим да поемат отговорност по отношение на публикуването на протоколите от заседанията на Обществения съвет, които към момента са подписани отдавна, с изключение на този от последното заседание, който се надявам да ни предоставят да подпишем днес.

Също така да припомним, че имаме съгласието на Народното събрание, отново да се издадат едногодишни пропуски на хората от Съвета. Мога да ви изпратя проекта на писмо, така както е изготвен. Обсъждали сме такова писмо да бъде изпратено. В него ще видите всички документи, които не са качени и им припомним кога са изпратени, датите на проведените заседания и резюметата изпратени за тях, в които се споменават къде са тези документи, кога са изпращани и пр. Споменава се писмото от Народното събрание за пропуските на Съвета. Стефан Манов като „живата памет“ по отношение на дати, становища и позиции, които сме изпращали, моля те, да допълниш по темата, ако пропускам нещо.

СТЕФАН МАНОВ: Аз само ще допълня, че още от миналото лято като се виждахме и формално и неформално, имах желание да обобщя в едно писмо всичките документи, които сме сътворили като предложения, становища, а и решения относно Съюза на младите юристи, относно други въпроси и не бяха нито отразени в сайта на ЦИК, нито разисквани. Забавихме се с това писмо. То е техническо по същество. Както каза Ива Лазарова, цитираме на тази дата сме изпратили този документ, този протокол на ЦИК на страница еди-коя си, за да не може да ни се казва, че не е докладвано, не знаем и трябва да проверим. От една страна е технически, от друга страна е символен. Започва да става трайна практика в отношението на ЦИК към нас, да ни обвиняват в липса на активност, на обратна връзка, на каквото си помислите. А когато видим реалността, това е точно обратното. А именно Централната изборителна комисия не ни отразява, така да се каже и разговорно и конкретно, като ни спъва дейността, защото имаме становища за предходните предсрочни избори, които още не са качени, а дойдоха новите. Това бие по образа на активността на Обществения съвет, която е голяма. Така че това е колеги.

Аз смятам, че писмото няма нужда да го гласуваме в детайли, тъй като принципа е повече от ясен. То е логистика и съгласно нашите правила, комуникацията с ЦИК се осъществява от председателя. Искахме да го кажем преди изпращането, не защото в него има нещо, което е кой знае какво революционно, а защото смятаме, че сме направили една доста сериозна работа по търсене в имейлите ни, в протоколите ни и протоколите на ЦИК, за да имаме един бетонен документ, в който документ ще видите накрая един абзац, в който припомняме текстове в Изборния кодекс за ролята и целта за създаването на Обществения съвет, както и изречение от едно интервю на проф. Друмева от 2014 г., къде стои Общественият съвет в тази обща палитра на промени в Изборния кодекс, тогава направен в 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Данчо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да прекратим с тази вредна практика, Комисията не ги е публикувала. Постигаме определени решения, има определени документи. Знаете, че аз от години настоявам да имаме отделен сайт, за което дори инвестирах определени средства.

Имам следното предложение за решение. След като протокола бъде готов и след като бъде видян от председателя, от Ива Лазарова моментално да бъде публикуван в общественото пространство и да бъде изпратен веднага на медиите. Защо трябва да чакаме някой да публикува протокола.

Обадиха ми се от организацията на младите юристи преди може би десет дни, но поради напрегнатата обстановка, аз не съм съобщавал, само мисля, че със Стефан Манов говорихме. Хората искат да знаят докога ще се протака тяхното кандидатстване. Те са кандидатствали, ние сме ги приели. Централната изборителна комисия не била реагирала. Те са членове на Обществения съвет, могат да участват по мое виждане, със съвещателен глас, ако трябва. Те са ни изключително ценни. Те могат да ни посъветват по някои правни въпроси, където ние нямаме достатъчно информация, как е най-добре да постъпим. И сега ще чакаме още една година, както организацията на Цветелина Пенева чака, шест месеца ли беше.

Предлагам две решения.

Първото решение е, след като протокола бъде готов, веднага председателят на Общественият съвет или който се наеме, веднага да го разпространи в медиите по обичайния начин.

Второто решение. Щом приемем нов член, щом примерно отзовем определен член, както днес е в дневния ред, това веднага влиза в сила практически, а де факто кога Комисията щяла да реагира. Това си е нейна работа. Тази комисия е в режим на оставка. Защо трябва да чакаме. Какво точно чакаме от тях.

Предлагам две решения.

Първо решение. Щом стане готов протокола веднага да бъде публикуван в общественото пространство, независимо от всичко, а те да го слагат на техния сайт когато намерят за добре, ако решат. Слага го „Информационно обслужване“, те нямат достъп до този сайт. Този сайта не е на ЦИК, той е на „Информационно обслужване“, говоря като собственост. Обърнете внимание къде се намира най-важната информация за избори. Тя се намира не на сайта на ЦИК, а се намира в друг сайт. Обърнете внимание горе на адреса.

Вторият момент е, след като приемем една организация или се освободим от някоя организация в състава на Обществения съвет, влиза веднага в сила формално, реално с право на съвещателен глас, за да няма проблеми. Примерно да кажат, че някои наши решения са нелегитимни. Със съвещателен глас, какъв е проблема? Какво точно чакаме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предложенията са пределно ясни, само че протокола се изпраща в администрацията на ЦИК, откъдето го принтират на хартия и стенографът и аз, когато ни кажат го подписваме. След това аз трябва да кажа, така както сме го подписали, бихте ли ми го дали за да го сканирам и да го имам на флашка примерно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: След като подписваш нещо, ти си в правото си да получиш копие от това, което си подписала. Има закони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Няма проблем да поискам копие. Нямам виждане по въпроса, дали ще получа такова копие сега, но не ми пречи да поискам следващия път.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Приключваме това заседание днес. Когато бъде готов протокола, вземи копието, снимай го, изпрати го на всички и го изпрати на медиите. Централната изборителна комисия дали ще го публикува в близкото бъдеще или години, това е друг въпрос. Това не е наша работа. Ние не сме задължени за това нещо, друг е задължен.

Предлагам да го гласуваме и да вземем решение, ако искате.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По въпроса за медиите, аз лично не съм много склонна да им се изпраща всеки протокол, в смисъл нарочно да им се изпраща. Не искам да кажа, че не е публичен и те, ако искат могат да влезнат да си го видят. По същия начин могат да влезнат да си видят стенограмата на ЦИК, но ЦИК не им я изпраща. Прави им прессъобщение накратко, когато има нещо съществено, което касае обществеността и тях, а не всичко, което са говорили. И по същия начин и при нас, няма смисъл една стенограма от 10, 20, 30 страници да им се изпраща всяка седмица или на две седмици, зависи кога са ни заседанията. Ако се изпраща нещо на медиите трябва да е кратко, в рамките на половин или една страница по същество някакво резюме.

Другото предложение да го качим на фейсбук страница, за това съм по склонна да се съглася.

По другата тема като приемаме или изключваме някого, според правилата ние правим предложение до ЦИК за приемане или изключване и всъщност ЦИК гласува и тяхното решение е важното в случая. Ние като гости можем винаги да ги каним, със съвестателен глас, като гости без право на глас. Винаги може да поканим който си искаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Друг е въпросът дали ще ни издадат пропуски.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По отношение на пропуските. Този въпрос да го замразим засега. В следващото Народно събрание – 51-во, председателят на Комисията по нестопанските организации ще бъде Балабанов от ИТН. Там ще възстановим съществуващия на времето, Обществен съвет към Комисията и тогава ще има всички пропуски без никакви проблеми. Централната изборителна комисия не е тази, която ще ни издава пропуски или не. Има много възможности да се направят пропуски. Централната изборителна комисия не ни е нужна. Може би им е

трудно да го осъществят формално, защото трябва да напишат едно докладче. В новото Народно събрание ще го решим този въпрос.

СТЕФАН МАНОВ: Аз подкрепям идеята да качим протоколите на фейсбук, това е разумно. Да се канят колеги, които са кандидатствали, приети са, като Иванин Кънчов от БОЕЦ присъства няколко месеца, преди да дойде официално одобрение от ЦИК. Така че това не са спорни теми. И в тази връзка предлагам да вървим напред, защото много време отделяме на тази техническа част, а имаме и избори в неделя и да обсъдим нещо и за тях, ако имате желание. Бих предложил, ако сте съгласни, да си сложим две минути изказване и реплика 30 секунди, за да може да сме по-стегнати.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз подкрепям напълно Стефан Манов. Мисля, че е много разумно да имаме такива правила. Разбира се, че не трябва да изпращаме до медиите. Ще ви дам най-обикновен пример. Ако вие сте в някоя приятелска група и те всеки ден ви изпращат, рано или късно ще се изключите от тази група, от този канал. Така действат и медиите. Ако те получават много информация от някъде, в един момент когато има нещо важно, на което искаме да реагираме, те ще решат, че това е обикновен ежеседмичен ъпдейт от Обществения съвет. Това със сигурност според мен не е работещо. С всичко друго съм съгласен. Да си ги качваме на сайта, дотолкова доколкото това е в съгласие с правилата на ЦИК. Стенографската помощ ни е осигурена изцяло от тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: По отношение на предстоящия 27 октомври като изборен ден, искам само да ви кажа, че когато медиите се свързват с мен, им препоръчвам да се обаждат на всеки един от организациите, които са в Обществения съвет. Към момента все пак има и организации, които не са се регистрирали да наблюдават изборите този път. Това естествено не ни пречи в края на изборния ден или в понеделник, ако искате да обобщим кратък документ, който да бъде обща позиция на

Съвета по отношение на това, как е протекъл неделният ден, който може да изпратим до медиите, ако се обедним около тази идея.

Ние като организация завършихме с регистрацията на наблюдателите. Ще имаме 31 наблюдатели на терен в страната и в чужбина. Имаме специфичен интерес към теми, по които наблюдателите са обучени да задават въпроси и да събират впечатления.

Заповядайте по темата.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Нашата организация също приключи с регистрацията на наблюдателите за тази кампания. Имаме регистрирани 9 наблюдатели - един за чужбина, 8 за страната. Тази година са малко по-малко от миналата година. Отново имаме региони, в които традиционно ще присъстваме и ще бъде интересно как ще се развие ситуацията там. За сведение само планираме – Тетевен, Самоков, Ихтиман, Септември и Пазарджик. Извън страната имаме в Париж.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Колеги, ние тази година на тези избори ще бъдем с доста наблюдатели. Утре ще имам къде сме като разпределение из страната. Покриваме голяма част. По традиция на фейсбук страницата на Института качваме почти на всеки час или през час и половина някаква информация, ако имаме, така че може да ни следите там.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ние ще имаме може би 15 наблюдатели на терен в страната, десетина в чужбина. Имаме в екзотични места като Бразилия и САЩ. Напълно съм съгласен да имаме някакво общо изказване. Със сигурност ще имаме нова информация, понеже нашата участ в Обединение за честни избори (О.Ч.И), а аз участвам и в други такива неформални граждански и други сдружения. Така че вече имаме много сигнали за купуване на гласове. Препращаме ги където трябва. Така че ми звучи много добре да излезем с нещо заедно като Съвет. Днес бях на едно събитие на Асоциацията на европейските журналисти в София,

където се събраха всички журналисти, на които ресора им е избори. Бяха буквално от всякъде, редакторите на „Панорама“, на Национално радио и те казаха, че много им липсва гласа на Обществения съвет. Дори ме питаха, защо не излизаме по-често с някакви неща, малко се губим. Предавам ви го това. това не е мнението на един човек, бях го чул от много хора. Питаха какво става с този Съвет, нищо не казвате.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Кой поименно са тези медии или журналисти, които са казали, че Общественият съвет рядко се явява? Това не мога да го осъзная.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Не мога да кажа поименно, но мога да кажа кой е присъствал на срещата и това се обсъждаше там.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз лично считам, че това е някакъв пресантиман на хора, които са присъствали на някаква среща, но не са били сигурни точно къде са, на какво присъстват, какво са казали. След като няма имена, това твърдение е просто пресантиман и нищо друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Давам знак, че позицията с предложенията, по които работихме беше изпратена до всички медии, на които традиционно Общественият съвет изпраща информация. Аз лично я видях отразена в някои от тях. Съдейки по публичните изяви и разговорите в заседанията, когато се обсъждат документи изпратени от Съвета към Централната изборителна комисия, до тях е достигнала информация за нашите дейности именно от медиите. Това е в защита на нашите общи усилия от последните няколко седмици по отношение на изборите. Засичала съм участия, качваме във фейсбук страницата участия на Стефан Манов, на Цветелина Пенева, на Стоил Цицелков, на мен самата. Така че доколкото хора от Съвета са били потърсени да вземат участие по въпроси, които са от нашата компетентност, сме се включвали.

Ако някой иска да допълни още нещо в тази точка, моля да заповяда.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Аз само да кажа, че ако преброим участията, почти всеки ден има участие на някой от Обществения съвет по телевизията и по радиата през последните няколко седмици. Така че не смятам, че нямаме достатъчно медийно присъствие в момента.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Не бе някакъв коментар, нито обвинение. Споделих ви мнение на журналисти, които работят по темата и ставаше дума за общи мнения. Защото те няколко пъти ме питаха за Обществения съвет. И аз им казах това, което сме изпратили и това, което имаме. Те казаха, бъдете по-активни като Обществен съвет. Не беше тема за някаква полемика.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Искам да помоля Ива Лазарова да погледне фейсбук страницата на Обществения съвет, тъй като тази страница според мен, се радва на засилен интерес в последните месеци. Включително последното изявление на Обществения съвет не е качено на страницата. Хубаво е да бъде сложено там. Хубаво е да се обновява по-често и да се публикуват интервютата, най-вече и на Ива Лазарова като председател на Съвета, защото това което тя говори, говори от името на Обществения съвет в много от случаите, в които дава интервюта, както и на другите членове на Съвета. Преди малко погледнах страницата, скоро няма публикации, което не е добре, предвид активния период, в който сме в момента.

СТЕФАН МАНОВ: Аз възприемам казаното от Стоил Цицелков, като признание за мястото на Обществения съвет в публичния дебат и силното ни присъствие, което има в последните месеци, откакто обявиха изборите или два месеца, им е малко и искат още от нас, което го намирам за много добре.

Наистина смятам, че гласа на Общественият съвет днес е изключително силен и тежък. Това е насърчение да бъдем още по-активни. Ние сме много активни, но по-активни в това да противодействаме,

нарочно използвам тази дума, на манипулациите и на изкривяванията, които наблюдаваме в изказванията на държавните институции, в това число на министър Карадимов и на ЦИК, които за ала бала думички потапят съществените проблеми. Веднага ще ви кажа илюстрацията. Тръгвайки от там, което каза и Цветелина Пенева, имаме писмо до министър Карадимов изпратено преди десетина дни. Министър Карадимов ни бил отговорил, разбираме от дописка на БТА. Ние този отговор не сме го видели. Ние искаме да се изпълни чл. 213б, ал. 4 от Изборния кодекс, за който е написано черно на бяло, че пред представители на регистрираните политически партии и наблюдатели, се извършва проверка на случаен принцип, на вече заредените машини в склада, дали това което е заредено в тях е наистина това, което трябва. Подчертавам, Изборният кодекс го предвижда публично. В смисъл публично присъствие на партии и наблюдатели.

На нас ни отговарят в комсомолски план, че държавата осигурила два пъти повече айти държавни експерти, да отидат да направят тази проверка някъде зад паравана скришно, потайно. Това не е Изборния кодекс. Аз нямам никакво доверие на държава, която ни е докарала до тук. Държавен служител за мен е потенциално непочтен служител, корумпиран служител. Някой си от държавата се занимава с машините, за мен е по-опасно, отколкото да не се занимават изобщо. Това е станало символна мръсна дума, държавата се занимава с тебе.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Взехме ли решение нашите протоколи да се появяват като прикачен файл във фейсбук страницата на Обществения съвет?

СТЕФАН МАНОВ: Взето е решение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Кой отговаря за този сайт?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз качвам от време на време, Стоил Цицелков качва, мисля, че и Цветелина Пенева може да качва.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Нека да определим един човек, който да отговаря, а той ако иска да има помощници, това си е негов въпрос, да ги покани. Един човек трябва да отговаря за едно нещо. Не може да отговарят няколко човека. Не сме били активни. Едни медии били казали. Кои са тези медии? Да говорим с имена. Някой бил казал, че Общественият съвет не бил активен. Такова изказване имаше преди половин година от едни други хора, така и остана. Нищо не казаха, това и това не е направено. Нека да приемем, че един човек отговаря. Ако трябва да е председателя, ако трябва да е Стефан Манов примерно или Стоил Цицелков, който решим, но трябва да е един човек, иначе става безотговорност.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Искам да благодаря на Стефан Манов затова, което каза. Да, аз така го чух, че медиите имат нужда от повече. Ставаше дума за дезинформацията и за нуждата от проверена информация, когато става дума за избори. Имат нужда от нещо, което медиите могат да цитират като авторитет. И понеже Дончо Пачиков иска имена, аз се сетих, конкретно ми го каза Людмил Илиев от вестник „Сега“. Той е един от най-задълбочените познавачи на изборите.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Искам само да добавя към казаното от Стефан Манов преди малко, по отношение на така наречената извадка. Казвам така наречената, защото за нас това също не е проверка от нашата организация. Госпожа Матева на последната си пресконференция, която даде Централната избирателна комисия в четвъртък, призова медиите да изпратят по един акредитиран представител, който да присъства на така наречената проверка, която е организирана от Министерство на електронното управление.

За съжаление слушайки пресконференцията, не чух подобен призив за наблюдатели. В един момент не се даде възможност при регистрирани наблюдатели да се заявят някъде и да се впишат да участват в тази проверка. Тогава госпожа Матева прикани представителите на медиите и

на политическите партии до края на деня, в четвъртък да пуснат координати на хората, които ще присъстват в пресцентъра на Централната изборителна комисия. Този анонс, ако не беше чул от журналистите на пресконференцията, те нямаше и да знаят, като съобщение не се появи на сайта на Централната изборителна комисия. Считаю това за много лоша практика от страна на ЦИК. Практиката на която трябва да дадем гласност, че това не трябва да продължава така. Благодаря ви.

СТЕФАН МАНОВ: Само като кратка реплика на Цветелина Пенева. Аз това което разбрах, а може и да не съм правилно разбрал, Росица Матева обявява възможност за наблюдение от страна на журналисти на процеса по инсталиране на софтуера, в хода на инсталационния етап от „Сиела Норма“ на тези 9600 машини. Това нещо е елемент, който реално не е осветен в Изборния кодекс. В Изборния кодекс имаме етапа на установяване съответствие с присъствие на представители на БАН, НПО-та и политически партии. Довереното изграждане, което реално не е в Изборния кодекс, но се появи като етап и чл. 213б, ал.4, това е след като е приключил процеса по инсталиране. От опакованите готови за изпращане машини се взимат на случаен принцип. И за този последен етап ЦИК нищо не е обявила, а именно за него говори министър Карадимов в това писмо, което не сме получили и което БТА прессъздаде.

Инициативата на ЦИК не е лоша, тя съответства на това, което препоръчвахме и ние. Ние дори препоръчвахме да бъде онлайн излъчван целия процес. Това не изключва възможността, това е задължение накрая на процеса да има тази извадкова проверка. Утре машините трябва да тръгват из страната.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм поканил, ако приемете един реален участник в изборния процес, нашия приятел инж. Пенчев от Монтана. Той беше на изборите в Габровница. Има непосредствени впечатления по отношение на хартията за машините. Със Стефан Манов говорихме по

този въпрос. Той предложи, аз се съгласих и Пенчев е приел, в точка разни примерно, ако искате да го включим за малко да каже какво реално е видял. Той е видял реалността, която е била в Габровница и която ще се повтори същата, но в национален мащаб на 27 октомври. Ако не сте против да го поканя. Аз съм му изпратил линк. Като му се обадим, да го включим за малко.

Предлагам ви първа точка да я смятаме за изчерпана. Евентуално да минем към втора точка и след това да минем към точка разни. Да чуем реално човека какво ще ни каже. Това което сега в момента говорим, този казал, едни журналисти казали, това са други неща. Той ще ви каже наистина какво е било реално на 20 октомври.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Здравейте колеги! Радвам се, че ви виждам. Съжалявам, че малко съм апатичен към изборния процес. Надявам се това да бъде само за тези избори. Това донякъде е поради липсата на време, което ми е доста ограничено в момента. Малко апатична е нашата организация. Нямаме регистрирани наблюдатели за изборите. Имахме доста сериозен разговор по тази тема. Надявам се да се регистрираме в следващи избори, когато има такива. Сега ще остана малко слушател на дискусиата, защото съм се пооткъснал малко в последните седмици. Като минат тези избори ще има нов политически сезон, в който се надявам да бъда и малко по-активен в Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да минем към **точка втора.**

Актуализация на състава на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Моето предложение е с цел повишаване ефективността на нашата работа. Знаем и всички, кой е бил активен в последните месеци и години. Както и постоянно липсващите организации, когато гласуваме по различните решения, становища, позиции и документи, които изготвяме. И

според Правилата ни организациите, които не са били активни в последните 12 месеца, могат да бъдат предложени от Общественият съвет за изключване от състава му. В случая говоря за Фондация „Младежка толерантност“, която поне в последните две години, според мен, а по документи може да се проследи доста назад във времето, не е присъствала на заседания на Общественият съвет, не се е включвала в работните срещи, които сме организирали, не е участвала по никакъв начин в комуникацията, която сме водили онлайн или във вайбър групата. Въпреки че бе излъчен нов представител на организацията, самият той доста назад във времето каза, че ще бъде предложен още по-нов. Такъв не е излъчен. Няма никаква комуникация с организацията, въпреки че всички документи по които работим, всички покани за заседания и работни срещи се изпращат и до тях. Но пак казвам, няма никаква обратна връзка.

В тази връзка ви предлагам да гласуваме, да предложим на Централната избирателна комисия, да изключат от състава на Обществения съвет Фондация „Младежка толерантност“. Още повече, че според Изборния кодекс, те вече не могат да наблюдават избори. Така че, няма и как да са активни в независимото наблюдение на изборния процес.

По отношение на актуализацията, отвъд това предложение, с писмото което изготвяме до Комисията и бе споменато в предишната точка, ще припомним на Централната избирателна комисия, да докладват предложението ни за включване на Съюза на младите юристи, което е отправено към тях още през м. май, след като Съвета е гласувал за присъединяването им. Това исках да обсъдим в тази точка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам да гласуваме следното предложение, заличаване на тази организация от списъка на Обществения съвет. Ако искате да го гласуваме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: На мен много ми се иска да запазим една практика, която според мен е добра и която изработихме последните

няколко години. Преди да изключваме някого, да изпратим писмо с последно предупреждение. Тази точка да бъде съвсем ясно формулирана за следващия път, като предложение за изключване на Фондация „Младежка толерантност“ от Обществения съвет.

Второ, да им се изпрати изрично писмо, че такава точка от правилата са нарушили и има предложение за тяхното изключване. Официално да им се изпрати веднъж на тях писмо и второ, официално в дневния ред съвсем ясно да се разпише. По този начин да го отложим за следващото заседание.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, Фондация „Младежка толерантност“ за последен път е участвала присъствено на наше заседание на 28 март 2023 г., Това са не 12 месеца, а повече от 18 месеца, през които Фондация „Младежка толерантност“ не само не е дала знак за живот, но нищо не е казала в дейността на Обществения съвет. Ако се върнем още малко назад във времето, постарях се направя, не сега, а го правя периодично, списък на всички организации, които сме членки с всички официални заседания с протокол, кой е бил, кога и колко пъти. Фондация „Младежка толерантност“ започвайки от октомври 2022 г., за последните две пълни години е присъствала само на три заседания. Последното е на 28 март 2023 г., предходното е било на 14 март 2023 г. и по предходното 18 октомври 2022 г. Ние сме имали резонното основание, да изключим от състава на Обществения съвет Фондация „Младежка толерантност“ многократно.

От друга страна правилата бяха няколкократно обсъдени и техните промени, като една организация, която има интерес към работата на Обществения съвет, най-малкото се очаква да се включи когато се обсъждат правила. Каза се за нашите документи, нито устно, нито писмено има, каза се и за това, че Фондация не може да бъде повече наблюдателска организация. Последните промени на нашия Правилник, макар и още да не са възприети от ЦИК, Общественият съвет се обедини около позицията, че

ние трябва да изпълняваме Изборния кодекс, а в него се предвижда само сдружение. По тези причини аз поддържам идеята за изключване на Фондация „Младежка толерантност“.

От друга страна правилата винаги са били ясни и там се казва, когато една организация не е участвала системно повече от една година. Губи се смисъла от това правило, ако трябва да изпратим предварително официално запиване, те да дойдат и да кажат, не ни изключвайте и отново да минат 12 месеца. Тогава това е шиканиране, пренебрегване на точка от Правилата. Разбирам да правим предложението на 12-тия месец и първия ден. Правим го на 18-тия месец и то след като два път във времето назад е имало този срок от 12 месеца, през който организацията не е участвала, за да даваме още срок.

Също важно е да отбележим, че имаме проблем с кворумите, Отлагаме с 15 минути, защото има фиктивни организации, които не желаят очевидно да участват. Така че аз смятам, че ние можем да си гласуваме днес това решение напълно правомерно. Още повече в началото когато Цветелина Пенева поиска пояснение от председател, какво представлява тази точка втора, председателят каза. Ако имахме друго виждане, можеше да гласуваме против тази втора точка или да я преформулираме. Никой не предложи, беше възприета възможността да се стигне до гласуване за изключване, приемайки по същество дневния ред.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Съгласна съм с това, което каза Стефан Манов и това, което каза Ива Лазарова, но тук аз малко съм между чука и наковалнята, защото съм в една организация, която бяхте тръгнали да я изключвате, заради несистемно явяване и ни бяхте изпратили предупредително писмо и тогава дойдох аз. Така че ще подкрепя предложението на Надя Гологанова, да им напишем едно формално писмо. Според мен няма да ни обърнат внимание и можем да ги изключим на следващото заседание.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да припомня, че още по времето когато Росица Матева беше председател на Обществения съвет, този въпрос за тази организация е възникнал и на тази организация са изпращани писма с покани. Тогава те изпратиха едно име, мисля че беше дама, която да ги представлява. Аз няколко пъти съм се опитвал да я намеря, да говоря с нея, но безуспешно. Абсолютно безсмислени са тези предупреждения. Гласуваме да или не. Правата са нарушени още с вида на организацията, която е член на Обществения съвет. Да работим по закон, както казва и Стефан Манов.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Сложен е казуса. Да, действително тази организация е нарушила нашия правилник. Трябва да измислим начин да съобщим на организацията, така че да им предложим варианти да се включат. Ако искат да се пререгистрират, да им подадем ръка. По принцип разбирам аргументите на Надя Гологанова. Аз винаги съм бил съмишленик в това да сме демократични, отворени и да целим широко участие. За тази конкретна организация има десет причини да не са наш член, най-малкото формален, така че и аз гласувам за да ги извадим веднага от състава, но по някакъв начин в който им казваме, в тази форма не можете да участвате, намерете подходяща.

СТЕФАН МАНОВ: Исках да добавя към елементите от пейзажа, че Фондация „Младежка толерантност“ за разлика от Института за социална интеграция няма активност като наблюдатели. За последен път регистрацията им е на 19 май 2016 г. за участие за наблюдатели в изборите за кметове на кметства на 5 юни в област Разград, за частични избори. Това са осем години и половина, в които тази организация не е проявявала никакъв интерес към изборното наблюдаване. Института за социална интеграция когато беше предложен за изключване имахме колеги и аз включително възражение, защото Института за социална интеграция продължаваше активно да наблюдава, нещо повече пишеше становища до

Правна комисия, в която се подписваше Института за социална интеграция, член на Обществения съвет към ЦИК. Те се превалираха с участието в Обществения съвет. И тогава аз лично предложих, последно да ги попитам искат ли или не искат, защото не може една организация да бъде активна по избори и да си превалира членството в Обществения съвет, но да не допринася за тежките задачи във функционирането на Обществения съвет, които са на договорни начала безплатно, извън работно време и кой когато може от семейството си да краде време.

Затова казуса на Свилена Гражданска - Института за социална интеграция и на Фондация „Младежка толерантност“ не са еднакви. Организация, която не сме виждали повече от седем, осем месеца, но се е регистрирала на последните избори или предпоследните, защото изборите са на шест месеца сега, естествено, че е друго. Разбирам моралното съображение, но ако бяха активни, ако показваха отношение към тази тема, дори без регистрация за избори, да излязат със становище, да позвънят на нашата врата, мисля че нямаме този момент на скрупули, относно да не изгоним някого, който е с качества на експертизи и присъствие в изборната сфера. Иначе не бих си позволил да подкрепя по такъв начин.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предлагам да гласуваме.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, аз искам само да напомня, че не по времето на госпожа Матева, а по времето на моето председателстване, подканихме Фондация „Младежка толерантност“ да си изпрати представител, който да бъде активен участник в дейността на Обществения съвет и тогава изпратиха госпожица Рейме Юсеин, която въпреки че формално участва в две или три заседания, както Стефан Манов преди малко цитира, защото си беше направил труда да ги извади, освен формалното ѝ включване на нашите онлайн сбирки, по друг начин аз лично не си спомням да е допринесла за дейността на Обществения съвет

или за формиране на позиция, по който и да било въпрос. Така че считам, че подканянето към Фондация „Младежка толерантност“ беше направено още по моето председателстване. Видяхте, че това подканяне не даде резултат и затова се присъединявам към предложението, още сега да гласуваме изключването на този член на Обществения съвет. Благодаря.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Убедихте ме. Благодаря за казусите.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: За системно нарушение на правилата и юридическа невъзможност да участва в работата на Обществения съвет изключваме тази организация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагаме на Централната изборителна комисия да изключи от състава.

СТЕФАН МАНОВ: Трябва да спазваме нашите правила. Там има точка 3.2, която казва: Общественият съвет предлага на Централната изборителна комисия за изключване от състава му организация, която системно не участва в работата на Обществения съвет.

Системно не участие в работата на Обществения съвет е налице, когато организацията не участва в работата на Обществения съвет повече от една година.

Затова предлагам да формулираме решението, че Общественият съвет съгласно точка 3.2 от Правилата за дейността си, предлага на Централната изборителна комисия да изключи от състава си, Фондация „Младежка толерантност“, поради системно неучастие в работата на Обществения съвет.

В придружаващото писмо може да споменем това, което Ива Лазарова каза и аз, че 18 месеца от последното заседание не е имало участие, за да имаме пълната аргументация, както и за характера на това, че е Фондация. Нека да гласуваме.

Имаме и съображението, че е Фондация и не се е регистрирала от 2016 г. и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да гласуваме следното предложение: Общественият съвет към Централната изборителна комисия предлага за изключване от състава си Фондация „Младежка толерантност“, поради несистемно участие в работата на Обществения съвет, съгласно Правилата за работа на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

СТЕФАН МАНОВ: Не системно участие, а системно неучастие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да, извинявам се. Общественият съвет към Централната изборителна комисия, съгласно своите правила за работа предлага на Централната изборителна комисия, да изключи от състава на Обществения съвет Фондация „Младежка толерантност“, поради системно неучастие в неговата работа.

Който е за, моля да гласува.

Гласували 9 „за“.

Против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се.

Приема се.

Въз основа на нашите разговори до тук ще приготвим писмо, което да изпратим до Централната изборителна комисия, във връзка с това гласуване.

Искам само в тази точка да споделя нещо по отношение на организацията на БСЧИ – Плевен. Велко Милоев написа писмо, с което ни уведомява през м. декември миналата година, че не желае повече да се включва в работата на Обществения съвет. Спрямо нашите правила обаче, в последната година Велко Милоев все пак е участвал. Добавям и това в тази точка, за да е ясно, че не става въпрос за специално отношение към Фондация „Младежка толерантност“. По повод писмото на Велко Милоев, не зная дали той е изпратил такова до Централната изборителна комисия.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, понеже ви споменах, че си направих труда да направя нещо като табличка, в която отбелязвам поне участията

на официалните мероприятия като някакъв белег, за да сме конкретни относно БСЧИ – Плевен. Последното тяхно участие е на 28 ноември 2023 г., т.е. формално все още не са изминали 12 месеца, както Ива Лазарова спомена, въпреки че имаме заявка от техния представител, че не желае да участва в работата на Обществения съвет. БСЧИ – Плевен не е пререгистрирано по новия Закона на юридически лица с нестопанска цел. Така че и по тази линия знаете има възможност да отпадне. Днес не е момент нито да гласуваме, нито внасям такова предложение, а само информирам.

От гледна точка на участията на организациите си позволявам да обърна внимание, че Асоциация за реинтеграция на осъдените лица не се е включвала от 21 март 2024 г. от шест месеца. Денислав Генчев трябва малко да го критикуваме, но го чухме преди малко, че се извини. Доста рехаво е участието на „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“, с представител Божидар Василев. Той е имал много слабо участие последната година. също така Федерацията на независимите студентски дружества в България за последно се е включвала на 9 май.

Предлагам в тази връзка и в тон с това, което Надя Гологанова повдигна като предложение, да напишем едно официално писмо до „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“ и до Федерацията на независимите студентски дружества в България и да ги подканим да бъдат по-активни и да ни кажат, ако има промени в техните представители. Защото така дълго отсъствие и в активен изборен период ми се струва нелогично. Още повече, че Федерацията на независимите студентски дружества в България и до „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“ са регистрирали десетки наблюдатели на последните предсрочни избори, а и за тези бяха едни от

първите организации. Те явно имат дейност, но защо не искат да я споделят с Обществения съвет.

Формулирам предложение да изпратим от ръководството, едно писмо до тези три организации, да уточнят намеренията си за участие в Обществения съвет и евентуално, ако искат да подновят представители, ако не са свободни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз още в началото имах предложение, инж. Пенчев може да ни каже, реално какво е видял на изборите в Габровница. Той мисля, че беше секретар на секционната комисия в това населено място. Ако не сте против, аз съм препратил писмото на Ива Лазарова. Той има линка.

СТЕФАН МАНОВ: Това е точка разни. Да гласуваме това, което предложих, ако не възразяваме. За точка разни аз подкрепям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Моля да гласуваме предложението на Стефан Манов, да изпратим писмо до трите организации, за да ги призовем да бъдат по-активни или да изпратят нови представители в състава на Съвета, ако настоящите са се уморили от тази дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:

Който е за, моля да гласува.

Гласували 10 „за“.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Струва ми се, че е малко вмешателство в работата, да ни изпратят друг човек. Нека да им изпратим едно писмо, че ги призоваваме да се включат активно. Затова съм с особено мнение. Съгласен съм да ги призовем да са активни. Подкрепям.

СТЕФАН МАНОВ: Моят нюанс е не да ги призовем да са активни, а да прецизират отношението си към членството в Обществения съвет. Дали имат желание да продължават и да бъдат активни или имат други

съображения. Да дадат обратна връзка за намеренията си, от гледна точка на членството си в Обществения съвет, не просто членство, а активност.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Съгласен съм, аз винаги имам едно притеснение, когато нашите становища и обсъждания отиват в пощите на хора, които не сме ги виждал от години, дори не знаем кой отваря тези пощи. Така че съм напълно съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:

Съгласни ли сте да се включи към нашия разговор инж. Пенчев в точка разни, по предложението на Дончо Пачиков.

Който е за, моля да гласува.

Приема се единодушно.

Включваме инж. Пенчев. Здравейте, благодаря, че се включвате днес. Може ли да ни разкажете за сигналите и работата ви в местните избори?

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: В неделя когато завърши изваждането на бюлетините, първата ми работа беше да отворя капачката на принтера, като извадихме с колежата от „Сиела – Норма“ хартията и капачката ми показва, точно върху нея отдолу се намира една гумена ролка, която приплъзваше на предишните избори, но сега имаше само 29 гласували, нямаше приплъзване, но много се изненадах, като видях гумата грапава, страхотно черна. Докато при предишните избори тя побеляваше от това, че върти на едно място и сваля от белия гланц. Това е едното.

Второто, веднага заснех една бюлетина, аз трябва да съм ви я изпратил, на която много ясно прозира номера 56. Единият от кандидатите имаше този номер. Така че прозрачността си е същата, както беше преди това.

Най-изненадващо е, че когато се прибрах вкъщи през нощта, протоколът в 1.00 часа го предадохме, наложих имах нови столовки, наложих върху хартията. Представяте ли си сто процента съвпадение,

първо по ширина и второ по гланц, трето по дебелина. Аз обосновавам твърдя, че тази хартия е сто процента същата както предишната от 2023 г. насам. Аз видях, че не е изпълнено указанието на министър Карадимов, всичката стара хартия да бъде унищожена. Дали е била на склад в ЦИК или не, аз мога само да предполагам.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря на господин Пенчев за неговата активност за пореден път. Аз имам един въпрос. На тази хартия за която споменавате, че е използвана на частичните местни избори в Габровница, какъв беше гръба, т.е. от кой тип хартия са използвали машините за този вид избор? Те отзад имат различни защиты. Дали е от хартията, която се използва за редовните местни избори м. октомври 2023 г. или е хартия, която е използвана на парламентарните избори със защитата тази година или е някаква нова защита.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: За мен това не може да бъде защита, защото защитата е в софтуера. Такава хартия наистина е стандартен размер, но само при столовките се употребява, защото я пипам, просто е същата. При всички избори разпечатката на гръба е различна, на бял фон такива графични изображения. Преди 2023 г. този цял гръб не беше бял, а беше сивкав, на сив фон, сиво-синя и една графична мрежа микроскопична, което не позволяваше да има прозрачност.

СТЕФАН МАНОВ: Господин Пенчев, аз много благодаря за вашите горещи новини от сърцето на процеса, защото това е много важно и е хубаво, че има хора като вас, които успяват да настояват неуморно, защото иначе сме загубени.

Два въпроса имам. Имате ли представа машината, която е била в Габровница сега в неделя, на която сте видели тази нова хубава ролка, дали е машина, която е била преди пак във вашите райони, дали е от по-старите закупени или от по-новите.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Вижте 16 разряда букви и цифри, които ги нанасяме върху протоколите 2 и 3. Трудно е да се запомни. Но самата машина не ми изглеждаше прясно отворена. Аз бях предложил на „Сиела-Норма“ да купят от Тайван, където са производителите на принтерите, такива гумени ролки, те са стотинки и много лесно се подменят.

СТЕФАН МАНОВ: Може да са го направили.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Не зная, нямам обратна информация. Но в същото време в четвъртък, преди изборите, председателката на ЦИК, госпожа Камелия Нейкова беше при Президента и имаше едно изявление, което слушах внимателно, това което ме интересува. Тя каза: Централната изборителна комисия сме разпоредили машините да бъдат почистени.

СТЕФАН МАНОВ: Ако отворите доклада на работната комисия, която оценява обществената поръчка за машините, там в протокола е записано, не си спомням кой член на Комисията, може да е Войнов, може да е друг, да обещае Тодоров, с когото са в диалог в този момент, че те ще извършат профилактика на принтерите. Какво значи профилактика е друг въпрос. Но действително тази тема е заложена в самия процес по избора им като изпълнител, може да изберат друг, но там са наблегнали на това нещо. Дори Тодоров връща реплика, поне така разбирам от медиите, че той казва, това струва пари. Разправяли са се за 120 000 лв. и са намалили обществената поръчка, но Тодоров е казал, вие искате повече работа да свършим с тази профилактика. Това е важно.

Второ, което искам да кажа и го казах по-рано на нашето заседание по първа точка. Това което министъра Карадимов каза и което е заблудило много хора, включително и вас, е унищожаването на хартията. Министър Карадимов много тънко говори за унищожаване на хартия, за да си помислим, че унищожаваме старата хартия в склада на БНБ. Той говори за унищожаване на ролките от предишните избори в общинските складове, където стоят от предишните избори, за да не ги използва някой тях. Но не

от съображение за качество на хартията, а от съображения, да не би като фалшификация някой да бутне тази хартия в машините. Именно това унищожаване покриха медиите.

Другият въпрос който имам към вас, шпулите този път от какъв материал бяха и как ви се стори ролката на хартията стегната ли, добра ли е, защото едно от подозренията е, че е имало халтави ролки или нещо такова, начина на навиване на хартията.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: На последното имам информация от колеги от „Сиела-Норма“, аз съм бил техник на други избори, а сега доведоха техен техник от София. Докара машината и си я върна. От мои колеги имам информация, че 250 машини сега са били в действие и много голяма част над 1 процент, защото преди това беше нула цяло и не знам колко, са отчетени.

Да ви кажа една вътрешна информация, защото вие сте отговорни хора. В много секции, машините когато са блокирали заради хартията, не са предприели действията по уведомяване нагоре по стълбицата до ЦИК, а са минали на хартия, без да коментират и са ги оставили вечерта, да могат да си направят протокола. Това е информация. Съгласен съм да бъде цитиран, защото все пак вие сте отговорен орган, както и аз бях държавен служител като секретар на СИК – Габровница.

СТЕФАН МАНОВ: Относно тази защита на гърба, трябва да не бъркаме две неща. Има един въпрос на защита, от гледна точка тайната на вота, това е плътността и това черно отзад, което казвате на старите бюлетини. Има и втори въпрос на защита, който да не може да бъде подправена като ценна книга тази бюлетина. Защитата, която прави БНБ като Печатница с тези преплетени линейки, това са характерните защиты за банкноти и други като ценна книга, да се избегне лесното ксерокопиране, подправяне. Имам чувството, че защитата на тайната на вота им е убягнала. Нещо повече всички ние тук си спомняме, че на избори

за Президент 2016 г. на втори тур, хартиените бюлетини прозъртаха страхотно и се виждаше вота, който е отбелязан. На втори тур като има двама кандидата, веднага се вижда кой си отбелязал. Така че не е за първи път. И това е тема, която отново виждаме се избягва. Това, което аз се изненадвам е, че сега е по-прозрачно от предишните избори, странно защо, а не би следвало.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Още на миналите избори Иванин Кънчов беше първия, който ми привлече вниманието към прозрачността. Защото той участваше като техник в Монтана и сега участва. Аз съм запазил, не бюлетини естествено, а парчета хартия от всички избори от преди 2023 г. последните и от 2023 г. всичките поотделно. Не виждам разлика. Тези от 2023 г. хартията на пипане се вижда, че е еднаква.

СТЕФАН МАНОВ: Шпулите какви бяха, хартиени или пластмасови.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Бюлетините бяха само 29 и не съм видял. Болшинството на предишните избори от 2023 г. бяха пластмасови.

Вчера чрез кореспондента на БТА в Монтана, с него бяхме през месец февруари на вашата конференция, го помолих да изпрати моя последен сигнал със снимката на хартията и описа ми, до вас го изпращам и до журналистката, която е ресорна по тази тема в БНТ и правеше няколко репортажа. И тя написа. Обади се в ЦИК, попитах ги нещо за хартията. Те казаха: „Не ни търсете. Печатницата отговаря за хартията.“ А Печатницата няма машина, на която да тестват хартията. Това го знам от колегите от „Сиела-Норма“. Не са искали.

СТЕФАН МАНОВ: Ние поканихме директора на Печатницата на БНБ да дойде и да ни обясни тези работи, дори не пожелаха да ни отговорят.

Колеги, онзи ден на изборите във Варна 58 процента са избрали да гласуват с машина. Не всичко е загубено.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Аз работя в софтуерна къща, разни изследвания показват, че хората вече не се страхуват от новата айти технология и т.н.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Благодарим на инж. Пенчев за информацията. Предполагам, че и в неделя ще сте на линия.

ПЕТЪР ПЕНЧЕВ: Още в събота ще ми бъде седмо писмо до институциите, да потвърдя как публичността е нашето оръжие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Благодарим.

Закривам заседанието. Благодаря на всички.

/ Закрито в 18.00 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова