

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**Обществен съвет**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 176**

На 16.07.2024 г. се проведе заседание на **Обществения съвет към ЦИК**.

**ПРИСЪСТВАХА:**

**Ива Лазарова** – председател на **Обществения съвет**, **Институт за развитие на публичната среда**;

**Дончо Пачиков** – **Българско сдружение за честни избори и граждански права** – **Национална асоциация**;

**Иванин Кънчов** – **Гражданско сдружение „БОЕЦ“** – **България** обединена с една цел;

**Надежда Гологанова** – **Гражданска инициатива за свободни и демократични избори**;

**Росен Андонов** – **Сдружение „Памет“**

**Румен Василев** – **Сдружение „Нова алтернатива“**;

**Свилена Гражданска** – зам.-председател на **Обществения съвет**, **Институт за социална интеграция**;

**Стоил Цицелков** – **Европейска асоциация за защита на човешките права** – **България**;

Заседанието бе открито в 16 часа и 15 минути и председателствано от госпожа **Ива Лазарова** – председател на **Обществения съвет към Централната изборителна комисия**

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Изпратих ви проекта за дневен ред, който сега ви предлагам да гласуваме.

Д н е в е н р е д:

1. Гласуване на предложения за изменение в правилата за дейността на Обществения съвет към ЦИК.

2. Разни.

Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласувате.

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме към **първа точка**.

*Гласуване на предложения за изменение в Правилата за дейността на Обществения съвет към ЦИК.*

На работната среща, проведена миналата седмица, всеки от вас разполагаше с промените, които сме дискутирали назад във времето. Обединихме се около текстове, които да бъдат включени като промени, за да можем да подобрим правилата, така че Общественият съвет да работи по-ефективно, да ги осъвременим. Нови предложения за промени не са постъпили, с изключение на едно. То е от Надежда Гологанова и ви предлагам да го обсъдим, когато стигнем до тази точка. То касае чл.11 от нашите Правила. Предложението ми е да започнем една по една по промените и текстовете, около които вече сме се обединили на нашите работни срещи.

Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да припомня, че предишния път в знак на уважение към всички колеги от Обществения съвет, за да не губим време се разбрахме две от предложенията, които са от моя страна, да не бъдат включени в текста незабавно и да бъдат обсъдени днес с гласуване.

Едното предложение беше за временно ограничаване правото на гласуване на наши членове, оставащи със съвещателен глас при три поредни неприсъствия на заседания и възстановяване на правото им на глас със следващи три поредни присъствия. Като мотивът беше, че ако не са в течение на това какво сме работили, какво сме заседавали, разсъждавали е трудно да имат възможност за информирано съгласие при самото гласуване.

Следващото беше за въвеждане на евентуални подписи от страна на стенограф, председателя на Обществения съвет и деловодството. Мотивът за това нещо е, че няма никаква гаранция, че не настъпват случайно волно или неволно промени в съдържанието на протоколите от нашите заседания в движението между стенограф, деловодство, председател на Обществения съвет.

Вторият мотив е, че при сегашната процедура сме имали в минали председателства на Обществения съвет, под ръководството на уважаемия господин Цицелков, уважаемия господин Гунчев, когато задържането на това подписване е било в течение на последователни месеци, близо до една година. Тогава беше казано така, че не са имали възможност да минат в ЦИК да положат подпис. Ако подписа беше електронен, това съображение нямаш да го има.

Вторият ми мотив е изключително важен, тъй като още тогава възникна съмнение, което беше поставено на вниманието на тогавашното Народно събрание, че Общественият съвет нищо не прави, тъй като няма публикувани протоколи. А няма публикувани, защото не са подписани. Ние излязохме с чест. Дори се наложи Стефан Манов в неговата отпускателна Франция, в София да употреби лични усилия за подписването на протоколите и естествено след това тяхното публикуване.

Всичко което в момента съм прочел, го одобрявам еднозначно, с изключение само на тази думичка, че представител на Централната

избирателна комисия е възможно да присъства. Думичката „възможно“ мисля, че не е необходимо да я слагаме. Много добре би следвало всеки път да присъстват. Това, че те не успяват да го правят и да си изпълнят задълженията по правила, които самите те са утвърдили, си е за тяхна сметка. Затова водим отчет колко пъти са присъствали и колко пъти не са присъствали и в подходящ момент ще го сложа на масата за обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодаря.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И аз не съм на сто процента съгласна с всички предложения. Искам да гласуваме предложение по предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека се опитам да се включа с коментар по отношение предложението на Дончо Пачиков за допълнение в правилата във връзка с организации, които системно не участват в три поредни заседания и губят право на глас, а остават със съвещателен глас, докато реализират пет последователни участия. Това частично е добавено като предложение в чл. 12, горе долу по сходен начин, като ще го видиш още веднъж разписано там и ще решим дали да го приемем. Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите. И сега новата добавка в този текст е, за да се съобрази с това, което Дончо каза.

При изравнени гласове за и против, надделяват гласовете на представителите на организации, участвали в повече от половината от предходните пет заседания на Съвета. Да не са три, а са пет.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не е същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека да стигнем до там и ще гласуваме двата текста. Предлагам ви да започваме по точките и предложенията, които сме оформили досега.

Първата промяна е в чл.3.1 от Правилата, която предлага следното:

Членове на Обществения съвет към Централната избирателна комисия могат да бъдат представители на българските неправителствени

организации, а добавката е : сдружения, регистрирани в обществена полза и с предмет на дейност в областта на защитата на политическите права на гражданите, които са участвали с наблюдатели в избори не по-малко от 2 или 3 пъти през последните 5 години и имат утвърдена експертиза в областта на независимото наблюдение или изборните процеси.

Това е добавката, която предлагаме да се включи. Като тук остана след работната ни среща миналата седмица, да уточним дали се обединим около това, организациите да са участвали не по-малко от два пъти през последните пет години или три пъти през последните пет години. Като мисля, че се обединихме около два пъти в последните пет години.

И от тази гледна точка, ако нямате други коментари или забележки, ви предлагам да гласуваме текста, който ви прочетох.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук мисля, че имаше един момент, че тази промяна или добавка важи от този момент нататък, не важи със задна дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тя практически ще важи, ако промените бъдат одобрени от Централната избирателна комисия, не назад във времето.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Важи от момента на приемане. Говорихме го, но не сме го отбелязали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да, това се подразбира. Напълно си прав.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако се подразбира съм съгласен.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Когато влезе в сила закон например, той важи от момента, в който влезе в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека да гласуваме текста за наблюдавали избори не по-малко от два пъти или три пъти. Да гласуваме сега за два пъти.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Прием се единодушно.

Да гласуваме целия текст.

Членове на Обществения съвет към Централната изборителна комисия могат да бъдат представители на българските неправителствени организации - сдружения, регистрирани в обществена полза и с предмет на дейност в областта на защитата на политическите права на гражданите, които са участвали с наблюдатели в избори не по-малко от 2 пъти през последните 5 години и имат утвърдена експертиза в областта на независимото наблюдение или изборните процеси.

Който е за, така да бъде допълнен чл. 3.1 от нашите правила, моля да гласува за.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Продължаваме с чл.3.2 от Правилата.

Нашата цел бе да дефинираме по-добре какво значи системното неучастие в работата на Обществения съвет и предложението е следното:

Чл. 3.2. Общественият съвет предлага на ЦИК за изключване от състава му организация:

- която системно не участва в работата на Обществения съвет. Допълнението е: Системно неучастие в работата на Обществения съвет е налице, когато представителят на организацията е участвал в по-малко от една трета от заседанията на Обществения съвет в предходната 1 година.

– която не отговаря на условията на чл. 112 ал. 1 т.1 от Изборния кодекс или не е регистрирала наблюдатели в предходните 3 или 5 години.

Тук имаше коментари по отношение на това дали да са 3 или 5 години. По отношение на останалите текстове мисля, че имахме съгласие на работните ни срещи назад във времето. Моля, да вземем отношение първо за 3 или 5 години.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз бих се присъединил към 3 години. ако ми разрешите една добавка, която не сме обсъждали досега. ако кажете, че няма смисъл ще си оттегля добавката. Днес решаваме, че еди-коя си организация не покрива изискванията, днес предлагаме на ЦИК, а те я изключват след някакъв срок, половин година, една година. Възможно ли е в момента, в който предложим на ЦИК, тази организация да остане със съвещателен глас и когато ЦИК реши окончателно да я изключи, тя няма да има никакъв глас. Такава една задръжка в нашата работа по най-различни причини и по скоро поради огромната натовареност на Централната избирателна комисия, в определени моменти пречи на нашата робата.

В момента в който ние предложим на ЦИК, организацията остава със съвещателен глас до момента на окончателното решение на ЦИК.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз от тези текстове имам две неща. Едното е, че съм за 5 години, отколкото за 3, защото има периоди, когато може да се случи така, че да няма три години национални избори.

Вторият ми аргумент е за представителят на организацията, това го казах и на работната среща, че е по-коректно да бъде представител на организацията, защото може да е бил изпратен заместник и да се брои общото количество на участие на организация в Обществения съвет.

Третото, като решение да го вземем, че ако приемем новия текст, отпада текста – организацията не участва в работата на Обществения съвет повече от една година. Това също трябва да се разпише за ЦИК като промяна, че това отпада и се слага друг текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз подкрепям Надя Гологанова за 5 години, защото както говорихме и на работните срещи, пет години са достатъчен период от време, в който при нормални обстоятелства и стабилна политическа среда, може да се премине през например парламентарни, европейски и местни, президентски избори и частични

местни избори. Това разбира се, ако парламентарните са веднъж на четири години, а не както имаме по два пъти в година в последните три години.

**СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА:** Подкрепям Надежда Гологанова и Ива Лазарова и във връзка с предишния член, който приехме, да е за пет години, така че да има уеднаквяване.

**РОСЕН АНДОНОВ:** Подкрепям това, което каза Надежда Гологанова. Има логика. Наиситна за 5 години и напълно съм съгласен с нейното предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Дали да е представителят на организацията или представител, предложението на Надежда Гологанова е да е представител и то съвпада с това, че по-надолу сме разписали възможност, организацията да изпраща друг представител отвъд титуляра си в изрично посочени случаи. И от тази гледна точка би било коректно да е представител на организацията и да е участвал в по-малко от една трета от заседанията на Обществения съвет.

По отношение на предложението на Дончо Пачиков за това да има съвещателен глас, докато изчакваме ЦИК да изключи организацията, това много ще усложни цялата работа. Защото какво значи да има съвещателен глас когато ЦИК не я е изключил. Тя си е пълноправен член на Съвета, докато не бъде изключена официално от Централната изборителна комисия. Видяхме през изминалата година, имахме такъв пример. Така че Дончо Пачиков, по-скоро моля да се съгласиш с това, да не включваме такъв текст.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Ще ви дам един пример. От колко време предлагаме на Централната изборителна комисия да ликвидира този нонсенс в нарушение на Изборния кодекс, който смятаме за закон. С присъствието в списъка на Обществения съвет на организация, която по регистрация в Агенция по вписванията е Фондация. Какво точно още трябва да се случи. Мисля че минаха поне две години. Аз не виждам

никакви трудности. Общественият съвет е взел решение и тази организация не идва и ние продължаваме да я държим с равни права с всички останали. Всеки един от нас си има и други задължения. Нормално е да си останат със съвещателен глас. Те не идват, защо да са пълноправни членове. Изключването от страна на Централната изборителна комисия е формално. Ние изключваме, а те само потвърждават, т.е. визират. Действието е от наша страна. Ние трябва да бъдем проактивните, а не да ги чакаме тях примерно, половин година, една година, две години. Да не ви припомням ситуацията с другата организация, където бяха вписали, уважаваната от мен госпожа Робинсън и там имаше проблеми. Щяха да чакат отговор от някаква организация, която вече е закрыта. В тази връзка е това предложение. То не е изкуствено измислено. Това са ми основанията. Каквото реши мнозинството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Моля да гласуваме първо, обединяваме ли се около това думата да е „представител“ на организацията участвала в по-малко от една трета от заседанията, а не „представителят“.

Който е за представител, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Следващото е да се обединим около това, организацията да не е регистрирала наблюдатели в предходните 5 години.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Предлагам ви да гласуваме целия текст на чл. 3.2 от нашите правила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Няма ли да гласуваме съвещателния глас?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Мисля, че трябва да имаме един текст с предложението и да вървим по същия начин, по който стигнахме до

съгласие за тези текстове, които обсъждаме сега. Да го предложим на всички хора, да мине на работна група и след това да го включим и да го гласуваме допълнително. Но може да го гласуваме и сега. Можеш ли да формулираш текст, който да добавим в 3.2.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Според мен текста изглежда по следния начин.

Организация, предложена за изключване от състава на Обществения съвет от Обществения съвет, губи правото на глас и остава със съвещателен глас, до момента на потвърждение на изключването от Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме така както се обединихме около 3.2. Това ще е допълнително тире в този член и ще го гласуваме и него така, както го описа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ти си оперативна в тези неща и както кажеш тогава ще го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека да гласуваме нещата, по които до този момент имаме съгласие и сме разписали в чл. 3.2. Предложението ни е той да стане по следни начин:

Общественият съвет предлага на ЦИК за изключване от състава му организация, която системно не участва в работата на Обществения съвет. Системно не участие в работата на Обществения съвет е налице, когато представител на организацията е участвал в по-малко от една трета от заседанията на Обществения съвет в предходната година.

Тук отпада текста „когато организацията не участва в работата на Обществения съвет повече от една година.“

Моля да гласуваме така предложения текст.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Второто тире по отношение на системното неучастие е: Системно неучастие в работата на Обществения съвет е налице, когато

организацията не отговаря на условията на чл. 112, ал. 1, т.1 от Изборния кодекс или не е регистрирала наблюдатели в предходните пет години.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Предложението на Дончо Пачиков, както той го формулира, до утвърждаването от ЦИК, по скоро да бъде до взимане на решение от ЦИК. Защото ЦИК може да вземе и положително решение и отрицателно и двата варианта са възможни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Съгласен съм. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предложението тук е за включване на ново тире в чл. 3.2, чиито текст гласи:

Организация предложена за изключване от състава на Обществения съвет към ЦИК, остава с правото на съвещателен глас до вземане на решение от страна на Централната изборителна комисия.

Който е за, моля да гласува.

Дончо Пачиков и Росен Андонов е за.

Против? Ива Лазаров, Надежда Гологанова, Свилена Гражданска и Иванин Кънчов.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е за промяна в нашите Правила е в чл. 4.1. Текстът който предлагаме, звучи по следния начин:

Заседанията на Обществения съвет се провеждат присъствено или дистанционно. Дистанционното участие е налице, когато член или членовете на Обществения съвет участват в заседанието чрез аудиокоферентна ли видеоконферентна връзка.

Текстовете - Възможно е дистанционно участие в дейността на Обществения съвет с право на глас в съответното заседание и Дистанционно участие е налице, когато член на Обществения съвет

участва в заседанието чрез аудиоконферендна или видеоконферентна връзка, отпадат.

По това предложение имахме съгласието на всички и в тази връзка и ви моля да гласуваме измененията в този член 4.1.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Следващото предложение за промяна е в чл. 5.1. В него текстът както сме го разписали става по следния начин:

Ръководството се състои от председател и двама заместник-председатели. Всеки от тях се избира за срок от една година, но за не повече от два последователни мандата.

Тук има добавен нов текст, който гласи:

В избора не участват представители на организации, които са участвали в по-малко от половината от заседанията на Обществения съвет в предходната 1 година, както и организации приети за членки на Съвета преди по-малко от 1 година.

Има ли изказвания и коментари?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз и на работното заседание го казах.

Ако този текст касае представителите на тези организации, които са описани тук, да бъдат избирани в ръководството, съм съгласна с него. Но ако касае правото им да гласуват за ръководство, което се състои от представители на други организации, тогава не съм съгласна с такъв ограничаващ текст. И тъй като това не е конкретизирано, в момента както е записано, касае и двата казуса, така че ще гласувам против.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз мисля, че тук възниква нещо подобно. Какво се случва с новата организация, която приехме наскоро на юристите. Ние сме ги приели. Сигурно нашето писмо отдавна е в ЦИК и сега стоим и чакаме. Има ли възможност по аналогия с предишното ми предложение за

временно замразяване на членството чрез съвещателен глас, тук тази организация, която е приета веднага да има право на глас, до вземане на решение от страна на ЦИК.

Приета от нас организация веднага има право на участие в заседанията с право на глас, до вземане на решение от ЦИК. Аналогично както написахме за получаване на правото на съвещателен глас при три поредни обсъждания, което говорихме преди малко аналогично. Дали има място или не, болшинството нека да каже.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Не може, защото ние може да сме ги приели, но Централната избирателна комисия има последната дума и може да реши, че те не могат да се присъединят към състава на Обществения съвет.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** По аналогия, замразяване правото на гласуване до вземане решение от ЦИК. Тук по същия начин, получават правото на глас до вземане решение от ЦИК. И Иванин Кънчов като дойде колко време мина. Аз разбирам, ако ЦИК го прави на следващото заседание. Такава практика не е наблюдавана в последните десет години.

Напоследък стана практика да присъединяваме нови организации, особено в мандата на уважаваната от мен госпожа Лазарова. Това не е възниквало като казус, защото не са се приемали нови организации и не е било проблем. Това нещо вече стана проблем в днешната реалност. Да го обмислим малко и да приемем перспективни правила. Въпреки че ние едва ли можем да изпреварим интензивността на развитие на обществено-политическата ситуация.

В момента губим опитността на тези хора да изкажат мнение по въпроси, които са юридически. С юридическата подготовка, може би съм единствения с някаква подготовка, която е в друго направление. Тя не е точно в административно право. Ние ги губим и каква ни е ползата от това, че ги губим. Колко време чакахме, да има възможност Иванин Кънчов да

се изказва. Чакаме, защото някой не обичал Георги Георгиев, бил лош човек. Много лоши хора има по този свят, не трябва да изхождаме от това. Има параметри, по които приемаме или не приемаме. Много ви моля, да се замислим по това нещо. Ако сега не е възможно да се приеме, да го оставим занапред за обсъждане. Може би в следващ кръг, както прецените. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:**

Иванин Кънчов има думата.

**ИВАНИН КЪНЧОВ:** По тази поправка частично съм съгласен и частично не съм съгласен. По първата част, че не могат да участват в избора представители на организации, които са участвали по-малко от половин година в заседания на Съвета, го приемам. Но организации приети като членове на Съвета преди по-малко от година, не съм съгласен. Защото това означава, че предходни членове, които са приети преди години, може да са участвали един или два пъти на заседания тази година и имат право да се кандидатираат. Но примерно организации като моята и като тази на юристите, която приехме и още други, ние може да участваме на всяко заседание, но примерно имаме някакви по-ограничени права. Лично мнение и от гледна точка на моята организация, това не го приемам и ще гласувам против. Благодаря.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Иванин Кънчов е прав за това съображение, което е да кажем частен случай. Тук може би да добавим, че това правило важи тогава, когато се е навършила една година от членството на съответната организация. След навършване на една година от членството на организацията да важи. Този казус влиза в решение по този начин и няма да има този проблем. При навършване на една година членство примерно. Така дали е възможно да стане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:**

То ще стане така, както го оформим или няма изобщо да стане.

ИВАНИН КЪНЧОВ: В моя случай е малко объркано, защото гласуването за БОЕЦ беше м. декември, а беше одобрено м. май. И сега не знам до декември или до м май другата година трябва да чакам.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Щом приемем организацията за член, той веднага получава правото на гласуване. Кой е виновен, че имаше едни хора, които недобросъвестно се явиха като участници в един Обществен съвет и тяхното гласуване не беше зачетено и цялото гласуване беше обявено за нищожно. Кой точно е виновен? Нито е Иванов Кънчов, нито Георги Георгиев, нито е някой от Обществения съвет, които редовно се явяваме. Колко сме ползотворни, това е друг въпрос. Аз настоявам на този момент, от момента на приемане от Обществения съвет. Първото ни заседание е абсолютно легитимно, но е имало един човек, който не е бил на мястото си. Не може заради един човек, който е нередовен, цялото гласуване да бъде обявено за нищожно. Тогава не съм се заел с този въпрос, тъй като нямах време да се занимавам с всичките изобретения на тази специална комисия в българското право, която е абсолютно безотговорна и по наказателни и административни нарушения, които прави абсолютно безотговорно и по този въпрос в момент усилено се разсъждава от една група наши юристи, за да видим как се решава това нещо, защото то не е изолиран случай. И в съдебната система е по същия начин.

Примерно ВАС вземе лошо решение, нещата отиват в Страсбург и България е осъдена. По кой начин членовете на ВАС, които са дали това неправилно решение, носят лична отговорност. И накрая целокупния български народ плаща. Настоявам за това нещо. В момента в който се приеме оттогава си член, докато ЦИК не каже нещо обратно. В момента всеки е казал да и всичко си върви нормално. И може би този момент за едната година, ако добавим и става перфектно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви следното разрешаване на настоящия казус. Да преформатираме текста на чл. 5.1 за следващ кръг от предложения за промени в Правилата. И Надежда Гологанова е права в това, което каза, че не може организации да се изключват от това да гласуват за ръководство, когато са част от този Съвет. И Иванин Кънчов е прав, че не може да се чака организация, която активно участва, да е участвала една година и чак тогава да може да се включва в подобно гласуване. И Дончо Пачиков е прав, за искането му да има организации, които имат право на съвещателен глас или си губят гласа за определен брой заседания. Понеже няма такива текстове, не сме ги обсъждали на работни групи срещи, ви предлагам да няма изменения в настоящия чл. 5.1 и да остане такъв какъвто е в момента.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Влизаме в една много специална ситуация. Ние в момента, ако приеме тези промени, те ще станат легални след неизвестен срок. Примерно половин година, една година, не се знае точно кога. Ако сменят изведнъж състава на Централната изборителна комисия, тогава още повече трябва да чакаме. Сега ако отложим тези неща за следващ кръг на обсъждане, работни срещи и т.н., това означава, че работим с хоризонт за след пет години най-малко.

Според мен има два момента. Ние за пет минути правим работна среща, влиза в обсъждане и край. Всяко следващо отлагане ще бъде следващ кръг. Има толкова важни неща за правене. Сега започва да се говори за необходимост от оптимизация на Изборния кодекс, къде отиваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз не предлагам да отпаднат останалите неща. Предлагам да не променяме чл. 5.1, който и досега е работещ така или иначе. В начина, по който се избира ръководство досега, не е имало никаква драма към настоящия момент, за да искаме да го

изменяме и допълваме. Единственото ми предложение е, да не гласуваме нови текстове в чл. 5.1 в момента, а да продължим с гласуването нататък.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Като свършим с гласуването това не означава, че сме го приели окончателно. Това означава, че трябва да изчакаме друга работна среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ако искате да гласуваме чл. 5.1 и ако приемем да бъде записан така добре и ще бъде предложен за изменение или ще го отхвърлим. Ако искате може да действаме и по този начин. Чисто оперативно и за да можем да продължим напред, без да изоставяме останалите неща, предлагам да няма изменение в настоящия момент към чл. 5.1, който и без това е работещ.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Нека да продължим. Права си.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Следващото предложение за промени е от чл.5.4 да отпадне една конкретна дума.

Чл. 5.4 е следния: След заседанията, председателстващия съответното заседание на Обществения съвет изготвя резюме по обсъжданите теми и настоящи проблеми, което се изпраща за сведение на ЦИК и за разпространение чрез организациите-членки.

Предложението ни е след заседанията, това резюме да не се изпраща до медиите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако не го изпращаме към медиите се лишаваме от сериозен обществен имидж и подкрепа. Ние сме Обществен съвет и затова го изпращаме към обществените медии и в частност го изпращаме и в ЦИК. Така че аз абсолютно държа на това нещо. Знаете колко пъти съм го повтарял. Най-накрая се е появило и предложението на председателката наистина ме изненадва. И ако се стигне до продължаване на мандата за още една година, аз ще гласуваме за.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ние и към настоящия момент след съответните заседания, в които имаме нещо, което искаме да споделим с медиите, го изпращаме. Разбира се, след като се обединим около това, че съответна позиция или становище трябва да бъде изпратена. И от тази гледна точка няма нужда да бъде разписано в правилата, защото когато нямаме такива позиции, а сме обсъждали редови проблеми и теми свързани с нашата работа, аз лично не съм изпращала такива резюмета, т.е. не съм спазвала правилата. Доколкото ми е известно и назад във времето предишни председатели, също не са изпращали такива резюмета до медиите. И от тази гледна точка, това е един текст, който е мъртво роден и неработещ. И заради това предлагам, за да по устав да не подхождаме погрешно, тази дума да отпадне. Това всъщност беше предложение на Надя Гологанова на някоя от предишните работни срещи. Отбелязано е и в документа, който имате.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предлагам много просто решение. Да решим въпроса, че изпращат до ЦИК и до организациите и по преценка на организациите до медиите, по тяхна преценка. Организацията преценява. Не може председателят да прецени за всички наши организации. Аз едни неща бих преценил, че си струва да се споделят, но човек с друга специализация и опит, може да прецени, че не си струва. Да дадем свобода на нашите организации, както свободно членуваме, така и свободно да изпращаме това, което намерим за добре. По този начин решаваме всички проблеми. Ако някой каже, че е мъртво действащо, това е проблема на съответната организация, която не е изпратила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Само един коментар. И в настоящия момент резюмета по обсъжданите теми и настоящи проблеми се изпращат за сведение на ЦИК и за разпространение чрез организациите членки. Така че от тази гледна точка, председателят никога не може да спре, нито една от организациите и до кого те искат да го разпращат и как

си представят да комуникират какво се е случило на подобно заседание. Още повече, че информацията от заседанията впоследствие е и публично достъпна чрез протоколите от съответните заседания.

Давам думата на Иванин Кънчов.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Коментара на Дончо Пачиков изчерпа доста голяма част от моето изказване. Както е вписано в члена, нека да премахнем имейлите, тъй като наша отговорност е след като сме взели решение и сме направили обсъждане, тази информация да стигне до ЦИК и да е на разположение до всички нас. Тук влизат отново нещата за организациите, които не работят, тъй като това е работа, която ние сме свършили, а не те в повечето случаи. Когато говорим за разпространение на медии, отново да вдигнем темата за санитарно чистите медии. Нека да не прекаляваме с нашите становища в спорни медии. По много различни начини може да накараме хората да се замислят за нещата, които ние обсъждаме, но когато се намира в една определена медия или определени медии, дори без да прочитат статията и нашите решения, мнението към нас няма да бъде положително. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да гласуваме предложението, медиите да отпаднат от чл.5, точка 4 и текста да стане по следния начин:

След заседанията председателстващият съответното заседание на Обществения съвет, изготвя резюме по обсъжданите теми и настоящи проблеми, което се изпраща за сведение на ЦИК и за разпространение чрез организациите-членки.

Който е за, моля да гласува.

Ива Лазарова, Надежд Гологанова, Иванин Кънчов за.

Против? Дончо Пачиков и Росен Андонов. Въздържали се? Няма.

Приема се предложението при сега действащите правила.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Лично имах проблеми с някои присъстващи или неприсъстващи членове на Обществения съвет, където намери за добре и както намери за добре всички неща, които се случват в Обществения съвет и аз ще бъда изключително ядосан на някои от вас, който се осмели да ми направи забележка по този въпрос, както е било в миналото, което не искам да напомним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Продължаваме нататък със следващото предложение, което на работната среща коментирахме в чл. 10 да се добави една дума и съответно чл. 10 да звучи по следния начин:

Във всяко заседание на Обществения съвет може да участва представител на ЦИК със съвещателен глас.

Добавката е „може да“.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз смятам, че този член няма смисъл да бъде променян. Това е написано преди десет години по този начин. Написано е с много сериозен мотив, да има постоянна връзка с ЦИК. Ива Лазарова мисля, че предишния път изказа някакво мнение, че от ЦИК се интересуват защо сме направили едно, защо сме на правило друго и т.н. Да са бил и да са си дали мнението. Без право на глас, но да каже. Ако не е бил, няма право въобще да се обажда. Както аз заявявам, който от българските граждани не гласува на избори, няма право да говори след това по една или друга ситуация, която самия той започва да изпитва на гърба си.

По-лесно щеше да ни бъде, ако винаги имахме представител, както в далечното минало беше и нещата бяха много лесни. Примерно ние сме имали случаи, една организация от Русе искаше да бъде приета за член в Обществения съвет. Дойде от Централната избирателна комисия Томов и каза, не те направиха протест срещу посещенията на английски високопоставен член на английското правителство в София, значи те са скандални и ние ви препоръчваме да не ги приемате. Представете ли си за какво става въпрос. Да дойде и да го каже, а не тихомълком да създават

проблеми, както и при БОЕЦ. И ако това беше влезнало в медиите в общественото пространство, ЦИК дълго време щяха да отговарят. Машините не са драма, хартиите не са драма, нищо не е драма, но драмата е голяма и има 90 процента сбъркани протоколи. Нека да си остане, да са задължени да бъдат, а ние да им казваме, вие не си изпълнявате задълженията. Така че нека да остане.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз искам като добавка към казаното от Дончо Пачиков. Има едни думи, които запомних още тогава. Уважаемия господин Цветозар Томов тогава, мисля че към всички нас, не само към моята определена за неморална организация от госпожа Солакова, той тогава спомена, че ние всичките сме задължени да си взаимодействаме с ЦИК. С което аз съм съгласен. Но когато ние взаимодействаме с ЦИК, не е ли редно и ЦИК да взаимодейства с нас. Тъй като пропуски се бавят. Решения приемаме през пет месеца, нищо че са готови. Аз не съм съгласен много с поправката на този член. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви, тъй като така е било изпратено до всички, да гласуваме дали да бъде изменен чл. 10. Към момента чл. 10 гласи: Във всяко заседание на Обществения съвет участва представител на ЦИК със съвещателен глас. Който от вас е за, той да остане по този начин, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Единодушно се приема.

Чл. 10 остава по същия начин и отпада предложението за промяна.

Следващото предложение е в чл. 11.

С изменението чл. 11 е в следния вид:

Кворумът за провеждане на заседание е повече от половината от състава на Обществения съвет. При липса на кворум, заседанието се отлага с 5 минути и се провежда с присъстващите членове.

Промяната е 5 минути, бяха 15 минути. Имате ли коментари? Няма.

Моля да гласуваме чл. 11, а именно:

Кворумът за провеждане на заседание е повече от половината от състава на Обществения съвет. При липса на кворум, заседанието се отлага с 5 минути и се провежда с присъстващите членове.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да ви кажа моята логика. В момента както звучи този член, ако няма кворум Общественият съвет, след 5 минути може да се проведе заседание и да се направи гласуване с колкото присъстват. Дори и да са двама души или един човек или трима души, могат да гласуват и да вземат решение, включително и ръководство да избират и становища да приемат и всичко, което на мен не ми звучи съвсем добре. Два пъти или три път сме имали такива случаи през годината, когато сме били само двама или трима души и обикновено или отлагаме заседанието или го провеждаме, нещо обсъждаме, но не взимаме сериозни решения. Ние сами се съобразяваме с това, че като няма поне четири, пет, шест организации не взимаме решения. Трябва според мен да се сложи някакъв минимум, дори и да минат 5 минути, примерно 25 процента. Ако са 16 организации, поне четири да присъстват. Може в момента да направим някакъв текст.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз искам да подкрепя Надя Гологанова. Наистина както е формулирано излиза така. Има случаи когато е бил само председателя. Напълно резонно е да направим нещо, което да казва минимум пет организации или 20 процента.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз мисля, че можем да опрости нещата по следния начин. Наистина Надя Гологанова е права, че може такава нещо да възникне. Тогава според мен да направим така. В зависимост от важността на нещата, които се обсъждат, тези които присъства, гласуват има ли

редовно заседание, което да взема решения или да бъде една работна група, която да обсъди някои въпроси, които могат да бъдат обсъдени на това ниво. Ако стигнем до някакъв минимум, който е трудно да го определим точно, дали са четири, дали са пет, дали са шест. Няма да говорим за казуса, когато се избират на председател, заместник-председатели, защото там минимум трябва трима човека за председател и заместник-председатели и още един. Така че това е краен вариант. Присъстващите гласуват да има ли редовно заседание по обявения дневен ред или да премине в работно заседание и да бъде насрочено редовно от председателя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Докато слушахме с Надя Гологанова коментарите ви по този член, имаме следното предложение.

Кворумът за провеждане на заседание е повече от половината от състава на Обществения съвет. При липса на кворум заседанието се отлага с 5 минути и се провежда с присъстващите членове, но не по-малко от една четвърт от организациите. При липса на кворум заседанието се отлага с 5 минути и се провежда при наличието на не по-малко от една четвърт от организациите. Ако са 10 организации може да са три, ако са 15 организации, може да са пет или четири.

**СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ:** Трябва да запишем изрично какво става, ако това не се достигне. Няма заседание или се води работно заседание и не се взимат решения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Провежда се, ако има една четвърт, в противен случай не се провежда.

Предложението е следното. Второ изречение да стане:

При липса на кворум, заседанието се отлага с 5 минути и се провежда при присъствие на повече от една четвърт от състава на Обществения съвет.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Провежда се при една четвърт или повече или при една четвърт не се провежда.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз го взех от предишното изречение, защото там е казано, кворумът за провеждане на заседание е повече от половината от състава на Общественият съвет. И по аналогия да бъде повече от една четвърт от състав на Обществения съвет.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ако е една четвърт нямаме кворум.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, така ще излезе. Както и ако е точно половината реално нямаме кворум. Трябва да сме половината плюс един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не по-малко от една четвърт.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Прочитам ви как стана второто изречение от чл. 11.

При липса на кворум, заседанието се отлага с 5 минути и се провежда при присъствие на не по-малко от една четвърт от състава на Обществения съвет.

Предлагам ви да гласуваме. Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Предлагам ви да вървим към чл. 12, в който има предложение за изменение и добавка на едно второ изречение. С него чл. 12 ще звучи по следния начин:

Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите. При изравнени гласове „за“ и „против“, надделяват гласовете на представителите на организации, участвали в повече от половината от предходните 5 заседания на Съвета.

Това са част от предложенията на Дончо Пачиков, за които той говори в началото и ги обсъждахме на миналото работно заседание.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мисля, че е много субективно и много трудно да определим кой участва в заседание или просто си е пунал микрофона. Мисля, че активно участие, особено както можем да участваме онлайн да стои с включен микрофон, не би трябвало да е критерий за участие, не би трябвало да се лишаваме от хора, защото със сигурност това ще откаже хора, когато имаме едно разделение, когато имаме дискриминация. Ние сме доброволна организация и всеки прави каквото може в своето лично време. Ако ще ги изключваме, направо да ги изключим. Но в едно гласуване как ще го определим. Ще се връщаме назад в протоколи, ще си спомняме кой е участвал. Много е сложно за прилагане. Аз съм твърдо против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз казвам защо е разписано това, за да може да търсим тази активност, която обсъждахме в някой от предишните членове, всъщност в чл. 3.2. Тази активност да бъде ефективна, по-висока, да има по-голяма ангажираност и прочее.

По отношение на това, дали могат да се следят или не могат, лесно се следят, защото има резюмета и публични протоколи от предишните заседания и е ясно кой е присъствал и кой не.

По отношение на това, дали просто някой стои с включен микрофон, Стоил Цицелков е напълно прав.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това са неща, които не ни съответстват на възрастта, на опита. Вярно, че е възможно, но това не звучи сериозно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Това се случва в практиката и може да видим в протоколите, че много от тези хора не взимат думата. Как определяме, че някой участва в Обществения съвет, като се е регистрирал в заседанието. Аз ще покажа протоколи, в които има хора, на които им

пише името само в началото на протокола като присъстващи и не са казали една дума.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това си остава на тяхната съвест.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз само да кажа по тази точка, за становище и анализи не си спомням да сме имали случаи, да сме имали проблем. Обикновено или всички го подкрепят становището или анализа или почти всички. Не сме имали ситуация да сме равни гласове, защото тук говорят за равни гласове.

За решение не знам какво се има предвид, защото примерно избора на ръководство е в отделен член, който е 5.1. Веднъж си спомня да сме имали равни гласове или два пъти може би, но то е било по повод на избор на ръководство. Но избора на ръководство е в точка 5.1, а не е в т.12. Точка 12 касае становища, анализи и някакви други решения, може би приемане и изключване на организации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да гласуваме предложението за изменение в чл. 12, за да видим дали то ще бъде включено и ще бъде предложено в Централната избирателна комисия да се разгледа или ще бъде отхвърлено.

Който е за чл. 12 да стане по следния начин:

Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите.

Добавката: При изравнени гласове „за“ и „против“, надделяват гласовете на представителите на организации, участвали в повече от половината от предходните 5 заседания на Съвета.

Който е за този текст да бъде добавен, моля да гласува.

Гласували за – Иванин Кънчов, Ива Лазарова, Дончо Пачиков, Росен Андонов.

Против? Надежда Гологанова, Стоил Цицелков.

Въздържали се? Няма.

Приема се предложението за тази добавка.

Предстои да видим, дали Централната изборителна комисия ще я приеме.

Има едно ново предложение за чл. 12.1. То е по отношение на упълномощаването и повече от един представител на организация, в случаите в които титулярът не може да се включи. По него сме говорили много пъти назад във времето. Предложението е следното:

Когато представителят на организация член на Обществения съвет е възпрепятстван да участва в заседание на Съвета, организацията може да упълномощи друг свой представител за конкретното заседание, но не повече от три последователни заседания, като уведоми за това свое решение Съвета по електронна поща, не по-късно от 24 часа преди съответното заседание.

Ако имате коментари по този текст, по това предложение за подобряване на правилата в тази насока, моля заповядайте.

Предлагам ви да гласуваме текста така, както ви го прочетох.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Тук имаме вече 12.1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това ще стане 12.2.

Да гласуваме това да е новият текст на 12.1.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Въздържал се Стоил Цицелков.

Приема се единодушно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Гласувах въздържал се, тъй като не съм се запознал. Струва ми се е разумно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: В тази връзка чл. 12.1, става чл. 12.2 и гласи: Неразделна част от становищата представляват изразените мнения на организациите, които не съвпадат с общото становище.

Става чл. 12 точка 2.

Следващото предложение е за промяна в чл. 15, където текста да бъде разширен, за да гласи:

Административно и технически Общественият съвет се подпомага от секретар (администрация на ЦИК).

Предложението за нов текст е следното. Тук се добавя: ЦИК съдейства за свободен допуск (постоянен пропуск) на членовете на Обществения съвет до сградата, в която се помещава и осигурява подходящи материално-технически условия за работата на Съвета.

Моля ви за коментари.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако оставим тълкувателно решение, на какви са подходящите условия, там ще има страхотни дебати. Нека да определим кои са тези условия. Според мен това е постоянен офис, както сме имали в миналото. Телефонен номер с префикс постоянен телефон, който съществува. Това са част от условията може би. Вероятно ще се сетите и за други условия, но смятам, че тези две са задължителни. Знаете колко време след като вече формално Цветелина Пенева беше председател, звъняха й хора, които я търсеха като председател, докато се научиха, че председател е Ива Лазарова. Ако имаме такъв номер и чрез възможности за незабавно пренасочване, който предполагам, че всички знаете как работи, този телефонен номер при необходимост може да бъде пренасочен към текущия председател, който е в момента, ако той отсъства по някакви причини може да бъде пренасочен към заместника. По този начин осигуряваме на хората постоянна възможност постоянно да ни намират и да знаят на кой номер. Защото например в част от нашите документи имаше номер на секретаря на председателя в миналото на ЦИК. А той какво може да им каже свързано с Обществения съвет, много малко може да им каже. Затова тези две условия смятам, че са към условията за осигуряване нормална работа на Обществения съвет. Предлагам да ги специфицирате. И ако вие имате да добавите още условия, аз бих бил съгласен.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Съгласен съм с Дончо Пачиков. Може да кажем за провеждане на заседания, но съгласен съм да кажем от какво имаме нужда. Една и съща зала, осигуряване на лаптоп. За телефонния номер не знам дали е възможно. Резонно е, но може да се окаже, че ще ни бъде по-лесно да си купим една предплатена карта за 5 лв. и да я направим официален номер на Обществения съвет и председателя да има грижата на всеки шест месеца да се внасят 5 лв. Практично предложение, за да не зависим от ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Вие предлагате текста да стане: ЦИК съдейства за свободен допуск, постоянен пропуск на членовете на Обществения съвет до сградата, в която с помещава и осигурява подходящи материално-технически условия за провеждане на заседанията на Съвета.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Точно. Защото за работата на Съвета, кой знае какво може да значи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да изброим някои неща, зала, телефон. Да специфицираме нещата, мисля че не е толкова трудно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Съгласен съм, че може да има конкретика – лаптоп, улеснен достъп, перманентни карти. Това са три, четири неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това с постоянния пропуск е записано в момента. Въпросът е, че материално-технически условия, това предлагате да включва компютър, интернет и зала. Да сложим в материално-технически условия в скоби, както горе постоянен пропуск, да сложим зала, лаптоп, достъп до интернет. Този телефон някой трябва да стои там, като е стационарен. Прав си за пренасочването. Това което Стоил Цицелков каза за предплатен номер, който да го напишем и да се обаждат на него е много добра идея и така лесно ще се препредава на всеки следващ председател тази карта.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не знам колко години работя в това направление. Една фирма, която не е посочила стационарен телефонен номер, а само мобилен, която не е посочила постоянен пощенски адрес, хората като я погледнат, в тази фирма има нещо съмнително. Това за мобилния телефонен номер Стоил Цицелков е прав, тази предплатена карта е вече 10 лв. за една година, само за входящи обаждания, за изходящи може да звъним от нашите телефони. Наличието на стационарен номер означава, че организацията е сериозна. Тогава Министерският съвет защо има стационарен номер на тяхната централа, защо не вземе един мобилен. Народното събрание защо има стационарен номер на централата. Всички имат стационарен номер. Това е знак. Пренасочването го има описано, една комбинация от клавиши много е лесна. Не е задължително някой да стои до телефона и да се обажда. Въпросът е в атрибута и в знака.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Категорично съм съгласен, че стационарния номер добавя тежест и вероятно улеснение за някои по-възрастни хора, които все още са на стационарния си номер. От друга страна това би било по-евтино само за тези от София. Не мисля, че много ще ни утежни, но за коментара за фирмата искам да кажа. Виждате как Делян Пеевски беше изхвърлен от ДПС, защото иска да го ползва като фирма. Нека да не превръщаме Общественият съвет във фирма. Не сме фирма. Министерският съвет има стационарен номер, защото има огромна администрация, които могат да се занимават с поддръжката и харчат нашите пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека да заменим „работа“, „и осигурява подходящи материално-технически условия“ да стане за провеждане на заседанията на Съвета.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

За да изброим материално-техническите условия, предлагам също в скоби, както в свободен допуск, в скоби сме сложили постоянен пропуск.

За материално-технически условия в скоби да сложим – зала, лаптоп, достъп до интернет.

Моля да гласувате, който е за.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Предложението на Дончо Пачиков към материално-техническите условия да се добави и стационарен телефонен номер.

Който е за, моля да гласува.

Гласували за Росен Андонов, Дончо Пачиков.

Двама за.

Против? Няма. Въздържали се? Въздържали се 4.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Общественият съвет приема решенията с повече от половината от присъстващите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В моята еднофамилна къща, която е в Плевен, имаме стационарен телефонен номер, който започва с 064, а е инсталиран в мобилен телефонен апарат и когато излизам от къщата, мога да го взема със себе си и да посрещам всякакви обаждания и да правя изходящи от него. Има техническа възможност, стационарен телефонен номер да бъде инсталиран чрез sim карта, която се монтира в мобилен телефонен апарат. Единствено, ако с този телефонен апарат излезеш извън София, тогава няма да ти разреши никакви входящи, нито изходящи обаждания и ще каже извън зоната на покритие и ще предадат в следващия момент когато влезеш, че някой ти е звънял. Възможностите са много сериозни. Това не е новост. Може би е от четири, пет години е по този начин. Нека да използваме възможностите, които техниката ни дава в дадения момент, да не се съсредоточаваме, че стационарния телефонен номер е един апарат

свързан с една жица към други телефонни жици. Може да бъде и в мобилен вариант.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да кажа, че според точка 12, както е в момента, за да вземем решение, трябва да е с мнозинство повече от половината от присъстващите. Както сме 6 души трябва четирима да гласуват „за“, за да вземе решението. В момента както гласувахме двама за и четирима въздържали се, се получава, че не сме взели решение. В тази връзка като сме на ясно с това правило, някой иска ли да си променя начина на гласуване спрямо предишния въпрос.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Процедурен въпрос, да прегласуваме. Мисля че стана объркване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Гласуваме за материално-техническите условия или поне минимума, които Централната избирателна комисия бихме искали да осигури за провеждане на заседанията на Обществения съвет към ЦИК. До момента сме се обединил около зала, лаптоп и достъп до интернет. Сега гласуваме за предоставяне на стационарен телефонен номер.

Който е за предоставяне на стационарен телефонен номер, моля да гласува.

Гласували за Румен Василев, Росен Андонов, Дончо Пачиков и Иванин Кънчов.

Против? Няма. Въздържали се? Ива Лазарова, Надежда Гологанова и Стоил Цицелков.

Предложението за стационарен телефонен номер се приема.

Записваме го в предложенията за изменение и очакваме Централната избирателна комисия да се произнесе.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Само стационарен телефонен номер не ни трябва, дали да добавим с възможност за пренасочване. Защото няма да

стои някой от нас дежурен тук в сградата на ЦИК на този стационарен телефон.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тази възможност за пренасочване е по дефолт.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Съгласен съм с Надя Гологанова, да обясним каква ни е идеята, че не очакваме да имаме телефон, на който някой да е по цял ден в сградата. Да е ясно за какво става дума. В сградата тези телефони все още са с кабели. За да ти се издаде такъв, трябва титуляра на телефона да отиде да си изиска да му се издаде sim карта. Не си представям как държавна организация ще ни даде един номер на sim карта, да си го носим в джоба, но питайте, пробвайте. Аз съм въздържал се, защото за мен е невероятно, но защо не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Надя Гологанова пита, дали да добавим, че този стационарен телефонен номер е с възможност за пренасочване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако я няма тази възможност, какво ще го прави този стационарен номер, дори и да ни го дадат.

РОСЕН АНДОНОВ: Всички стационарни телефонни номера имат възможност за пренасочване. Един стационарен телефон на Обществения съвет можем да го пренасочим, където си пожелаем и когато си пожелаем.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Добре, тогава отпада това предложение.

СТИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Идеята ми е, ако го добавим, да стане ясно за какво ни е този номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това беше последния текст, по който сме дискутирали, във връзка с измененията на правилата. Ако нямате повече коментари, ви предлагам да вървим към точка разни.

Приемам, както казва Дончо Пачиков, настъпилото мълчание за съгласие.

Преминаваме към точка р а з н и.

Искам да ви кажа, тъй като няколко пъти споменахме Съюза на младите юристи, все още не е разгледано предложението за тяхното приемане в състава на Обществения съвет. Така че сме в очакване, това да се случи в някое от следващите заседания на Централната изборителна комисия. Нямам какво друго да ви докладвам в точка разни.

Заповядайте, ако някой иска да се включи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук имаше един момент по повод на загубата на възможност за организации, които са реализирали три и повече последователни отсъствия от заседания, загубата за гласуване и ниво съвещателен глас, докато бъде възстановено в следващите три последователни присъствия.

Мотивът ми е, че ако някоя организация не е присъствала или нейния представител, очевидно няма да е в течение как са се развили дебатите в предишните заседания и по този начин няма да може да упражни правото си на информирано съгласие и информираност при самото гласуване. Това е мотива ми. Предполагам, че и в днешното заседание това нещо си пролича. Румен Василев беше предупредил, че закъснява по служебна причина и като дойде Ива Лазарова трябваше бързо да му разкаже къде се намираме в нещата. Ето една проява точно на момента. Господин Цицелков спомена, че по еди-кой си въпрос малко трудно е вземе решение, тъй като не е в течение какво сме обсъждали преди това. Предлагам да обмислим много сериозно това нещо. Примерно идва човек от някъде, за първи път влиза в някакво заседание и изведнъж си дава гласа без да е информиран. Това не съм забелязал да е включено в някаква точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че ти искаш да включим това като допълнителна точка в Правилата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да, в Правилата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това беше когато обсъждахме точка 12, в която текстът е следния:

Общественият съвет приема решенията и становищата си с мнозинство повече от половината от присъстващите.

И тук гласувахме за нов текст, който е: „При изравнени гласове „за“ и „против“, надделяват гласовете на представителите на организации участвали в повече от половината от предходните 5 заседания на Съвета.“

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е казус на изравняване на гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Трябва да формулираме текст.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Организация, чийто представител не присъства на три поредни заседания, губи правото на глас, остава със съвещателен глас, докато реализира три последователни присъствия.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Представили ли сме някъде по-рано в Правилата, институцията на съвещателен глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не сме, сега я въвеждаме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Съвещателният глас означава, че не се брой този глас при гласуване.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: При тази формулировка съм твърдо против. Да се отказваме от експертизата на хора, още повече участието в една дискусия. Съгласен съм с Дончо, че не съм бил на заседания и не съм започнат, но мога да гласувам. Мисля, че това е отговорност на всеки от нас. Но дали ще има експерти, били са болни, били са заети, работили са по сложни проекти. Особено по време на избори, много от нас са заети с изборите професионално и много е лесно, ако има три редовни заседания, а понякога се случват и по две на седмица, човек може много бързо да отпадне и да се окаже в ситуация да загуби мотивацията си да участва. Защото може да се окаже, че в тези три следващи заседания той да отсъства по време на изборите и след това може да няма заседания и три

месеца, как ще си възстанови човека правата и ще се чувства изолиран от нашия колектив. Ако искаме да ограничаваме хора, нека да е по някакъв по-обективен критерий. Доброволци сме, търсим експертиза и широка подкрепа, не търсим игнориране. Иначе разбирам идеята да активизираме хора и да не са само членове на хартия.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Имаме решение по този въпрос, когато някой е възпрепятстван, може да изпрати електронно писмо до членовете на Обществения съвет, че ще го замества временно. Има решение на този вариант. Ние винаги можем да изпратим човек, който временно да замести титуляра, който е по списъчния състав, за не повече от три заседания. Има решение на въпроса, когато сме много заети и по време на избори и други неща, които могат да се случат. Това отдавна го практикуваме по този начин. Има такава практика. Може да кажем, с изключение на форсмажорни обстоятелства, установени по съответния начин.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да припомня, че навремето когато сме правили предложения към ЦИК за промяна на нашите правила и примерно им изпращаме пет, шест, седем предложения, се е случвало да гласуват за две от тях примерно. Някои ги приемат, някои ги отхвърлят, а някои ни ги връщат, като казват да се преработят и по-добре да се преформулират. Като им изпратим седем или десет предложения нямаме гаранция, че всичко ще приемат или всичко няма да приемат. Това което сме сложили в член еди-кой си, текстът който преди малко цитирахте, може да не се приеме, а другият, който правим в момента да се приеме. Имайте го предвид, като решавате как ще гласувате.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм абсолютно против да се съобразявам с това, как ще изглежда в очите на еди-кой си. Нашата организация, Общественият съвет е изключително по-близка до суверена, отколкото е близка Централната избирателна комисия.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Те не са избрани от никой. Те са назначени от парламентарно избрани партии и имат някакъв мандат.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това, което искам да кажа, е не как ще изглеждаме в нечий очи. Казвам ви, че ако разчитате да формулирате по този начин текст в чл. 12 примерно, разчитайки на другия член, който е формулиран по еди-какъв си начин, другия член ЦИК може да не го гласува и той да отпадне. В такъв случай чл. 12 да си остане, а другия член да отпадне. Това исках да кажа.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Нещо, което е измислено да работи като пакет в цялост, ако една част е нарушена, може да изкриви очаквания резултат в тези правила. Така че напълно подкрепям това, че нещата трябва да са в пакет, за да вършат тази функция, която си я представяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Връщайки се към Правилата, за да удовлетворим предложението на Дончо Пачиков, да гласуваме по текста, който предлага. Той става чл. 12, точка 3 от настоящите ни Правила и според текста, който Дончо Пачиков предлага, би звучал по следния начин:

Организация, която не участва в три поредни заседания, губи правото си на глас и остава със съвещателен глас, докато не реализира три последователни участия.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Отново да напомня, че съм категорично против да гласуваме нещо, което не е формулирано какво е съвещателен глас. Това трябва да е ясно записано, не може по презумпция както в ЦИК или другаде, някаква фирма например. Няма такава институция в нашия Правилник и не мога да гласувам за такова нещо.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Съвещателен глас (който не се брой).

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Лишаваме го от право на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Съвещателен глас като термин го има в Правилата. Аз в лично качество ще гласувам против, защото

мисля, че това нарушава равнопоставеността на организациите, което също като член е разписано в тях. Понеже Дончо Пачиков го е предложил, нека да го поставим на гласуване, за да знаем дали да се включи в предложенията, които ще изпращаме към ЦИК.

Подлагаме текста на Дончо Пачиков за гласуване.

Който е за, моля да гласува.

Гласували за Дончо Пачиков, Росен Андонов.

Против? Надежда Гологанова, Стоил Цицелков, Ива Лазарова, Румен Василев.

Въздържали се? Иван Кънчов въздържал се.

Не се приема.

Да се върнем към точка разни. Има ли някой да ни каже още нещо в точка разни?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Има голям дефицит в момента на ясна информация не техническа, след изборите и организацията на Ива Лазарова, и наши организации излязоха с много данни, къде какво е станало. Има много малко контекст в общественото пространство, какво стана на тези избори. Мисля, че ние като Обществен съвет можем да излезем, дори да не го наречем анализ, с някакъв документ, с който да заявим на обществото какво се случи според нас. Не е твърде късно, знам че мина време, но такава нещо няма. Питат ме и журналисти, дори утре съм при госпожа Великова в БНР и ми се наложи да ѝ кажа, че не мога да говоря от името на Обществения съвет. Казах ѝ, че днес има заседание. Аз ще ѝ предам какви са нашите настроения и мнения, но ние сме сериозна организация и нашите становища, за да може всеки един от нас да ги комуникира като такива от Съвета, трябва да са общи. Аз имам идея и мога да напиша две, три точки какво според нашите наблюдатели се случи на тези избори, не техническо, толкова машини спряха, а да кажем накъде върви процеса. Например, че отново виждаме контролиран вот доста

засилване. Това което сме видели. Да излезем с някакво общо прессъобщение или становище или нещо подобно, като Съвет и да направим обобщение на нашите наблюдения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Чудесно предложение.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Може да кажем, контролираният вот отново се засилва. Това го гарантирам и мога да го докажа с данни. Отливът на гласоподаватели увеличава силата на контролирания вот.

Предлагам и се наемам да напиша кратка рамка на общо становище от името на Обществения съвет за феномените, които сме наблюдавали, базирано на наблюдението на нашите наблюдатели и на това, което е обществено достъпно по медиите, като кампания, социални и други медии. Кратко обобщение на това, което Общественият съвет наблюдава на последните избори. Като аз мога да се включа и с тези частични избори, също бяха интересни. На много места бяха с един кандидат, но пак бяха интересни. Имаше в Панагюрище, а сега в Пазарджик пак ги касираха изборите. Имаше и в много села, дори в Малорад, това известно село, там имаше нов избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодарим на Стоил Цицелков за предложението и се надявам да ни изпратиш изготвената рамка. Ние ще я допълним, защото голяма част от организациите също наблюдаваха и може да излезем с позиция, текст преди предстоящите избори.

Закривам заседанието.

/ Закрито в 18 часа и 20 минути /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова

