

# Документи по ЖАЛБА

Понеделник, Октомври 21, 2024 16:38 EEST



RIK21 [rik21@cik.bg](mailto:rik21@cik.bg)

До

cik

Централна избирателна комисия

Вх. № ЦИК - АС - 10 - 1801 / 21.10.24

22.10.24

Приложено, изпращам Ви комплектовани документи по Жалба

Приложение- съгласно текста

Председател- Р Тс

Секретар- Е К

PDF ЖАЛБА ДО ЦИК.pdf

16.9 MiB



216/21.10.24

9 15

ДО  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

от

С

Щ

Щ

Председател на Общински съвет на БСП  
Сливен

СРЕЩУ: Решение № 117-НС от 16. 10.2024  
г. на РИК Сливен

УВАЖАЕМИ Г – Н / Г – ЖО / ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК

Обжалвам Решение № 117-НС от 16. 10.2024 г. г. на РИК Сливен с което е приета за основателна Жалба с вх. № 160/14.10.2024 г. по законосъобразност и поради обстоятелството, че е издадена в противоречие на процедурата за това, нарушени са правилата и нормите на Изборният кодекс, Административно – процесуалният кодекс, Закон за задълженията и договорите, Закон за собствеността, като при издаване на Решението са допуснати съществени материални и процесуални нарушения на следните основания:

1. Атакува се от Жалбата и с решението на РИК Сливен правоотношение между две страни които се в облигационна връзка и по което нито жалбоподателите, нито РИК Сливен са надлежни страни, т.е. липсва правен интерес, тъй като е налице ненадлежна активна материалноправна легитимация на оспорващите – жалбоподателите. Както е известно в правната доктрина, договорът за наем е двустранен, възмезден, неформален, консенсуален. Същият се счита за сключен при постигане на съгласие от страните. В хода на производството бяха представени доказателства и се установи, че е налице съгласие между страните за неформални възмездни договорни наемни отношения, т. е.

валиден договор за наем. Дали наемодателите са собственици на имота или имат други вещни или облигационни права, това е ирелевантно на факта, че е налице валиден договор за наем.

2. Трайна е съдебната практика и както вече посочихме по - горе, че е ирелевантно за настоящата ситуация, обстоятелството дали наемодателят е собственик на имота, или е притежавал пълномощно да го управлява. Не е необходимо наемодателят да бъде собственик на имота, за да може да го отдава под наем. Съдебната практика категорично приема, че дори и чужд имот може да се дава под наем. Отдаването под наем е акт на обикновено управление на имота, с него се учредява облигационна връзка, а не се прехвърля право на собственост или друго вещно право, и затова наемодател може да бъде и лице, което не е собственик на вещта.

3. За мен е налице е съгласие от съсобствениците на имота или от носители на други вещни или облигационни права, за поставяне на транспарант. Няма решение на Общото събрание на етажната собственост за премахването на билборда или да е взето решение да не се поставя.

Сградата е с три входа и не става ясно дали „ЕНИГМА ИНВЕСТ“ АД е собственик на част от единият, двата или трите входа, тъй като транспаранта е поставен на най – западния вход. Не става ясно кои обекти са на дружеството жалбоподател и дали няма обособени обекти извън етажната собственост, което води до извода, че фасадата може да е на част от собствениците със самостоятелни права върху нея.

4. Нарушено е на БСП Сливен и правото на защита, тъй като не ни беше представена цялата преписка за да може да се запознаем с представителната власт на лицата представляващи жалбоподателите, което е самостоятелно основание за отмяна на Решение № 117-НС от 16. 10.2024 г. г. на РИК Сливен. Като пример може да дадем представителя на АДФИ Сливен, която е държавна структура. Няма даден мандат, пълномощно, Заповед или друг документ от който представителя на държавната структура да черпи права, т.е. да може да подава жалби. Представителя на АДФИ се подписва на Жалбата като представител на институцията, а права черпи от друг акт - Протокол за проведено на 05.02.2020 г. общо събрание на етажната собственост за сграда, находяща се в гр. Сливен, бул. Цар Освободител, № 2 с който Д<sup>р</sup> Й<sup>о</sup> М<sup>л</sup> е избран за председател на УС на етажната собственост. За мен не е налице представителна власт на този жалбоподател, тъй като черпи права от

акт - общо събрание на етажната собственост, а не от административен акт на Директора на АДФИ. Относно представителя на „ЕНИГМА ИНВЕСТ“ АД, според мен няма изрично пълномощно за да подаде Жалба против поставения транспарант. С нарочно искане поисках да ми бъде дадено пълномощното за да може да се запозная с него и да дам становище за представителната власт на Жалбоподателя, но ми беше отказано. Тъй като не ми беше дадено пълномощното, не може да дам по конкретни мотиви и анализ на текста му. По този начин на представляваната партия се наруши правото на защита, което е самостоятелно основание за отмяна на Решението на РЕК Сливен. За мен процесното Решение № 117-НС от 16. 10.2024 г. г. на РИК Сливен е незаконосъобразно, тъй като противоречи на изискванията Закона и не е мотивирано.

Във връзка с гореизложеното, Молим да отмените Решение № 117-НС от 16. 10.2024 г. г. на РИК Сливен, като незаконосъобразно, респ. като нищожно, тъй като Комисията се е произнесла по Жалба на лица без представителна власт.

Моли да отмените взетите мерки по отношение на транспаранта и да се приеме, че агитационният материал съответства с Изборният кодекс и регламентите на ЦИК.

Доказателствени искания:

Моля да се изиска цялата преписка от РИК Сливен за да се установи дали жалбоподателите имат представителна власт да подават жалби, а именно:

Пълномощно от членовете на Съвета на директорите на „ЕНИГМА ИНВЕСТ“ АД с което Ивайло Н Д е упълномощен да подаде жалба относно поставения на фасадната стена на сградата транспарант.

Протокол за проведено на 05.02.2020 г. общо събрание на етажната собственост за сграда, находяща се в гр. Сливен, бул. Цар Освободител, № 2 с който Д И М е избран за председател на УС на етажната собственост.

Приложение:

Решение № 117-НС от 16. 10.2024 г. г. на РИК Сливен.

18.10.2024 г..

С Уважение: .....  
С Щ