

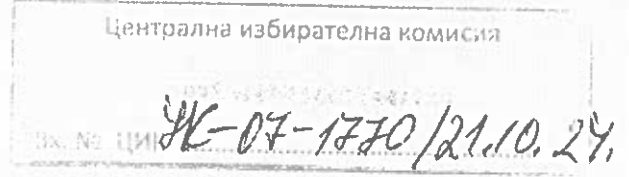
разпореждане от 21.10.2024г. по вх.? 15471/2024г. на ВАС и копие на жалба

Понеделник, Октомври 21, 2024 09:10 EEST



Върховен административен съд

До
cik



разпореждане по вх.? 15471 24.pdf

171 KiB

жалба вх.? 15471 24.pdf

390 KiB



2 АПК, редът по Глава осма от АПК „Предложения и сигнали“ не се прилага за предложенията и сигналите, за чието разглеждане и решаване в закон е предвиден друг ред. В случая такъв ред е предвиден в ИК, поради което не се прилага нормата на чл. 124, ал. 2 АПК, изключваща обжалваемост на решението, постановено по подаден сигнал.

Моля, да приеме, че разглежданата жалба е допустима при наличие на правен интерес от обжалването, тъй като сигнала ми до ЦИК не се уважава и обжалваното решение на ЦИК съдържа изричното произнасяне, че не установява нарушение по сигнал на М Г Д – П при регистрация и обявяване на кандидатската листа за народни представители на коалиция „Продължаваме промяната Демократична България“ с решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик. Решението е публикувано на 18.10.2024 в 17:37 часа, като в срока по чл. 58, ал.1 от ИК упражнявам правото си на жалба против Решение № 3871-НС от 18 октомври 2024 г. на Централната избирателна комисия.

Аргументи относно основателността на разглежданата жалба.

1. Производството пред административния орган и настоящ ответник по жалбата се разви в изпълнение на дадените указания съгласно Решение № 10989 от 15.10.2024 г. на ВАС, IV о. по адм. дело № 10060/2024 г. и Решение № 10532 от 07.10.2024 г. на ВАС, IV о. по адм. дело № 9754/2024 г., с които ВАС в заседаващите състави указа на ЦИК да разгледа по същество сигнала ми против неправомерни действия по регистрация на кандидатска листа на КП „Продължаваме промяната – Демократична България“ с Решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик. В мотивната част на обжалваното решение е изложено, че *Съгласно представените с документите за регистрация на кандидатска листа на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ пълномощни представляващите коалицията упълномощават осем лица с правото всеки един от упълномощените да представлява коалицията при регистриране на кандидатски листи в РИК и с право на преупълномощаване на трети лица. От своя страна трима от така упълномощените лица са преупълномощили други четири лица, сред които и Н Г М всеки един от тях да представлява коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ на територията на 13 МИР – Пазарджик като първото от изброените правомощия е „правото да подписва и подава всички необходими документи за регистрация на следната кандидатска листа за изборите за народни представители на Коалицията, в посочената поредност:....“ следват имената и ЕГН на шестнадесет кандидати, които в същата последователност са заявени и регистрирани с Решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик. От тези фактически констатации следва извода, че преупълномощеното лице – Н П М надлежно и в пълен обем е осъществила предоставената ѝ представителна власт по пълномощие, а РИК – Пазарджик законосъобразно е приела решение за регистрация на изрично посочената в пълномощното кандидатска листа, идентична с посочената и в предложението до РИК (Приложение № 55-НС от изборните книжа).*

Считам направените изводи от Централната избирателна комисия за неправилни и несъобразени с административната преписка, представена от РИК – Пазарджик в производството по адм. дело № 9754/2024 г. на ВАС и в последствие представена от ЦИК и в производството по адм. дело № 10060/2024 г. на ВАС, така и видно от изложените в Решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик мотиви на

решението и съдържанието на особеното мнение от члена на РИК – Пазарджик Христо Вълков. От съдържанието на Решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик става ясно, че за регистрацията на кандидатската листа на КП „Продължаваме промяната Демократична България“ в 13 МИР Пазарджишки е представено предложение за регистрация на кандидатска листа (Приложение № 55- НС), придружено от заявления – декларации от кандидатите общо 16 бр. Лицето, което е подписало предложението за регистрация на кандидатска листа е представило и пълномощно от Кирил Петков, Асен Василев, Христо Иванов и Атанас Атанасов в качеството си на представляващи на Коалиция от партии „Продължаваме промяната – Демократична България“ към Милен Илиев Матеев, който е преупълномощил Н П М . Членът на РИК Пазарджик Христо Вълков е гласувал против предложения проект на решение и е изразил особеното си мнение, че съгласно представеното пълномощно подписването на документите за регистрация на кандидатските листи и пълномощни за преупълномощаване са валидни само, ако са подписани от трима от посочените пълномощници, по един представител на ПП „Продължаваме промяната“, на ПП „Движение Да България“ и на ПП „Демократи за силна България“, както и че подписването на предложението за регистрация на кандидатска листа е следвало да бъде подписано от тримата пълномощници на коалицията, тъй като по смисъла на даденото пълномощно правата за подписване на кандидатските листи на коалицията са различно правно действие от преупълномощаването и следва да бъдат упражнявани заедно и неподлежащи на пределигиране.

В обжалваното решение ЦИК е приела, че *Съгласно представените с документите за регистрация на кандидатска листа на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ пълномощни представляващите коалицията упълномощават осем лица с правото всеки един от упълномощените да представлява коалицията при регистриране на кандидатски листи в РИК и с право на преупълномощаване на трети лица. От своя страна трима от така упълномощените лица са преупълномощили други четири лица, сред които и Е П М ; всеки един от тях да представлява коалиция „Продължаваме Промяната Демократична България“ на територията на 13 МИР – Пазарджик като първото от изброените правомощия е „правото да подписва и подава всички необходими документи за регистрация на следната кандидатска листа за изборите за народни представители на Коалицията, в посочената последност:....“.*

Еднозначно от цитираното решение на РИК – Пазарджик и съдържанието на административната преписка, послужила за издаването му и представена в съдебното производство по адм. дело № 9754/2024 г. на ВАС и в последствие представена от ЦИК и в производството по адм. дело № 10060/2024 г. на ВАС, както и от съдържанието на обжалваното решение на ЦИК, се обосновава, че за регистрацията на кандидатската листа са представени две пълномощни – от представляващите коалицията „Продължаваме промяната – Демократична България“ към общо осем лица, трима от които са преупълномощили други четири лица, сред които и подписалата предложението за регистрация на кандидатската листа Н Л , всеки един от упълномощените да представлява коалицията при регистриране на кандидатските листи. Считаю, че ЦИК неправилно е преценила надлежното упражняване на представителна власт за регистрация на кандидатска листа само и единствено от лицето подписало предложението за регистрация Н М при съобразяване на изричната воля на представляващите коалицията предложението за

регистрация на кандидатска листа да бъде подписвано от трима представители на коалицията, както става известно от съдържанието на решението на РИК – Пазарджик, част от което е и особеното мнение на члена на РИК – Пазарджик Христо Вълков.

Противно на изложеното в мотивите на обжалваното решение на ЦИК, следва да се приеме, че след като представляващите коалицията лица са поставили ограничението, предложението за регистрация на кандидатска листа като отделно действие и различно от преупълномощаването като друго правно действие, да бъде осъществявано от трима представители на съставните в коалицията партии и това ограничение е поставено като специално правило, което да изключва общото положение за достатъчност за валидна воля от едно лице, която да произведе действие за коалицията, то не може да се приеме за правилен извода, че упълномощените лица имат правото да преупълномощават трети лица да упражняват правата самостоятелно, т.е. с повече от предоставените им права и по ред, различен от определения за самите тях. При първоначални трима упълномощители, които действат само заедно, последният преупълномощен не може да действа сам. Според принципите на упълномощаването и при изрична такава воля, изразена още в първото пълномощно, идеята е съвместното действие – когато няколко лица са упълномощени да действат заедно, това означава, че всички те трябва да участват в извършването на определено действие. Липсата на един от тях прави действието невалидно. Преупълномощаването за извършване на самостоятелни правни действия е възможно само ако първоначалното пълномощно го допуска, което в случая не следва като общо правило за всички права, а е определено от упълномощителите, представляващи коалицията като отделно специално правило от правото на преупълномощаване. Дори и да е допустимо, обемът на предоставените правомощия на преупълномощеното лице не може да надхвърля тези на първоначално упълномощеното лице – т.е. упълномощените по първото пълномощно не могат да преупълномощат трето лице да упражнява правата самостоятелно, когато това е уредено като специално правило във волята на упълномощителите, което следва да бъде упражнявано заедно с други лица. За преупълномощеното лице липсват самостоятелни правомощия, тъй като първоначалните трима упълномощени са длъжни да действат заедно и в обема от права, предоставени им по пълномощното, като те не могат да прехвърлят на друго лице правото да действа самостоятелно. Обемът на правомощията на преупълномощеното лице е ограничен от правомощията на първоначалните упълномощени. Тъй като те могат да действат само заедно, и преупълномощеното лице би могло да действа само заедно с тях или с други преупълномощени лица, съобразно волята на упълномощителите, а именно като представители на трите съставни партии в коалицията или съответните други две съставни партии в коалицията.

Настоящият случай, обаче не е такъв, тъй като правата по регистрация на кандидатска листа са упражнени самостоятелно при приравнена към липсваща представителна власт, поради изричната воля на представляващите коалицията, че тези права могат да се упражняват само заедно от трима представители от трите различни съставни партии на коалицията. Централната избирателна комисия е следвало да установи нарушение на изборните правила по смисъла на чл. 255, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, поради липсващо валидно подписано предложение за регистрация на кандидатска листа при неправилно упражнена, приравнена към липсваща представителна власт за подписалия предложението. Логичното действие от страна на

Централната избирателна комисия след извършване на проверка е упражняване на правомощията по упражняване на контрол върху действията на РИК – Пазарджик за регистрацията на тази кандидатска листа, включително и чрез преразглеждане на регистрацията на кандидатската листа, дори прогласяване на нищожността на тази регистрацията, каквото действие Централната избирателна комисия следва да извърши служебно при уважаване на сигнала ми. Централната избирателна комисия, обаче в обжалваното решение е приела, че не се установява нарушение, което е неправилно. Доколкото срокът за регистрацията на кандидатските листи от РИК е 24.09.2024 г., 17.00 ч., и същият е изтекъл, не са налице основания за даване на указания към коалицията за отстраняване на несъответствия, както и не е налице отказ за регистрацията, който да е отменен от ЦИК. Компетентността за РИК - Пазарджик за регистриране на листата се е изчерпала с постановяване на Решение № 57-НС от 24.09.2024 г., като същата е упражнена неправилно при съществени нарушения на административно – производствените правила до степен на нищожност, тъй като е постановено въз основа на ненадлежащи документи. Това от своя страна обосновава особено съществен порок на административно – производствените правила, оценяван от съдебната практика като основание за нищожност на административния акт. Решението на РИК – Пазарджик е взето при неправилно приложение на нормите на Изборния кодекс, тъй като предложението за регистрацията на кандидатска листа е следвало да бъде подписано от представляващите коалицията или при валидно упражняване на правата по упълномощаване, съгласно изричната воля на упълномощителите, което в случая не е налице, поради което се извежда правния извод, че регистрацията на кандидатската листа на КП „Продължаваме промяната – Демократична България“ не е законосъобразно осъществена от РИК – Пазарджик и следва да бъдат предприети действия по дерегистрацията на същата кандидатска листа.

2. Произнасянето на ЦИК с обжалваното Решение № 3871-НС от 18 октомври 2024г. е неправилно и незаконосъобразно и в останалата част, в която е приела, че при приемане на Решение № 57-НС от 24.09.2024 г. на РИК – Пазарджик не е извършено нарушение на нормата на чл. 3, ал.3 от Изборния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал.3 от ИК, едно лице не може да участва в повече от едно качество в един вид избор - кандидат, наблюдател, застъпник, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, член на избирателна комисия, анкетър, придружител и друго подобно. В случая лицето, което е подписало предложението за регистрацията на кандидатска листа на КП „Продължаваме промяната – Демократична България“ действа като представител на коалицията за упражняване на права по пълномощно за представителство на същата коалиция. Същевременно същото лице фигурира като кандидат в същата кандидатска листа, което осъществява нарушението по чл. 3, ал.3 от Изборния кодекс, противно на разбирането на ЦИК в обжалваното решение.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля, да отмените Решение № 3871-НС от 18 октомври 2024 г. на Централната избирателна комисия, и с оглед законовите Ви правомощия разрешите правния спор по същество, алтернативно разпоредите на Централната избирателна комисия предприемане на действия в изпълнение на Ваши указания за дерегистрацията на кандидатска листа на КП „Продължаваме промяната – Демократична България“, регистрирана в 13 МИР Пазарджишки и установяване на нарушение на разпоредбата на

чл. 3, ал.3 от Изборния кодекс от лицето, действало като представител на коалицията и е регистрирано като кандидат за народен представител в същата кандидатска листа.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: При евентуално искане за конституиране на заинтересовани страни, както и искане за присъждане на разноси, моля да приемете, че не са налице основания за конституирането им като страни, тъй като производството пред ЦИК се води единствено и само между мен и комисията, като за лицата не е налице правен интерес за такова искане.

Също така правя възражение за прекомерност на евентуално претендираните разноси с оглед правната и фактическа сложност на делото и по аргумент на практиката на Съда на Европейския съюз – Решение от 25.01.2024 г. на СЕС по дело № C-438/22, с оглед на което, ако такива следва да бъдат присъдени, то моля, същите да бъдат определени от съда и под минималния размер, съгласно Наредба № 1-2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С УВАЖЕНИЕ:

М Д -П