

Централна избирателна комисия

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Събота, Октомври 12, 2024 16:23 EEST

Вх. № ЦИК *04-412/12.10.24*



Върховен административен съд

До

cik

Здравейте, четири броя разпореждания за комплектоване с вх. № 15129/12.10.2024г., 15130/12.10.2024г., 15131/12.10.2024г., 15132/12.10.2024г.

Моля, изпратете потвърждение!

Хубав ден!

15129.pdf

12.8 KiB



15130.pdf

12.3 KiB



15131.pdf

12.5 KiB



15132.pdf

12.3 KiB



ДО

**ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ЖАЛБА**

от М. Г. Д. – П. с ЕГН

адрес за кореспонденция:

e-mail:

**ПРОТИВ:** Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г.  
на Централната изборителна комисия

**ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:** чл. 58, ал.1 от ИК

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

В установения от нормата на чл. 58, ал.1 от ИК срок подавам настоящата жалба против Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г. на Централната изборителна комисия. Същото е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие и при неизпълнение на дадените указания, съгласно Решение № 10532 от 07.10.2024 г. на ВАС, IV о. по адм. дело № 9754/2024 г.

Моля, да отмените Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г. на Централната изборителна комисия.

1. С обжалваното Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г. на Централната изборителна комисия се оставя без разглеждане подадения от мен сигнал за неправомерни действия по регистрация на кандидатска листа в изборите за народни представители, съгласно Решение № 57 – НС от 24 септември 2024 г. на РИК – Пазарджик, който беше заведен с входящ номер № ЦИК-НС-17-1034 от 26 септември 2024 г. от ответника по настоящата жалба.

Обжалваното Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г. на Централната изборителна комисия е постановено след отмяна решение по протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната изборителна комисия, с което се оставя за сведение сигнал с вх. № ЦИК-НС-1034/26.09.2024 г. (стр. 30 – 31 от протокола) с Решение № 10532 от 07.10.2024 г. на ВАС, IV о. по адм. дело № 9754/2024 г.

Оставянето без разглеждане на подадения от мен сигнал е мотивирано от административния орган с твърдението, че в производството пред РИК – Пазарджик по издаване на Решение № 57 – НС от 24 септември 2024 г. се е развило между коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ и РИК – Пазарджик от друга, поради което за мен липсвал правен интерес за обжалване на същото решение.

Изводите на ЦИК ще са принципно верни, ако обжалвах същото решение на РИК – Пазарджик, но настоящия случай не е такъв.

С подадения от мен сигнал уведомих (сигнализирах) ЦИК с искане за извършване на проверка и предприемане на съответстващи съгласно правомощията на комисията действия по отмяна или прогласяване на нищожност на същото решение на РИК – Пазарджик. Сигналът ми не беше насочен против решението на РИК – Пазарджик, а за извършване на проверка на обстоятелствата относно регистрацията на кандидатската листа на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ в 13 МИР Пазарджишки. Логичното действие от страна на ЦИК след извършване на проверка е упражняване на правомощията по упражняване на контрол върху действията на РИК – Пазарджик за регистрация на тази кандидатска листа, включително и чрез преразглеждане на регистрацията на кандидатската листа, дори прогласяване на нищожността на тази регистрация, каквото действие ЦИК следва да извърши служебно при уважаване на сигнала ми. ЦИК, обаче в обжалваното решение е приел, че сигналът ми съставлява жалба против решението на РИК – Пазарджик, което обстоятелство не се извежда от съдържанието на обсъждания, подаден от мен сигнал.

2. Произнасянето на ЦИК с обжалваното Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024г. на Централната изборителна комисия не е съобразено с дадените указания в мотивната част на Решение № 10532 от 07.10.2024 г. на ВАС, IV о. по адм. дело № 9754/2024 г. за изрично произнасяне по подадения от мен сигнал.

В съдебният акт изрично е посочено: *Преди всичко следва да се отбележи, че за спора се прилагат изричните норми на Изборния кодекс. Съгласно разпоредбата на чл. 107, ал. 2 АПК, редът по Глава осма от АПК „Предложения и сигнали“ не се прилага за предложенията и сигналите, за чието разглеждане и решаване в закон е предвиден друг ред. В случая такъв ред е предвиден в ИК, поради което не се прилага нормата на чл. 124, ал. 2 АПК, изключваща обжалваемост на решението, постановено по подаден сигнал.*

*На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК, Централната изборителна комисия като такава за произвеждане на всички видове избори, съгласно чл. 46, ал. 1 ИК, се произнася, като разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, включително срещу действия на районните и общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии извън страната. За ЦИК е налице нормативно установено задължение за произнасяне, тъй като в противен случай се обезсмисля производството по сигнал за нарушения, каквато възможност е предвидена изрично в чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК. Освен това предвид текста на чл. 57, ал. 1, т. 28 ИК Централната изборителна комисия води публичен регистър за жалбите и сигналите, подадени до комисията и на решенията по тях. С оглед на изложеното, за ЦИК съществува задължение да се произнесе по сигнала, но не и да го остави за сведение, което на практика означава липса на произнасяне, съответно липса на волеизявление.*

*В случая ЦИК е сезирана със сигнал с искане да преразгледа направената регистрация на кандидатската листа на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“ в 13 МИР Пазарджишки, алтернативно – да прогласи за нищожно или да отмени решение № 57-НС/24.09.2024г. на РИК Пазарджик, с което е регистрирана и обявена кандидатската листа на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“ в 13 МИР Пазарджишки. По сигнала и направените с него искания липса формирано волеизявление от ЦИК в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК.*

*Обжалваният акт е неправилен, постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменен и преписката върната за изрично произнасяне по допустимостта, съответно основателността на сигнала.*

Решението на ЦИК не е съобразено и с трайната съдебна практика на ВАС, намерила отражение в Решение № 6918/05.06.2024 г. по адм. дело № 5742/2024 г., Решение № 6627/30.05.2024 г. по адм. дело № 5517/2024 г. Решение № 9808 от 17.10.2023г. на Върховния административен съд на Република България по адм. дело № 9936/2023 г., IV о., Решение № 10088/24.10.2023 г. по адм. дело № 10158/2023 г., IV о., Решение № 10268/26.10.2023 г. по адм. дело № 10295/2023г., IV о., Решение № 10513/01.11.2023 г. по адм. дело № 10487/2023 г., IV о. Решение № 10977 от 13.11.2023 г. по адм. д. № 10817/2023 г., IV о., Решение № 10580 от 02.11.2023 г. по адм. д. № 10538/2023 г., IV о., съгласно която административният орган дължи произнасяне по същество на подаден сигнал.

**Оставянето му без разглеждане е нарушение на административно – производствените правила, годно основание за отмяна на обжалваното решение на ЦИК.**

3. Изцяло поддържани пред Вас са аргументите ми в сезирания ЦИК сигнал, че след запознаване с обявеното на интернет страницата на РИК - Пазарджик Решение № 57-НС от 24.09.2024 г., става ясно, че предложението за регистрация на кандидатската листа на КП „Продължаваме промяната Демократична България“ е подписано от преупълномощеното лице Н М която същевременно е и кандидат за народен представител в предложената кандидатска листа, като считам, че не е налице валидно подписано предложение за регистрация на кандидатската листа, съобразно предоставените права по първичното пълномощно на коалицията и пълномощното за преупълномощаване.

Съгласно представеното пълномощно подписването на документите за регистрация на кандидатските листи и пълномощни за преупълномощаване са валидни само, ако са подписани от трима от посочените пълномощници, по един представител на ПП „Продължаваме промяната“, на ПП „Движение Да България“ и на ПП „Демократи за силна България“.

В случая предложението за регистрация на кандидатска листа е подписано само от едно преупълномощено лице.

Ограничението, което е поставено в текста на пълномощното, дадено от представляващите коалицията е специално правило, което изключва общото положение за достатъчност за валидна воля от едно лице, която да произведе действие за коалицията.

Доколкото срокът за регистрация на кандидатските листи от РИК е 24.09.2024 г., 17.00 ч., и същият е изтекъл, не са налице основания за даване на указания към коалицията за отстраняване на несъответствия, както и не е налице отказ за регистрация, който да е отменен от ЦИК, то компетентността за РИК - Пазарджик за регистриране на листата се е изчерпала с постановяване на решението. Същевременно същото е взето при неправилно приложение на нормите на ИК, тъй като предложението за регистрация на кандидатска листа е следвало да бъде подписано от представляващите коалицията или при валидно упражняване на правата по упълномощаване, съгласно изричната воля на упълномощителите.

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Моля, да отмените Решение № 3827-НС от 9 октомври 2024 г. на Централната избирателна комисия.

**ОСОБЕНО ИСКАНЕ:** При евентуално искане за конституиране на заинтересовани страни, както и искане за присъждане на разноси, моля да приемете, че не са налице основания за конституирането им като страни, тъй като производството пред ЦИК се води единствено и само между мен и комисията, като за лицата не е налице правен интерес за такова искане.

Също така правя възражение за прекомерност на евентуално претендираните разноси с оглед правната и фактическа сложност на делото и по аргумент на практиката на Съда на Европейския съюз – Решение от 25.01.2024 г. на СЕС по дело № С-438/22, с оглед на което, ако такива следва да бъдат присъдени, то моля, същите да бъдат определени от съда под минималния размер, съгласно Наредба № 1-2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**С УВАЖЕНИЕ:**