

жалба вх.? 14591/2024г. на ВАС

Четвърък, Октомври 03, 2024 10:14 EEST



Върховен административен съд

До

cik



жалба вх.? 1459 24.pdf

307 KiB

ДО

**ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ЖАЛБА**

от М \_\_\_\_\_ Г \_\_\_\_\_ Д \_\_\_\_\_ – П \_\_\_\_\_, с ЕГН \_\_\_\_\_,  
с адрес за кореспонденция: гр. \_\_\_\_\_

**ПРОТИВ:** Решение по протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната избирателна комисия, с което се оставя за сведение сигнал с вх. № ЦИК-НС-1034/26.09.2024 г. (стр. 30 – 31 от протокола)

**ПРАВНО ОСНОВАНИЕ:** чл. 58, ал.1 от ИК

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Подадох сигнал до Централната избирателна комисия, с които сигнализирах комисията за неправомерни действия по регистрацията на кандидатска листа в изборите за народни представители, съгласно Решение № 57 – НС от 24 септември 2024 г., който беше заведен с входящ номер № ЦИК-НС-17-1034 от 26 септември 2024 г. от ответника по настоящата жалба.

В нарушение на разпоредбата на чл. 53, ал.4 от Изборния кодекс, а и чл. 24 и сл. от Правилника за организацията и дейността на Централната избирателна комисия и на нейната администрация, Централната избирателна комисия не се произнесе с изрично решение, прието по реда на чл. 53, ал.4 от Изборния кодекс и по процедурата по чл. 24 и сл. от ПОДЦИКНА, а с обжалваното пред Вас решение по протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната избирателна комисия, с което се оставя за сведение сигнал с вх. № ЦИК-НС-1034/26.09.2024 г. (стр. 30 – 31 от протокола), което считам за неправилно, незаконосъобразно и лишено от мотиви, с оглед на което Ви моля да отмените същото и върнете административната преписка на ЦИК за произнасяне по същество.

**Относно допустимостта на настоящата жалба**

Жалбата си подавам пред Вас след запознаване с публикувания не по – рано от 01.10.2024 г. Протокол № 595 от 27.09.2024 г. на интернет страницата на Централната избирателна комисия по реда и в сроковете на чл. 13, ал.2 от ПОДЦИКНА, като не съм получила каквото и да е индивидуално известие по формата на писмо или друг акт на ответника по настоящата жалба, което да ми е съобщено по надлежния ред.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал.1 от Изборния кодекс, решенията на Централната изборителна комисия по чл. 57, ал. 1, т. 5, 6, 10, 11, 12, 12а, 14, 15, 17, 22, 23, 25, 26<sup>1</sup>, 26а, 29, 30, 33 и 45 може да се обжалват пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването им, като обжалваното решение по протокол е обявено ведно с всички останали части на протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната изборителна комисия в срока по чл. 13 от ПОДЦИКНА не по – рано от 01.10.2024 г.

Наред с горното и с оглед наличието на правен интерес от предявяване на настоящата жалба, моля да имате предвид и трайно установената практика на съдебни състави на Върховния административен съд за допустимост на обжалване на произнасяния по сигнали, отправени до изборните комисии, намерила отражение в *Решение № 9808 от 17.10.2023 г. на Върховния административен съд на Република България по адм. дело № 9936/2023 г., IV о., Решение № 10088/24.10.2023 г. по адм. дело № 10158/2023 г., IV о., Решение № 10268/26.10.2023 г. по адм. дело № 10295/2023г., IV о., Решение № 10513/01.11.2023 г. по адм. дело № 10487/2023 г., IV о. Решение № 10977 от 13.11.2023 г. по адм. д. № 10817/2023 г., IV о., Решение № 10580 от 02.11.2023 г. по адм. д. № 10538/2023 г., IV о.* – постановени относно обжалвани актове на ОИК по реда на чл. 88, ал.1 от ИК, приложима съдебна практика по аналогия, с оглед еднаквото съдържание, смисъл и ред на обжалване, предвидени в нормите на чл. 58, ал.1 от ИК във вр. с чл. 57, ал.1, т.26, чл. 73, ал.1 и чл. 88, ал.1 от ИК. В цитираната съдебна практика, напълно относима и в настоящия случай, съставите на Върховния административен съд приемат, че *изричните норми на Изборния кодекс изключват приложението на разпоредбата на чл.124 ал.2 АПК*. Не е налице законодателна воля в насока препращане към правилата на АПК чрез допълнителна разпоредба или друга законодателна техника.

Освен това съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.1, т. 26 ИК, Централната изборителна комисия като такава за провеждане на всички видове избори, съобразно чл. 46, ал.1 ИК, се произнася като разглежда всички жалби и сигнали за нарушение на изборния процес, включително и срещу решения на районните и общинските изборителни комисии. С оглед на това за нея е налице задължение за произнасяне по постъпил сигнал с нарочно решение. В противен случай, ако се възприеме подхода за оставяне на сигнал за сведение или без разглеждане, разписаната като правна възможност за подаване на сигнал до ЦИК съгласно чл.57, ал.1 т. 26 ИК, се обезсмисля. Предвид текста на чл. 57, ал.1, т. 28 ИК в ЦИК се води публичен регистър за жалбите и сигналите, подадени до комисията и на решенията по тях. Задължение на ЦИК е да се произнесе по сигнала, независимо от резултата на произнасяне. Законодателят е приравнил произнасянето на ЦИК на административен акт, и същият е годен да бъде предмет и на съответния инстанционен контрол, съгласно чл. 58, ал.1, т.26 от ИК.

Произнасянето с обжалваното решение по протокол, с което сигнала ми, заведен с входящ номер № ЦИК-НС-17-1034 от 26 септември 2024 г. субсимира признаците за оставянето му без разглеждане, което законът и посочената по – горе съдебна практика определя като правнонетърпимо действие от страна на административния орган ЦИК,

<sup>1</sup> Съгласно чл. 57, ал.1, т.26 от ИК, Централната изборителна комисия разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, включително срещу действия на районните и общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии извън страната, произнася се по тях в срок до 24 часа от постъпването им; в изборния ден се произнася с решение до един час от постъпване на жалбата или сигнала и преди края на изборния ден;

поради което моля за разглеждане на настоящата жалба като допустима по горните съображения.

### Аргументи по същество

Изводите на ответника по жалбата за оставяне сигнал с вх. № ЦИК-НС-17-1034/26.09.2024 г. за сведение са неправилни и лишени от мотиви. Това е така, тъй като по същество липсва каквато и да е аргументация за оставянето на сигнала ми само за сведение, приравнено по правната си същност на без разглеждане.

Направено е изказване от член на ЦИК само и единствено по отношение на твърдението ми в сигнала, че лицето, подписала предложението за регистрация на кандидатската листа е в несъвместимост по смисъла на чл. 3, ал.3 от ИК. Изводите дори и в тази част са неправилни, тъй като вложеният смисъл от законодателя в цитираната норма е, че несъвместимост за съответното лице възниква, когато упражнява качествата, посочени в нормата, при който и да е етап от изборния процес. Използваният от законодателя израз „представител“ не включва само и единствено представителството на партия в изборния ден от лица, регистрирани от съответната комисия по реда на чл. 124 и сл. от ИК, както е възприето от ЦИК.

Наред с горното, изцяло поддържани пред Вас са аргументите ми в сезирания ЦИК сигнал, че след запознаване с обявеното на интернет страницата на РИК - Пазарджик Решение № 57-НС от 24.09.2024 г., става ясно, че предложението за регистрация на кандидатската листа на КП „Продължаваме промяната Демократична България“ е подписано от преупълномощеното лице Н М , която същевременно е и кандидат за народен представител в предложената кандидатска листа, като считам, че не е налице валидно подписано предложение за регистрация на кандидатската листа, съобразно предоставените права по първичното пълномощно на коалицията и пълномощното за преупълномощаване.

Съгласно представеното пълномощно подписването на документите за регистрация на кандидатските листи и пълномощни за преупълномощаване са валидни само, ако са подписани от трима от посочените пълномощници, по един представител на ПП „Продължаваме промяната“, на ПП „Движение Да България“ и на ПП „Демократи за силна България“.

В случая предложението за регистрация на кандидатска листа е подписано само от едно преупълномощено лице.

Ограничението, което е поставено в текста на пълномощното, дадено от представляващите коалицията е специално правило, което изключва общото положение за достатъчност за валидна воля от едно лице, която да произведе действие за коалицията.

Доколкото срокът за регистрация на кандидатските листи от РИК е 24.09.2024 г., 17.00 ч., и същият е изтекъл, не са налице основания за даване на указания към коалицията за отстраняване на несъответствия, както и не е налице отказ за регистрация, който да е отменен от ЦИК, то компетентността за РИК - Пазарджик за регистриране на листата се е изчерпала с постановяване на решението. Същевременно същото е взето при неправилно приложение на нормите на ИК, тъй като предложението за регистрация на кандидатска листа е следвало да бъде подписано от представляващите коалицията или при валидно упражняване на правата по упълномощаване, съгласно изричната воля на упълномощителите.

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Моля, да отмените Решение по протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната изборителна комисия, с което се оставя за сведение сигнал с вх. № ЦИК-НС-1034/26.09.2024 г. (стр. 30 – 31 от протокола) и върнете на Централната изборителна комисия преписката за произнасяне.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Извлечение от протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната изборителна комисия, обявено на интернет страницата на ЦИК и съдържащо обжалваното Решение по протокол № 595 от 27.09.2024г. от заседание на Централната изборителна комисия, с което се оставя за сведение сигнал с вх. № ЦИК-НС-1034/26.09.2024 г. (стр. 30 – 31 от протокола) – 1 бр.
2. Сигнал, заведен под входящ номер № ЦИК-НС-17-1034 от 26 септември 2024 г. – 1 бр.

**С УВАЖЕНИЕ:**

М Д -П