

Централна избирателна комисия
ИЗХ. № 111-12-32/08.10.15 г.

Microsoft
Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Опции Изход

Поща Календар Контакти Входящи (635) Изпратени Изтрети (439) Нежелана поща [3525] Чернови [1488] Щракнете, за да се покажат всички папки Управление на папки...	Отговор Отговор до всички Препращане X Нежелана поща Затвори към и по - Жалба срещу решение с № 2484-МИ/НР от 5.10.2015 г. на ЦИК - до ВАС. Angel Angelov [angel2ov@abv.bg] Изпратени: 08 Октомври 2015 г. 15:45 До: ЦИК Прикачени файлове: Scan_20151008_152909.jpg (3 MB) Не достигна възможността за изпращане на файлове като обем по електронната поща, поради и което изпращам за допълване към комплекта документи още едно пълномощно от Илиан Сашов Тодоров - за Владислав Кирилов Лехански /ПП "АТАКА"/.
---	--

Чрез ЦИК

До Върховен административен съд

Жалба

на основание чл. 58 от ИК

срещу решение на ЦИК с № 2484-МИ/НР от 05.10.2015 г.

от адвокат Ангел Иванов Ангелов от КАК с адрес:

с електронна поща:

процесуален представител по пълномощие на:

Владислав Кирилов Лехчански с ЕГН

..., и с адрес:

кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник
в община Кюстендил - в местни избори 2015 г.

(съгласно решения с №№ 110 и 111 от 21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил),
както и от Владислав Кирилов Лехчански - представляващ по пълномощие
ПП "АТАКА" за община Кюстендил и за местни избори 2015 г.
и от Младен Стоянов Ризов с адрес:

кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник
в община Кюстендил - в местни избори 2015 г. - с тел.

(съгласно решения с №№ 116 и 117 от 21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил),
в качеството на упълномощен представител на ПП "РЗС"

Господа/жи върховни съдии,

Обжалваме решението на ЦИК като *незаконосъобразно, неправилно и необосновано*. Това е така, защото:

1. Жалбата от страна на Владимир Кирилов Лехчански е допустима и съответно ЦИК е следвало да я разгледа по същество! Лехчански е пряко заинтересован като участник в изборната надпревара от спазването на изискванията на закона, в случая на ИК - в хода на изборния процес, и в частност, а и най-вече - от законосъобразното формиране на състава и ръководствата на всички общо 110 броя СИК на територията на община Кюстендил. Освен това, Владислав Лехчански е взел лично участие като представител по пълномощие на ПП за това - в консултациите за назначаване на секционни избирателни комисии, като е и предложил членове на секционни избирателни комисии - 110 на бр., вкл. и за ръководства с резервни членове за тези комисии - от ПП "АТАКА".

Тези обстоятелства са неверно отразени в мотивите за обжалваното решение, и вероятно са послужили за неправилното му и чисто формално мотивиране.

2. ЦИК неправилно е приложил закона, а конкретно как го е приложил не става много ясно от кратките и безсъдържателни мотиви към обжалваното решение, което от своя страна ни затруднява неимоверно като жалбоподатели да оборим логиката на ЦИК, ако въобще има такава в случая. И все пак ще се помъчим, по неволя - да я разгадаем! От мотивите към обжалваното решение се навежда като своеобразен източник на правото Решение № 1984-МИ/НР от 08.09.2015 г. на ЦИК и методиката към него. Оставяйки настрана въпроса със самопозоваването и цитирането, въпросното решение освен че не е източник на правото, но *касае общо и само за централно ниво /ЦИК/ в т. 13 от него с методиката - начина на определяне съставите на СИК, в съотношение между партиите и коалициите*. Т.е. това решение касае съотношението помежду ПП и коалиции на централно /респективно - парламентарно/ ниво, без да отчита опцията и възможностите от формиране на местни коалиция или конкретно на местна коалиция, какъвто безспорно и несъмнено е казуса за който спорим. С други думи, на местно ниво, с оглед спецификата и отделната законова регламентация на местните избори, това да го наречем методическо решение на ЦИК, като указание, е неприложимо поради незаконосъобразността му спрямо конкретната фактология с обстоятелствата по нея - *понастоящем!* В случая, освен че е налице местната коалиция "Кюстендил", като самостоятелен участник в изборния процес, същата включва в състава си на местно ниво в община Кюстендил - три от общо осемте инак самостоятелни участника в изборния процес на централно ниво (партии и коалиции). В такъв случай, по и съобразно конкретиката, се следва приложението на чл. 92, ал. 6 от ИК, като за това съотношение нормата препраща към чл. 76, ал. 5 от ИК, обаче тълкувателно във връзка с императивната разпоредба на 76, ал. 3 от ИК, който последен текст на правна норма в императивна форма повелява, че представителите на една партия и коалиция не могат да имат мнозинство нито в ОИК, нито в СИК.

Тук е мястото за тълкуване конкретната воля на законодателя, а тя повелява /установима е и от протоколите на НС - по приемането на ИК/, че законодателя има предвид в обхвата на правната норма на чл. 76, ал. 3 от ИК точно местните коалиции, още повече че това е предпоставено и от систематичното структурно място на нормата на чл. 76, ал. 3 от ИК в раздел III на Глава пета от ИК, а това е раздела "Избирателни комисии" и в частност "Общински избирателни комисии" /във вр. с чл. 74 от ИК/. Следователно и по логиката на тълкуване и приложение на закона и правото в случая правната норма на чл. 76, ал. 3 от ИК се отнася в частност и конкретно за местните коалиции, макар и законодателят да е използвал само израза "коалиции". Нещо повече, в обхвата на коалициите несъмнено, и по логика, са и местните коалиции, докато в случай на обратната употреба на израза *местна коалиция*, извън обхвата на нормата може да останат коалициите на централно ниво, поради и което законодателят е използвал по-общия израз "коалиции". На

това навежда тълкувателно волята на законодателя по тази правна норма - лингвистично, функционално, и систематично (последното е изтъкнато по-горе в абзаца). Ето защо, обжалваното решение на ЦИК е както *незаконно*, така и *неправилно* с оглед субсидиарно приложимите принципи по АПК към ИК и процес - по чл.чл. 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 13 от АПК. Обжалваното решение е и *необосновано* по логика, което "защо е така" е аргументирано понастоящем в жалбата.

Освен изложеното дотук, с обжалваните пред ЦИК решения на ОИК - Кюстендил, се нарушава императивното изискване на чл. 96, ал. 3 от ИК, т.е. ЦИК за постановеното и обжалвано свое решение е селективно приложил едни за сметка на други норми от ИК, а не в цялост и систематика закона и въобще относимото към спора право. Нещо повече - всички тези взети и обжалвани решения на ОИК - Кюстендил, са постановени от незаконен състав /по изложената логика/ на ОИК - Кюстендил, тъй като както председателя, така и заместник-председателя на ОИК - Кюстендил /по решение на ЦИК за това/ са от една местна коалиция - и в нарушение на императивната норма на чл. 76, ал. 3, изр. 2 от ИК. Дори само на това последно основание, обжалваните решения подлежаха на отмяна от ЦИК, даже и без въобще да се обсъждани останалите наведени основания и доводи за незаконносьобразността им.

Ето защо, искането на ПП "АТАКА" и Владислав Стоянов Лехчански, както за съставите, така и за ръководствата на 110 бр. СИК на територията на община Кюстендил, следва да бъде уважено и технологично, т.е. във всяка една СИК да има представители на ПП "АТАКА", ПП "АБВ" и КП "България без цензура", а останалите бройки от тези 330 до общо 916 за членове на СИК на територията на община Кюстендил, съответно да се разпределят пропорционално между местната коалиция "Кюстендил" (която обхваща по т. 13 от решение № 1984-МИ/НР от 08.09.2015 г. на ЦИК и методиката към него общо три субекта на национално, т.е. на централно ниво, а това са партия ГЕРБ, коалиция "Реформаторски блок" и коалиция "Патриотичен фронт", но в случая те са едно и аритметически - за местно ниво и в частност за местните избори в община Кюстендил), БСП и ДПС - като други и останали субекти на местно ниво - с такова право по ИК. Освен това, местната коалиция има право точно на 110 бр. членове в ръководствата на СИК на територията на община Кюстендил.

По изложените причини, ВАС трябва да отмени обжалваното решение на ЦИК и съответно да върне преписката на ЦИК със задължителни указания за точното тълкуване и прилагане на закона в случая по жалбите ни, а именно - да отмени обжалваните общо 45 бр. решения на ОИК - Кюстендил и с едно свое решение на осн. чл. 57, ал. 1, т. 5, изр. последно - да назначи 110 бр. СИК на територията на община Кюстендил, съобразно конкретното ни обосновано и законосьобразно първоначално искане за това - до ОИК - Кюстендил, респективно и до ЦИК.

Приложения: 3 бр. пълномощни.
08.10.2015 г.

С уважение