

Централна избирателна комисия
ВХ: № 44-13-11/12.10.15г
Опции Изход

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Поща Календар Контакти Входящи (657) Изпратени Изтрети (439) Нежелана поща [3557] Чернови [1494] Щракнете, за да се покажат всички папки Управление на папки...	Отговор Отговор до всички Препращане X Нежелана поща Затвори Жалба срещу решение № 2534-МИ/09.10.2015 г. на ЦИК Angel Angelov [angel2ov@abv.bg] Изпратени: 12 Октомври 2015 г. 00:27 До: ЦИК Прикачени файлове: Scan_20151012_002334.jpg (3 МБ); Scan_20151012_002417.jpg (3 МБ) Приложено и сканирано ви изпращам жалбата. адв. Ангел Ангелов
---	---

Чрез ЦИК
До Върховен административен съд

Жалба

на основание чл. 58 от ИК

срещу решение на ЦИК с № 2534-МИ/09.10.2015 г.

от адвокат Ангел Иванов Ангелов от КАК с адрес:

с електронна поща:

процесуален представител по пълномощие на:

Младен Стоянов Ризов с адрес:

кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник
в община Кюстендил - в местни избори 2015 г. - с тел.

(съгласно решения с №№ 116 и 117 от 21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил)

Господа/жи върховни съдии,

Обжалвам решението на ЦИК като *незаконосъобразно, неправилно и необосновано*. Това е така, защото:

1. ЦИК наместо да върне жалбата на ОИК - Кюстендил със задължителни указания за точното прилагане на закона, т.е. за установяване на фактите по жалбата в хода на административното производство по АПК, съответно за отпочване на производство по ЗАНН (което е отделно и друго производство), незнайно и неаргументирано защо приема една констатация която въобще не отговаря нито на наведеното в жалбата, нито на действителността, а именно - *че нямало предизборна агитация*. Напротив - самият факт, че само трима от общо десетимата кандидати за кметове на община Кюстендил са били поканени, участвали и дебатирали е самостоятелен си сам по себе си да се приеме несъмнено, че в случая иде реч за предизборна агитация в полза на точно тези трима кандидати в изборната надпревара, при това в нарушение на редица норми от ИК. В това отношение спор по фактите няма;

2. Нито ОИК - Кюстендил, нито ЦИК, могат да се ползват в аргументацията си към обжалваното решение от неизпълнението на приложимите субсидиарно към ИК - норми от АПК - от страна на ОИК - Кюстендил, а именно на чл. 36, ал. 1 от АПК. Общинската избирателна комисия не е направила всичко дължимо се и следващо се по закон, за да си изясни фактологията по сигнала с всички допустими доказателствени средства, а прибързано е приключила случая и заключила, че няма предизборна

агитация. В случая този дебат се е състоял пред много свидетели и външни лица - журналисти, които най-обективно могат да дадат нужната информация със сведения по чл. 39, ал. 1 от АПК, от които съответно ОИК - Кюстендил да си направи правилна и вярна преценка за характера на дебата и за всичко случало се по време на провеждането му информативно, т.е. за пълното съдържание на изказванията на участниците, както и въобще за цялостното си и пълно информиране за организирането и провеждането му, и едва тогава обективно и при изпълнението на условието на чл. 9, ал. 2 от АПК - съответно и да отпочне, или не (мотивирано), административнонаказателно производство - посредством съставянето, или не - на АУАН;

3. Това че ЦИК приема случая за *отминало събитие*, каквото и да значи последното, не е аргумент в подкрепа на решението. По тази и така демонстрирана логика, излиза че всички избирателни комисии, поради *отминалостта* на наведените данни за събития и мероприятия свързани, или по изборния процес, не могат да търсят юридическа или както в случая - административнонаказателна отговорност. Това никак не издържа логически, още повече че, по *аргумент от противното* се обезсмисля въобще волята на законодателя изразена в цяла част от ИК, а именно - административнонаказателни разпоредби. По този начин се обезсмисля въобще спазването на каквито и да правила в изборния процес, като на практика самата изборна администрация на свободна воля толерира изборните нарушения по принцип. Това последното е недопустимо, дори само от гледна точка на генералната превенция спрямо нарушенията;

4. За да приеме ЦИК, че в случая по наведеното в жалбата до ОИК, *няма предизборна агитация*, е следвало първо последната изборна комисия да извърши всичко необходимо в нейната компетенция, за да си изясни фактологията, а това не е сторено. Последното се потвърждава и от ЦИК, посредством твърдението ѝ, че ставало въпрос за *отминало събитие* и нямало как да бъде проверено всичко наведено с жалбата. Това си е логическа грешка - противоречие в мотивацията, т.е. аргументацията на ЦИК.

По изложените причини с аргументи, искам ВАС да отмени решението на ЦИК и съответно да върне цялата административна преписка на ОИК - Кюстендил - със задължителни указания за точното в случая прилагане на закона.

11.10.2015 г.

С уважение :