

III-15-992/28.09.15г.

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

1

Опции

Изход

Поща

Календар

Контакти

Входящи (592)

Изпратени

Изгубени (436)

Нежелана поща (2461)

Чернови (1448)

Щракнете, за да се покажат всички папки

Управление на папки...

Отговор

Отговор до всички

Препращане

Нежелана поща

Затвори

Жалба срещу Решение № 185 на ОИК - Кюстендил

oik1029

Изпратено: 28 Септември 2015 г. 10:48

До: ЦИК

Прикачени файлове: [Решение 192-185.pdf \(188 KB\)](#) [Отваряне в браузър]; [Решение 185.pdf \(1 MB\)](#) [Отваряне в браузър]

Вх. № 137/26.09.2015г.

Чрез ОИК - Кюстендил
До ЦИК

Жалба

срещу решение с № 185/23.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил

от Младен Стоянов Ризов с адрес:

кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник
в община Кюстендил - в местни избори 2015 г. - с тел.
(съгласно решения с №№ 116 и 117 от 21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил)

Господа и госпожи членове на ЦИК,

На основание чл. 88 от ИК обжалвам решението на ОИК - Кюстендил като неправилно и необосновано. Това е така, защото:

1. фактът на провеждането на визираното в жалбата ми до ОИК - Кюстендил мероприятие, което по естеството си е предизборна агитация - не се оспорва;

2. Никой, в това число и ОИК - Кюстендил, не може да черпи права или основателност, от собственото си недобросъвестно поведение. ОИК в случая не е изпълнил законовото си задължение да изясни фактически характера на въпросното мероприятие, и въпреки това е прибързано заключил, че "жалбата е неоснователна". В уверение на противното, представям разпечатка от интернет страницата на "Дарик радио - Кюстендил" от която може да се види, че дори на журналистите им е направило впечатление, че има нередност "около организацията на дебата и по-точно поканите към участници и медиите". Освен това, ОИК е длъжна и служебно да следи за законосъобразността на изборния процес (по арг. от чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 19 от ИК), и въпреки това заключава, че няма закононарушения но с така проведен се "дебат" в народно читалище "Братство 1869" в гр. Кюстендил, на което председател е съгласно решение с № 134/21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил - третият в листата на местната коалиция "Кюстендил" - Иван Манолов Андонов;

3. Никой мен не ме е канил на въпросния "дебат", за чието провеждане разбрах от местните медиите;

4. Единственото съждение с което е така да се каже аргументирано обжалваното понастоящем решение на ОИК - Кюстендил е, че "към момента на провеждане на събитието - 17 септември 2015 г.", участниците във въпросния "дебат" не са имали качеството на кандидати за кмет и съответно за общински съветник. По *argumentum e contrario*, според логиката на ОИК излиза, че никой отпочнал своя предизборна агитация преди началото на предизборната кампания, съгласно чл. 175 от ИК - не е нарушител. В случая се касае за такъв тип дебат, който има всички същностни характеристики на предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на ИК, което се извежда самодостатъчно само от организацията на въпросния дебат и поканите към участници и медии. Нещо повече, на въпросното предизборно мероприятие са присъствали "представители на шавовете на партиите и коалициите, които стоят зад кандидатите за кмет", от което може да се заключи, че мероприятието няма информативен характер, т.е. е форма на предизборна агитация. Що се отнася до статута на участниците във въпросния предизборен дебат, то той е такъв на кандидат за кмет и за общински съветник в местни избори 2015 и преценката за това с досежно постановяването на обжалваното понастоящем решение на ОИК - Кюстендил, а не към момента на "събитие, което вече е минало". Това винаги и по право е точно така и в административния, и в съдебния процес, и няма как да бъде обратното. Логиката на аргументация в случая е точно обратната на изразената от ОИК, а именно, участниците не биха подлежали на юридическа отговорност, и по-специално на административно-наказателна такава, само ако към момента на постановяването на обжалваното понастоящем решение - нимаха статута на кандидати за кметове и общински съветници. Нещо повече, участниците във въпросния дебат и обективно са имали възможност, а в определени случаи обективно с нямало как да бъдат кандидат кметове и общински съветници (по арг. от чл. 414, ал. 3 във вр. с раздел IV и раздел V от глава девета на ИК), което показва *логическа грешка* в аргументацията на ОИК - Кюстендил - за излизането с обжалваното решение.

По изложените аргументи, искам ЦИК да отмени обжалваното понастоящем решение на ОИК - Кюстендил като *неправилно и необосновано*, и съответно да върне преписката на ОИК - Кюстендил със задължителни указания по тълкуването и прилагането на ИК, а именно - за съставяне на АУАН за нарушения на чл. 168, ал. 3; чл. 175 и чл. 182, ал. 1 от ИК, предвид и статуса на народно читалище "Братство 1869" в гр. Кюстендил, както и този на неговия председател.

Приложение: съгласно текста.

26.09.2015 г.

С уважение :