

Жалба срещу Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г. Централна избирателна комисия

Понеделник, Септември 09, 2024 16:36 EEST



М Р

До

cik@cik.bg

Вх. № ЦИК

ЖК-09-503/9.9.24

Здравейте,

Приложено ви изпращам жалба от коалиция Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу ваше Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г. по описа на ЦИК. Изпращам ви и пълномощно.

Моля да ми изпратите входящ номер.

Поздрави!

PDF жалба_ППДБ_РИК_23_0924_П.pdf

608 KiB



Централно_пълномощно_РИК_и_СИК_271024.pdf

1.6 MiB



Чрез
Централната Избирателна Комисия

До
Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

от
Коалиция «Продължаваме Промяната»,
регистрирана в Централната Изборна
Комисия с Решение N 3161-ЕП/НС от
24.04.2024г., изменено с Решение N659-
НС/30.09.2021г. за участие в изборите за НС и
ЕП, проведени на 09.06.2024г., представлявана
от пълномощника адв. М Х П

със съдебен адрес:
гр. София

**Срещу: Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г.
на Централна избирателна комисия за
назначаване на Районна избирателна
комисия в Двадесет и трети изборен район –
София, за изборите за народни представители
на 27 октомври 2024 г.**

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок подаваме настоящата жалба срещу Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г. на Централна избирателна комисия за назначаване на Районна избирателна комисия в Двадесет и трети изборен район – София, за изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. Решението е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 06.09.2024г. и съгласно чл. 58 ал. 1 във връзка с чл. 58 ал. 3 и чл. 58 ал. 5 от Изборния Кодекс нашата жалба е в срок и допустима. Считаме, че Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г., постановено от Централната Избирателна Комисия е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

Видно от направена справка на сайта на ЦИК, секция "заседания Online", архив, на дата 06.09.2024 г., около 15:05 ч. до 15:15 ч., е публикуван запис от заседанието на комисията по чл. 54, ал. 3 ИК по проекти на решения относно назначаването на съставите на РИК в цялата страна. От заседанието може да се установи, че липсва да е било постигнато съгласие за назначаване състава на РИК – 23 на проведените консултации при Областния управител на София – град, респ. налице е хипотезата на чл. 60, ал. 6 и ал. 11 ИК. Докладчикът по административната преписка Красимир Ципов е направил предложения на състава и е предложил за ръководните длъжности в комисията за председател на комисията да бъде назначена П В В от квотата на ПП "ГЕРБ – СДС", а за секретар Б Л Т от квотата на ПК "Продължаваме промяната – Демократична България", като Любомир Георгиев – член на ЦИК, на основание чл. 20 от Правилник за организация и дейността на Централна изборителна комисия и нейната администрация (Правилата), приети с *решение № 1976 от 16.08.2023 г. на ЦИК*, е направил предложение за изменение на проекта на решение, в частта, с която за председател е предложена П В В а за секретар Б Л Т като е предложил размяна на двете длъжности и председател на комисията на бъде Б Л Т, а секретар П В В. Председателят на ЦИК е подложил на гласуване направеното предложение за изменение на проекта на решение на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от Правилата, като същото не е събрало необходимото мнозинство по чл. 53, ал. 4 ИК от 2/3 за приемане на предложението за изменение на проекта за решение в посочените му части. След това е подложен на гласуване проекта на докладчика по преписката с първоначалния обявен състав на РИК – 23, който проект обаче **също НЕ** е събрал необходимото мнозинство от 2/3 по чл. 53, ал. 4 ИК, респ. налице е отхвърляне на предложения проект за решение, което подлежи на обжалване по реда на кодекса и компетентен да реши казуса по същество е Върховния административен съд или да върне преписката със задължителни указания по прилагане на материалния закон.

С последващите си действия ЦИК е нарушил процесуалните правила на Изборния кодекс и Правилата за работа на ЦИК за вземане на такъв вид решение. Без никакво основание и липса на установени нарушения на процедурата по първите две гласувания е допуснато ново гласуване на вторият проект на решение, предложен от докладчика Ципов, а именно да бъде избран състав на РИК с председател П В В. От записа на заседанието се чува репликата на председателя на ЦИК, че правилата не позволяват прегласуване без основание. Воля на административния орган не е формирана, тъй като при първите две гласувания не е постигнато изискуемото от закона мнозинство за вземане на такъв вид решение. Същевременно няма хипотеза, при която след липса на постигане на квалифицирано мнозинство, да може решението да бъде прегласувано без да е налице нарушение на процедурните правила, което да е основание за това прегласуване. Обратно в чл. 53 ал. 4 от Изборния кодекс има изрично установена процедура, че при непостигане на необходимото мнозинство за вземане на решение от ЦИК, то въпросът се решава по същество от ВАС.

Всичко описано по-горе следва да е намерило и отражение в стенографския протокол по чл. 54, ал. 2 ИК от заседанието на комисията от 06.09.2024 г., тъй като съдържанието на протокола следва да е идентично с видеото от заседанието и това което се е случило.

Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 4 ИК в случаите, когато за приемане на решение на избирателната комисия липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне. Така издаденото решение представлява изрично волеизявление на административен орган, осъществяващ публични функции, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации и притежава белезите на административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК. Липсата на мнозинство в колективния орган, тоест невъзможността за приемане на решение, е заместена по волята на законодателя от "решение за отхвърляне". По този начин административното производство приключва и се осигурява възможност за осъществяване на съдебен контрол – в този смисъл мотивите на решение № 13682 от 15.12.2015 г. по дело № 13924/2015 г., IV отд. на ВАС на РБ: "Затова, когато ЦИК използва израза в диспозитива на решението, че "отхвърля предложения проект на решение", на практика няма постановено решение по конкретната жалба, сигнал, заявление и др. Действително разпоредбата на чл. 53, ал. 4 от ИК (дословно възпроизведена от отменения Изборен кодекс - чл. 20, ал. 2 след изм. в ДВ, бр. 17/21.02.2013 г.) регламентира, че когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство (което е две трети от присъстващите членове), се смята, че е налице решение за отхвърляне. Законодателят обаче не е прецизирал какво точно се отхвърля. Тази празнота на закона не води до извода, че се отхвърля предложения от докладчика проект за решение, а е логично да се отхвърли жалбата, сигнала, направеното в заявлението искане и т. н. според конкретния случай. Липсата на мнозинство две трети от присъстващите членове на практика трябва да е изключение, а не правило в работата на ЦИК. Освен това следва да се има предвид, че с отхвърлянето на предложения проект за решение не се разрешава никакъв въпрос, а казусът се прехвърля за разрешаване от Върховния административен съд." /Виж още Решение № 5750 от 02.05.2018 г. по дело № 5476/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 3686 от 22.03.2021 г. по дело № 11968/2020 г., III отд. на ВАС и др. /. Вместо това, в нарушение на закона и практиката на върховната инстанция е допуснато прегласуване на предложения проект за решение при липса на каквито и да било данни за предпоставки да се извърши такова прегласуване, а и като цяло при липса на нормативна такава възможност (за което беше посочено, че дори председателя на самата комисия е направила изявление) и така е достигнато до постановяването на едно незаконосъобразно решение от административния орган.

На следващо място, считаме категорично, че е административният акт няма мотиви на за избора на председател на РИК – 23. Мотивите – фактическите и правните основания за издаване на акта са задължителен реквизит на

писмената форма на индивидуалния административен акт. Липсата на мотиви в акта представлява нарушаване на изискването на форма. Съдебната практика категорично приема, че неизлагането на мотиви е достатъчно основание за отмяна на административния акт, като незаконосъобразен. Мотивите съдържат обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа да издаде дадения правен акт и то в този му вид и съдържание. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органа и как прилага към тях правната норма, да даде обосноваван отговор защо се налага едно наказание, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса, да създаде възможност за проконтролиране на дейността на органа по издаване на акта, както за заинтересованите лица, така и за органите, упражняващи контрол върху администрацията или върху административното правораздаване. Мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, обективизирано в правния акт. Поради това мотивите трябва да бъдат достатъчно конкретни, да съдържат конкретни съображения, за да изразяват становището на орган по въпроса, който се решава с административния акт и разбира се е необходимо да бъдат написани ясно и разбираемо. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само фактически обстоятелства без да вземе отношения към тях и без да изложи конкретни съображения. Неспазването води до незаконосъобразност на акта, тъй като нарушава правото на защита на адресата му. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяната на атакувания административен акт, в този смисъл е т. 2 от ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС. В настоящият казус е било абсолютно задължително да бъдат изложени аргументи и мотиви от административния орган за предложения състав на РИК – 23, в частност – председател и секретар. Това е така, доколкото е очевидно липсата на мнозинство при вземане на решение от ответника за това решение и очевидно са налице причини за липсата на единодушие в преценката на органа. Мотивите са били задължителни и поради обстоятелството, че РИК – 23 представлява най-голямата районна изборителна комисия в страната и е с над 600 секции, като изключително напрегнатата политическа обстановка в страната и провеждането на поредни предсрочни парламентарни избори води до задължението на независимия административен орган – ЦИК, да изложи аргументи за предложения състав на комисията в ръководството ѝ.

Не са изложени и никакви мотиви за избора на председателя пред секретаря на комисията от докладчика на проекта за решение. Трябва да се отбележи, че определеният с процесното решение председател на РИК – 23 към

настоящия момент е и председател на ОИК – Столична община. А ОИК – Столична община ще организира частични местни избори за кмет на кметство Лозен, Столична община, на 20 октомври 2024 г., с Указ № 208 от 19.08.2024 г. на президента на Република България. Не е ясно как председателят на двете комисии ще съчетава двете еднакви длъжности, но за различни избори, в различни комисии, в различни сгради и т.н.?! Това е самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Борислав Тасев, който е предложен за председател на РИК – 23 от коалиция ППДБ, е уважаван юрист, придобил е юридическа правоспособност, притежава освен магистърска степен по "Право", но и е магистър по "Политически науки" и "Администрация и управление", притежава удостоверение за юридическа правоспособност и множество удостоверения и сертификати за завършени обучения и курсове, вкл. **последните три предсрочни парламентарни вота** е бил именно той председател на РИК – 23, като ръководената от него комисия без трудности или проблеми е провеждала изборите.

Предвид всичко изложено, обжалваното решение на ЦИК се явява незаконосъобразно, постановено в противоречие с националното законодателство.

Въз основа на гореизложеното, уважаеми Дами и Господа Върховни Съдии, след като се убедите в основателността на нашите твърдения да отмените Решение № 3632-НС от 06.09.2024 г. за назначаване на Районна избирателна комисия в Двадесет и трети изборен район – София, постановено от Централната Избирателна Комисия като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

Приложение: Пълномощно за представителство

гр. София, 09.09.2024г.

С уважение
/адв. М. П
М
Н
Р

Digitally signed
by M
ø
Date:
2024.09.09
16:34:26 +03'00'