

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 173

На 16.05.2024 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Ива Лазарова – председател на Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;

Стефан Манов – зам.-председател на Обществения съвет, Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив;

Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Румен Василев – Сдружение „Нова алтернатива“;

Петър Димитров – Сдружение „Съюз на младите юристи“ – гост

Заседанието бе открито в 16 часа и 15 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Здравейте на всички! Откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Изпратих ви проект за дневен ред, който сега ви предлагам да гласуваме.

Дневен ред:

1. Изслушване на представител на Сдружение „Съюз на младите юристи“ във връзка с тяхно заявление за приемане на организацията в състава на Обществения към ЦИК.

2. Разни.

Който е съгласен моля да гласува.

Приема се единодушно.

Започваме с първа точка. Наш гост е Петър Димитров. Той е представител посочен от Сдружението на младите юристи. Те са подали заявление за включването си в състава на Обществения съвет към ЦИК на 23 април 2024 г. Същото е изпратено и до Централната изборителна комисия.

Днес г-н Димитров ще ни представи работата на организацията. Добавям, че те са наблюдавали изборите миналата година през м. април. След това ще може да му зададете вашите въпроси. Заповядайте.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Здравейте на всички!

Приятно ми е да присъствам на вашето заседание в този състав.

Това, което мога да кажа за организацията е, че тя е учредена през 2016 г. Тогава учредявайки я бяхме малко по-млади, отколкото сега, но не се считаме за престарели, за да се казваме Съюз на младите юристи, а заедно с това посрещаме и нови колеги в нашия състав, които в момента учат специалност „Право“ в различни университети. Мога да ви дам пример с някои колеги, които работят в Столична община, други в

Столичния общински съвет, трети в общински органи на територията на страната в различни градове. Естествен като такива, всички имаме някаква обществена позиция. Колегата Николай Михайлов е представител на организацията в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. Аз много щях да се радвам, ако и той може да присъства тук, за да ви даде повече подробности и неговите впечатления от това, какво се случва там. Но тъй като е възпрепятстван не успя нито да присъства на живо, нито да се включи онлайн.

В общи линии организацията ни събира млади хора юристи, които са учащи или вече завършили и практикуващи, включително и адвокати, не само хора завършили професията право, а и такива, които са регистрирани в Адвокатската колегия по съответния ред, адвокатските колегии в различните градове. В общи линии можем да кажем, че хора, които ни подкрепят са на възраст над 50 години юристи, които дават съвети и помагат за общата ни работа. Въпреки че сме млади има и такива, които се включват на такава възраст.

В общи линии в писмото, което изпратихме до Обществения съвет към ЦИК, както и до Централната избирателна комисия сме оформили по-точно някои подробности от това, което сме работили през годините. Защиатавали сме индивидуалната конституционна жалба, която смятаме, че трябва да бъде въведена, различните такива граждански позиции, които сме заемали, защото смятаме, че това е правилно. Защиатаваме също и правата на юристите в страната, включително и по отношение на класификатора на длъжностите, където е закрепена минимална работна заплата за човек, който стартира в държавната администрация като юрисконсулт, на същата линия на която може би стартират и хората, които няма никакво образование. Знаем че има такива и в общински и в държавни структури, имам предвид средно или по-ниско. Така че всичко това с което сме се занимавали, обширни са нещата, но като представяне

мисля, че това което ви казах е достатъчно. Мисля, че ако вие имате някакви въпроси ще се радвам, ако мога да отговоря. Съжалявам, че председателят Николай Михайлов не присъства, защото той може да е и по обстоятелствен.

Както отбелязахте, само да допълня бяхме наблюдатели на избори, интересуваха се, защитаваха гражданските права. Аз в лично качество съм имал и възможността да гласувам и в Народното събрание закона, с който промяната на Изборния кодекс, с която приехме машинното гласуване. Така че имаме позиция и в тази тема. Общо взето защитаваме гражданските права и свободи най общо.

Много ви благодаря за това, че давате възможност за изказването и за включването. Ще се радвам в този прекрасен екип, който е по-голям, доколкото знам, но не всички сега имат възможност, да се видим и да продължим да комуникираме заедно на следващите заседания. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодаря и аз.

Колеги, имате ли въпроси, които искате да зададете? Стефан Манов има думата.

СТЕФАН МАНОВ: Благодаря много за изложението. Позволявам си да задам моите въпроси. Когато сте наблюдавали, от гледна точка на наблюдателския процес, към кои елементи от изборния процес е по засилен вашия интерес и вашата наблюдателска практика. Имам предвид, че нашите организации в Обществения съвет, не че сме се специализирали, но има някои, които следят повече медии, други на терен, трети работата на ЦИК, четвърти със специализация примерно машинно гласуване ги интересува. Мина времето на организациите, които имат по 3000, 4000 регистрирани наблюдатели в няколко секции да гледат на терен. Мисълта ми е какво вас ви интересува и към какво се концентрирате като дейност,

било до април 2023 г., било при бъдещи избори какво ви предстои като фокус?

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Наблюдавайки изборния процес, аз умишлено не се концентрирах върху една от различните теми по отношение на изборния процес, защото това, което сме правили и като наблюдатели беше в общи линии във всички аспекти. Имам предвид включително машинно гласуване, включително гласуване с хартия, включително изборния ден, включително организация на изборния процес, включително Централната избирателна комисия, бих казал широко спектърно. Нямам претенции това да ни е направило експерти по темата, но смятам, че сме запознати до някаква степен с всички процеси, които се случват на база на организиране на едни избори и интересите ни не бих казал, че са само в една област, да кажем машините, понеже споменах машините в изложението, а по скоро в целия изборен процес от организацията на изборите до обобщаване на резултатите след изборния процес в Информационно обслужване и публикуването им на сайтовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз се включвам с един процедурен въпрос към вас, след като изслушахме изложението на господин Димитров. Сега въпросът ми е по отношение на това, дали да пристъпим към гласуване на това, Съюза да се присъедини към Съвета. Дори половината от организациите в момента не са на линия и затова предлагам да отложим гласуването за следващо заседание, в което повече от половината от организациите са налице.

Ако имате допълнителни въпроси, заповядайте. Господин Димитров е тук сред нас, така че възползвайте се максимално от това време.

Надя Гологанова има думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз по това, което Ива Лазарова каза, си мислех за нещо подобно. На времето съм мислила, това е препратка към

нашите правила и е още нещо, по което трябва да помислим и да решим как да бъде, че има важни въпроси, които трябва по някакъв друг начин да ги регламентираме, гласуването при приемането на нова организация или изключването на организация, може би избора на ръководство да има някакъв минимален праг на организации, които гласуват или които присъстват. Защото не може да са две или три организации с гласуване примерно два срещу един гласа и да вземат някакво решение, което после да касае всички, имам предвид по няколко теми, които кажем, че са най-важните. Това е извън конкретния казус с конкретната организация, принципно да си помислим за нашите правила, които в момента оправяме.

Другият въпрос е, че и в момента както го е формулирала Ива изслушване, там не е казано гласуване. Не знам дали в последствие някой колега от друга организация, която не присъства в момента, не може по някакъв начин да оспори, че ако сега решим да гласуваме първо, че сме били малко и второ, че не е било предвидено в дневния ред. Аз не съм юрист, но дали не е рисковано това да го правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Понеже в дневния ред няма гласуване, значи ние съвсем спокойно можем да го направим в точка разни. Ето го решението.

Второ, знаете, че лично аз настоявах още в първото заседание да разгледаме представянето на организацията на младите юристи, но по причини конкретно съдържание, ме убедихте да за днес да го отложим. В тази връзка моето предложение е да разгледаме сега представянето, в точка разни да гласуваме. Ще ви кажа каква е моята цел, за да може веднага да използваме опита на тези момчета, те не могат всичко да знаят в правото, но ако се наложи, те много добре знаят къде да питат за информация, ако трябва да се консултират с техни колеги. Постоянно допираме до въпроси, които са обект на правото, където ние нямаме такава компетенция в

момента. Аз имам компетенция в направление защита на интелектуалната собственост, но там са съвсем други категории, съвсем други неща са.

В тази връзка предложението ми е в точка разни да гласуваме сега. В момента ние работим по правила, които имаме. Какво ще стане в бъдеще, работим по съществуващото законодателство и то е такова каквото е. Там не са зададени параметри, колко да присъстват. Тези които отсъстват минават по клаузата мълчаливо съгласие и продължаваме напред. По този начин има някои хора, ако искате ще кажа и имена, които с месеци могат да не идват и това означава, че с месеци няма да гласуваме. Така ли да разбираме. Изпълняваме правилата, които ги имаме в момента. Когато ги променим изпълняваме новите правила. Докато нямаме новите правила работим по тези, които са в момента действащи. Да влизаме в някакви хипотези, това са само предположения.

Предлагам в точка разни като първа подточка да включим, гласуването на организацията, за да може моментално да ги ползваме със съвещателен глас, докато четири месеца или пет месеца Централната изборителна комисия намери време да ги утвърди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Няма никакъв проблем да ги каним. Знаеш каква беше ситуацията с БОЕЦ, докато Централната изборителна комисия реши да ги утвърди като част от нашия състав. Тук въпросът е по скоро, дали някой от останалите колеги няма да се почувства пренебрегнат.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Господин Цицелков не присъства в момента, неговият близък съратник не присъства в момента. Аз също се чувствам, че не са коректни по този въпрос. Това означава, че реципрочност не трябва да търсим от моя страна.

СТЕФАН МАНОВ: Струва ми се, че сме си писали днес, да изслушваме. Практиката в предходни години е била първо на едно заседание да чуем организацията, после да си я обсъдим между нас. Аз

също съм малко въздържан да пристъпим към гласуване, защото колегите ще се почувстват може би пренебрегнати.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да смятаме първа точка за приключена. Изслушахме господин Димитров, чели сме каквото са ни изпратили преди. Предлагам да преминем незабавно към точка разни. Първата подточка на точка разни предлагам да гласуваме. Подлагам на гласуване, да гласуваме или да не гласуваме, за да е всичко ясно.

Какво бихме направили, ако следващия път сме в подобен състав, пак ли няма да гласуваме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предложението ми е в следващото заседание, след като напишем на всички колеги, че е имало изслушване на Съюза на младите юристи, да им изпратим отново тяхното заявление и в следващото заседание да има точка, в която ние гласуваме приемането на организацията като част от Съвета към ЦИК и след това да го предложим на Централната изборителна комисия да бъде включен в нашия състав. Считам, че на нас по никакъв начин не ни пречи, след като една организация е приета от нас, да продължим да си я каним. Тя няма да има право на съвещателен глас, но не ни пречи по никакъв начин да търсим нейната помощ, мнение и прочее. Помните как беше с БОЕЦ.

Приключваме с точката изслушване и преминаваме в **точка разни**.

Дончо Пачиков нека да формулира предложението си.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Преди да формулирам, само да ви задам един провокационен въпрос. Свилена Гражданска отсъства в момента. Тя следващия път ще присъства и тя на базата на какво ще гласува да или не за приемането на организацията, след като не е била и не знае какво е изслушването?

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Няма да влизам в обяснителен режим и в спорове. Но по принцип погледнато, съгласно правилата ние в момента нямаме кворум. Така че каквото и да гласуваме, утре ще бъдем оборими.

Затова моето предложение е като съберем кворум, да го подложим на гласуване. Нямам нищо против колегите, но нека да спазим някакви правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Продължаваме с точка разни.

СТЕФАН МАНОВ: Искам да информирам колегите, че за момента не съм подготвил писмото, за което се разбрахме да попитаме ЦИК за идеята за упълномощаване между организации и ще се базирам на текста от стенограмата. Нямам други въпроси в точка разни. Предполагам, че за следващото ни събиране ще сме напреднали и по този въпрос за писмото.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да попитам господин Димитров за това упълномощаване между организациите, какво мнение има, как го вижда, възможно ли е според него или не е. Неговият председател участва в подобен обществен съвет и може би господин Димитров от там да има някакво сведение. Може ли една организация, която е затруднена да присъства, да каже на една друга организация, гласувай вместо мен. Упълномощената организация се явява с два гласа вместо с един, както е по правилата на всички такива подобни съвети. По мое виждане това е невъзможно. Примерно аз работя в една организация и шефа може да ме упълномощи, да свърша нещо в организацията с неговите си права на шеф. Две организации нямат нищо общо по между си нито по хоризонтала, нито по вертикала. Такова упълномощаване може да бъде направено, ако между тях има взаимен договор за съвместна дейност. Ако не е готов, следващ път когато дойде може да си подготви пледоарията.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Не беше коректно да изказваш твоето мнение, хем търсиш отговор, хем изказваш едната гледна точка, без другата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Моята гледна точка съвпада с гледната точка на нашият ментор Централната избирателна комисия.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Централната избирателна комисия беше казала, че това го няма в правилата, не е казала, че това е недопустимо.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Върна ни гласуването и това беше едната точка.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, защото каза, че това не ви е разписано в правилата. Оставили са ни вратичка, че ако решим, може да го разпишем и може би е възможно да е приложимо, не е сигурно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз заявих, ако Общественият съвет това нещо го приемем, тази промяна на правилата, аз ще се възползвам от съдебната система. Това е в противоречие с абсолютно всичко, което знам и съм чел по въпроса. Господин Димитров, ако иска може да каже нещо, аз няма да се обидя, ако е против моето мнение.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Само да дообясним на господин Димитров за какво говорим, защото не го формулира достатъчно ясно, според мен. Примерно, ако аз следващия път отсъствам, имам ли право да упълномощя Ива Лазарова да гласува с моя глас, тоест с два гласа, нейния и моя на някое гласуване, примерно приемане на някакво становище или примерно за вашата организация, имам ли право или нямам право. Преди сме имали такива случаи.

ПЕТЪР ДИМИТРОВ: Моето мнение е на база на опита и това, което сме работи през годините. Ако тръгваме от презумпцията, че всеки има представителство в Обществения съвет, всяка организация, то в този смисъл всяка организация може да посочи човек, който да присъства на съответното заседание и да го упълномощи с всичките права, които има организацията като член на Обществения съвет, т.е. да изказва мнение, да взема думата, да участва в гласуване. Но няма практика или поне аз не съм срещал такава досега в работата ни, да упълномощаваме друга организация да върши нещо от наше име за съответното представителство. Защото в

такъв случай, ако аз ви дам един друг пример, решим Съюза на младите юристи да упълномощим трима човека да гласуват от наше име. Тогава изпадаме в ситуация, в която как е възможно да се случи това. Ще ги упълномощим съвсем законно, но няма да е релевантно. Тоест ще блокираме работата на Общественият съвет, понеже говорим конкретно за случая в организацията тук, а същото важи и за всички други такива колективни органи.

Ако в един колективен орган има представителство на организации, тогава организациите могат да предлагат, кой да гласува на съответното заседание. Ако примерно аз следващия път нямам възможност да присъствам, но бихме изпратили друг член на Съюза на младите юристи, следва да бъде допустимо, той да вземе отношение по въпросите с дневния ред. Но да упълномощаваме организации, за мен това от юридическа гледна точка не е правилно и няма такава практика никъде. Точно това е смисъла да има различно представителство в такъв тип организации и всеки със своето мнение и позиция. Така че моето мнение случайно съвпада с мнението на Дончо Пачиков. Наистина е такава, представителство упълномощаване на друга организация не следва да има като възможност, в който и да е правилник.

Ако го включите на базата това, което ЦИК е отговорила при запитване, след това е атакуемо пред органите, защото според мен от юридическа гледна точка няма да е издържано. Всеки има собствените си права, участвайки в тази структура, но няма как да ги прехвърли на друга организация, независимо дали тя е член или не е член. Ако упълномощим организация, която не е член на Общественият съвет и пак ще я упълномощим, те пак могат да дойдат, но няма да имат право да гласуват, защото не са член на Общественият съвет, но са упълномощени от член на Обществения съвет. Тогава изпадаме в странна хипотеза отново, както ако упълномощим няколко представители на различни организации. Така че

според мен по-правилното е да се излъчва представител от съответната организация, който би присъствал и би гласувал.

Иначе изразявам съжалението си, че гласуването явно няма да е днес за приемане на нашата организация. Преглеждах Правилника за работата и дейността на организациите, които са били наблюдатели и имат правото да станат член по право на Обществения съвет, т.е. това е под въпрос, необходимо ли е да има гласуване или не. Смятам, че от формална гледна точка е по-правилно да има гласуване и съответната организация, която кандидатства да бъде приета след гласуване и съгласие на повече от 50 процента от членовете. Така че това е моето мнение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: И ние благодарим. Този отговор Дончо Пачиков, аз съм сигурна, че напълно кореспондира с твоето разбиране за нещата. За да доразширим тук нашите коментари по отношение на правилата, в които към този момент не е записано, че една организация може при отсъствие на титуляра си да упълномощи друг свой представител, това беше един от коментарите на Надя Гологанова, който всички сте видели и обсъждахме в предишно заседание, трябва може би да помислим именно за такъв текст, една организация да може да упълномощава различен от този, който е включен на страницата на Централната изборителна комисия. Организациите са наблюдатели, а не конкретните хора, по смисъла на Изборния кодекс.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ето затова са ни нужни тези момчета, а ние отлагаме. Той беше така любезен, без да са утвърдени то нас като членове, да изкаже определено мнение, което съвсем случайно съвпадна с моето мнение. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Някой иска ли да се включи в точка разни?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искате ли да направим някакъв документ въз основа на грешките, които сме видели във

видеонаблюденията, които се правят от СИК, нещо като съвети към секционната комисия, най-малкото за описание на действителни и недействителни бюлетини. Тази таблица, която предлагаме на ЦИК, може би да изчакаме методическите указания да видим, но се съмнявам, че ще има такова нещо. И други неща, които сме забелязали с преференциите, примерно без преференция да не я слагат на първия и други такива грешки. Някакъв кратък документ на една, две страници, който да го сложим на фейсбук на Обществения съвет и може би по организациите и да могат членовете на СИК, ако имат желание и възможност да поглеждат и да се консултират.

Нашите представители, които ще бъдат по медиите в следващите седмици, също да обръщат внимание на грешките, които допускат избирателите при попълването на хартиените бюлетини, които ги правят недействителни. В момента в който окончателно стане ясно за първия екран на машините, това също да започне да се обяснява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз се присъединявам към казаното от Надя Гологанова, една „бърза помощ за СИК“ в края на изборния ден. Такъв кратък документ може първо да се визуализира много добре, може да бъде от помощ, може да го разпространим достатъчно бързо, както през страницата във фейсбук на Обществения съвет, така и ние като различни организации и може дори да го изпратим до Централната избирателна комисия, ако решим да включи допълнителен информационен материал, който евентуално да принтира и прикачи към Методическите указания. Така че съм за това.

По отношение на грешките, които правят избирателите видях, че това е основен мотив в последните дни в изказванията на представители на Централната избирателна комисия, така че и това е една много правилна стъпка, която можем да възприемем.

Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм сто процента за подобен документ. Не знам как би отреагирала ЦИК. Това са хора, които не са ходили на избори в секции много отдавна. Те нямат представа какво става там. Във всички случаи такъв документ е положителен, въпросът е как ще го възприемат и дали биха поели ангажимента да го изпратят поне информативно, без да има задължителен характер към РИК-овете, а РИК-овете към СИК-овете. Те имат ежедневно комуникация. Подкрепям.

Ако искате за да имаме основание, може да вземем повод, имаше едно писмо от един дългогодишен председател на секционна комисия от Благоевград. То е изпратено до ЦИК, а Ива Лазарова го беше препратила до всички нас. Аз го прочетох. Говорих с човека, разбрахме се. Може да кажем така: Поради постъпили писма при нас от еди-кой си, за да имаме основание да го направим това нещо.

Искам да помоля за консултация по два въпроса. Много хора, които се канят да бъдат застъпници и партийни функционери имат представата, че като се отвори кутията с хартиените бюлетини, всеки може да вади и да слага и да сортират и да показва и т.н. Аз си спомням, че в началото на изборния ден трябва да бъде назначен с протокол на комисията един човек, който да вади бюлетините, когато завършат изборите. Може би това трябва да е един от пунктовете на това, което Надя Гологанова предлага, в смисъл изваждането на бюлетините да става от един човек от състав на Комисията, назначен предварително с решение на секционната комисия в началото на изборния ден. Тогава всички неприятни неща, които се случват, част от тях могат да бъдат избегнати.

Вторият момент, застъпници с които съм разговарял твърдят, че имат право да снимат в изборното помещение с личните си телефони.

Аз мисля, че това сме го дискутирали и там стигнахме до такова едно положение, че няма разрешение да снимат, дотолкова доколкото да не се разкрие тайната на вота. Защото, ако имат право да снимат, те ще

започнат да снимат и в кабинката. Могат ли застъпниците и наблюдателите да снимат в изборното помещение с личните си апарати. Питам за консултация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не пише, че е забранено, но не е и позволено. Най-малкото трябва да има съгласието на хората, които снимаш, да ги снимаш. Единствените, на които е разрешено да снимат и е записано, са медиите. Те съответно си имат режим, показват си прескарти, акредитации и прочее. Още повече, че когато застъпниците и политическите представители снимат, това може да се счете и като контрол над конкретни избиратели. Практически хората от комисията могат да изискат, тези хора да престанат да снимат, да спазват правилата в изборната секция и ако това не се случва, да вземат свое решение, с което да изгонят съответния представител.

А по отношение на това, което каза за повод за подобен материал, аз мисля че доста добър повод е анализът, по който работи Съвета въз основа на видеонаблюдението на местните избори, т.е. видеозаписите от местните избори. Ние сме наблюдавали такива грешки, затруднения при преброяването и в тази връзка излизаме с кратки съвети, препоръки, а те по никакъв начин не са различни от това, което е разписано в Методическите указания, но са практически.

Румен Василев има думата.

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Искам само да споделя с вас, че ще ми се наложи да тръгна. Пожелавам лека работа и до следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: По отношение на бюлетините в края на изборния ден, комисията трябва да вземе решение, как ще си разпределят функциите при преброяването на гласовете. Те още в началото на деня, повечето са се разбрали, как ще действат и в края. Да, трябва да има такова решение, в което си разпределят функциите и трябва бюлетините да се вадят една по една и да нямат право хора, различни от

тези в комисията да пипат, да преброяват, да дават съвети. Трябва да се вадят от един човек.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е проблемът.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Масово телевизиите показват, как се изсипва урната с бюлетините и в паметта на всички хора остава този момент и те си мислят, че така се прави и така е правилно. По-малко от половината са комисиите, които го правят по правилния начин. Повечето изсипват и няколко човека дърпат бюлетини и подреждат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да приключваме днешното заседание.

Да благодарим на господин Димитров. Ще се срещнем на следващото заседание.

Закривам заседанието.

/ Закрито в 17.00 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова