

Изх. № 47-ЕП/НС от 03.06.2024 г.

Централна избирателна комисия  
ДО  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
ПЛ. „КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I“ № 1  
СОФИЯ, 1169

## ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

ОТНОСНО: Преписка по Жалба с вх. № 192-ЕП/НС, постъпила на 03.06.2024 г. в 10:25 часа, подадена от Антоанета Димитрова Цонева и Митко Иванов Ханчев – регистрирани като кандидати за народни представители в Осемнадесети изборен район – Разградски от коалиция „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, срещу Решение № 133-ЕП/НС / 31.05.2024 г. на РИК-Разград

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

Изпращаме ви преписка по Жалба с вх. № 192-ЕП/НС, постъпила на 03.06.2024 г. в 10:25 часа, подадена от Антоанета Димитрова Цонева и Митко Иванов Ханчев – регистрирани като кандидати за народни представители в Осемнадесети изборен район – Разградски от коалиция „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, срещу Решение № 133-ЕП/НС / 31.05.2024 г. на РИК-Разград, както следва:

1. Копие от обжалваното Решение № 133-ЕП/НС / 31.05.2024 г. на РИК-Разград;
2. Извлечение от Протокол № 16-ЕП/НС/31.05.2024 г. на РИК-Разград, което съдържа данни колко членове са присъствали на заседанието на РИК, разискванията при вземане на обжалваното решение, колко членове са гласували „за“ и колко „против“ - подписано от председателя и секретаря на РИК-Разград.
3. Особено мнение;
4. Жалба с вх. № 168/30.05.2024г. в 16.04 часа, заведена под № 2 във входящия регистър на жалбите и сигналите до РИК, подадена от упълномощен представител на партия „ГЕРБ“, ведно с приложен снимков материал;
5. Писмените доказателства и други документи, послужили като основание за вземане на решението, служебно и допълнително събрани и обсъждани от РИК при вземане на решението, както следва:
  - Заверено копие на Констативен протокол за извършена проверка от членове на РИК-Разград, предложени от различни партии и коалиции;
  - Заверено копие на Акт за публична общинска собственост № 918 от 17.02.2004 г. На Кмета на Община Разград;
  - Програма за периода от 27.05.2024 г. До 02.06.2024 г. на Капански ансамбъл – Разград;
  - Разпечатка от официалната електронна поща на РИК-Разград, чрез която в прикачен файл е изпратено Писмо с изх. № 35-ЕП/НС от 31.05.2024 г. във връзка с изискване и предоставяне на записите от видеонаблюдението в помещението, в което е проведена срещата.

РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, ОСЕМНАДЕСЕТИ ИЗБОРЕН РАЙОН – РАЗГРАДСКИ

---

- Заверено копие на писмо от Капански ансамбъл, получено по официалната електронна поща на РИК-Разград, с което са изпратени споделени файлове пред dox.bg с линкове за сваляне на записите от видеонаблюдението.
  - Заверено копие на Констативен протокол, подписано от членове на РИК-Разград и ИТ-експерт назначен при РИК-Разград за сваляне на изпратените линкове на записите от електронната поща на комисията, които са запесани на технически носител CD, във връзка с комплектоването на преписката по жалбата и предоставянето ѝ на ЦИК.
6. Технически носител CD – със записите от видеонаблюдението.
  7. Копие от екземпляра на обжалваното Решение № 133-ЕП/НС / 31.05.2024 г. на РИК-Разград, който е поставен на общодостъпното място за обявяване решенията на РИК и който съдържа удостоверяване на коя дата и в колко часа решението е било обявено на таблото на РИК и на коя дата и в колко часа е свалено от таблото, подписано от председателя и секретаря на комисията, както и разпечатка от интернет страницата на комисията, която съдържа публикувания екземпляр от обжалваното решение и данни за датата и часа на публикуването.

**С уважение:**

**Председател:**

**Секретар:**

Вх. № 192-ЕП/НС от 03.06.24г., в 10:25 часа

**Ч Р Е З РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
РАЗГРАД  
Д О ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
С О Ф И Я**

**Ж А Л Б А**

от АНТОАНЕТА ДИМИТРОВА ЦОНЕВА и МИТКО  
ИВАНОВ ХАНЧЕВ – регистрирани като  
кандидати да народни представители в 18  
избирателен район - Разградски в  
кандидатската листа на коалиция  
„Продължаваме промяната – Демократична  
България“

п р о т и в

решение № 133-ЕП/НС от 31.05.2025 год. на  
Районна избирателна комисия - Разград

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Не сме доволни от посоченото решение на РИК – Разград, с което е установено нарушение от двамата жалбоподатели по чл. 480, ал. 1 във връзка с чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс и е оправомощен председателя на комисията за съставяне на Акт да установеното нарушение. Поради това го оспорваме в законния срок с молба да го отмените изцяло и да оставите без уважение първоначално подадената жалба до РИК – Разград от упълномощен представител на политическа партия „ГЕРБ“.

Оспореното решение е незаконосъобразно и необосновано, при постановяването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в административното производство.

1. По процедурата за разглеждане на жалбата.

Не съвсем безпротиворечиво е изяснен въпроса за процесуалната възможност ЦИК да разгледа настоящата жалба и да се произнесе по същество. Такова произнасяне обаче е част от практиката на комисията /примерно решение № 2711 – МИ/18.10.2023 год./

2. Производството пред РИК – Разград е образувано въз основа на подадена жалба от упълномощен представител на ПП „ГЕРБ“, в която се твърди, че кандидати за народни представители от кандидатската листа на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ са извършили нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс – нарушаване на забраната

да се извършва предизборна агитация в държавни и общински учреждения, държавни и общински предприятия. В жалбата няма посочване на конкретни факти какво жалбоподателя разбира под „предизборна агитация“ и в конкретния случай чрез какви действия се изразява.

Легално определение на това понятие се съдържа в разпоредбата на §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс - "Предизборна агитация" е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса. Такива твърдения в жалбата няма – кога и по какъв начин кандидатите за народни представители за изразили призив за тяхната подкрепа. Напротив. В първия, третия и следващите абзаци на жалбата се посочва единствено за проведено предизборно мероприятие, на което са се раздавали агитационни материали. Това не представлява нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като за провеждане на предизборно мероприятие на посоченото в жалбата място няма законова забрана /виж решение № 2904 от 09.03.2017 год., постановено по адм. д. № 2648/2017 год. на Върховния административен съд, 4-то отделение/.

Предмета на жалбата до РИК определя и предмета на решението, което комисията следва да произнесе. Моля ви да разгледате на първо място възражението ни, че в първоначалната жалба липсва предмет за произнасяне, ако се касае за нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс.

3. Ако се приеме, че разгледаната от РИК жалба има предмет, то постановеното решение е недопустимо, тъй като произнасянето е извън този предмет. Служебното начало в дейността на административните органи и на съда при произнасяне по жалби е строго дефинирано в разпоредбите на АПК чрез изрично посочване в кои случаи може да се извършат процесуални действия и да се постанови решение извън предмета на спора /примерно чл. 9, ал. 3 от АПК/.

4. Оспореното решение **няма годеи диспозитив**, за да се разбере какво е точно произнасянето на РИК по подадената пред нея жалба.

- няма описание на нарушението и в какво се изразява то. В изложените мотиви има описани различни действия на лицата, срещу които е подадена жалбата, но това следва да бъде направено и в диспозитива;

- няма посочена дата и място на извършване на евентуално нарушение. Влязлото в сила решение на РИК е основание за започване на процедура по ЗААН за евентуално съставяне на Акт за установяване на административно нарушение. Как в случая от решението на РИК – на изпълнение подлежи диспозитива, а не мотивите, може да се приеме какво нарушение е прието за установено?

5. Считаме, че решението е изцяло необосновано.

Съгласно чл. 181, ал. 1 от ИК, "гражданите, партиите, коалициите, инициативните комитети, кандидатите и застъпниците имат свобода на изразяване и на предизборна агитация в устна и писмена форма на предизборни събрания, както и чрез доставчиците на медийни услуги". В конкретния случай не се спори, че е проведено мероприятие в залата за репетиции на «Капански ансамбъл». Не е спорно присъствието на част от

работещите в тази институция, която по принцип е със статут на общинско предприятие. Няма пречка всъщност всяка партия или коалиция да си представя предизборната платформа и да запознава избирателите с нея, както и да изисква даването на предложения за нейното усъвършенстване и актуализиране. Без значение е и кои лица са присъствали на такава среща, а още по-малко е относим часът на провеждането /такива мотиви по същество са изложени в посоченото по-горе решение на ВАС/.

Забраната е да се агитира "за подкрепа", респективно "за неподкрепа" на някой кандидат, партия или коалиция. В конкретния случай не се установява нито едното, нито другото. Нещо повече, както посочихме по-горе **няма и такова твърдение** в разгледаната жалба. Това не се установява и от събраните по жалбата доказателства:

- представители на РИК-Разград са извършили проверка и резултатите от нея са отразени в съставения и подписан от тях констативен протокол. В него изрично е посочено, че **не е установено да са отправяни призови да се гласува за конкретни кандидати, за конкретна партия или коалиция, с конкретен номер от бюлетината за гласуване;**

- на проведеното на 31.05.2024 год. заседание на РИК – Разград е бил представен видеозапис от проведеното предизборно мероприятие. По неизвестни причини записа е бил изгледан без какъвто и да е звук. От него по никакъв начин не се установяват действия /разговори, призови или други подобни/ от кандидатите да народни представители с посоченото съдържание в §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ИК;

- към първоначалната жалба е приложена една снимка – очевидно от интернет профил на кандидата за народен представител Антоанета Цонева /не е много ясно с каква цел и каква връзка има с твърдяното в жалбата/, но дори от краткото описание на съдържанието на проведеното предизборно мероприятие не се установява то да представлява призив за подкрепа или неподкрепа.

**Това са всички доказателства по преписката, които са обсъждани и от районната избирателна комисия.** От тях не се установява нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, въпреки че РИК – Разград е приела обратното без да изложи конкретни мотиви.

С оглед на изложеното ви молим да се произнесете в посочения смисъл.

**С УВАЖЕНИЕ: 1.**

**2.**