

За отв. страна!

Централна избирателна комисия

Чрез

Централната избирателна комисия

Вх. № ЦИК - Ч.С-09-176/28.05.24г.

18:15ч.

До

Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

От

Николай Денков Денков, ЕГН

действащ чрез пълномощника адв. М Х

П САК

и

Коалиция „Продължаваме Промяната –
Демократична България“, регистрирана от ЦИК с
Решение №3161-ЕП/НС от 24 април 2024 г.

действаща чрез пълномощника адв. М Х

П САК

със съдебен адрес:

имейл адрес

тел.

срещу Решение № 3371-НС от 27 май 2024 г. на
ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок представяме настоящата жалба срещу Решение № 3371-НС от 27.05.2024 г. („Решението“), постановено от Централната избирателна комисия за установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4 ИК, във вр. с § 1 т.17 ИК, извършено от Николай Денков Денков - кандидат за народен представител на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“ в изборите за народни представители на 9 юни 2024 г.

Оспорваният административен акт е постановен в противоречие с материалния закон, при съществено нарушение на административно-производствените правила и необоснованост на правните изводи. В решението липсват мотиви, което не позволява на съдебния състав да извърши проверка на волята на административния орган, довела до постановяване на акта.

В обжалваното решение е посочено, че използването на лицата на други кандидати, предложени от други партии и коалиции за същия вид избор в един и същ агитационен материал – билборд, представлява призив за гласуване в подкрепа на кандидата на партията или коалицията от чието име се разпространява агитационния материал, съответно за неподкрепа за другите кандидати. Освен, че с описаното използване на агитационни материали се накърняват добрите нрави по смисъла на чл. 480, ал. 2 във връзка с чл. 183, ал. 4 ИК, е налице и призив за неподкрепа на кандидат по смисъла на §1 т.17 ИК.

I. Относно допустимостта на жалбата

Обжалваното решение пряко засяга правата и интересите на Николай Денков Денков и Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ („Коалицията“). Николай Денков е посочен в процесното решение като лицето, което е отговорно за поставянето на описаните агитационни материали в качеството му на кандидат за народен представител от Коалицията „Продължаваме Промяната – Демократична България“, а Коалицията „Продължаваме Промяната – Демократична България“ са посочени на самите агитационни материали, като издател, съгласно чл. 183, ал. 1 от ИК.

Предвид изложеното за Николай Денков и Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на Решението.

II. По основателността на жалбата

Поддържаеме становището, че Решение № 3371-НС от 27.05.2024 г., постановено от Централната изборителна комисия е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, необоснованост на правните изводи - липса на мотиви, поради което следва да бъде отменено. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

A. Противоречие с материалния закон

Съгласно процесното решение на ЦИК с поставянето на описания в сигнала билборд е нарушен чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс от Николай Денков Денков. В цитираната норма от Изборния кодекс е записано: „Забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.“. Но в решението не става ясно как са засегнати добрите нрави с посоченото съдържание на агитационния материал. Съгласно редица решения на ВКС съдържанието на понятието добри нрави може да се посочи по следния начин:

„добрите нрави са морални норми, на които законът е придал правно значение, защото правната последица от тяхното нарушаване е приравнена с тази на противоречието на договора със закона (чл. 26, ал. 1 ЗЗД). Добрите нрави не са писани,

систематизирани и конкретизирани правила, а съществуват като общи принципи или произтичат от тях.....“¹. Също така „добрите нрави съществуват като общи принципи или произтичат от тях. Един от най-съществените от тях е принципът на справедливостта, който в гражданските правоотношения изисква да се защитава всеки признат от законовите разпоредби интерес.“¹. И на последно място „съдържанието на понятието „добри нрави“ следва да се търси в обективните морални категории, които са възприети в обществото, но поради своя социално-етичен характер не са скрепени със закон и основно са свързани със забраната да се вреди другиму, възползвайки се от неговото неравностойно възрастово, социално, здравословно или материално положение.“²

От горепосочените определения на понятието добри нрави не може да се изведе конкретно проявление на тяхното нарушаване. Затова във всеки един случай, когато един орган с властнически правомощия като ЦИК се позовава на това понятие следва изключително ясно и точно да определи кои са добрите нрави в конкретния случай и с какво дадено действие ги нарушава. От фактическа страна на описания материал не се съдържат никакви обидни или негативни понятия, сравнения и други спрямо всеки един от тримата кандидати, чиито снимки са поместени. Обратно въпросът „какъв искате да бъде вашият премиер“ говори, че тримата са кандидати за поста министър-председател. Това не би могло да бъде окачествено като нарушение на добрите нрави, тъй като и другите две лица на билборда са заявявали в хода на настоящата кампания и преди това, че са подходящи за поста на министър-председател на Р България. При липсата на каквото и да е друго послание, освен снимки на трите лица и единствено наличието на въпрос, който не съдържа никакви насоки, не би могло да се приеме, че са нарушени добрите нрави. Дори съдържанието на мотивите на процесното решение на ЦИК съдържа законовата дефиниция на предизборна агитация. И тя не може да бъде забранена, освен ако не е в противоречие със закона. В конкретният случай няма такава. Посланието на билборда би могло да бъде разтълкувано в полза на всеки един от тримата кандидати на билборда, тъй като не съдържа в себе си отговор на поставения въпрос. Само по себе си поставянето на снимки на двама други кандидати в агитационен материал не е нарушение на закона, ако другите кандидати не са посочени или отъждествени с негативни послания. Такива в този случай отсъстват. Обратно единственото послание е един неутрален въпрос и снимките на водещите лица на три от основните партии в България.

На второ място, макар и да отсъства като конкретен мотив в решението на ЦИК, има препращане в него към сигнала, въз основа на който е образувано процесното производство, а именно, че поставянето на лика на Бойко Борисов на агитационен материал на друга партия без негово знание и съгласие е уронващо престижа и в нарушение на добрите нрави – деяние, представляващо нарушение на правилата на предизборната кампания. НО тук отново нямаме конкретно посочване с какво е уронен престижа на Бойко Борисов. Нямаме изявление или описание на негови качества, което да е обидно, цинично или уронващо престижа му, а само негова снимка. Обикновено в

¹ Определение № 326 от 3.04.2009 г. на ВКС по гр. д. № 4588/2008 г., IV г. о., ГК

² Определение № 898 от 21.08.2009 г. на ВКС по гр. д. № 4277/2008 г., I г. о., ГК

съдебната практика е прието, че за да е налице уронване на престижа и доброто име на дадено лице е необходимо да са извършени различни активни действия, изразяващи се в отправени обидни квалификации, опозоряващи обиди, подигравки и сравнения с негативен подтекст, които водят до претърпяване на неимуществени вреди. В случая нямаме никакви подобни действия. А следва да се отбележи, че съгласно константната съдебна практика прагът на търпимост на публичната личност към критика следва да бъде значително по-висок от обичайния и границите на допустимата критика за публичните личности са по-широки

Следва да се обърне внимание, че разговорът относно кой да бъде следващият министър-председател на Република България трябва да е основен политически въпрос в предизборната кампания за народни представители. Практическата забрана за неговото обсъждане, наложена с процесното решение на ЦИК, представлява грубо нарушение на свободата на изразяване, предизборна агитация и свободното обсъждане на политическото бъдеще на страната, което именно се решава от гражданите в изборния ден.

Процесното решение на ЦИК поради липсата на конкретни нарушения на добрите нрави и доброто име на засегнатите лица представлява ограничаване на свободата на изразяване. Такова поведение на ЦИК е противоправно, тъй като е в противоречие с правата по чл. 32, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Считаме, че с действията си ЦИК е извършила нарушение и на европейското право, а именно – чл. 10, пар. 2 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, тъй като е нарушено правото на свобода на изразяване

Б. Процесуални нарушения и липса на мотиви на обжалваното решение

Следва да се отбележи, че при обсъждане на въпроса има допуснати процесуални нарушения. Към обжалваното Решение липсват мотиви, което представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Мотивите могат да се съдържат в административната преписка и да бъдат обективирани в конкретен документ, различен от обжалваното Решение, когато самото Решение препраща към този документ. Мотиви за нарушаване на добрите нрави и доброто име на другите кандидати липсват, а такива несъмнено са необходими, когато ЦИК установява нарушение по смисъла на чл. 183 ал. 4 от ИК.

Освен че няма изложени мотиви в самия административен акт, няма и препращане към протокола на проведеното заседание. Относно протокола и обявяването му следва да се съобразят следните обстоятелства: Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 ИК, ЦИК е задължена да поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните стенографски протоколи от заседанията си, включително от работните заседания, както и други свои актове.

Решението е **незаконосъобразно** тъй като не са посочени **фактически основания – мотиви**, с което е нарушено изискването по чл. 59 АПК за форма на административния акт и са нарушени изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност, което прави акта несъответен на целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 5 АПК.

Обжалваният административен акт е постановен при **неспазване на установената форма** поради посочените тук съображения. Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. В случая Решението следва да посочва въз основа на какви доказателства ЦИК стига до извод, че Николай Денков е нарушил добрите нрави и доброто име на другите кандидати с поместване на техните снимки под един общ въпрос, който е същината на изборния процес – кой ще управлява страната.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

С амата комисия не е определила правилно своето правомощие, въз основа на което има право да постановява премахване на агитационни материали. Това правомощие на ЦИК е записано в чл. 57 ал. 1 т. 45 от ИК - взема решение за премахване или изнемане на агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на кодекса на територията на повече от един изборен район (район) или които се отнасят за повече от един изборен район (район). Същевременно в процесното решение е посочено правомощието съгласно чл. 57 ал. 1 т. 23 от ИК - контролира провеждането на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги с национален обхват. Тази погрешна квалификация на фактическата обстановка съставлява сериозно процесуално нарушение, тъй като нарушителят е физическо лице, участник в кампанията, а самите материали са поставени на билбордове на дружества, които не са доставчици на медийни услуги от национален мащаб.

Н е е ясно защо в процесното решение на ЦИК е определен като извършител на нарушението акад. Николай Денков. При проучване на фактите по случая, каквато не е извършено дори и формално, а само е взет в предвид сигнала от представител на ПП ГЕРБ, шеше да бъде установено, че акад. Денков няма нищо общо с това нарушение и пасивната процесуална легитимация в процесното решение на ЦИК е изцяло сгрешена.

В. Несъответствие с целта на закона

Административните актове, издадени при условията на оперативна самостоятелност, на общо основание подлежат на съдебен контрол за законосъобразност, освен когато този контрол е изрично изключен със закон, какъвто не е конкретният случай. Предоставената от закона възможност за преценка трябва винаги

да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Отклонението от това правило води до превратно упражняване на власт, а нарушаването на изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност прави акта несъответен на целта на закона, което представлява отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 169 от АПК, съгласно която при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган разполага с оперативна самостоятелност и спазва ли изискването за законосъобразност на административните актове. С това законодателно решение самият избор на административния орган е правно регулиран от чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК. Затова съдът, установявайки, че органът разполага с оперативна самостоятелност, трябва да прецени дали с избраната от органа възможност се постига целта, която законът преследва (чл. 4, ал. 2 АПК).

В конкретния случай ЦИК действа при условията на обвързана компетентност, като следва да определи, конкретните измерения на нарушението на добрите нрави и доброто име по смисъла на чл. 183 ал. 4 от ИК, а не само бланкетно да цитира правната норма.

С оглед на всички гореизложени отменителни основания по чл. 146 АПК, обжалваното Решение следва да бъде отменено в оспорената част като незаконосъобразно.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Въз основа на гореизложеното, след като се убедите в основателността на нашите твърдения, моля да отмените изцяло Решение № 3371-НС от 27.05.2024 г. като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила и целта на закона.

Приложения:

1. Пълномощно;

Моля да имате предвид, че съгласно чл. 19, ал. 1 от ИК не се дължи държавна такса за обжалването на процесното решение на ЦИК.

28.05.2024 г.

С уважение

За Николай Денков:

За коалиция ПП-ДБ: