

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 166

На 25.01.2024 г. се проведе заседание на **Обществения съвет** към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Ива Лазарова – председател на Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;

Свилена Гражданска – зам.-председател на Обществения съвет, Институт за социална интеграция;

Стефан Манов – зам.-председател на Обществения съвет, Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив; /онлайн/

Божидар Василев – Зона за трансатлантически просперитет

Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация;

Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

Румен Василев – Сдружение „Нова алтернатива“

Светлин Годоров – Сдружение „Памет“ /онлайн/

Цветелина Пенева – Сдружение „Демокрация и законност“; /онлайн/

Иванин Кънчов – Сдружение „Боец“ – гост.

Заседанието бе открито в 16 часа и 45 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към ЦИК.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Предлагам да започнем с приемане на дневния ред, който изпратих по пощата на всички.

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане на организацията на публично събитие на Обществения съвет към ЦИК във връзка с 10 години от дейността на Съвета.
2. Предложение за промени в правилата за дейността на Обществения съвет към ЦИК.
3. Разни.

Да гласуваме за така предложения дневен ред.

Има ли някой против? Няма. Въздържали се? Няма.

Дневният ред се приема единодушно.

Започваме с **първа точка** от дневния ред.

Само за справка на хората, които може би не са присъствали на предишната ни работна среща и които не са прочели впоследствие имейлите, такова събитие се обсъжда да бъде организирано на 21 февруари в сряда. Имаме потвърждение от Дома на Европа, където може да бъде проведено събитието. В имейлите бях изпратила горе долу по какви теми сме си говорили накратко миналия път, но се надявам сега да се включите с по-конкретни предложения. Има две постъпили предложения от Дончо Пачиков и по обобщени теми, които бях изпратила аз. Така че сега, ако

искате може да ги обсъдим или да се обединим около част от нещата, за които вече сме си говорили.

Дончо Пачиков иска думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Уважаеми колежки и колеги, аз много мислих по организацията на тази среща и имам следното предложение. Да се опитаме да приемем определени теми, които да застъпим на тази среща. Само казвам като пример, без да смятам, че това са всички възможни. Видеонаблюдението като една сериозна тема, с това което Надя Гологанова предложи като разработка, с това което нашата организация добави за извеждане на предложение към Централната изборителна комисия за оптимизиране на методическите указания.

По видеонаблюдението има две неща, които предлагаме. Това е как видеонаблюдението се използва в съдебната практика, при което имаме вече от две съдилища в два града, а ще имаме от три града. Може да ви ги представим, къде е използвано, къде не, защо е използвано и защо не е използвано. Аз съм готов да направя кратко ретро на видеонаблюдението по принцип, кога за първи път е предложено, как са се развивали дебатите. Историята е хубаво да се знае. За тези две неща за съдилищата и за историята, според мен има два варианта. Или да бъдат обединени с разработката на госпожа Гологанова, с добавката за предложенията към Централната изборителна комисия по Методическите указания или да бъдат пак видеонаблюдението, но от друг аспект. Специално за видеонаблюдението как се получава. Отговорността за тази тема може да бъде поета, условно казано, ако говорим за две части от Надя Гологанова като водеща, което е предложено от ГИСДИ по тази тематика, плюс примерно от Дончо Пачиков от БСЧИ – Национална асоциация, предвид на ретротото и съдилищата. Да готвим това нещо и по възможно най-бърз начин да го представим на всички и който види какво може да се добави да го подобрим. По същия начин според мен може да работим по други теми,

които сега би било добре да ги кажем. Може би Ива Лазарова да ги артикулира, да ги приеме и по всяка една тема да има човек, който отговаря за нейната разработка. Той дали ще кани други да му помагат, дали ще кани външни експерти е негова работа. Той е човекът, който отговаря. Каква е ползата от това нещо?

Първо ще бъдем достатъчно готови за самото събитие.

Второ, като съберем всички тези разработки ще получим анализа на местните избори. Считам, че е много важно да постъпим по такъв начин. Зависи от вас дали ще ви хареса, дали може да го оптимизираме това, което предлагам, но мисля че има резон в такъв подход. За всяка една тема трябва да отговаря според нас, конкретен човек.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Някой друг иска ли думата? Надя Гологанова иска да вземе думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По това, което Дончо Пачиков каза. Първо темата, която съм предложила не е за видеонаблюдението, а за недействителните бюлетини. Видеонаблюдението се появи като допълнителна тема свързана с първата, но основния ни акцент е върху недействителните бюлетини.

Второ, това не го правя само аз, а го правим пет, шест души. И в перспектива ще е част от анализа на Обществения съвет или отделен анализ на недействителните бюлетини и пак от името на Обществения съвет.

Аз лично като си мислех първоначално за това събитие, първоначалната ми идея беше да е изобщо за изборите и да може вътре всеки да говори по каквито иска теми. Дончо Пачиков е прав, че трябва да има някаква структура, някакви обявени теми. Така че ако искате да го разделим условно на два или три панела, като първите два или три са фиксирани, а последния да е еквивалентен на това, което казваме в разни, но ще го формулираме по различно или просто за изборите.

Следващият момент, това по което Дончо Пачиков говори, е хубаво да имаме готовност, поне един от нас да се изкаже във всеки един от панелите по всяка една тема, която фиксираме, да имаме поне един човек от нас. Но трябва да има и достатъчно много външни експерти и гости, които също да участват и да представят също някакви доклади, изказвания. За момента това се сещам по темата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам да се извиня на госпожа Гологанова, че съм казал за видеонаблюдението. Формулировката е за недействителните. Извинявам се, че съм го казал не съвсем точно. Благодаря, че подкрепяш това разделение на отговорностите.

От друга страна искам да припомня последното, което четох от Велко Милоев, че не иска да продължава да работи за авторитета или имидж на други хора. Затова изхождайки от Закона за авторското право в България, във всяка една разработка, която правим сега и в бъдеще е хубаво да бъде отбелязано. Примерно идеята за недействителните бюлетини на ГИСДИ под ръководството на госпожа Гологанова, съдействат на тази разработка еди-кой си организации с представители еди-кой си. Това е резонното, това е истинското. На тази разработка за недействителните бюлетини Зоната за трансатлантически просперитет не е участвала. Как да кажем, че е Обществения съвет. Зоната ще участва в други неща, ако реши. Щом не е участвала година и нещо, това е вече друг въпрос. И за други хора става въпрос. Зона за трансатлантически просперитет, защото Божидар Василев е тук, да не стане така, че говоря зад гърба на някой.

В научната литература и към която литература да се обърнете, ако четете съдебна практика, там е казано, еди-кой си с инициали, а няма така еди-кой си кооперация обвинява еди-кой си. Това не е случайно. От друга страна ние работим на обществени начала, но това е едно своеобразно признание към госпожа Гологанова, че е предложила темата за

недействителните бюлетини. Смятам, че всички ще се обедините около такава едно предложение, защото е резонно. Така се прави според мен и е нормално.

По отношение на външните експерти. Специалисти, които биха могли да помогнат е друга тема. Не възприемам думата експерти, тя в случая няма никакво тегло. Чудесно предложение. Ние го имаме предвид. Имаме предвид и кои ще поканим. Това е председателката на Административен съд на Добрич, която познаваме от миналото. Това са други хора, които са участвали в този процес от Монтана. Примерно от Бургас аз ще покана лично адвоката, който е на ищеца срещу ОИК. Той ще е доволен да каже своите съображения. Става въпрос онлайн.

Още веднъж да подчертая, че в Дома на Европа правете план, ако трябва ще дойда лично да съдействам и да помагам, трябва да насрочим разбира се с тяхно съгласие ден и час, когато да направим тестване как стоят нещата технически – проектори, компютри, микрофони. Последният път когато бях там, Стефан Манов се включи от Франция дистанционно и тогава имаше проблеми. Не се съгласуваха техния проектор с нашия компютър. Разбира се трябваше някакво време, което е много неприятно, когато цялата публика очаква да се видят нещата. Ако това е направено предварително, няма да има проблеми. За тестването не знам как да стане, но да го имаме предвид и да го направим, когато вие кажете. Аз ще дойда лично да съдействам за това нещо, говоря технически.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Анализите на Общественият съвет, а и становища и други неща, които сме правили през годините, никога не се е случвало да участват сто процента всички организации. Обикновено няколко души основно се занимават и няколко души помагат допълнително с редакции, а няколко изобщо не участват. И през годините са се сменяли, някой път са едни организации от участващите, някой път други. И ако сега изведнъж решим да променяме това, първо не е особено

коректно и ще трябва назад да се връщаме във времето, да се махаме където не сме участвали, а други да се слагат и т.н.

Второ, ако нещо искам да направя примерно от ГИСДИ, правя някакъв доклад и го слагам на страницата на ГИСДИ от наше име, както Ива Лазарова, Свилена Гражданска си имат от техните институти. А това е целта да направим нещо общо и да излезе от името на Обществения съвет, защото тогава има по-голяма тежест. И затова целта е всички да се включат, кой колкото може, но в крайна сметка всички да го прочетат, ако имат бележки да ги дадат, ако нямат да гласуват и всички да си сложим подписите под този документ и да се излезе от името на Обществения съвет, а не от името на пет организации. Това което Дончо Пачиков иска, можем на самото представяне, защото се надявам, че до тогава ще е готов анализа, да си разделим хората, които сме участвали и всеки да представи една от подтемите вътре, защото е и най-компетентен по тази тема, защото се е занимавал и я е разработвал с малко помощ от другите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Когато е допуснат рецидив от миналото, не е необходимо да продължаваме да го утвърждаваме този рецидив. Десет години юбилейни са, кръгла годишнина, нека да перефразирам моето предложение. ГИСДИ е предложил еди-коя си тема под ръководството на Надя Гологанова. Помагали са тези и тези организации. Одобрено от Обществения съвет. Но това, че всички са участвали, това не е красиво. А това, че в миналото е правен грешно, това не означава, че трябва да продължим да го правим грешно. В тази връзка сменихме и политическия строй в България, какво ли не направихме. Дали е добро или не, нещата трябва да се сменят. Така приема ли се? Няма да подпиша документ, в който не съм участвал и не съм помагал. Като какъв да го подпиша.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Години наред сме подписвали.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз не съм подписвал нищо.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Подписвали сме условно, анализа на заседанието го гласуваме, дори да сме участвали минимално и да не сме участвали и се излиза от името на целия Обществен съвет. Според мен така е редно да бъде.

СТЕФАН МАНОВ: Тук се повдига една дълга и дълбока тема. Ние днес сме 25 януари. След по-малко от месец трябва да имаме преминало успешно събитие. Мисля, че трябва да се концентрираме относно организацията в две линии. Приоритизиране на теми в които се чувстваме най-добре подготвени и за които имаме най-много елементи, защото действително за три, четири часа примерно събитие може да се разгледат две, три теми като панели.

Втората линия на работа поканване от една страна панелисти, от друга страна на публика. Предвид това ми се иска да сме конкретни в тази посока, защото нямаме време. А хората си заемат дневния ред и в последния момент няма да се успее. Затова на мен ми се иска да обсъдим по конкретно тези водещи теми и веднага да започнем да генерираме евентуално в някакъв общ документ на интернет предложения за участници, за да сме съвсем конкретни в изпращане на покани. Най-напред говорим за панелисти. Това зависи от темите.

Понеже държа думата да кажа, нашата силна тема е недействителни бюлетини, защото сме натрупали много информация, която в известна степен има застъпване с видеонаблюдението, едното като средство да видиш другото. Така че това може да бъде един първи панел. Струва ми се, че тук интереса е силно професионален, в смисъл такъв вида на недействителност, кое поражда, как работи видеото. Ние трябва да имаме и по-щекотливи общи теми, които да дръпнат вниманието на публиката. Имаше предложение сред тях, нека да обсъдим това.

Втората тема, която мисля, че е дискуссионна и може да предизвика интересен сблъсък, без да влизаме в тежки детайли, тоест тежка

подготовка. Защото като говорим за детайли, значи някой да подготвя. Това е темата за социология в изборния ден. Трябва ли да има такава. Трябва ли да се публикува. Какво води тя. Виждаме на последните местни избори, че в хода на изборния ден се даваха включително и екзитпулове в последните минути на деня, официално обявени, които нямат нищо общо с реалността накрая при преброяването. Тоест има въпроси за смисъл от такива неща и това не е за първи път. Тоест според мен ние можем да направим нещо оригинално, което не е правено досега в българското изборно пространство, социолози, медии, експерти в един панел от около един час. Ето моите две конкретни предложения.

Призовавам присъстващите на място и дистанционно, нека да се концентрираме върху конкретиката за 21 февруари.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Колеги, трябва да имаме тема за евроизборите, това беше условието да ни приемат в сградата. Трябва да има някаква европейска тематика. Ако трябва аз ще я поема.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако искате тази тема, която да е евротема, да е този последен панел, който условно го наричам разни и той да включва всякакви препоръки, предложения във връзка с Изборен кодекс, Методически указания за предстоящите евроизбори.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук може би малко по друга насока.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Евроизборите са първите предстоящи избори. Така че всякакви предложения, които целят промяна или подобряване на Изборния кодекс, Методическите указания всъщност пряко касаят евроизборите. Защото за следващите избори можем пак да правим промени.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не трябва ли да се кажат няколко думи, какво е значението на тези избори.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Стефан Манов имаше предложение на тази работна среща, че може с няколко изречения нещо да се говори за смисъла на евроизборите, мандатите.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Резюмето в началото от пет минути ще го подготвя аз.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да, за откриване на темата, а после може малко да се отклоняваме от нея, но пак във връзка с евроизборите.

СТЕФАН МАНОВ: Аз имам готова презентация за мандатите, как се определят на евроизбори, вид информация. Правил съм я при Михаил Константинов на неговите международни конференции. Това не го мислете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има ли други изказвания? Говорихме и на работната среща и си разменяхме имейли, практически идеята беше да обобщим резултатите и препоръките от този доклад, около който Обществения съвет към ЦИК ще се обедини, от които и организации да е писан той. И да извадим препоръки, може би препоръките ще са в последната част на събитието, ако се приеме – това да са препоръки преди провеждането на евроизборите. Различни теми си обсъждахме, че може да бъде включено видеонаблюдението, недействителните бюлетини, социологическите изследвания. Може някой да поговори за ролята на независимите наблюдатели и за повишаването на прозрачността на изборния процес. Практически по този начин ще може и ние да обединим говорители от Съвета и да няма хора, които не са могли да вземат участие, въпреки че са искали и да се почувстват по някакъв начин обидени.

В последния панел, може би е добре да поканим парламентарно представените партии, за да кажат какви са техните виждания по темата за промени в Изборния кодекс, ако има такива непосредствено преди изборите за Европейски парламент. Защото това ще има съществено значение за

организацията на процеса и за провеждането на изборите, а е и точно по темата.

Другото което обсъждахме на работното заседание, беше да поканим проф. Друмева, която е първи председател на Обществения съвет, която ако се съгласи накратко да резюмира, защо е важно Обществения съвет да съществува, какви са основните му функции като коректор на работата на Централната избирателна комисия, като вносител на предложения и идеи за подобряването на процеса и прочее. Разбира се може би е добре и някои от нас да обобщим в пет минути, практически Обществения съвет в крайна сметка в тези 10 години е свършил това и това, ако това в крайна сметка е едно своеобразно честване на десетте години на Обществения съвет.

Това, което предложихме като тема на Дома на Европа и те одобриха като заглавие, е: Десет години Обществен съвет към ЦИК, анализ на изборния процес и препоръки преди изборите за Европейски парламент. Около това заглавие се обединихме на последната работна група с колегите, които присъстваха.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: ГИСДИ поема недействителните бюлетини като тема. Ние поемаме видеото като тема. Свилена Гражданска поема като тема евроизбори. Ти изброи още няколко теми и не казахме кой ги поема персонално. Ако само ги споменаваме няма смисъл. Тези които никой не ги е поел, да каже който иска да си избира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това са общо взето кръг от теми, по които сме дискутирали. Може да включим медийните пакети, нямам нищо против да съм аз. Това, което Надя Гологанова обобщава и анализира в момента е ясно. Същевременно пишем и за това в каква степен се спазват методическите указания в края на деня и къде са слабите страни. Това го правим заедно със Свилена Гражданска. Това е едно усилие на Обществения съвет или поне на част от него.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Ива Лазарова е отговорна за темата за Методическите указания, аз ще ѝ помагам. Аз съм отговорна за съдебната практика, какво се случва със съдилищата и как вървят делата за касиране на изборите в различни населени места.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Откъде знаеш какво се случва в съдилищата?

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Ще прочета и ще търся.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това което правим ние.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ти го правиш по друг начин. Правиш го от гледна точка на видеонаблюдението, а Свилена Гражданска го прави по съдебните решения от гледна точка на недействителните бюлетини, анализ на недействителните бюлетини.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Имаше още някои теми, за които не сме казали кой ги поема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Стефан Манов има голямо желание да поговорим по темата за социологическите изследвания в изборния ден. Аз съм почти сигурна, че дори без да му я зачислим, той ще е човека, който ще се занимава с това. Зачисляваме на Стефан Манов социологическите изследвания. Приемаш ли?

СТЕФАН МАНОВ: Приемам. Нещата са динамични. Първо трябва да се сондира с хора, които в случая са шефовете на социолозите. Примерно Първан Симеонов, който е единствения, който е отговарял на писмата, които сме изпращали през годините, за това че ги призоваваме да не публикуват такива в изборния ден. Ако той откликне, друг откликне, защото иначе е безсмислено. Ако не стане това, няма да я включим темата. Зависи от това имаме ли панелист? Дончо Пачиков споменава съдийка от Добрич. Имаш контакт с нея, казваш ѝ дата и тя ангажира ли се да участва поне дистанционно, за да сме сигурни. Тази тема може да се покрие чрез това, което Свилена Гражданска ще прочете и директно включване на съдийката.

Случайно четох вчера дело за едни кметски избори, които са касирани. Там има интересни данни за недействителните бюлетини, но те са за кмет, не са за общински съветници.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ще има някакво директно включване на съдийката от Добрич, от Бургас адвоката на ищеца и от Монтана не знам кой ще бъде, но от тези три места ще имаме пряко включване, информация може би и от Софийски градски съд. Ще има достатъчно включвания. Осигуряваме го. Отговарям лично.

СТЕФАН МАНОВ: Отлично. В тази връзка е хубаво да си напишем едно писмо, примерно за поканване на панелисти.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Тази тема, която Ива Лазарова чете за ролята на независимите наблюдатели, за повишаване честността на изборния процес. Тук може би може да включим и мястото на Обществения съвет вътре и това да стане първа тема без да е цял блок, а да има едно, две изказвания. Едното да е на проф. Друмева. Това е уводната тема с едно, две кратки докладчета, изказвания, за ролята на наблюдателите в изборния процес, за ролята на Обществения съвет в този дух.

Вторият човек да помислим, може би да е Ивелина Алексиева. По принцип трябва да поканим ЦИК на мероприятиято и е хубаво да поканим, ако искате и бивши членове или поне председатели на ЦИК от годините, щом честваме десет години.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Някой друг иска ли да се включи или после ще обобщим всички неща, които си говорихме и ще ви ги изпратя по имейлите. Нека да помислим да си разменим идеи за потенциални гости и панелисти. Може по имейлите и по вайбър групата да продължим да дълбаем в тази тема.

СТЕФАН МАНОВ: Само да задам един въпрос. Понеже машинното гласуване не сме го писали ние отчетливо. Ще споменем ли нещо или такова не съществува вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам изобщо да не го забравяме, а да го включим в частта, в която може да се включат депутатите. Нека да представят парламентарните представители какви са идеите им за Изборния кодекс и дали ще вървим към организация със смесено гласуване или ще се върви към премахване на машините или пък към нови машинни устройства и т.н. Да не я зачеркваме тази тема. Аз не я споменавам, защото дори мнението на членовете на Съвета може би е разнопосочно по отношение на машините.

СТЕФАН МАНОВ: Има едни въпрос, който мисля, че няма разнопосочност в него, а именно намали ли машинното гласуване избирателната активност. По тази тема не се говори. Прие се, че не е то. Тези които казаха, че има 900 000 гласа по-малко, къде са тези 900 000 гласа. Не може да оставаме митове и легенди в пространството. На мен ми се струва, че това не е лошо да се каже като аргумент.

Вторият въпрос на избори м. април 2023 г. машинните бюлетини бяха отчетени като ръчни. Има масив от данни. Същевременно има качени данните от флашките на сайта на ЦИК. Сходим ли е резултата от единия и от другия.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Имаме доклад върху миналите избори.

СТЕФАН МАНОВ: Софтуера фалшифицира ли вота на хората или не го фалшифицира. Има стопроцентова извадка чрез преброяване и този път валидно преброяване, както имаше обвинение преди това от стопроцентовото контролно броене. Това са два въпроса. И на двата въпроса отговора е не. Няма фиксиран отговор, който променя резултата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Машинното гласуване може да бъде включено дори в частта с недействителните бюлетини и знаем, че

такива нямаше да има, ако се гласуваше само с машини, или поне щяха да са много по-малко предвид секциите с под 300 избиратели по списък. Да не го изключваме, ще го обсъдим по между си и ще видим как да се вмъкне, за да бъде интересно.

Божидар Василев искаше да се включи.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Понеже ставаше дума, че някой трябвало да обясни, какво се е случвало през всичките десет години. Аз смятам, че това трябва да го направи сегашния председател. Той представлява тази организация. Това ми е предложението.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз искам да кажа, че ако има подточка машинен вот, аз мога да я направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Преминаваме към **втората точка** от дневния ред - *Предложение за промени в правилата за дейността на Обществения съвет към ЦИК.*

На работната ни среща миналата седмица си обещахме днес по-сериозно да се занимаем с тази част и се надявам вече да сте запознати с предложението на Надя Гологанова и коментарите към него. Нови предложения и коментари не са постъпили, няма никакви допълнителни въпроси и нека да вървим към конкретика, около която да се обединим, за да продължим по тази точка напред. Най-малкото защото продължава да съществува проблем с това, кой има право да получи пропуск, да присъства на заседанията. Има проблем с това да си провеждаме заседанията онлайн, дори сега когато сме на ръба на грипна епидемия и редица такива малки дразнещи пропуски, които можем да разрешим с поправки и обновяване на някои части от правилата.

Иска ли някой да вземе думата?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз съм го направила писмено и два пъти поне сме го обсъждали. Има ли някой, който да не е запознат освен господин Василев.

В такъв случай накратко преразказвам. Започвам от втора точка, защото в хода на дискусиата се изясни, че всъщност втора точка е по-важна от първата. Да изясним първо втора точка и тогава да вървим към първа.

Това в случая не е точно предложение, тъй като в края на м. декември на няколко пъти възникнаха различни казуси и спорни моменти и се опитах да ги опиша, какви неща ни липсват в правилата и е хубаво да ги решим. А не да спорим този има ли право да гласува или да упълномощава и т.н. Така че това по скоро са въпроси и тук там предложения, които трябва да се обсъдят, което ние частично сме направили на работните срещи, които сме имали от началото на годината. Трябва да изберем кой вариант искаме, защото на повечето от тях има по няколко варианта, кой вариант избираме и да се върви към дефиниране на конкретен текст, който вече на следващо или по следващо заседание да се гласува.

Накратко втора точка. Има ли право организация да упълномощи друг свой представител за участие в конкретно заседание, да изпрати заместник на човека, който е вписан официално в страницата. Като говорим за отделно заседание, а не за смяна на представител когато знаем, че има специален ред, трябва да се изпраща писмо и т.н.

И тук има подвъпроси. Само за едно заседание или за няколко заседания. Дали ще има равни права на глас и т.н., ще сложим ли някакви ограничения във времето на тази замяна. Моето предложение беше за ограничение във времето. Стефан Манов също имаше предложение и може би ще се изкаже след малко. Моята идея беше примерно да не е за повече от един, два или три месеца такава замяна. Защото ако е за по-дълъг период, трябва изобщо да се смени представителя на организацията официално и да се смени на сайта на ЦИК, ако е за два, три или шест месеца. Ако е за едно, две или три заседания да се изпрати друг

представител от организацията. Това е едното, което трябва да решим. И този заместващ човек дали ще има пълните права на официалния представител, тоест да гласува за всичко или ще има някакви ограничения за него.

ДАНЧО ПАЧИКОВ: Отговорността е на този, който го е упълномощил. Така е по закон.

СТЕФАН МАНОВ: По тази точка бих искал да кажа друго съображение. По тази точка за временно заместване на представител на организация с друг за дадено заседание, поради невъзможност да присъства принципно подкрепям и това нещо сме го правили досега. Това което искам да бъде избегнато е тези замены да са нон-стоп веднъж в едната посока, след това в другата посока и с единия представител, с другия представител, което по същество означава, че не става дума за заместване, заради моментно възпрепятстване, а за трайно участие на двама души въртейки се. Ако има критерий, то той да бъде, ако се случи такова заместване, то да може да бъде за не повече от две последователни заседания с инкубационен интервал от пет заседания. Тоест две заседания, ако се замениш с пет заседания, не можеш да се замениш. Тези числа са условни. Не казвам, че това трябва да бъдат. Давам принципа, а не днес съм аз, на следващото заседание е другия, после пак съм аз и така се сменяме. Не е това идеята. Ако е за повече от две заседания, ако ще е за по-дълъг период нищо не пречи с един имейл да се подмени и представителя.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Моята граница беше един, два месеца или три месеца.

СТЕФАН МАНОВ: Не споря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Остава да помислим, какъв да бъде този период и брой заседания.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По-добре да е в месеци, а не в брой заседания, защото някои месеци може да имаме четири заседания или дори

извънредни. А друг път, ако няма избори може да имаме едно заседание в месеца.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По-добре две, пет.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: По-добре заседания. В един момент може да имаме и две заседания и човека да е на море две седмици.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Като е на море, ще дойде от морето, прави среща и заминава.

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Аз смятам, че ако се приеме и се коригират правилата за онлайн заседания, неприсъствието на заседание няма оправдание. Изключвам варианта, когато човека наистина е болен и е в тежко състояние и не може да присъства. Но ако има онлайн заседания и са одобрени от ЦИК, смятам, че тогава можем да минем на месеци. Иначе за едно, две, три заседания човек може да не присъства, но може да е онлайн.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колегите, които пътуват на мисии в чужбина някой път нямат нормална връзка. Намират се някъде в планини, по селища, така че е нормално да има заместващ за едно, две или три заседания. Една мисия е няколко седмици или месец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Остава да помислим по отношение на критериите, какви да са те. Аз съм съгласна с това, което Румен Василев каза, ако има онлайн опция, това значително улеснява нещата. Ако няма никаква санкция, ако някой не присъства, в крайна сметка дали ще пропусне две или три заседания, няма никакво значение. Ние практически санкции няма да прилагаме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И после ще каже, че е участвал в разработката на въпроса за недействителните бюлетини.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Другият вид упълномощаване, когато член на Съвета от една организация, упълномощава член на Съвета от друга организация да гласува от негово име за конкретно заседание, защото той отсъства. И съм описал някои случаи, каквито сме имали през

последните месеци и години. И тук има три варианта. Или изобщо да няма такива право или да има права при всякакви условия и третото е да има някакви ограничения определени по някакъв начин. Да има право, но с някакви ограничения. Аспектите са два. Дали да са ограничения в броя заседания или в броя пълномощни, които може да получи един човек.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предложението на Дончо Пачиков миналия път беше изобщо да няма опция за упълномощаване на друг човек от Съвета.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това го казах, като единия вариант да бъде изобщо забранено такова действие.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Не забранено, не е приемливо.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако го изберем този вариант, тогава няма смисъл да разписваме какви варианти има.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Пишем така, не се приема заместване на човек от една организация с човек от друга организация. Няма хоризонтална връзка, няма вертикална връзка. Може да упълномощава човек от неговата организация, както предишната точка. Ако искате да гласуваме това нещо. Това е порочна практика. Видяхте до какво доведе това упълномощаване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Предлагам другия път направо да гласуваме и ако повечето гласове са против, я прескачаме тази тема. Или фиксираме едно изречение, че няма право на такова упълномощаване.

Третата тема за привличане на експерти към Обществения съвет. По какъв начин, дали да са официално, защото неофициално ние имаме право да каним като гости. Това е въпрос, който се повдига по официален начин, дали да са равнопоставени, асоциирани, колко да са на брой, дали да са само трима. Ще има ли някакви ограничения или изисквания при избора им.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, аз имам тук една нова идея, която не сме обсъдили на предишно заседание и която може би намира решение на това, което имаме ние като желание и същевременно избягва отрицателна реакция и отхвърляне от страна на ЦИК. Идеята е дали не можем да разпишем в правилата, че към Обществения съвет на ЦИК могат да се сформират работни, тематични групи. И в рамката на работна тематична група да се включват външни физически лица, защото това е въпроса, за членове на работна тематична група. Не става дума за асоциирани членове на Обществения съвет, членове на работна група към Обществения съвет. Въпросът е, ако болката на такива хора е да бъдат на страницата на ЦИК с трите им имена, пак няма да стане. Въпросът е какво искат съответните кандидати за подобна позиция. Ако искат да помагат на полза роду, полето е отворено. Ако искат името им да бъде на страницата на ЦИК няма как да стане. Затова нека да сме малко по-честни със себе си като обсъждаме тази тема. Това е целта.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Този въпрос периодически е възниквал през годините. И аз не съм най-компетентния човек по темата. Затова съжалявам, че примерно Румяна Дечева я няма или може би Даниел Стоянов. Така че се надявам някой от тях да се пови следващия път, за да формулираме какво точно искаме и как го искаме. Според мен експерти като гости или като помощници можем винаги да си поканим и няма нужда заради това, да правим промени в правилата. А предложението беше в някакво по официално качество, тоест не отделен експерт да поканим за едно заседание, както беше примерно господин Пенчев с машините. Идва за едно заседание или половин заседание, а нещо от типа на постоянен експерт, който е специалист по избори, но не е издигнат от организация и не може официално да стане член на Обществения съвет, но по някакъв начин да присъства, дори и да няма право на глас. Но според мен трябва да

се намери начин да го впишем на страницата, тоест да е като постоянен човек, а не за отделен случай или за отделна тема.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: За съжаление ще повтора това, което казах предишния път. От наша гледна точка нещата изглеждат по следния начин. Еди-кой си човек преценява, че по определена тема е достатъчно компетентен, за да съдейства за разработка на определен въпрос. Тази разработка е съпроводена с писмен материал. В писмения материал, както посочих, е добре да се каже примерно ГИСДИ е инициатор, там посочваме, че съдействие за разработката на въпроса за недействителните бюлетини е оказал еди-кой си. Това влиза в писмен материал. Този писмен материал отива в общ отчет. Отделно трябва да ви кажа нещо, което аз писах няколко пъти и го изпращах, но мисля че не се осъзнава. Това което примерно ние публикуваме на да стане на нашата страница, де факто е публикация призната в страната за публикация. Тоест там наличието на името на този човек, който е заинтересован, защото има хора, които искат да си видят името и е с по-голяма тежест, отколкото публикацията в някакъв сайт на ЦИК, който днес е такъв, утре ще бъде друг. Тази публикация е фиксирана в Националната библиотека „Кирил и Методий“ по всички видове правила за публикуване. Публикуването на страницата на Централната изборителна комисия няма права за публикуване. Това е служебно съобщение, нищо повече.

По този начин удовлетворяваме първо нашата необходимост от външни хора, които ни съдействат по определени въпроси.

Второ, тяхното желание е нормално да искат да си видят името. И всичко е наред и не се занимаваме с ЦИК. Защото те, ако тази тема започнат да я обсъждат, сигурно ще им трябва една, две години. Както виждате им трябваха два месеца и няколко дни да публикуват няколко протокола, които са подписани отдавна. Ето го решението. Много е просто. Дали ще искат да бъдат вписани, колко да бъдат вписани.

И още един момент бих казал. Примерно аз поканвам определен човек да ми сътрудничи и аз съм отговорен за него, че той е добронамерен и ни говори истински неща. Кой е отговорен, Общественият съвет ли е отговорен или аз затова, че съм го поканил, примерно, който и от нас да го покани. Тази отговорност трябва да поеме този, който го кани и там трябва да е казано така. Примерно ГИСДИ е поканил еди-кой си да съдейства по еди-коя си тема. Кой го е поканил, Общественият съвет. А Общественият съвет накрая като излезе материал, който създаде, да кажем така. Прочитаме го, всички сме съгласни и казваме утвърден или приет от Обществения съвет. Участието на Божидар Василев - Зона за трансатлантически просперитет. Тя участва така една година и потвърждава. Колкото експерти са нужни, толкова. Може да кажем пет експерти, а да не можем да намерим пет. Тогава какво правим. Спираме да правим разработката? Не. Нека да има свобода.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: До пет или до три експерта. Моята визия беше по различна, ако правилно съм разбрала идеята на колегите. Да си има официално, но на постоянна основа за всички заседания изборни експерти, които са компетентни по всякакви теми, не само по конкретна. Като примерно Ивилина Алексиева или Стоил Стоилов или друг. Тези трима души ги обсъждаме на Обществения съвет, гласуваме и влизат в страницата на Обществения съвет, някъде най-отдолу под организацията, експерти към Обществения съвет този и този. Мисля, че това беше идеята на колегите, които за това говориха преди един, два месеца.

СТЕФАН МАНОВ: Разбрахме го това нещо. Два са подходите. Пишем го това до ЦИК и казваме, предлагаме да има следната точка в Правилника. „В Общественият съвет могат да участват индивидуални физически лица под формата на експерти, с вписване на страницата на ЦИК.“ Това изпращаме. Аз не възразявам. Отговорът ще е не. Търсим решение, ако напишем работна група. Аз да защитавам сега на Ивилина

Алексиева или на Румяна Дечева идеите, ако те не са тук да си ги кажат, да не губим повече време. Пускаме им имената да висят на страницата на ЦИК и да имат пропуски за Народното събрание.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Нека продължим.

Точка четвърта. Има ли право да присъства на заседанието на Обществения съвет втори представител, от същата организация като експерт без право на глас? Ако да, има ли някакви ограничения и правила. Това е друга тема, която трябва да се реши. Първо, дали има право или няма право. Второ, ако има право с какви ограничения.

Пета тема. Мандатът на ръководството в момента е фиксиран, че е една година. Някои колеги се изказаха да се върнем към мандат шест месеца, какъвто е бил при създаването на Обществения съвет. Тоест това трябва да се гласува.

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Шест месеца за не повече от два последователни мандата. Това е разпечатка от правилата на сайта на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Точка 5.1 е ъпдейтната 2020 г. Ръководството се състои от председател и двама заместник-председатели и всеки от тях се избира за срок от една година, но не за повече от два последователни мандата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това ъпдейтване е станало без съгласието на Обществения съвет.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това, което гледа г-н Василев, са някакви първоначални правила от 2014 г.

Трябва да гласуваме, дали искаме една година или шест месеца. Ако искаме едното няма да правим промяна, ако искаме другото трябва да направим промяна.

Изчакване в началото на заседанието, ако няма кворум, дали да е 15 минути или да е 5 минути. В момента пише 15 минути.

Седмото предложение, има ли право член на Обществения съвет да гласува предварително по конкретна тема по имейл. Например, че подкрепя еди-кое си становище, което предстои да бъде приемано на заседанието, защото не може да присъства на заседанието. Изказвали сме се на работните срещи по няколко пъти.

Последната тема е да се предвиди възможност, заседанията да се провеждат изцяло онлайн и съответно с някакви ограничения или правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Имаше едно допълнение от Стефан Манов по отношение на това какво правим, когато една организация не е активна и дали да не въведем някакви критерии в крайна сметка за участието на тази организация в работата на Обществения съвет. Не е участвала четири месеца подред и в следващите две заседания няма право да гласува, което да накара организациите да бъдат по-активни.

СТЕФАН МАНОВ: Смисълът е такъв, че за да не се създава у членовете усещане за неравнопоставеност между организациите и респективно да се злоупотребява с неработещи организации, да има диференциран подход в някои от правата, които организациите могат да упражняват в дейността на Обществения съвет. Това беше и за упълномощаването и за възможността за замяна и т.н. Това което резюмира е вярното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Искаш ли да изпратиш един текст, който да върви към съответната точка от правилата, за да може да го гласуваме, обсъдим, променим ако трябва или пък отхвърлим на следващото заседание. Предложението ми е на следващото заседание да гласуваме конкретните текстове, за да може да ги изпратим към Централната избирателна комисия.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз предлагам не конкретните текстове, а конкретните решения. Втора стъпка ще трябва да се формулират текстове.

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Ще се върна на моето предложение от предишните заседания. Взимаме последните правила на ОС, четем точка първа, добавяме и отхвърляме. Добавяме нови точки и накрая общите правила, които са нови и са приети се подават към Централната избирателна комисия за разглеждане.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Три четвърти от нещата или четири пети са нови. За конкретни промени са две абсолютно козметични неща, дали да сменим една година с шест месеца и дали да сменим 15 минути с 5 минути. Всичко останало са нови неща, които трябва да се разработят. И на мен не ми се иска да разработвам 15 варианта на упълномощаване, кой при какви случаи, за какъв срок и какво ме упълномощава да го пиша на текстове и после да изберем да гласуваме, че нямаме право. По лесно е да гласуваме, имаме ли право, нямаме ли право или имаме право с ограничаване. И след като гласуваме да вървим към някакъв текст да го пишем. Иначе една година или шест месеца го гласуваме, 5 минути или 15 минути – гласуваме. Но по три или четири от нещата нямаме формулировки, а са много варианти.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предложението ми е следното, да отложим финализирането на този въпрос или дебат за след 21 февруари и след формулиране на отчета на Обществения съвет за изборите на 29 октомври. Да бъдем готови с този отчет и тогава продължаваме с този въпрос. Нека да степенуваме кое е по-важно. Защото в момента говорим за такива неща и сме карали еди-как си, а сега в един момент се спираме да решим как да бъде. Както Стефан Манов каза, изоставяме реалната си работа по темите, които са за събитието. Предлагам с моите права дадени ми от правилата, да го гласуваме сега, да го отложим за еди-кога си след като мине събитието и след като бъдем готови с отчета за изборите. Това е предложението.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз правя алтернативно предложение, да не отлагаме. Да се опитаме другия път да гласуваме всичките точки.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Гласуваме и решаваме едното или другото. Четвърти човек се сменя представител, заради това, че хората пристигат и като слушат с какво се занимава Обществения съвет и след това не искат да са тук, това е вече четвърти човек. Четвърти човек се отказва заради вътрешната организация на Обществения съвет и тъпченето на теми, които не са актуални в дадения момент. Актуална тема в дадения момент е подготовката за събитието и след него формулирането като съберем всичките материали, които сме приготвили за анализа на изборния процес на 29 ноември. Това е приоритетът. Като свършим с този приоритет, започваме да се занимаваме с козметиката. Първо трябва да станеш човек, а тогава пред огледалото да си направиш макияжа. За това става въпрос. А ние сега правим макияжа, а отзад човек няма.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Може да се получи обратното. Като направим анализа да го гласуваме и после някой казва, тук има упълномощавания, важи ли не важи ли. Не сме го гласували.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Гласуваме предложението на Дончо Пачиков, промените в Правилата да бъдат обсъждани след 21 февруари и след приключване на анализа за местните избори.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Иванин Кънчов е гост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Който е за, моля да гласува.

Дончо Пачиков, Цветелина Пенева, Румен Василев и Стефан Манов са за отлагане.

Гласували 4 за.

Против? Трима против.

Предложението на Дончо Пачиков се приема.

Ще обсъждаме правилата след като свършим с анализа.

Предлагам да вървим към точка Разни.

Искам да ви кажа, че продължаваме да имаме проблеми с издаването на пропуски, защото не сме си оправили правилата, защото не

можем да обособим кои са гости, кои са членове на Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Така ще продължим да имаме такива проблеми, докато не се уточним по между си. В момента не мога да ви кажа защо все още не е ъпдейтнат състава на Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Това което има като новина, че вече са качени протоколите за всички заседания до 7 декември. И да ви кажа, че има две предложения, вие вероятно сте видели, за промени на представителите на организациите. Едното е от Зоната. Там беше предложен да участва вместо Константина, Божидар Василев и едно предложение от Сдружение „Памет“, където Нина Нинова е заменена от Светлин Годоров. Това са нещата, които трябваше да ви кажа.

Ако искате да се включите в точка разни, заповядайте.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искам да запитам председателя в лицето на Ива Лазарова, имаме ли административен достъп към така наречената фейсбук страница на Обществения съвет. Това е въпрос, който съм поставил още в деня на нейното избиране на 7.12.2023 г. Колко време трябва да чакаме, за да решим въпроса. Аз предложих или го решавай или ми възложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ще съгласуваме с Цветелина Пенева този проблем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Цветелина е в същото положение, както си ти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Дали има достъп до фейсбук страницата на Обществения съвет към ЦИК. Аз нямам и не мога да разреши сама този проблем, защото не зная кой я е създадал и не знам кой има достъп. На всички питання на Дончо, досега никой не е казал, че има право на достъп до тази страница.

СТЕФАН МАНОВ: Достъпът е в Стоил Цицелков – основния, и на времето Велко Милоев настояваше много да има такъв. Той изпраща скрийншотовете как да стане това. Това беше преди две години. Аз не съм

потребител на фейсбук, нито участник и съм по далеч съм от тази тема. Това си спомням, за да внеса яснота.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: За какъв достъп става въпрос, за админ или за редактор?

СТЕФАН МАНОВ: В тази връзка във вайбър групата Тодор Гунчев е администратор и там също трябва да се погледне. Аз мисля, че това обаче не са приоритети.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: За какъв достъп става въпрос, за админ или за редактор?

Искам да опонирам на всеки, който каже, че тези въпроси са вторични и нямат особено значение. Това са канали за разгласяване на информация за дейността на Обществения съвет и това са канали против едно мнение, което е формулирано от една наша позната, че Обществения съвет се появява в общественото пространство от време на време. В тази връзка ми трябваша протоколите, за да проверя кога е казано и дали си е изпълнила обещанието писмено да поясни това, което е направила и за което се е изказала. Такива неща не бива да се оставят по този начин. Защото чрез фейсбук губим един канал. Несериозен канал, но съществува. Отделно аз в момента работя по създаване на видеоканал, което е също канал за разгласяване и т.н. Отделно нашата организация е пред пускане на онлайн радио и онлайн телевизия, където ще имаме канали. Ние трябва да ги имаме тези канали. В момента тези канали или се използват неправомерно или не се използват и то е същото както, когато не подписваха протоколите, двама души от бившите експрезиденти. И точно тогава възникна въпроса, че Обществения съвет нищо не прави и бяха прави тези хора, които го произнесоха, защото погледнато от вън, няма протоколи една година, значи той не работи. Те как да разберат, като не идват на нашите заседания. Тези неща не са без значение. Трябва да вземем някакви категорични мерки и това трябва да бъде решено.

СТЕФАН МАНОВ: Съгласен съм, че всяко нещо има значение. Въпросът е, че има приоритети.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В тази връзка аз го казвам в точка разни.

СТЕФАН МАНОВ: Мисля че това, което е важното трябва да се оцени, че в последните две години и половина, благодарение на усилията на всички, горе долу протоколите вървят. Имаше един период в който бяха замръзнали, сега са тръгнали доста добре. Ако в рамките на две, три седмици протокола излезе публикуван е чудесно. Като се проточи три месеца, можем да си правим самокритика, казвам го като заместник-председател.

Мисля, че вървим по правилния път. Сблъсъкът в момента е на друга линия. То е, че на Ива Лазарова усилията да движи в ЦИК регистрирането на новите членове и като организации и подмяна на имена и председател, заместник-председатели, засега е трудно. И от там идва и проблема с пропуските.

Това което искам да кажа, че що се отнася до тези, които не фигурират или не следва да фигурират на страницата на Централната изборителна комисия, това че те нямат пропуск, не им пречи да се включат онлайн. Полагат се усилия и то не малко, хем вие да отчетете присъствие в сградата на Централната изборителна комисия, хем да ни допуснете нас, за което аз благодаря. Хора, които имат желание да присъстват, но нямат пропуск, нека да не го драматизират. Знаете кого визирам.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Имам предложение Ива Лазарова да напише едно писмо до Централната изборителна комисия, в което да се включи първо информацията, че имаме двама заменени представители на две организации. Второ, да ги попита за обратна връзка, дали са взели решение за двете организации „Боец“ и Институт за модерна политика. Трето, че ги молим да ъпдейтнат ръководството на Обществения съвет на интернет страницата. По първа точка също трябва се включи, да го нанесат

на интернет страницата, защото някой път е възниквал проблем, че го приемат за сведение и не го ъпдейтват на страницата на интернет. Това като допълнително изречение трябва да го има.

СТЕФАН МАНОВ: Аз мисля, че по въпроса с ъпдейтването на информацията, първо трябва да се попитат Росица Матева и Цветозар Томов, докладвано ли е и къде има проблем.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Говоря за двете точки, които може да са първа и втора. Първо, че имаме двама представители заменени, които може да се заменят на сайта. Втора точка, че имаме ново ръководство и ги молим да го осъвременят на сайта. Трета точка да се попита, какво става с това, което сме им изпратили за тези две организации. Или ако искате, третото засега да не го включваме, а да остане за по-нататък. Сега да са само тези две неща, които са твърди и трябва да се направят. Третото е, че сме им изпратили две писма с наши решения. Едното е за Ивилина Алексиева и второто за Сдружение „Боец“ за Иванин Кънчов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Закривам заседанието.

/ Закрито в 18.40 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова