

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 164

На 7.12.2023 г. се проведе заседание на **Обществения съвет към ЦИК**.

ПРИСЪСТВАХА:

Надежда Гологанова – заместник-председател на **Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;**

Ива Лазарова – заместник-председател на **Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;**

Даниел Стоянов – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица;
/онлайн/

Денислав Генчев – Сдружение „България на гражданите“

Дончо Пачиков – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация; /онлайн/

Нина Нинова – Сдружение „Памет“ /онлайн/

Румен Василев – Сдружение „Нова алтернатива“

Румяна Дечева – Европейска асоциация за защита на човешките права – България;

Свилена Гражданска – Институт за социална интеграция; /онлайн/

Стефан Манов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив; /онлайн/

Тодор Гунчев – Федерация на независимите студентски дружества;
/онлайн/

Цветозар Томов – представител на Централната изборителна
комисия.

Заседанието бе открито в 16 часа и 15 минути и председателствано
от госпожа Надежда Гологанова – зам.-председател на Обществения съвет
към ЦИК.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Уважаеми колеги,
откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната
изборителна комисия.

По имейл имаме постъпило упълномощаване от страна на госпожа
Константина Кипрова, която е от „Зона за трансатлантически просперитет
– наблюдателна мисия България“. Тя е упълномощила господин Тодор
Гунчев.

Цветелина Пенева има служебен ангажимент. Надяваме се да дойде
със закъснение. Ако не успее да се включи, тя упълномощава Ива Лазарова
да гласува от нейно име.

Преди да започнем с дневни ред, ви предлагам да дадем думата на
двамата нови колеги, които да разкажат с по няколко думи за себе си.

Имаме двама нови колеги госпожа Нина Нинова от Сдружение
„Памет“ и господин Румен Василев от Сдружение „Нова алтернатива“.

Моля, госпожа Нинова да разкаже с няколко думи за себе си и след
това господин Василев.

НИНА НИНОВА: Здравейте, приятно ми е да се запознаем. Аз съм
от гр. Плевен. Завършила съм висше образование бакалавърска степен в

Габрово – Техническият университет. Магистърската ми степен е в Свищов – Стопанската академия, с икономическо образование.

От 17 години ръководя Център за професионално обучение. Занимавам се с организирането на курсове по най-различни професии, 45 – 46 професии. Участвала съм активно в изборите, като член на партийна листа и като застъпник. Член съм на Сдружение „Памет“.

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Здравейте на всички! Предишният път се видяхме онлайн. Завършил съм Военното училище във Велико Търново, Военна академия. Допълнителни курсове по повишаване квалификацията във военната сфера. Работил съм 35 години в сферата на въоръжените сили. От шест години съм пенсионер. Занимавам се в момента с въпросите на сигурността в частна фирма.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Коя специалност сте завършил във Военното училище?

РУМЕН ВАСИЛЕВ: Във Военното училище съм завършил специалност „Мотострелкови“ 1983 г.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да поздравя колежата, които се включва. Точно е на място, човек който се занимава с война и със сигурността, да се включи в Обществения съвет. Мисля, че точно на място попада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колеги, минаваме на дневния ред. Изпратен ви е проект за дневен ред по имейл.

Д н е в е н р е д:

1. Избор на ново ръководство на Обществения съвет към ЦИК;
2. Постъпили заявления от неправителствени организации „Боец“ и Асоциация на младите юристи.
3. Обсъждане на работата по анализ на недействителните бюлетини;
4. Разни.

Имате ли изказвания по дневния ред? Няма.

Моля да гласуваме дневния ред.

Който е за, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Единодушно се приема.

Минаваме на **първа точка** от дневния ред.

Избор на ново ръководство на Обществения съвет към ЦИК.

По този въпрос по имейла до момента, единственото предложение с имена, което е постъпило беше от Дончо Пачиков, което беше за Ива Лазарова – председател, Свилена Гражданска – заместник-председател и Стефан Манов – заместник-председател.

Имате ли други предложения за председател и заместник-председател?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Конкретни имена не предлагаме. Готови сме да подкрепим всяка кандидатура на лице и на организации, които могат да покажат какво точно са правили от предишните местни избори досега, като покажат и по какъв начин до момента са обединявали усилията на различни организации от Обществения съвет и да предложат какво можем по-нататък да правим заедно.

Това го казвам във връзка с това, че Общественият съвет през последните години, а може би и поради многото избори е изпаднал в състояние хора, които представляват предимно себе си, да изразяват позиции от името на организации. За да сме убедени, че тези хора, които ще изберем ще бъдат такива, които ще ни обединяват и по някакъв начин да работим заедно, все пак имахме много избори и да видим по какъв начин предложените кандидати са участвали в това, да правим нещо заедно.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Други изказвания има ли? Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По отношение на Ива Лазарова, аз мисля че няма никакво съмнение в нейната дейност, в дейността на нейната организация. В работата си тя обединява доста хора. В заключенията и анализите, които прави се използват широко. Мога да цитирам и хора от нашия кръг, които ги използват.

По отношение на господин Манов искам да добавя, че предстоят Евроизбори и е хубаво да знаем какво става и извън страната по тези въпроси. За неговата активност в Обществения съвет и преди да бъде член на Обществения съвет, мисля че несъмнено няма какво да се говори и няма какво да спорим по този въпрос по никакъв начин. Мисля, че това е достоен отговор на Румяна Дечева, без да съм сигурен от името на кого се изказва.

По отношение на Свилена Гражданска не съм готов да кажа нещо особено. Единствено ние сме направили предложение за Свилена Гражданска като заместник-председател във връзка с това, че е млад човек, сериозно работи и евентуално да натрупа опит и да се подготви в следващ момент и за председател. Трябва да се ротираме. Свилена Гражданска в момента е в режим на натрупване на опит и на знания, които да използва в бъдеще.

По отношение на обединяване на хора около Обществения съвет, това е несъмнено, дотолкова доколкото тези трима човека, които сме предложили абсолютно са присъствали в работата на Обществения съвет. Това е моят отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Института за социална интеграция излиза с доклади след всеки избор досега, поне аз много пъти съм виждала техни доклади. Свилена Гражданска откакто е член на Обществения съвет от около година, почти винаги е присъствала и

се включва в дейностите, които имахме. Участва в анализа, който правихме след изборите, които бяха м. април.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Кой друг иска да се изкаже? Стефан Манов има думата.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, аз благодаря на Дончо Пачиков за предложението. Ако позволите няколко думи ретроспективни, защото Румяна Дечева ни подкани да бъдем с поглед и към свършеното.

Няма да е новост за повечето от вас, но доколкото имаме двама нови колеги в Съвета, ще си позволя да повтора това, което съм казвал многократно досега. За мен Обществения съвет към Централната изборителна комисия е един колектив от независими една от друга неправителствени организации и не само за мен, а така е и по Изборен кодекс и като такъв колектив, включително и в Правилата е залегнал принципа на равнопоставеност, равностойност на всяка една от тези организации. За осъществяване на този принцип е ротацията в така нареченото ръководство. Отново казвам за дълго присъствалите тук колеги, аз често използвам формулата, така нареченото ръководство, защото никой не ръководи другите. Председателят, заместник-председателят единствено осигуряват логистиката, ръководят заседанията, спомагат за контакта с Централната изборителна комисия. Нито една организация не им е подчинена, нито една организации не е ръководена от другите. Просто терминът ръководство е влезнал в ежедневиия език. Аз лично смятам, че говорим за хора, които отдават малко от времето си, за да функционира.

В тази връзка и с предходните две съображения, винаги съм апелирал за това, всички организации да бъдат по реда на номерата, така ако се изкажа, в един или в друг момент част от този координационен екип, за да вложат от енергията си в полза на всички останали.

Винаги съм застъпвал мнението за ротация, въпреки че тази дума стана напоследък популярна в една сглобка. Всички знаят тук, че тази ми позиция е от самото начало. Винаги съм застъпвал позицията, че за да не се превръща избора на ръководство в някакъв залог, колкото по често се ротираме, толкова по-малко драма ще има в това, кой временно ще е заемал тежестта да извършва тази дейност, защото това е тежест. Нека да припомним, че Цветелина Пенева подаде оставка като председател, защото вече ѝ тежеше и то в състояние на просрочен мандат.

Исках да кажа, че искам да върна, ако ми позволите в тази историческа схема, основателите на Обществения съвет, сред които не съм. Още на времето обръщах внимание на този елемент да приемат шестмесечен мандат. Така в първите две години на съществуването на Съвета, този мандат е бил стриктно спазван с не повече от два последователни, уточнявам. Като първи председател проф. Друмева от м. март 2014 г. до м. ноември 2014 г. След това мандата е бил господин Даниел Стоянов, стриктно спазвайки тези мандати.

След това имаше удължаване на мандати, пет, шест мандата бяха направени последователни от един председател. Това не мисля, че са добри практики, особено за колектив като нашия, който е призван да спазва изборните правила, а ние самите не си ги спазваме.

След това беше удължен мандата на две години, но на практика тогавашния изпълняващ председателството го задържа 30 месеца, не само две години официално, но още шест месеца нямаше свикани избори. След което се върнахме в една нормалност от едногодишен мандат, въпреки, че аз винаги съм бил на мнение, че трябва да е шестмесечен с промяна в Правилника. И с този едногодишен мандат госпожа Росица Матева го направи в продължение на два избора, точно на календарната дата, когато трябваше да бъде. След това тя беше избрана и назначена за член на ЦИК и освободи мандата. След това отново се плъзнахме в непрекъснати

отлагания на избори, което не е в наш интерес да имаме ситуации, в които изпадаме като Инспектората към Висшия съдебен съвет или директора на БНТ, които ще подкарат трети мандат, защото не са се променили. Говоря за колектив от организации, а ние трябва да сме пример за обществото и за спазването на изборителните процедури, включително нашите вътрешни.

Това го направих като исторически преглед и ще завърша със следния цитат. Нарушава се принципа на който беше създаден Обществения съвет с идеята, всички организации на ротационен принцип да се сменят. Ако искате ще го променим да не е през шест месеца, но нека да стане година. Това са думи на един колега тук, произнесени на 20 юни 2017 г., когато мандата беше преместен от шест месеца на две години. Това се е споделяло през годините, идеята за ротационност не само от мен.

И накрая ще прочета думите: “За първи път е предвиден Обществен съвет в Централната изборителна комисия и това е новост. В Правилата изрично е записано, че този съвет съдейства не толкова на Централната изборителна комисия, колкото за осигуряване на прозрачност и честност на изборния процес. Ясно е разбирането на всички членове, че този Съвет не е помощен орган на ЦИК, а има самостоятелно съществуване.“ Това каза в предаването „Неделя 150“ по „Хоризонт“ проф. Емилия Друмева – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

А предходният цитат беше на многоуважаемата Надя Гологанова, която го е казала на 20 юни 2017.

Колеги, в заключение казвам следното. Няма драма в това кой за шест месеца или повече бива натоварен да върши работата по свикването, по подписването на стенограми и т.н. Ако се ротираме на често, точно този проблем в тази драматичност, която вече живеем за трети пореден избор, няма да я има.

Аз пледирам да се върнем на шестмесечния мандат през следващото разглеждане на правилата и аз ако бъда избран за заместник-

председател, ще пледирам в тази посока. Вече съм го заявявал в мой предходен мандат.

Последното което исках да кажа, че именно в идеята, че всяка една организация трябва на свой ред да поеме тежобата, аз с най-голямо удоволствие няма да поддържам кандидатурата си, ако тук организация, която досега никога не е била нито председател, нито заместник-председател, пожелае да се нагърби, визирам и „Памет“, визирам и България на гражданите, да не ги изреждам всичките присъстващи.

Искам да кажа, че за мен важен е принципът на ротация, динамика и вървене напред и евентуално промяна на правилата, но това вече е следващ елемент, който не е тема за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Някой друг иска ли да се изкаже? Румяна Дечева има думата.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Моля да приемем, че изказванията ни каквито и да са те, не бива да надвишават три минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване, съгласни ли сте да приемем, изказванията ни да са до три минути?

Който е за, моля да гласува.

Гласували 10 „за“.

Против? Един против. Въздържал се? Двама въздържали се.

Приема се предложението с мнозинство.

СТЕФАН МАНОВ: Това става правило за всички заседания ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Гласуваме го за момента. Има ли още изказвания по темата за ново ръководство?

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: На няколко пъти беше споменато Сдружение „България на гражданите“, което наистина е един от основателите на Обществения съвет. Благодаря ви за идеята, че трябва да има ротация на такъв принцип, че всяка една организация, която дори не е

имала представители в така нареченото ръководство, да бъде част от ръководството. Аз за съжаление не мога лично да поема такъв ангажимент, тъй като съм доста ангажиран като време. Не можах да бъда толкова активен тази година, но за следващия мандат, който предстои с новото ръководство поемам ангажимент да бъда по-активен и ви обещавам да помисля евентуално за следващия път за приемане на номинация за ръководство или за заместник-председател на Обществения съвет. Благодаря, че ме споменахте с добро, но засега се въздържам.

Относно трите кандидатури, които са за председател и двама заместник-председатели, мисля че са извън всякакви съмнения нещата, които са направили за Обществения съвет и Ива Лазарова, и Стефан Манов, и Свилена Гражданска и аз виждам огромен потенциал за това да има приемственост в ръководството на Обществения съвет и да поема повече ангажименти като присъствие, като ръководство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Думата има Тодор Гунчев.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Първо благодаря за думите и за това кой какво казва. Аз имам едно конкретно питане към кандидатите и съответно и ще направя и кандидатура. Това което аз искам да декларират самите кандидати, независимо кои са, понеже както каза Стефан Манов, гледайки назад, някои от хората, които са се включвали в ръководство са били не в полза на Обществения съвет и демокрацията и като цяло прозрачността, а с конкретна някаква друга мисъл. Така че ще помоля всеки един от тях да декларира, дали няма да се кандидатира като член или като гражданска квота в бъдещите избори за народни или европейски представители.

Второ, наистина по повод думите, които чух преди малко, считам че трябва да има приемственост. Един от хората, които свърши много във всичко, което се прави в организационната част е Надя Гологанова. Аз не съм говорил с двамата човека, които смятам да предложа, но предлагам

Надежда Гологанова за заместник-председател на Обществения съвет да продължи, за да има приемственост.

Считам, че господин Дончо Пачиков с оглед на все повече неща, които са за машинното гласуване и всички тези неща, които си говорим, е единственият който е с по-изявена експертиза в тази област. Така че считам, че Дончо Пачиков също е заслужил да застане на място като заместник-председател. Това са двете предложения, които правя. Не съм разговарял с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ще се възползвам да отговоря на Тодор Гунчев. аз бях два мандата заместник-председател и по нашите правила нямам право да бъда избрана трети път в момента. След като има други колеги желаещи да се включат в ръководството, нека те да поемат малко щафетата.

От Ива Лазарова, Свилена Гражданка, Стефан Манов и Дончо Пачиков, кой иска думата да отговори на Тодор Гунчев.

Има думата Ива Лазарова.

ИВА ЛАЗАРОВА: Това е към Тодор Гунчев и Румяна Дечева. Никакво желание нямам да се кандидатирам за каквото и да било в следващите и по следващите избори, нито в Централната избирателна комисия, никъде.

По отношение на въпроса на Румяна Дечева, мисля че тя знае Институт за развитие на публичната среда какви неща прави. Вярвам, че споделяме доста сходни ценности по отношение на това, как трябва да се случва изборния процес. И в тази връзка си мисля, че съществуването на Обществен съвет проформа, без той да е критична и градивна структура било то на властта, било и в случаите, за които сме си говорили и коментирали работата на ЦИК и на самата Комисия, такова съществуване е безсмислено. Да не дискутираме помежду си слабостите в работата на

Централната изборителна комисия, колкото и често да нямаме еднакво мнение по темата, най-малкото не е в обществена полза.

Всяка от организациите, които членуват в Съвета, било то дори и един човек да има в тази организация, откровено със своята експертиза могат да допринесат с мрежите си от наблюдатели, могат да допринесат изключително много с инициативите и знанията си и по никакъв начин не считам, че те не са заинтересовани от подобряване на процеса. В част от случаите, Румяна Дечева каза миналия път, ще се отваря Изборния кодекс вероятно през м. януари, в част от случаите със застъпничество за промяна и подобряване на правилата. Понякога може да става въпрос дори за чисто организационни промени. Знаете в някои случаи дори Централната изборителна комисия, се е вслушвала в някои от нещата, които сме предлагали, те са се случвали и това е чудесно усилие в полза в крайна сметка на обществото.

Има много неща, които не са намерили разрешение към настоящия момент, но си мисля че можем конструктивно да ги обсъждаме и да вървим към някакви общи препоръки, защото пак в лично мнение считам, че всички искаме прозрачност в работата на комисията, искаме достъп до тези работни групи, ако ги има, искаме да виждаме по-бързо протоколите. Ние много искаме да не се изключват микрофоните. Искане информационна кампания, която да е таргетирана, а да не достига само до хората, които си знаят, че ще отидат да гласуват и знаят как се гласува. Искане повече хора да гласуват. Това не е само в компетенциите на Централната изборителна комисия, нито в нашите такива. И ако съвета не работи за това да се саморазпуснем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има ли друг желаещ?

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако мога да направя само една дуплика. Благодаря на Ива Лазарова за думите, които каза. Точно това е което считам, че е есенцията на Обществения съвет. Аз знам, че някои от вас

няма да бъдат кандидати, но нека наистина като си казваме нещата в прав текст. Защото това, което аз съм наблюдавал с хора, които тръгват от Обществения съвет и в един момент е трудна след това комуникацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Благодаря. Свилена Гражданска иска думата.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Здравейте от мен. Твърдо казвам, няма да се кандидатирам в каквато и да е било листа, общински съветник, евродепутат и народен представител. В Института за социална интеграция участвам от 2011 г. в изборния мониторинг. Можете да видите нашите доклади на сайта ни. Правим пресконференции. Всеки път си представяме докладите, така че можете да проверите и нашата дейност. От една година мисля, че активно участвам в дейността на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Дончо Пачиков има думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Първо искам да благодаря на Тодор Гунчев за доверието, което оказва. Правя си самоотвод от моя страна, по повод на лични проблеми свързани с баща ми. Той навърши 90 години. Трудно подвижен е и трябва да го съпровождам. Много съм ангажиран и сега в момента едва отделям време за това заседание, но го считам за важно.

По отношение на Надя Гологанова, тя още когато Румяна Дечева беше председател е натоварена с тази дейност и аз си мисля, че би следвало да гласуваме някакво време да си отдъхне.

В тази връзка аз съм разговарял с Надя Гологанова и тя е обещала, че ще помага с всички сили, каквото знае и може на ново предложените заместник-председатели и председател. Тодор с много добро чувство към теб, благодаря още веднъж, но така стоят нещата. Обсъждали сме го това нещо. Като минат един, два мандата тя може би ще прояви желание отново да се включи. Това е по отношение на предложението на Тодор Генчев.

Предлагам да минем към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ива Лазарова иска думата.

ИВА ЛАЗАРОВА: Присъединявам се към предложението на Стефан Манов, ако всички сте съгласни да се въртим на шест месеца. На мен ми се струва чудесна практиката на Общинска изборителна комисия – столична, със свое решение да си изберат говорители. Вярвам има желаещи и хора, които много добре се справят с това. Ако искате може също така да помислим по едно такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Стефан Манов иска думата.

СТЕФАН МАНОВ: Понеже предходното ми изказване беше дълго, позволявам си да кажа две думи за дейността на Българско сдружение честни избори и граждански права – Пловдив. Ние на последните национални избори, много са на брой, системно имаме регистрирани наблюдатели в страната и извън страната. Разбира се нашите екипи са малобройни, тъй като не получаваме никакви субсидии, нито финанси, нито каквито и да било други средства, било то от спонсори, преуспели младежи, от новосъздадени партии, носим факела на онова БСЧИ, което беше в зората на българските избори, поне се опитваме.

Поради този ограничен ресурс нашата дейност е концентрирана върху мониторинг на социологическите проучвания в изборния ден, като сезираме системно Централната изборителна комисия за нарушения, включително и на последните местни избори. Участвали сме и в дела в Софийски градски съд срещу тези нарушители по актове на Централната изборителна комисия. Това не свършва с изборния ден.

Относно изборния процес, другия ми интерес е към машинното гласуване, като сме подготвяли многократно анализи на данните от машинно гласуване при смесено гласуване с тенденции и т.н., които са били част и от нашите доклади към Обществения съвет. Разбира се нямаме

претенциите да имаме голяма активност тук на терен, поради малкия ни брой и липсата на финанси. Аз смятам, че относно изборите извън страната също сме били активни в конкретни аспекти, свързани с прилагането на промените в Изборния кодекс направени през 2021 г.

Нямам планове да взимам участие в институции, фирми, органи, изборни или назначаеми и каквито и да било, свързани с българския обществен, политически и бизнес живот. Моя ежедневен и житейски живот е свързан с друга среда. На Евроизбори 2024 г. нямам планове да се кандидатирам за евродепутат. Няма да ставам член на бордове на директори, на банки, на други такива държавни органи в България, където се назначават партийно оцветени удобни кандидатури.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Омръзна ми да ползваме за трамплин Обществения съвет и то да ползвам думите на Стефан Манов, организации, които се появяват само преди избори и които използват като трамплин Обществения съвет. Затова го поисках това нещо и то е към всички. Защото трябва да сме откровени в Обществения съвет, ако искаме да работим заедно, ако не общи приказки можем да си говорим много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Даниел Стоянов иска думата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Трябва да напусна заради служебен ангажимент. Само да уточня, гласувам за ръководство. Предложението е Ива Лазарова за председател, Свилена Гражданска и Стефан Манов за заместник-председатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Предлагам да закрием дискусиата и да гласуваме.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Искам да кажа, че аз нямам нищо против нито една от кандидатурите. Единственото, ако съм се изказала неясно, сега да бъде ясно, целта ми беше да чуем всеки един от кандидатите как ще участва в нашата съвместна дейност, защото имаме един много дълъг

период, в който не само не сме се срещали, но нямаме никаква обща дейност през изминалите месеци.

Конкретно за компетенциите и за капацитета на Ива, аз съм последният човек, който би могъл да каже нещо против, тъй като ние с тази организация имаме съвместни дейности от много години и в този смисъл не бих могла да имам против. Но ми се струва, че е важно всеки един, който заема позиция да бъде на ясно с това, че ние всички се стремим да правим нещо и да го декларираме.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли да направя една реплика. Аз съм абсолютно съгласен, че на нас ни трябва повече общи инициативи. В момента три, четири или пет организации сме се захванали да гледаме видеозаписи от броенето в СИК в последните местни избори, с цел установяване на причините за недействителност на бюлетините. Тази работа е трудоемка, тежка и няколко организации Институт за развитие на публичната среда, БСЧИ са отворени разбира се. Руми Дечева да ни помогнете, защото работата е интересна, а и малко тежка и неблагодарна. Аз съм напълно отворен за такава работа колаборационна, в добрия смисъл на думата както сме правили не веднъж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колеги, има ли някой против да гласуваме предложенията анблок заедно за тримата кандидати или искате поотделно да гласуваме.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Чисто процедурно би трябвало поотделно да се гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Гласуваме за Ива Лазарова за председател на Обществения съвет към ЦИК.

Който е за, моля да гласува.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Пропуснах нещо да кажа, за което се извинявам пред колегите. Със Зона за трансатлантически просперитет– наблюдателна мисия България“ сме водили разговор и те ще излъчат представител, който

от следващото заседание ще вземе участие във физическите заседания, които се водят. Те ще си организират нещата и той ще участва на заседания в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА:

Гласували 12 „за“.

Против? Няма. Въздържали се? Един въздържал се.

Избира се.

Гласуваме за заместник-председател за Свилена Гражданска.

Който е за, моля да гласува.

Гласували 11 „за“.

Против? Няма Въздържали се? Двама въздържали се.

Избира се.

Гласуваме за заместник-председател господин Стефан Манов.

Който е за, моля да гласува.

Гласували 9 „за“.

Против? Няма. Въздържали се? Четирима въздържали се.

Избира се.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Искам да кажа по отношение на своя вот. Считам, че има резон в това, хората които са на място да могат да се заместват. Не поставям въобще под съмнение експертизата на Стефан Манов, въпреки всичките спорове, които сме имали. Той е един от работещите хора в Обществения съвет, който наистина полага много усилия в нещата, които прави. Това не го приемай като комплимент, а просто е факт. Това което считаме, че е редно, хората да са тук, Цветелина Пенева отсъства, но беше изключително важно нейното присъствие по време на всички тези колизии, които станаха с ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колеги, имаме новоизбрано ръководство. Господин Цветозар Томов иска да се изкаже.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, имаше две допълнителни предложения за заместници. Вие госпожо Гологанова си направихте отвод, но аз не чух Дончо Пачиков да е направил отвод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Направи си отвод.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поставих въпроса, защото може да се тълкува като процедурно нарушение, ако не се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Честито!

След като имаме новоизбрано ръководство, ще използвам случая да преотстъпя на госпожа Ива Лазарова да довърши заседанието.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Едно голямо благодаря на Надя Гологанова за цялата ѝ дейност свързана с Обществения съвет. Наде, ти си институционалната памет на този Обществен съвет. Сърдечно благодаря за всичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Благодаря.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Подкрепям казаното от Даниел Стоянов.

СТЕФАН МАНОВ: Аз искам да кажа, че Надя не е само качествен организатор на тези събития, имам предвид нашите заседания, но има изключителен принос в същината на нашия продукт, анализи, методики и в момента на недействителните бюлетини тази работа, която работим. Аз много разчитам да успеем, защото ще е уникално, за първи път в историята на българските избори, защото ЦИК не иска да прави анализ на недействителните бюлетини. Мисля, че е важно да се каже и това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нека да вървим тогава към втора точка от дневния ред за заявленията постъпили от Сдружение „Боец“. Вие сте го получили по имейлите вчера или днес, след което да приемем, че ще изпратим заявлението, което е постъпило от Института за модерна политика и Асоциацията на младите юристи, с което госпожа Ивилина Алексиева ни моли да уведомим Централната изборителна комисия, че следва членството им в Обществения съвет към Централната

избирателна комисия да бъде прекратено, поради прекратяване на организацията. Ако искате първо да поговорим за приемането на Сдружение „Боец“. Те са изпратили своето заявление. В него са посочили, че два пъти са наблюдавали избори, посочили са мотивите, с които искат да се включат. И практически, аз мисля, че нямаме основание, на което да им откажем включване, освен ако тук заедно не решим, че има такова. Посочили са представител, който ще представлява Сдружението. Изпратили са съответното писмо и до Централната избирателна комисия.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не виждам да има основание, да отхвърлим тяхното желание да бъдат член. Но ми се струва, както и досега сме го правили, преди да гласуваме приемането им формално, да им дадем възможност и да ги поканим на следващо заседание, в което лицето предложено за техен представител, да ни разкаже повече за тяхната дейност, да се познаваме и да не стане просто по документи, защото много неща в страната са добре само на документи и да могат да се включат активно в дейността.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз искам да подкрепя това предложение, щях да направя същото. Защото досега винаги ни е била такава практиката, новите организации, които кандидатстват за членство да ги поканим, да има техен представител, да им зададем въпроси и да се запознаем преди да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Даниел Стоянов споделя, че подкрепя предложението на Румяна Дечева и Надя Гологанова.

Ако искате да ги поканим на изслушване на следващото заседание. Това да не го подлагаме на гласуване, само да го запишем като покана за следващото заседание. Ще ги поканим да се включат на следващото заседание, за да чуем съответния представител.

По отношение на заявлението, което е дошло от Института за модерна политика и Асоциацията на младите юристи, предлагам да го

препратим на Централната изборителна комисия, на основание т. 3.2 от нашите Правила, която казва, че при прекратяване на организацията може Обществения съвет да предложи за изключване от състава му конкретна организация. Именно такова заявление е постъпило от госпожа Алексиева.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Може ли да не подкрепим и да не го изпратим за прекратяване. Мотивите ми са, че не са много организациите, някой да бъде изключен са формални съображения и малко е неудобно и безотговорно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има думата Румяна Дечева.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Формалното основание е за прекратяване на членството на Института за модерна политика и на Асоциацията на младите юристи, е това, че Асоциацията на младите юристи не е пререгистрирана до края на миналата година. По абсолютно същите причини, ние в същото заседание изгубихме още един член на Обществения съвет, Велко Милоев, със същото основание. Това се налага от неуспешните ни опити през годините да убедим, Централната изборителна комисия, че в Обществения съвет, ако могат да участват не само организации с техни представители, а и лица на които поради експертизата, която има, поради опита който те могат да докажат, поради значимостта си в изборния процес като личности и като експерти, им е дадена тази възможност и много от организациите, които са с по един човек, няма да има смисъл повече, тези хора да продължат да бъдат в зависимост от някой, който ги номинира, предлага и по един начин става спонсор за тяхното участие.

Струва ми се, че отново е момент да се обединим, както преди години, ние до момента имаме седем отказа, Общественият съвет да бъде отворен към личности. Предлагали сме включително тези личности да бъдат лишени от право на глас, което за мен е напълно необяснимо, защото едно и също лице експерт, когато представлява организация, която може в

последните години, въпреки многото избори, да не е участвала с наблюдатели, такова лице да има право на глас, а някой който през цялото време е бил активен като експерт е лишен от правото на глас.

Предлагам с наше нарочно решение, отново да изпратим на Централната избирателна комисия, те да приемат на тяхно заседание, понеже ние не можем да променяме правилата си без санкцията на Централната избирателна комисия, да настояваме още веднъж, членове на Обществения съвет да могат да бъдат индивидуални експерти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Даниел Стоянов има думата.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Бих апелирал към краткост на изявлението. Искам да напомня, първият председател на Обществения съвет, госпожа Друмева беше от Асоциацията на младите юристи. Губим по този начин.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Съгласна съм, че губим. Ако имаш предложение как да заобиколим правилата и да можем да продължим да използваме капацитета и на Ивилина Алексиева и на Велко Милоев, аз гласувам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тя сама е подала тази заявка. Дори към самата нея не е честно. Моето предложение е да обмислим как да се включи процедура, при която ако искате ги наречете асоциирани членове или по някакъв друг начин, а дори да нямат право на глас, това няма никакво значение, да се включват хора, които имат желание да работят за Обществения съвет, но към този момент дори ние няма как да не спазим нейната воля, защото тя самата е подала това заявление. Още повече, че не е честно към нея, ние да я принуждаваме да не спазва правилата. Тя е адвокат.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз съм конкретен, както решите. Аз съм направил предложение, тъй като в Устава не пише може. Този Устав сме го писали. Това е пожелателно. Нарочно е оставено така, за да имаме право да има избор, а да не сме в обвързана компетентност винаги спрямо ЦИК.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, аз бих изразил подкрепа за това да има възможност в нашите работи и дейности, да бъдат поканени да участват хора с изявена експертиза в областта на изборния процес, наблюдение и т.н. Още от самото начало съм подкрепял тези предложения и мисля, че можем да направим нов опит, да предложим промяна в правилата ни, на уважаемата Централната изборителна комисия в тази посока. Защото това не е същия състав, който беше преди няколко години, освен това Изборния кодекс леко претърпя промени.

Имам предвид, че ние трябва да се съобразим с изискванията на Изборния кодекс за качеството на организациите, под качество разбирам юридическия аспект, които могат да бъдат членки. Не могат да бъдат наблюдатели вече нито фондации, нито сдружения в частна полза, каквито са Институт за модерна политика и Асоциация на младите юристи. Не е същата ситуацията с БСЧИ – Плевен, защото там има съответната адекватност спрямо изискванията на Изборния кодекс. Но да не разширяваме въпроса, моята позиция е, че няма как да не уважим оттеглянето на тези организации от състава на Обществения съвет. Това вече е било наша практика. Сдружение „Заедно за Къркрина“ беше се оттеглило 2017 г. по този начин, дори не сме го подлагали на гласуване. Проверих стенограмите.

От друга страна не виждам друг орган, в който си подаваш оставка и не те уважават. Все едно в Народното събрание, там пише в Конституцията, че трябва да гласува оставката на един народен представител. Акта който формализира волята, а не да се противопостави на волята. Смятам, че дори да не гласуваме, трябва просто да го придвижим, да го уважим и същевременно на следващото заседание да разгледаме промени в правилата, аз загатнах и други промени, които да можем да предложим на Централната изборителна комисия, за да

привлечем експертиза и не само на госпожа Алексиева, но и на други колеги, които често са били част от наши събития, канили сме ги и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Иска ли някой да се изкаже в духа на Даниел Стоянов или след като не сме гласували за Сдружение „Заедно за Къкрина“, да изпратим писмото.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За Сдружение „Заедно за Къкрина“ имах дейно участие. Там е друго положението. Това беше първата борба какво да правим с организация, която не е активна и не участва. Румяна Дечева знае за какво става въпрос. Така че Сдружение „Заедно за Къкрина“ не е много удачен пример.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Примера беше, че тяхното заявление е било изпратено към Централната избирателна комисия, а не се е гласувало от вас.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: На нас ни го изпратиха. Ние го прехвърлихме на ЦИК, но организацията вече не съществуваше и хората не живееха на едно място за да може да се съберат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тогава нека да изпратим писмото на Института за модерна политика. В крайна сметка това е волята на госпожа Алексиева. След което се присъединявам към предложението на Румяна Дечева, към това на Стефан Манов да работим в следващите наши срещи, по отношение на поправка на нашите правила и да се надяваме, че такива предложения биха били приети от Централната избирателна комисия с добро отношение.

Следващата **точка втора** от дневния ред:

Обсъждане на работата по анализ на недействителните бюлетини.

Оказва се, че поне от видеата, които аз гледах това може да стане един доста по-широк анализ, очевидно видеонаблюдението освен за недействителните бюлетини, може да ни покаже много слабости в

организационната работа на секционните изборителни комисии, слабости в методическите указания или липси, в техните обучения и можем да разширим този анализ и се надявам, че заедно можем да стигнем до много съществени текстове с предложения.

Зная, че Стефан Манов гледа видеа, че Свилена Гражданска гледа, Надежда Гологанова също. Аз мога да ви кажа какво съм събрала до този момент. Ако иска някой да каже нещо.

Искате ли да си дадем срок, в който всяка организация, която е получила секциите от разпределението на Надя Гологанова, да ги изгледа, за да можем на следващото заседание да коментираме по тях, било то и само работно за нас и да вървим към създаването на текст.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Аз съм съгласна за предоставянето на срок.

СТЕФАН МАНОВ: Нещата са много интересни, но аз напредвам много бавно и ние в нашата организация сме двама, трима, които го правим. Не знам дали ще мога в близко бъдеще, преди нова година да си свърша със задачите. Да не бавя общото движение, ако искате да си споделяме на междинен етап, кой каквото е видял, за да можем да извлечем някакви междинни изводи или да си напаснем метода на работа. Аз съм доста обнадежден от нещата, които се виждат. Обнадежден съм, че ще извадим неща, а не че всичко е розово.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз също съм в много начален етап, тъй като София върви явно по-трудно от провинцията. Стефан Манов първоначално гледаше изборите от Френската гимназия и смятам да взема за разнообразие и някоя друга община. Предлагам на Стефан Манов да остави София и да се прехвърли на някоя от другите общини.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Да попитам горе долу колко време отнема изглеждането на една секция, два часа, три часа? Има ли някакво превъртане или стоиш и гледаш през цялото време какво прави комисията.

Бих се опитал да се включа с помощ, но се опитвам да преценя спрямо времето дали ще успея.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Тъй като гледаме основно недействителни бюлетини, различно се получава. Някой път имаш късмет, което не толкова често се случва, да показват на камера и гледаме за общински съвет, където са многото недействителни бюлетини, в който случай гледаш около час примерно или половин час. В други случаи когато не се вижда на камера караме на слух, каквото си говорят и тогава трябва повече да се гледа, защото недействителни от време на време се получават.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЕВ: Предполагам, че когато се изгледа 20 – 30 минути, тогава имаш някаква идея, дали си струва да се гледа цялото.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Дали изобщо да се гледа секцията, защото се получават такива секции, които ги прескачаме, от които не можем да извадим информация.

Примерно в София един от основните проблеми, не знам как е в страната, който на мен ми прави впечатление, въпреки че съм изгледала само няколко секции и не мога да твърдя за голямо количество, но започват първо от кмет на община, кмет на район и най-накрая гледат общински съвет. В момента, в който стигнат до общинския съвет, първо им е омръзнало, второ гледат да си облекчат дейността и един вече пише протокола, а други двама броят другата купчина, а трети броят третата купчина и не се чува добре.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Ние обръщаме ли внимание на подобен тип нарушения.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Почти всички СИК са в нарушение.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Не е лошо да го отбележим в текста, който ще изготвим.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ние се разбрахме, че паралелно ще отбелязваме всичко, което ни направи впечатление. Дончо Пачиков предложи във връзка с видеонаблюдението, тъй като абсолютно различен подход има в различните секционни комисии и да се направи някаква унификация.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Тогава аз поема ангажимент нашата организация примерно срока, ако е до нова година, да изгледаме едни 20 – 30 секции. Не знам дали това са малко или много.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Идеята е да изгледаш частично 30 – 40, за да събереш 8 – 10 качествено.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Тогава ще се свържа след заседанието или утре, за да знам кои секции са свободни, за да не ги дублираме.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Имам предложение, ако искате другата неделя да си изпратим междинно кой докъде е стигнал, за да може на последващото заседание да го обсъдим. Това е 17 декември.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако искате да минем първо през работна среща.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Имам предвид работна среща.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тази идея да извлечем допълнителна информация от видеонаблюдението, не само дали може да анализираме правилното преброяване на бюлетините. Това поставих на няколко пъти и виждам, че започва да получава разбиране и гражданственост. За Денислав Генчев и за Надя Гологанова, тези секции, които преценим, че не стават за анализа, тези видеа, които за нищо не стават, те са лош пример. Лошият пример също дава информация, какво може да предложим на Министерския съвет и на Централната избирателна комисия. Тези секции, които изгледахме аз, другите и сметем, че не влизат в статистиката, да не ги изхвърляме въобще, защото ние така или иначе сме изразходвали времето да ги оценим, че не стават за нищо. Нека от тях да извлечем

възможни препоръки към Министерския съвет и Централната изборителна комисия, тъй като по принцип Методическите указания, както се разбрахме и с Цветозар Томов нека да потвърди, ако иска, отсъстват каквито и да било детайлни указания за изпълнение на видеонаблюденията.

Второ, имаме предложение отделно да бъдат обучени членове на секционна комисия, които да се занимават с видеонаблюдението, това не е проста работа, това е сериозно нещо, защото ние се опитваме в следствие от видеонаблюдението да извлечем информация. Как да извлечем, като то не става за тази цел.

Ние сме изгледали в нашия кръг определено количество и трябва да ви кажа, че всички секции започват с нарушения в нашия край. Изсипват и започват да отварят, да слагат бюлетини и т.н. Аз мисля, че това определено е и в Изборния кодекс, да не говорим за Методическите указания. Ето ви един повод, по който да сигнализираме ОИК да си изпълни нещата, които са негово задължение. Да ги сезираме, да направят анализ и да стигнем до определени наказания, които са съгласно Изборния кодекс, за това става въпрос. Тези секции, които не стават, да не ги изхвърляме, а да ги използваме чисто информационно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предложението е всички, които гледаме секции между нас и в тази работна група, която създаде Надя Гологанова, до 17 декември да си споделим един общ документ, за да можем да обсъдим. След това както предложи Денислав Генчев, след нова година, на първото заседание след започването на новата година да може да представим един драфт с началните ни неща и изводи, до които сме стигнали през това преглеждане на секциите, за да можем да вървим към създаването на един общ документ.

СТЕФАН МАНОВ: Това което каза Дончо Пачиков, на мен много ми допада. Може би трябва много спешно да се съберем в работна група,

за да видим дали да сложим два, три или четири въпроса първоначални, най общо казано по големите линии на спазване на методиката. А именно, дори да не можем да експлоатираме нищо от филмчето, да видим броенето на купчинки ли е по отделно, видеонаблюдението позволява ли наблюдение на бюлетини, такива въпроси. И както казва Дончо Пачиков, от секциите които преглеждаме не става и я махам, тя да си остане само с тези три, четири ключови въпроси. СИК спазва ли методиката за броене на бюлетините? Видеонаблюдението годно ли е? И най-накрая като извадим някаква статистика, тя ще кажа, че всъщност 99,9 процента от секциите в България не се броят, съобразно методиката. Аз досега не съм видял една, в която да се брой според методиката. Да не предпоставям резултата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам да гласуваме, до 17 декември правим чернова по между си. На първото заседание след нова година представяме събраното на всички останали.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да допълним това, което Стефан Манов каза, в близките два, три дни да си разменим по имейлите в работната група, кой каквито предложения има за допълнителни въпроси, които да добавим, за да може бъдещите секции, които правим или, ако има някой желание да се върне назад, да сложим и тези допълнителни въпроси, кой каквото се сети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Подлагам на гласуване, чернова си споделяме в работната група до 17 декември 2023 г. До два дни си споделяме допълнителни въпроси по основния въпросник. И на първото заседание след нова година го показваме на останалите колеги.

Гласували 13 „за“.

Има ли някой против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се.

Предлагам да минем към точка р а з н и.

Имате думата.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Това ли е деня и часа, който остава утвърден на Обществения съвет към ЦИК.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Искам да обсъдим въпроса достъп до паролата на служебната поща, плюс административните права във фейсбук страницата да бъдат предоставени на Ива Лазарова. Искам този въпрос да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:

Има ли някой против? Няма.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Това не е необходимо да се гласува. Винаги когато е имало прехвърляне, винаги има прехвърляне и на документация, на поща, на писма. Каквото има трябва да се прехвърля. Ако Дончо държи трябва да се гласува.

Трябваше в 18.00 часа да съм на друго място и съм спрял, за да говорим. Подкрепям, ако го гласувате това нещо.

Пожелавам приятна вечер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: На Денислав Генчев питането е дали сте съгласни за този ден да се провеждат заседанията. Предлагам по имейли да си разменим предложения за по-удобен час, друг ден и т.н.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Каквото предложите, каквото прецените. Всеки да напише кой кога му е удобно. Знам, че на Стефан Манов му е трудно през деня, при мен също през деня е трудно. Единственото на което обръщам внимание, че тези заседания, ако ще правим и присъствена част, както са ни написали ЦИК, хубаво е да ги правим с участието на представител на ЦИК, може би в някакво удобно и за тях време. Това също трябва да го съобразим. Приятна вечер. Преди празниците ще се виждаме ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Това зависи от вас, колеги. Това ще го уточним виртуално. Приема се. Ще го получите по-късно на имейлите с опции за гласуване.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Честито на новото ръководство. Може да разчитате на каквато експертна помощ е необходима.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ще помагаме с каквото можем на новото ръководство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Закривам заседанието.

/ Заврито в 17.50 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛИ:

Надежда Гологанова

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова