

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**Обществен съвет**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 158**

На 15.06.2023 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

**Цветелина Пенева** – председател на Обществения съвет, Сдружение „Демокрация и законност“;

**Надежда Гологанова** – заместник-председател на Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

**Велко Милоев** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен;

**Ива Лазарова** – заместник-председател на Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;

**Николай Маринов** – Сдружение „Памет“;

**Свилена Гражданска** – Институт за социална интеграция;

Заседанието бе открито в 18 часа и 15 минути и председателствано от госпожа Цветелина Пенева – председател на Обществения съвет към ЦИК.

\* \* \*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Уважаеми колеги, откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Дневният ред е изпратен по имейл.

Предлагам да гласуваме проекта за дневен ред.

1. Обсъждане на актуалната обстановка и дискусия по времето за публикуване на анализа и последния вариант на документа.

2. Разни.

Има ли забележки, допълнения към дневния ред? Няма.

Предлагам да гласуваме дневния ред.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се.

### **По точка първа.**

Започваме дискусията по документа, последния вариант на анализа, който ви е изпратен. Както виждате, анализът има вече завършен и цялостен вид. Единственото което няма, това е заглавие, за което имаме вече предложение от Велко Милоев. Резюмето, както е обичайно за такива документи, е сложено в началото на анализа. То е около пет страници и съдържа основните препоръки и констатации, които следват след това в документа. Текстовете са изчистени. С Надя Гологанова се опитахме да ги структурираме в удобен за четене вид. Велко Милоев направи първа редакция. Разбира се, документът е дискуссионен. Знаем, че Ива Лазарова има забележки към последния раздел. Но документа е приет по принцип, като за последния раздел си казахме, че ще решим дали ще включваме този параграф в момента, в който решим да публикуваме анализа и да изготвим прессъобщението.

**ВЕЛКО МИЛОЕВ:** Исках да чуя от Ива Лазарова дали има някакви коментари. Тя миналия път не участва. Имаме 15 страници текст плюс 5 страници резюме.

**ИВА ЛАЗАРОВА:** Един е само по смисъла и другите са технически. Този по смисъла е на страница 2 най-долу препоръка, структурата на протокола на СИК допълнително да се нагоди според оптималните процедури в действията по преброяването. Ако видите четирите тирета от

горе, практически препоръката не кореспондира с констатациите, това се дължи както на непознаването на Методическите указания, на хаотичното преброяване и т.н. Хаотичното преброяване не кореспондира пряко със структурата на протокола на СИК.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има такъв момент. Тази препоръка повече кореспондира с това, което е в раздела избирателна активност и начини на гласуване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Кореспондира с това, че не разбирането на разликата между брой действителни гласове и действителни гласове за партии и не подкрепям никого.

ИВА ЛАЗАРОВА: Да, само с това тире кореспондира. Някак си по смисъл не се връзва.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да ви обърна внимание, че Ива Лазарова чете резюмето.

ИВА ЛАЗАРОВА: Да, от резюмето чета.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Препоръката е и в разгърнатия текст, където кореспондира с констатацията на Стефан Манов, с която сме съгласни за неестественото сумиране през два реда.

ИВА ЛАЗАРОВА: Естествено защото не е резюме и е по-пространно написано.

Другото, което си мислех, не знам дали мястото му е тук, пак в резюмето на стр. 3 следващата препоръка за проблемите при предаването на секционните протоколи, това е втората препоръка, да се прецизират и евентуално разширят правомощията на ЦИК, при съмнения за сериозни нарушения и значителни несъответствия с протоколите да налага на съответните РИК и СИК, в рамките на денонощие да извършат повторно броене на бюлетините. Това обаче би означавало, не че е лошо, но би означавало да се промени срока за обявяване на резултатите поне с това допълнително денонощие, което се изисква и вероятно отговорността на

СИК да са заети само в неделя и събота, сигурно ще се разшири, когато трябва да ги търсят и да ги връщат обратно да преброяват.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това е предлагано и друг път.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз си мислех, че ЦИК би могла да се смести в този срок, защото те като ги получат от РИК-овете документите и започват повторното качване още във вторник и такива секции могат да изскочат още във вторник, сряда и в краен случай в четвъртък и да може до четвъртък вечерта да се проверят. Като имам предвид само най-фрапантните случаи, защото на тези избори имаше няколко такива. Примерно секция, която изобщо не е отчетена или другата, в която липсват 84 гласа за една партия или другата във Варна, в която са преправили резултата и изглежда, че е направена фалшификация. Отделни секции, няколко секции, не стотици, а само тези по-фрапантни случаи. Защото на предишни избори не сме имали такъв казус.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Реално погледнато, разпоредбата за отваряне на чували, никога не ми е известно да е била прилагана.

ИВА ЛАЗАРОВА: И ние това говорихме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Отваряли са на места, по принцип, примерно две, три комисии, да кажем от 400, 500 има случаи.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: За национални избори.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да. Не от съда, а в РИК като има някакъв проблем има отделни такива случаи.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Повтарям, на мен не ми е известно. Ако има е хубаво, че има, но точно в духа на това, което се прави, дори като наказателна акция да се предприеме срещу една група нехранимайковци, ще има ефект. Предлагаме скъсяване на изборния ден и от там бихме спестили малко време. От гледна точка на обществения интерес ние в 21.00 часа знаем резултатите от екзитполовете и в 22.00 часа знаем от паралелните преброявания. Във вторник по традиция когато броя на

вкараните секционни протоколи в РИК достигне 95 процента, резултата повече не мърда. И остава единствено технически ЦИК в срока си да обяви официалните резултати.

ИВА ЛАЗАРОВА: На стр. 3 последните препоръки долу, ЦИК да създаде реално действащо обучително звено, липсва думичката „звено“.

На точка 5 от резюмето Велко Милоев знае моята драма с професионалния СИК. Ако предлагаме за СИК тук стои винаги въпроса РИК ще са професионални ли, кой ще ги провежда тези конкурси, кой ще ги назначава хората в СИК. Колко време ще е необходимо да се обявяват тези конкурси и да се провеждат. Това са съображения, може би ако предлагаме за СИК, да предлагаме и за РИК, за ЦИК естествено.

Само още едно повторение на думи бях видяла на стр. 2 най-отгоре, мерки за създаването на капацитет в ЦИК, създаване, създаде са на един и същи ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Вместо създаде да е даде например.

ИВА ЛАЗАРОВА: Или да предостави възможност на комисията, както прецените.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Който да позволи комисията.

ИВА ЛАЗАРОВА: На правна рамка, което е на стр. 7, втория параграф, в самия край на 2022 г., по-малко от 10 години от обнародването му и на практика без провеждане на широк обществен дебат между заинтересованите страни, Изборния кодекс получи своите 25-ти поправки. Само това в края своите 25-ти поправки звучи много странно, ако кажете беше поправен за 25-ти път е моето предложение, ако сте съгласни.

И пак в същата правна рамка последния параграф, за други насъщни подобрения в процеса да се остави време и търпение за проучвания. Насъщни подобрения като словосъчетание, като кажете

съществени или необходими, може би съществени, защото необходими то е ясно.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Необходими е смисъла.

ИВА ЛАЗАРОВА: И двете съм ги записала, ако сте съгласни да сменим насъщни.

След това на стр. 8, четвърти параграф, прави впечатление, че в хартиените секции в страната, делът на дописаните в списъците в изборния ден е значителен. Това зная, че е на Стефан Манов, който го няма в момента, за да си го защити това твърдение, но това са над 3000 секции, в които често членовете са по 7 и 9, колкото и странно да звучи и са в най-забутаните места. Практически всеки човек в тази секция едва ли е точно от там, а е дошъл от някъде и може да се допише за да гласува. Прави около четири, пет човека на секция.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Само да допълня и полица.

ИВА ЛАЗАРОВА: И охраната и техниците. Тези с хартиени не е имало техници. И тук там някой кандидат или наблюдател, който си е издал удостоверение за гласуване на друго място.

Аз не зная защо всеки път Стефан Манов се хваща за тези дописани хора, но те не са чак толкова много. Това е едното.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Предлагаш ли да го съкратим това изречение, защото на мен отдавна ми „боде очите“, че въобще не е в контекста на раздела.

ИВА ЛАЗАРОВА: То изобщо не трябва да е там. Ако правим някакъв анализ горните числа в хартиените секции еди-колко души са гласували. Тук прави впечатление, поне да не прави впечатление, а да върви неутрално като другите. Делът на дописаните в хартиените секции е еди-колко си, без прави впечатление, без значителен, ако сте съгласни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм съгласен. Много добре знаем защо това изречение е добавено там. За причините сме говорили преди две години

със Стефан Манов много подробно и след това. Много добре знае, че в малките населени места назначаването на секционни комисии е от други близки села и градчета, защото нямат.

ИВА ЛАЗАРОВА: Това допълнително напърга хората и кара всякакви псевдоексперти да твърдят, че някакви хора ги дописват и се гласува масово и се манипулира вота точно в тези секции. Сега е още понатегнато, защото това са точно хартиените секции.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Защото те са малките населени места и няма местни членове, няма хора.

ИВА ЛАЗАРОВА: Това са мистификациите около българските избори в малките населени места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Да махнем това изречение.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз предлагам да го махнем изцяло, защото действително не е в темата избирателна активност и начина на гласуване, а е един аргумент.

ИВА ЛАЗАРОВА: Или да кажем общо колко са, но то е извадено от контекста. В хартиените толкова, в смесените толкова, но не е добре. Както прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Според мен има лека манипулация, защото в хартиените секции гласуват малко на брой избиратели. Няма как процента на дописаните в хартиените да е съпоставим с процента на дописаните в смесените секции, малко или много, но там са повече избирателите, които отиват да гласуват като бройка и процента пада естествено.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Колеги, в нашето село има 55 гласа на избор и са дописвани шест, само аз не се дописвам.

ИВА ЛАЗАРОВА: Това са средно по четири пет човека на секция.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: И като сложим полицаия и всичките други колеги са от близки населени места.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Задрасквам го изречението имаме консенсус.

ИВА ЛАЗАРОВА: Имам едно питане към Велко Милоев, имаше за дела на недействителните бюлетини, пак имаше някаква оценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Това е следващото изречение. Делът на недействителните бюлетини е 3,25 процента.

ИВА ЛАЗАРОВА: Имаше още едно запазва се тенденцията за генериране на значителен процент недействителни бюлетини при гласуването с хартия. Значителен за какво? Аз гледах държавите в Европейския съюз, те вървят около 2, 3 процента. Ние сега сме на 4 процента. И тук искам да питам Велко Милоев, за африканските държави е около 8 процента, но 4 много ли е висок, за да е значителен?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Всеки път когато се подеме тази тема, някой ще каже, че някъде видял в Съвета на Европа или другаде някакви данни, обаче европейски стандарт няма, доколкото ми е известно. Значителен е много субективна оценка, за мен не е, защото не само числото трябва да се оценява, а целия контекст – сложността на бюлетината, образователното равнище в тези населени места, трябва да се оценява. И със Стефан Манов сме говорили много пъти. От тези три, четири процента половината може би са протестен вот. Когато сложиш четири хикса на бюлетината, това го видях на последните избори в моето село, това очевидно е протестен вот. Прави впечатление, че не подкрепям никого нарастна много през м. април. Хората по някаква причина решават, че трябва да отидат да гласуват и да кажат, не ги харесвам. Когато пускат бяла бюлетина казват същото, не ги харесвам. Никой от вас не ми харесва.

ИВА ЛАЗАРОВА: Спрямо предишни парламентарни избори сме вадели някакви данни, бил е 2,5, бил е 5,2, бил е 4,6, също 6,29.



ВЕЛКО МИЛОЕВ: Стабилно сме на 3 процента, 4 процента.

ИВА ЛАЗАРОВА: Запазва се тенденцията, но значителен „ми извади очите“ да си призная честно. Това ми е предложението. Ако искате да стане: Запазва се тенденцията за генериране на недействителни бюлетини при гласуването с хартия. Както прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: За хартиените секции е 3,2, а за смесените секции е 4,2.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: На пет, шест реда по надолу е сложено 3,2. Може да се пипне тук редакторски. Предлагам Цветелина Пенева да го направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Това ще го редактираме така, че да няма значителен. Да покажем какъв е процента на недействителните бюлетини. Нека да стои. Той не е значителен процент, но това е от статистиката, която Стефан е извадил и е един добър информативен показател, който показва какъв е процента недействителни бюлетини и като бройки и като проценти. Ще го редактираме.

ИВА ЛАЗАРОВА: На стр. 16 най-долу пета точка, намаляване на броя на членовете в малките СИК. Тук коментара ми е, че ще е много хубаво, ако го има в резюмето, защото е препоръка, която може бързо да се случи, например за разлика от тази да се издават удостоверенията за членовете в комисиите минали обучение, което е в резюмето. По степен на важност това ми се вижда някак си по-важно от удостоверенията, ако решите и лесно осъществимо също така.

Предложението ми е като тиренце също да влезе в резюмето, ако сте съгласни с това. Има някои технически грешки, но вие ще ги видите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако може да ги изпратиш по имейл техническите грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Дописвам в резюмето. Разбира се ще го разместя. Ще отиде на пета точка, за да си върви както е с основния текст. Намаляване броя на членовете в малките СИК.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз имам задръжки за последната част и също така имам съображения по отношение на нивото на образованост на хората в СИК, но това са малки минуси. Така че да вървим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, има ли някой друг коментари по текста на анализа извън това, което Ива Лазарова каза?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да отговоря на Ива Лазарова. Образователното равнище на СИК се споменава само като част от проблема, а не е споменато като възможно решение изкуствено да повишаваме критериите, да е диплома за средно образование.

ИВА ЛАЗАРОВА: Да, видях с голяма благодарност, че не сте сложили нещо за образователен ценз.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз за тези двете тиренца си мислех, дали да не ги разменим, защото липсата на мотивация е по-често срещания фактор според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Има такъв момент, мисля че с Надя го обсъждахме, за размяната на двете тиренца. Следващото изречение под двете тиренца говори само за мотивация. Някак си като четеш текста и като прочетеш първо образователно равнище, второ мотивация, следващия абзац говори за мотивацията. Някак си върви по-гладко, след като е тиренцето и отиваш на мотивация, само от тази гледна точка. Предлагам да останат първо образователното равнище, второто да е мотивацията, като това не е приоритет, а така върви логиката на този параграф, на този раздел в анализа.

Колеги, да прочита предложението на Велко Милоев за заглавие на документа.

Велко Милоев предлага в имейл, който е написал до всички, този документ да има заглавие – Бързи поправки в изборните правила за най-наболелите проблеми, нататък формата да върви постепенно.

Подзаглавието да бъде – Анализ на Обществения съвет.

Николай Маринов, заповядай.

НИКОЛАЙ МАРИНОВ: Във връзка с текста на анализа забелязах няколко технически грешки съвсем малки.

Страница 2, ред 8 отгоре – този термини, да бъде този термин.

Ред 2 отдолу. ЦИК да създаде реално действащо обучение, а не обучително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Обучително звено.

НИКОЛАЙ МАРИНОВ: Няма записано звено.

На стр. 4, ред 17 отгоре да се чете, но и да се предотврати, а не само да се предотврати, защото предния абзац е нещо друго и това добавя. Буквата „и“ да се добави, ако прецените, че е добре.

Във връзка със заглавието, което предлага колегата, не знам защо, но ми звучи малко провокативно, бързи поправки. Нали знаете, че има доста сентенции, бързата работа срам за майстора. Думата „бърза“ малко дразни и аз бих предложил освен анализа като заглавие, да бъде – Изборния кодекс проблеми и решения. Кратко и ясно.

Третото нещо, което искам да ми кажете, кога горе долу смятате да стане публикацията, тъй като съпругата ми е собственик на сайт Плевен прес, за да можем ние веднага да отразим това накратко, ще го синтезираме доста и да можем в Плевен да бъдем първи.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря и аз.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз искам да взема отношение по заглавието. Моето мнение е, че ако принципно официалния вариант на анализа, който ще е за институциите трябва да пише само анализ, така

както си е: „Анализ на Обществения съвет към ЦИК.“ Друг тип заглавие да сложим на документа, който ще е за пред медиите. Аз лично така си го представям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Предишният анализ, който Обществения съвет публикува, мисля че имаше такова заглавие. Заглавието на предишния анализ за изборите през 2021 г. – Проблемите в изборните правила не търпят отлагане. Вижте колко е актуален. Нищо не се е променило, това което е казано през 2021 г.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Заглавие сме слагали не веднъж, съдържателни заглавия, а не само становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз прочетох последния анализ, който е публикуван от Обществения съвет за 2021 г.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имали сме различни практики. Имали сме и само становище на Обществения съвет по еди-какъв си проблем. Въпросът е да решим какво искаме сега.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че е много дълго. На мен не ми пречи да не е само анализ, даже ми се струва, че е по-симпатично да речем и по-лесно за възприемане, какво ги очаква тези, които четат. Много е дълго заглавието и споделям съображението за бързата работа, ако бързи го сменим с нещо друго. Трябва да помисля. Търсих си някакви ключови думи най-повтарящите се, освен анализ да има в заглавието. Трябва ми малко време да премисля за някакво заглавие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Ако искате да си оставим малко време и Николай Маринов предложи – Изборният кодекс – проблеми и решения. Да бъдат няколко алтернативи, които да си дадем още малко време да обмислим и когато решим да публикуваме анализа, тогава да обсъдим и това заглавие, а междуременно ще оправим чисто редакционно техническите грешки и смисловите, които току що поправихме и да си ги разменим в оперативен порядък.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Знам едно много хубаво кратко заглавие, но вече е използвано – Война и мир.

ИВА ЛАЗАРОВА: На мен много силно впечатление ми направи, че всички части започват с проблеми и това е много неприятен знак за тези, които трябва да го прочетат цялото. Заради това пуснахме в чата – Проблемите в изборните правила анализ на Обществения съвет към ЦИК.

Има и препоръки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Николай Маринов каза: „Проблеми и решения“, защото първо говорим за проблеми, после говорим за решения. А Велко Милоев това, което искаше да каже е, че имаме нужда от спешни поправки и не търпят отлагане. Това което миналия път е казал Обществения съвет и сега трябва пак да го повтори.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имах предвид, че досега обикновено са били бързи поправките. Преди две години беше разтурена ЦИК и направена наново. И какво стана? Бяха бързи. После доста бързо стана и Цветелина Пенева и Надя Гологанова си спомнят, че бяха късно през нощта в комисиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Всички знаем, че има Законопроект за изменение и допълнение на Изборния кодекс, който е внесен в деловодството на Парламента, проект на една от политическите партии. Той може би стои и изчаква в Правна комисия за разглеждане. Няма да коментираме сега, защото не е в дневния ред, това което се предлага от политическата партия, тъй като не е дошло времето, но предполагам, че това ще коментираме нататък.

Даваме си още малко време да мислим за заглавието. Колеги, остава да решим кога ще го публикуваме този документ. Лично моето мнение е, че Обществения съвет трябва да намери подходящата медийна ниша, тогава когато леко утихнат скандалите около прокуратурата и съдебната власт. Тогава когато се започне да се говори за Изборен кодекс и за избори.

По начина по който Стоил Цицелков сподели миналия път, че изчакват публикуването на анализа на тяхната организация, за да можем да получим медийно внимание. Мисля, че това е правилна тактика.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Знаем за още два анализа, които доколкото ми е известно са готови и изчакват по същите съображения. Миналия път Стоил Цицелков каза, че неговия анализ от името на организацията е готов. Моето чувство е, че новините започват да стават малко по скучни, което е добра новина. Правителството харесвано, не харесвано го има, работи. Парламентът явно работи. Имаме вече някакво, като че ли нормализиране. И на мен ми се иска само още един силен глас, някой нещо да каже от политиците за Изборния кодекс. Последните бяха около преди около две седмици на Христо Иванов, ако си спомняте. Тези изказвания ги бях слагал във вайбър в групата ОС – ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Това беше около сформирването на новото правителство.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Той тогава беше споменал в няколко медийни изяви, между приоритетите и отварянето на Кодекса. Само с едно изречение беше казано пред Дойче Веле. Искане ми се още някой да каже нещо от големите политически имена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Председателят на Парламента също даде анонс, че искат да отворят Изборния кодекс. Това беше няколко дни преди изказването на Христо Иванов. Така че може да се предполага, че така наречената управляваща коалиция и управляващите партии в момента, възможно е да са го записали това в законодателната си програма и е въпрос на време обществото да го разбере, тогава когато стане част от дневния ред на Парламента.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Като приключат с бюджета вероятно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Най-вероятно да. Бюджетът може би ще го гледат десетина дни или поне една седмица.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Може да действат едновременно, защото Правната комисия не се занимава с бюджета.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Въпросът е веднъж да се чуе публично, че се отваря. Това че ще се отвори, за мен е абсолютно безспорно, неизбежно е. Не мога да си представя управляващите да имат някакво съгласие или да отидат на каквито и да е следващи избори с така наречените бюлетини от машинно гласуване. Това не мога да си представя, че ще е приемливо за едната страна, а и за обществото не би трябвало да е. Само знак трябва някой да даде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Ако някой даде публично знак, Общественият съвет трябва да е напълно готов. Ние чисто формално на миналото заседание сме гласували документа. Той е приет. Чисто редакционните поправки, които сега внасяме с точки и запетайки и изпуснати думи не ги подлагаме въобще на гласуване, защото няма смисъл от това.

Аз ви предлагам да направим следното. Още утре да отразим редакционните поправки, защото те са редакционни. Ще изпратя документа на вниманието на всички вас. Започваме да правим прессъобщението и модели за заглавие. Да остане само това заглавие, ако решим да го слагаме. Може би и прессъобщението когато го напишем, може да изкристализира нещо и от там и всичко да стои на стендбай. Ако има знаково изказване на някой политик, ние имаме вайбър група, разменяме си имейли, оперативно се чуваме и решаваме да публикуваме и анализа и прессъобщението, което естествено анализа първо трябва да го пуснем до Централната избирателна комисия, това е редно и след това да бъде даден на медиите.

Надя Гологанова има думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз си мислех, дали да не ги разделим нещата на няколко стъпки. Примерно на ЦИК да го изпратим още другата седмица, на Парламента и на медиите, когато заговорят по темата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Ако го дадем на ЦИК предполагам, че този анализ ще стигне и до Парламента.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз казах за Парламента не защото смятам да го крия от тях известно време, а защото сега, ако им се изпрати и не им е на дневен ред няма да му обърнат внимание, като се заинтересуват от темата, тогава да го изпратим.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Как ги виждаш предимствата на това, да го дадем на ЦИК примерно в близките дни?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Не го мисля като предимство, а в момента в който сме готови и сме го приключили, което си го представям във вторник и вече сряда, четвъртък може да се дава. Аз дори си мислех дали да не го даваме на всички и на Парламент и на медии, но щом вас ви смущава, поне да караме по някакъв компромисен вариант.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не че ни смущава, а се опитваме тактически да изберем момента, в който ще получим по-голямо внимание и ще избегнем риска един дискуссионен материал, да не налее масло в някакво противоречие. Ако си спомняте на 24 февруари, когато започна войната, бяхме готови със стария анализ и решихме да го задържим. Държахме го месец. Имахме такава дискусия. Бяхме готови, бяхме го гласували и изненадващо за почти всички започна войната. Тогава изчакахме и според мен това беше добре. Сега най-големите турбуленции като че ли минаха вече, имам предвид около правителството. Да изчакаме и да видим дали Президента ще издаде Указа за отстраняването на главния прокурор. Това поне със сигурност трябва да стане в близките дни ясно.

ИВА ЛАЗАРОВА: Преди малко излезе информация, че го е подписал.



НИКОЛАЙ МАРИНОВ: Подписан е.

Колеги, има два подхода. Единият подход е да чакаме още подходящ момент. Другият е ние да го предизвикаме момента. Аз мисля, че добър сигнал беше на Христо Иванов приоритета, който съобщи той, че един от приоритетите и важния приоритет е промяната на Изборния кодекс. Не бива да се бавим, защото някой ще ни изпревари и ще открие темата и ние след това ще публикуваме и вече ще сме втора ръка. Предлагам да се подаде в ЦИК след като е готов материала. И ако трябва да се подаде и на Христо Иванов с мотива, че сме го чули, че говори за това. Според мен трябва ние да предизвикаме събитията, а не да чакаме, поради заплахата да ни използват други.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Само за сведение, как обичайно постъпваме, изпращаме първо до ЦИК. Даваме им поне един ден преднина преди да го изпратим вече едновременно до Народното събрание, Правна комисия, парламентарните групи всяка поотделно да го получи и по един списък на медии, който Цветелина Пенева го има и го поддържа, а това е втората и третата вълна и вървят едновременно, до политиците и до медиите, не само до Христо Иванов разбира се.

Имаме различни предложения. Тогава поне трябва да имаме медийното съобщение, за да го пуснем.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Имаме според мен и още малко редакции да направим. И във вторник се надявам да имаме някаква готовност. И тогава ако искате на следващото заседание да решим.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да видим и заглавието. Аз ще гледам до вторник да предложа и чернова на съобщението за медиите. Защото и по него ще има редакторски бележки, както по всичко, което излиза колективно от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, аз съм съгласна с този тайминг. След като Президента днес е подписал Указа, нещата ще се

канализират и може би другата седмица вече няма да се говори само за Прокуратура и за проблемите в съдебната система. Ще се въведат и други теми, които да са интересни на медиите. Съгласна съм с това, което каза Николай Маринов, че трябва да сме първи в публикуването на анализа.

Имаме ли консенсус? Да има.

Разбираме се, умуваме още малко по заглавието. Ще изглежда нещата чисто редакционно, ще ги изпратя на Надя Гологанова, за да можем да имаме чист текст. И във вторник, ако Велко Милоев е готов с прессъобщението, да го гледаме и него.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Преди вторник ще дам нещо. Аз също трябва да го прегледам. Ще го изпратя по имейл на Цветелина Пенева и на Надя Гологанова като главен технически редактор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Затваряме първа точка и отивам към **втора точка** - Р а з н и.

Заповядайте! Ако някой има нещо да каже. Ако няма какво да кажем по точка разни, закривам заседанието на Обществения съвет.

/ Закрито в 19.00 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Цветелина Пенева

Стенограф:

Силвия Михайлова