

ММ-22-200/02-10.151.

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

☐ КУ
 ☒ ОПЦИИ
 ☐ ИЗОД

Пошта

Календар

Контакти

Входящи (612)

Изпратени

Изтрити (439)

Нежелана пошта [3489]

Чернови [1477]

Отговор

Отговор до всички

Препращане

Нежелана пошта

Затвори

Jaiba

pavlin pavlov [pavlin_1957@abv.bg]

Изпратени:

02 Октомври 2015 г. 20:34

До:

ЦИК

Прикачени файлове:

Scan20005.PDF (125 KB) [Отваряне в браузър];

Scan20004.PDF (140 KB) [Отваряне в браузър];

Scan20003.PDF (99 KB) [Отваряне в браузър];

Scan20002.PDF (76 KB) [Отваряне в браузър];

Scan20001.PDF (162 KB) [Отваряне в браузър];

Scan2.PDF (150 KB) [Отваряне в браузър];

Щракнете, за да се покажат всички папки

Управление на папки...

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СОФИЯ
София 1169, пл. "Княз Александър I" №69

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

ОТ
Валентин Станчев Иванов, ЕГН:

ОТ
чрез адв. Михаил Димитров Йовев от ДАК
с адрес:
тел.

СРЕЩУ

Решение №2418-МИ / 30.09.2015г.
на Централната изборителна комисия София

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Не съм съгласен с горепосоченото решение на ЦИК, поради което подавам в срок Настоящата жалба.

Доводите ми са следните:

1. На първо място ЦИК не е изпълнила задължението си да докаже твърдения порок на регистрацията ми като кмет на кметство/доказателствената тежест лежи върху нея/, а именно че за релевантния период съм имал регистрация по настоящ адрес в чужбина.

В тази връзка е представено като писмено „доказателство“ справка от ГД „ГРАО“ на МРРБ. Само че тази справка не е и не може да бъде годно писмено доказателство, тъй като не представлява документ-липсва волеизявление на издателя му в необходимата форма –подпис и т.н.

Освен това посочената извадка е производна. Липсва като доказателство първичния документ, а именно твърдяната от насрещната страна адресна регистрация в чужбина.

Порок на оспорваното решение по чл.146, т.4 от АПК.

2. На второ място горното решение на ЦИК не съответства на целта на закона. Смыслът на Изборния кодекс да се изисква липса на регистрация в чужбина през релевантния период е кандидатът за кмет да е живял в населеното място където се кандидатира. Т.е. да е запознат с проблемите му с оглед ефикасното изпълняване на функциите си при евентуален успешен избор за кмет.

В конкретния случай това условие е изпълнено от моя страна, тъй като аз още от март 2015 г. и до днес живея на територията на с. Дъбрава, община Балчик, за което и представям като доказателство следния документ, а именно:

1. Копие от Предписание № 079371/ 21.04.2015 г. на „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – гр. Добрич.
2. Копие от Фактура № 1700011523/ 21.08.2015, ДОСТАВЧИК СИДП ДП ТП ДЛС - БАЛЧИК, ЕИК: 201617412 – събиране на орехи.
3. Копие от ДОГОВОР ЗА ИЗРАБОТКА ОТ 20.04.2015 година.
4. Копие от служебна бележка - доходи от 01.07.2015 година.

При това положение смятам, че е налице порок на горното Решение на ЦИК по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

С оглед изложеното Ви моля да отмените горепосоченото Решение на ЦИК и вместо него да постановите друго, с което да отмените заличаването на регистрацията ми като кандидат за кмет на с. Дъбрава, общ. Балчик за избора насрочен за 25.10.2015 г. с всички законови последици от това.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА: Представям и моля да приемете като Доказателство:

1. Копие от Предписание № 079371/ 21.04.2015 г. на „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – гр. Добрич.
2. Копие от Фактура № 1700011523/ 21.08.2015, ДОСТАВЧИК СИДП ДП ТП ДЛС - БАЛЧИК, ЕИК: 201617412 – събиране на орехи.
3. Копие от ДОГОВОР ЗА ИЗРАБОТКА ОТ 20.04.2015 година.
4. Копие от служебна бележка - доходи от 01.07.2015 година.

Прилагам копия от жалбата и от доказателството за ЦИК-София, както и адвокатско пълномощно.

С уважение

/пълномощник/