

До

Върховен Административен съд
гр.София

Чрез

Централна изборителна комисиия
гр.София

Ж А Л Б А

от

от Николай Петков Нейчев ЕГН
в качеството му на независим кандидат за кмет
на Община Добрич

против

Решение №2383-МИ от 28.09.2015 год. относно жалба срещу решение
№112-МИ от 24.09.2015 год. на ОИК Добрич, поправено с Решение №116-
МИ от 25.09.2015 год. с предмет заличаване на регистрацията на
независимия кандидат за кмет на Община Добрич-Николай Петков Нейчев

по чл.88, ал.1 от ИК

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Не съм доволен от Решение №2383-МИ от 28.09.2015 год. относно
жалба срещу решение №112-МИ от 24.09.2015 год. на ОИК Добрич,
поправено с Решение №116-МИ от 25.09.2015 год. с предмет заличаване на
регистрацията на независимия кандидат за кмет на Община Добрич-
Николай Петков Нейчев, поради което и съобразно закона го оспорвам
пред Вас.

Видно от изричните мотиви на атакуваното решение ЦИК оставя без
уважение жалбата ми на основание на това , че от протокола на ТЗ ГД
„ГРАО“/вероятно се има предвид протокола на ТЗ ГД „ГРАО“ Добрич
приложен служебно от ОИК Добрич/ се „установява“, че подписката на
независимия кандидат не е приета за проверка , тъй като същата не е
представена в структуриран електронен вид съгласно изискванията на
Решение №1637-МИ/31.08.2015 год. на ЦИК.

Намирам постановеното и атакувано решение за неправилно, необосновано и незаконосъобразно, както и за постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и норми предвидени в административното и изборно законодателство на РБългария .

Ето и защо , Ви моля да имате предвид следното:

Очевидно при произнасянето си ЦИК се е отклонила от разглеждането на въздигнатите основания по жалбата, които следва да се наложат върху фактическата обстановка.

На практика съм потърсил произнасяне по един строго определен въпрос, а в замяна съм получил решение, което видно от текста му засяга друга материя и въобще друг въпрос.

Освен всичко друго изводът, до който достига ЦИК в отклонението си по основния въпрос по жалбата, а именно за непредставянето от моя страна на подписка на избиратели подкрепящи регистрацията на независим кандидат за кмет в структуриран електронен вид не е верен.

На хартиен носител и в структуриран електронен вид подписката е предоставена и представена на ОИК, като към момента на представянето забележки или указания относно непълноти или пропуски не са ми отдавани от страна на ОИК.В уверение на това Ви представям извлечение от собствената си електронна поща и адрес съдържащо информация за това , че съм изпратил на електронния адрес на ОИК Добрич в структуриран електронен вид подписката с оглед предвидената по закон проверка в съответното звено на ГД „ГРАО“.

На практиката предвиденото в закона предоставяне освен на хартиен носител и във структуриран електронен вид е с цел данните да се обменят по електронен път между институциите за да се повиши и улесни ефективността на обмена на данни между институциите. Това стои в основата на необходимостта и изискването за представянето на подписката в такъв вид.

Това изискване е изпълнено в настоящия случай, въпреки че нито в закона нито в друг подзаконов нормативен акт не е даден образец за структуриран електронен вид на подписка.От друга страна начина по който съм предоставил подписката в електронен вид е максимално близко до изискванията за електронна обработка и проверка от страна на ГД „ГРАО“.

В този смисъл остава неясно защо подписката не е приета за проверка от страна на ТЗ на ГД „ГРАО” , след като съм я представил в ОИК и на хартиен носител и в структуриран електронен вид за да последва подобно решение на ОИК.След като в структуриран електронен вид е получена от ОИК, тя на свой ред в Решение №112 МИ /24.09.2015 констатира липса на

достатъчен брой избиратели съгласно чл.416, ал.1 ИК, а не липса на представяне на подписката в структуриран електронен вид и ме заличава като кандидат за кмет.Обжалвайки пред ЦИК с изрично мотивирана жалба в тази насока получавам решение по въпрос, който нито ОИК се е произнасяла, нито аз съм посочил в основанията на жалбата си.

Абсурдността на ситуацията идва по линията на това , че на практика отказа на ТЗ на ГД „ГРАО“ да провери подписката в структуриран електронен вид се базира на твърдението , че не е представена самата подписка в такъв вид за проверка, докато ОИК отива по-далеч, като приема , че е налице недостатъчен брой избиратели в подписката, което предполага, че е и в двата си вида подписката е представена.

В свой интерес намирам, че следва и пред Вас да изложа основанията си в подкрепа на тезата, че решенията на ОИК и на ЦИК са незаконосъобразни в случай ,че разгледате жалбата ми по същество и само предвид на въздигнатите в жалбата ми пред ЦИК основания, ето и защо Ви моля да имате предвид и следното:

1.Независимо от горното в атакуваното решение е приложен неправилно закона, като изводът на ОИК досежно изискуемия минимум събрани подписи на избиратели съгласно чл.416, ал.1, т.2 от ИК в смисъл, че кандидата за кмет Николай Петков Нейчев не е подкрепен от достатъчен брой избиратели се явява незаконосъобразен и необоснован.Следва да се отбележи, че в мотивите на атакуваното решение не се сочи колко е минималният брой избиратели подкрепящи независимия кандидат за кмет по смисъла на чл.416 от ИК.

2.Фактически към заявлението с вх.№ 115/22.09.2015 год. са депозирани списъци с подписи и данни на избиратели по образец общо на брой над 1000.Без да са налице изрични и необходими мотиви в атакуваното решение за изискуемия минимум може да се направи извода, че всъщност ОИК Добрич-град преценява, че в настоящия случай би следвало общия брой избиратели подкрепящи кандидатурата да е над 2000.Това условие е предвидено в ИК за общини с население над 100 000 души.Причината към заявлението да се приложи списък с избиратели подкрепящи кандидатурата на Николай Петков Нейчев с общ брой над 1000 души, се корени в категоричният извод и обективен факт, че населението на Община Добрич град е под 100 000 души, което от своя страна прави изискуемия минимум от избиратели подкрепящи кандидатурата да е над 1000 души, за колкото и има представените документи.

В чл.416 на ИК е употребен за критерий от законодателя легалния термин „население“.

Легалната дефиниция на този термин е дадена в чл.13 от ЗМСМА, като в този закон под население на община е дефинирано да бъдат всички граждани, които имат постоянен адрес на територията на общината т.е.

населението по смисъла на закона е сбора от гражданите с постоянен адрес в населеното място т.е. административната и териториална единица град Добрич.

В информационните масиви на ГД „ГРАО“ към 15.09.2015 год. населението на Община Добрич-град по критериите на чл.13 от ЗМСМА е налице отбелязване за 91 066 граждани/жители т.е. населението на Община Добрич по законоустановените критерии вкл. тези на ИК по официални данни възлиза на 91 066, което от своя страна предпоставя изискуем минимум по смисъла на чл.416 от списък с избиратели подкрепящи съответна кандидатура за кмет над 1000 души, каквито в настоящият случай са налице.

Дори и да не се доверим на данните от ГД „ГРАО“ подобните на тези данни в масивите на НСИ/Национален статистически институт/ отново сочат за население под 100 000 души.

3. Независимо от горните две основания за порочност на решението, Ви моля да имате предвид, че духа и смисъла на ИК и изрично в чл.417, ал.2 изискват от ОИК при констатирането на непълноти и несъответствия да дадат незабавно указания за отстраняването им и едва при неизпълнението на отдадените указания да се пристъпва към последващи действия.

Предвид на изложеното по горе Ви моля да отмените Решение №2383-МИ от 28.09.2015 год. относно жалба срещу решение №112-МИ от 24.09.2015 год. на ОИК Добрич, поправено с Решение №116-МИ от 25.09.2015 год. с предмет заличаване на регистрацията на независимия кандидат за кмет на Община Добрич-Николай Петков Нейчев, като незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, което влече след себе си и отмяната на посочените решения на ОИК Добрич.

01.10.2015

С уважение:.....

Николай Петков Нейчев