

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 233

На 3 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Жалба от политическа партия „Атака” срещу Решение № 1642-МИ от 2015 г. относно назначаване на ОИК в Садово, област Пловдив.

Докладчик: Георги Баханов

2. Проект на решение относно начина на приемане и обявяване решенията на ОИК

Докладчик: Мария Бойкинова

3. Проект на решение относно приемане на образец на електронен публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до комисията и решенията по тях и указания за комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК

Докладчик: Мария Бойкинова

4. Регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

4.1. Партия „Политическо движение „Социалдемократи” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладчик: Иванка Грозева

4.2. Партия „Политически клуб „Екогласност” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладчик: Иванка Грозева

4.3. Партия „АБВ (Алтернатива за Българско възраждане)” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладчик: Владимир Пенев

4.4. Партия „Партия на зелените”.

Докладчик: Румяна Сидерова

4.5. ПП „Политически клуб „Тракия”

Докладчик: Румяна Сидерова

4.6. партия „Политическа партия „Родина”

Докладчик: Румяна Сидерова

5. Доклад относно методика за определяне на резултатите от националния референдум

Докладчик: Цветозар Томов

6. Проект за решение за условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове и в националния референдум.

Докладчик: Ивайло Ивков

7. Проекти за решение за назначаване на:

- ОИК в община Стара Загора, област Стара Загора;
- ОИК в община Чирпан, област Стара Загора;
- ОИК в община Казанлък, област Стара Загора;
- ОИК в община Полски Тръмбеш, област Велико Търново
- ОИК в община Аврен, област Варна
- ОИК в община Благоевград, област Благоевград
- ОИК в община Кресна, област Благоевград, отлага за по-късно
- ОИК в община Петрич, област Благоевград
- ОИК в община Якоруда, област Благоевград
- ОИК в община Гърмен, област Благоевград

- ОИК в община Сърница, област Пазарджик
- ОИК в община Велинград, област Пазарджик
- ОИК в община Тервел, област Добрич
- ОИК в община Добрич, област Добрич
- ОИК в община Крушари, област Добрич
- ОИК в община Берковица, област Монтана
- ОИК в община Генерал Тошево, област Добрич
- ОИК в община Каварна, област Добрич
- ОИК в община Руен, Бургаска област
- ОИК в община Приморско, област Бургас
- ОИК в община Кресна, област Благоевград
- ОИК в община Луковит, област Ловеч
- ОИК в община Георги Дамяново, област Монтана
- ОИК в община Земен, област Перник
- ОИК в община Ковачевци, област Перник
- ОИК в община Криводол, област Враца
- ОИК в община Две могили, област Русе
- ОИК в община Ветово, област Русе
- ОИК в община Козлодуй, област Враца
- ОИК в община Русе, област Русе
- ОИК в община Брезово, област Пловдив
- ОИК в община Видин, област Видин
- ОИК в община Доспат, област Смолян
- ОИК в община Бойница, област Видин
- ОИК в община Несебър, област Бургас
- ОИК в община Кочериново, област Кюстендил
- ОИК в община Стралджа, област Ямбол
- ОИК в община Дупница, област Кюстендил – отлага се
- ОИК в община Тунджа, област Ямбол
- ОИК в община Кубрат, област Разград
- ОИК в община Кюстендил, област Кюстендил
- ОИК в община Елхово, област Ямбол
- ОИК в община Камено, област Бургас

- ОИК в община Ямбол, област Ямбол – отлага се
- ОИК в община Невестино – отлага се
- ОИК в община Борино, област Смолян – отлага се
- ОИК в община Котел, област Сливен
- ОИК в община Копривщица – отлага се
- ОИК в община Ардино, област Кърджали
- ОИК в община Твърдица, област Сливен
- ОИК в община Мизия, област Враца
- ОИК в община Исперих, област Разград
- ОИК в община Сандански, област Благоевград
- ОИК в община Септември, област Пазарджик
- ОИК в община Аксаково, област Варна
- ОИК в община Хаджидимово, област Благоевград – отлага

се

- ОИК в община Стражица, област Велико Търново
- ОИК в община Николаево, област Стара Загора
- ОИК в община Елена, област Велико Търново
- ОИК в община Среден, област Бургас – отлага се.

8. Технически грешки:

8.1. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1688-МИ от 1 септември 2015 г. на ЦИК

8.2. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1659-МИ/НР от 1 септември 2015 г., поправено с Решение № 1712-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК относно назначаване на ОИК-Джебел

8.3. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1738-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

8.4. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1739-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

8.5. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1736-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

8.6. поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1745-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК при назначаване на ОИК в община Симеоновград

Съобщения:

1. Жалба, вх. № МИ-1083 от 3 септември 2015 г., от Валери Симеонов, представляващ коалицията „Патриотичен фронт” против Решение на Централната изборителна комисия за назначаване на общинска изборителна комисия община Свищов.

2. Жалба от Областен съвет на ДПС и е против Решение относно назначаване на общинска изборителна комисия в Брегово

3. Жалба от Областен съвет на ДПС и против Решение за назначаване на общинска изборителна комисия в община Ново село – техническа грешка, допусната в Решение № 1661-МИ/НР от 1 септември 2015 г., поправено с Решение № 1710-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

4. Получени от Министерски съвет предложения и бележки по проект на решение, техен изх. № 03.11.111 от 1 септември 2015 г., към вх. № МИ-03-131 от 1 септември 2015 г.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Росица Матева Румен Цачев.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно начина на приемане и обявяване решенията на ОИК, докладчик – колегата Мария Бойкинова.

2. Проект на решение относно водене на публичен регистър на жалбите и методически указания за попълването им, докладчик – колегата Мария Бойкинова.

3. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове, насрочени на 25 октомври 2015 г., докладчик – Севинч Солакова.

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели, докладчик – колегата Ивайло Ивков.

5. Доклад относно методика за определяне на резултатите от националния референдум, докладчик – колегата Цветозар Томов.

6. Проект на решение относно условията и реда за възлагане на компютърна обработка на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове и от националния референдум, докладчик – Емануил Христов.

7. Проект на решение за реда за проверка на кандидатските листи, докладчик – колегата Владимир Пенев.

8. Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. и проекти на решения за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за националния референдум.

9. Проекти на решения за назначаване на ОИК.

10. Доклад по писма от кметове на общини в област Кърджали, от вчера, докладчик – колегата Йорданка Ганчева.

11. Доклади по писма.

12. Разни.

Колеги, по точка девета съм получила заявки на колегата Андреев, Ивков, Баханов, Бойкинова, Пенев, Томов, Нейкова. Видях във вътрешната мрежа готовност има колегата Ганчева, но съм убедена, че всички имате.

Ето, записвам колегата Грозева, колегата Сидерова – и в точка „Регистрация на партии” Ви записвам, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Нейкова – в Проекти за решения за назначаване на състави на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И Вас записах, колега.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Колеги, бих искала да ви кажа, че тези точки по принципните решения плюс обявяването на списък на местата извън страната, съгласно чл. 14, т. 3 от ИК, всички те трябва да бъдат приети, включително назначаването на ОИК с краен срок утре, 4 септември 2015 г., така че днес и утре имаме доста работа.

Колеги, имате ли други предложения за допълнения?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля доклад по жалба от ПП „Атака” за образувано дело.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тези съобщения ще минат в началото, затова, колега Баханов, веднага Ви записвам.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, първо ви предлагам да мине докладът на колегата Баханов и регистрации на партии и коалиции, тъй като тези решения минават бързо, и след това да продължим с дневния ред. Не виждам да възразявате.

Колегата Пенев ще брои.

Колеги, който е съгласен с предложения, изменен и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, всички колеги, които отсъстват от залата, са сградата на Централната изборителна комисия, подготвящи преписки, с изключение на колегите Матева и Цачев, които ползват отпуск.

Точка първа

Жалба от политическа партия „Атака” срещу Решение № 1642-МИ от 2015 г. относно назначаване на ОИК в Садово, област Пловдив.

Колеги, давам думата на колегата Баханов да докладва относно жалба.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вчера докладвах, че е постъпила жалба от политическа партия „Атака” срещу назначаване на ОИК в Садово, област Пловдив. Преписката беше комплектувана изцяло и вчера своевременно беше занесена във Върховния административен съд. Още вчера беше образувано дело, № 9721 от 2015 г. IV-то отделение на ВАС срещу наше Решение № 1642-МИ от 2015 г. Делото е насрочено за 4 септември 2015 г. от 10,00 ч. и предлагам аз като докладчик да се явя на делото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с колегата Баханов да се яви от името на ЦИК, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Колега Грозева, докладвайте регистрацията, след това колегата Бойкинова.

Докато бъде качен проектът във вътрешната мрежа, има думата колегата Бойкинова по проекта на решение.

Следваща точка

Проект на решение относно начина на приемане и обявяване решенията на ОИК

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във вътрешната в папка с инициали „МБ” решение относно реда за свикване на заседание и начина на приемане на решение и обявяването му от общинските изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове.

В предишни избори са се правели две решения – едно за начина на приемане, друго – за обявяването им. Сега съм включила ред за свикване на заседание и съм се опитала да ги обединя в едно решение, тъй като считам, че няма нужда от три отделни.

Основанието е чл. 57, чл. 85 – това е свикването, чл. 87 – обявяването, чл. 88 – оспорването, от Изборния кодекс. Мисля, че това са основанията.

„I. Ред за свикване на заседанията” – това е всъщност новото, „и начин на приемане на решенията на ОИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, простете че Ви прекъсвам, тъй като ми се струва, че трябва да обсъдим „относно и правните основания”.

Имам предложение, което няма затрудни това решение, но мисля, че е по-разумно и ефективно решението да се отнася както за местните избори, така и за националния референдум, тъй като начинът на свикване е един и същ.

Поради тази причина предлагам в „относно” да се допълни „и за националния референдум” и съответния параграф от Закона за

пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, съгласна съм. Това не съм го съобразила, защото решението съм изготвяла преди референдума. Да, основанията ще бъдат допълнение – и § 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предполагам, че не възразявате.

Продължете, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „1. Заседанията на общинската избирателна комисия се свикват от нейния председател или по искане на една трета от членовете ѝ.”

Това е законова разпоредба. Новото е: „Членовете на ОИК се уведомяват за датата и часът на насрочените заседания, чрез съобщение, което се публикува на интернет страницата на комисията.” *(Реплика на Румяна Сидерова.)*

Това не е законов текст и казвам, че е новото. *(Реплики на Александър Андреев и Румяна Сидерова.)*

Законодателят не е предвидил какъв е редът. Тоест, ние от практиката си според мен да приемем някакъв ред.

Отделно от това след приключване на активния период съм подготвила друго решение за реда за свикване, защото виждате, че имаме големи проблеми. Телефоните не са им активни, нямат мейли, адреси и е голям проблем – сега няма да е, но все пак... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е предложение на колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение, тъй като с новото изменение на закона всяка ОИК трябва да има интернет страница с оглед публичността. С оглед на това, че на техните заседания могат да присъстват застъпници и наблюдатели аз считам, че те трябва да имат това задължение да публикуват на интернет страницата. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да не минаваме в диалогов режим! Има заявени за изказване – колегата

Бойкинова мотивира, първа е колегата Сидерова, след това колегата Солакова, след това колегата Грозева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първия абзац на т. 1, тъй като доуреждаме някои въпроси, предлагам да запишем, че „при отсъствие на председателя заседанията се свикват от определен от председателя или по решение на ОИК”, защото могат да се случат и такива ситуации. А не един път са се случвали в предишни избори спорове: „Не може да ни свикаш ти – като го няма председателят, няма да правим заседание”, особено в периода, който остава след избори.

Във втория абзац, където е начинът на свикване – телефонът задължително да остане като първи вариант, а интернет страницата: „както и на интернет страницата”. Защото не трябва да се откъсваме от действителността. Хората, както имат неактивни телефони, които ще са длъжни да са активни в активния период, нямат на много места интернет.

Този формализъм означава една групичка, която живее в града, да кажем, да може да бъде уведомявана, а другите хора да не получават уведомления. Само интернет не бива да остане като единствен начин. Това е по първа точка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава да запишем: „и на интернет”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по телефон...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах да останат и двете възможности, но телефонът да е първото.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета ви как става редакцията: „Членовете на ОИК се уведомяват за датата и часа на насрочените заседания по телефон и чрез съобщение, което се публикува на интернет страницата на комисията”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: това са предложенията дотук.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това решение е необходимо, както каза колегата Бойкинова, и аз по принцип го подкрепям, защото е важно да подпомогнем дейността по работата на заседанията на общинските изборителни комисии. По същия начин щях да предложа и варианта с уведомяване по телефона, тъй като това е практика и в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата приема и това да се допълни.

Колеги, други изказващи се по тази точка?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението ми е евентуално дали да не помислим съобщението за свикване да бъде обявено на мястото, където се обявяват решенията на ОИК. Защото има места, където примерно, дори да и да не успее да се свърже, но всеки един член има задължението да се уведомява и да може да отиде до мястото и да го види, тъй като това е също един способ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, мисля, че се обединихме около редакцията на т. 1.

Колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като общинските изборителни комисии изпълняват изключително важна роля в тези избори, включително по обявяване на резултатите, аз мисля да предложа един малко по-формален подход. Първо, съгласен съм с това за интернетa, тъй като е хубаво да укажем. Но в т. 1 бих предложил да се добави: „Заседанията се свикват от нейния председател по негова инициатива или по искане на една трета от членовете”, защото тук е възпроизведен едно към едно законовият текст. Но не става ясно ако една трета от членовете искат свикването, кой все пак го свиква и каква е процедурата, ако не бъде свикана?

Аз разбирам текста: „по искане на една трета от членовете”, че председателят е длъжен, когато те направят искане до него, да свика. Затова предлагам формално: „от нейния председател по

негова инициатива или по искане на една трета от членовете”. Винаги от председателя, но две хипотези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бих подкрепила Мария Бойкинова, и ще ви кажа защо.

Това дава възможност една трета от комисията да свика, ако председателят откаже. По начина, по който е написано, тя го е написала с по-голяма задължителност. Аз го разбирам закона по-разширително, както и заседанието на общинския съвет, по искане на една трета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова също иска по това предложение думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че е ясно – председателят няма инициатива, той има задължение. Просто това му е вменено като задължение. Той свиква заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Една бърза реплика. Считам, че законът и текстът на т. 1 не дават възможност на една трета да свикат. Иначе не би стояло словосъчетанието „по искане на една трета”. Ако те имаха право да свикат, законодателят би казал „от председателя или от една трета от членовете”. Така че след като е „по искане”, според мен законодателят е има предвид те да отправят искане и председателят да свика – длъжен е, на базата на тяхното искане. Затова дадох предложението и си го поддържам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като има различни становища по предложението на колегата Ивков, сега ще подложа на гласуване предложението му.

Предложението на колегата Ивков – в т. 1 след „се свикват от нейния председател”, да се допълни: „по негова инициатива”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Ще помоля колегата Мусорлиева да преброи гласувалите.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова*); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Не се приема.

Колеги, по останалите текстове на т. 1 се обединихме, така че няма да ги подлагам на гласуване.

Продължаваме със следващата точка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „1. Проектът за дневен ред се публикува на интернет страницата на комисията преди заседанието.” Това е същото новото, което съм предложила в решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идентично – „обявява на мястото за обявяване на решенията и се публикува на интернет страницата”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че се обединяваме около предложението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „и се поставя на общодостъпното място” – ще го напиша „по Раздел II”, защото в Раздел II е казано кое е това общодостъпно място или „на което се обявяват решенията”. Ще преценя коя е по-добрата редакция.

„2. Заседанията на общинската изборителна комисия са законни, когато на тях присъстват повече от половината от членовете ѝ. Заседанията се ръководят от председателя на комисията, а в негово отсъствие – от определен от него заместник-председател.

3. Общинската изборителна комисия приема решенията си с мнозинство две трети от присъстващите членове.”

Това са законови разпоредби.

„Когато ОИК при приемане на решенията си не е постигнала необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове, е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от ИК. В този случай в мотивите на решенията се изписват – накратко, не знам дали в проекта, който виждате съм изписала, но

това е моя редакция – основанията за уважаване на искането, жалбата, сигнала и така нататък – каквото разглежда комисията, и съответно основанията са неуважаване, присъствалите членове и поименно начина на гласуването им. В диспозитива се посочва, че е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изр. второ от ИК.

Решението на ОИК подлежи на оспорване пред ЦИК по реда на чл. 88 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По т. 3 винаги съм поддържал, че смисълът на чл. 85, ал. 4 не е достатъчно в нашите решения по причината, че самият закон не е ясен в тази му част. Според ролята на нашите решения е да доизяснят и детайлизират такива неща, особено толкова важни.

Предлагам след думата „отхвърляне” да дойде „на искането, жалбата, сигнала” и вместо „и така нататък” – те са искане, жалба и сигнал, да махнем „и така нататък”, защото не можем да сложим „и така нататък” тук. Трябва да е ясно кои актове.

Другото нещо, което бих поставил. Аз не се сещам, колеги, коя е тази хипотеза, в която в решенията се вписват основанията за отхвърляне. Имаме решения за отхвърляне, когато имаме неуважаване, тоест не е събрало необходимото мнозинство. Предлагам да отпадне основанията за уважаване. Защото когато имаме уважаване, нямаме чл. 85, ал. 4 – според мен, може и да бъркам. Може би докладчикът го е мислил, но обикновено такива решения се вземат, когато не е събрано необходимото мнозинство, за да се приеме, за да има решение по същество. Затова считам, че там трябва да е „неуважаване” и думите „искането, жалбата и сигналът”, като махнем „и така нататък”, да дойдат: „решение за отхвърляне на...” и в подкрепа.

И защото повече не мисля да взимам думата по този раздел – на предложението, което правя формално, е и практиката на

Върховния административен съд, която е константна и вече дълга с оглед множеството решения, които взеха при предходните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да ви дам думата, които вдигнаха ръка, ще ви помоля всички да бъдем много кратки в изложението си по тази точка, защото този разговор го водим за пети, шести или седми път.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, именно с този текст се изяснява горе-долу какво значи „решение за отхвърляне” по смисъла на чл. 85, ал. 4 – очевидно няма мотиви нито за отхвърляне, нито за уважаване. Ивков има известен резон. Първо трябва да се впише в изречението: „в този случай в мотивите на решение се изписва, първо, основанията за отхвърляне, после основанията за уважаване”. Защото нямаме мотиви за всичко.

Но в диспозитива наистина възприемам предложението на Ивков, че в диспозитива се посочва, че в мотивите се пише: „На основание чл. 85, ал. 4, изречение второ”. В диспозитива се пише: „Отхвърля жалбата”, „отхвърля искането”, „отхвърля сигнала”, защото Върховният административен съд именно поради това, че пишехме това изречение като диспозитив многократно ни казваше: „Няма никакво решение”.

Така че моля решението за отхвърляне е точно това – отхвърля искането, отхвърля сигнала. Диспозитивът трябва да е този. А горе ще се пише: „При наличие по смисъла”, или „при наличие” или „при условие на чл. 84”. Това е моята редакция на текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплика към изказването на колегата Златарева, след това колегата Бойкинова, след това колегата Нейкова. Но в момента сме в процедура на реплики и дублики.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с колегата Златарева и с колегата Ивков. Константната и трайната практика е в тези случаи Върховният административен съд да ни връща

решенията, но до момента няма решение, с което те да са се произнесли по същество. Това е така, защото при отхвърлителното решение има проект на решение, който следва да бъде посочен в мотивите. От там нататък този проект с тези мотиви на проекта се отхвърля или не. А нямаме произнасяне по същество и това, което колегата Златарева казва, че самата жалба не се уважава. Това означава, че ние сме се произнесли, а не че не сме събрали необходимото мнозинство.

С оглед на това лично аз считам, че би следвало в мотивите да бъде посочен проектът, който е предложен, така както до момента са били и в останалите наши принципни решения е уреден въпросът за вземането на решенията и вече да бъде посочено в диспозитива, че това е отхвърлително решение по чл. 85, ал. 4.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съжалявам, че господин Андреев не е проследил практиката на Върховния административен съд. Той точно това казва, че не трябва да се прави – че няма нищо общо с отхвърляне на проекта. Той го е казал многократно. Аз съм обобщила практиката в едно изложение и мога да го потърся и да ви го предложа, в което точно се цитират решенията на Върховния административен съд. Той казва – вие не отхвърляте проекта, няма мнозинство за уважаването на искането, затова решението е отхвърлително решение. Значи, това ни го е казал Върховният административен съд многократно. А дали ще пишем два чифта мотива, или не, това е мнение. Защото в тези случаи, в които накрая пишехме – правилно отхвърля искането, отхвърля жалбата, тогава пък той казваше: „не е мотивирано”.

Затова аз мисля, че ако се пишат кратки мотиви защо едните считат, че трябва да се отхвърли, а другите – че трябва да се уважи, може да послужат Върховният административен съд да вземе становище по същество.

Но това да отхвърляме проекта е нещото, което е отречено от Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурата по реплики и дублики – това беше реплика/дублика премина.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам дублика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате лично мнение, защото той отпрати реплика към нея, но включи твоето име. Факт е, но сме извън процедура. Имате право само на лично обяснение, искате ли го?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, искам да се изкажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След това ще Ви дам думата.

Колеги, един час обсъждане на темата.

Заповядайте, колега Бойкинова, след това колегата Нейкова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам дублика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма такава процедура в момента. Позволете на председателя да води заседанието. (*Реплика на Ивайло Ивков.*)

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам само да ви обясня какви са ми съображенията да го изготвя по този начин. В предишното решение, както каза колегата Андреев, наистина беше проект. Моето мнение е същото, но тъй като имаше доста решения във Върховния административен съд, които казват „какво е това проект”, и всъщност аз махнах думата „проект”. Но идеята и целта, която съм заложила в тази хипотеза, е, че с две изречения да чуем докладчикът каквото е предложил – което е същото, то е пак проект за решение. Как ще го изпишем? Същото. Като съм съгласна, че съм започнала за уваженията, но те може първо да са за неуважение.

Затова ви предлагам следната редакция. В този случай в мотивите на решенията накратко се изписват основанията за уважаване на искането, жалбата, сигнала, съответно основанията за неуважаване, или обратно – защото може първо докладчикът да е предложил проект, който е за неуважение, а противната страна да е...

Ако считате, че така не е ясно!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо отрицателното да запишем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И ще ги затрудним в работата си.

Аз съм склонна наистина да напишем „проект“, защото практиката е такава, че всеки докладчик внася проект за решение, защото не е толкова ясно как ще го изпишем, а е по-важно ОИК да разбере как да оформя тези решения, за да може като ги обжалват ние да разберем двете тези, а не да е просто с едно изречение „решение за отхвърляне“, и ние да не можем да разберем нито докладчикът какво е внесъл, нито другата страна. Това са ми били мотивите да го изпиша по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следваща беше колегата Нейкова, след това колегата Ивков.

Заповядайте, колега, за процедурно предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като с колегата Златарева сме дежурни, трябва да слезем долу веднага, ви моля, а искам да взема участие в разискванията, считам за изключително важно точно този текст – да отложим неговото разглеждане до нашето завръщане, за да може да продължи дебатът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, би трябвало два уважим, но ЦИК може да реши обратното. Така че подлагам на гласуване предложението.

Колеги, който е съгласен да отложим само този текст, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, искам да кажа, че заседанието ни ще е с краен час, докато всички готови днес преписки бъдат предоставени на вниманието на ЦИК.

Моля да продължим насетне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви кажа, че наистина целта е да улесним ОИК. В края на краищата те, както и да го изпишат, тук няма решение по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, моля да продължим, а после да разсъждаваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Идеята ми е да не навлизаме в такива схоластични спорове. Горедолу си знаем позициите. Както и да ги напишем, Върховният административен съд няма да ни ги реши по същество, разбрахме, така че няма смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е твърда практика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е твърда практика. Така че в началото спорът беше...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да не коментираме в момента по тази точка. Току-що гласувахме, че в отсъствието на колегата Йвков и колегата Златарева, които защитават друга позиция, няма да я обсъждаме. Ще си кажем аргументите като се върнем.

Продължаваме с т 4.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „4. Гласуването е явно и поименно. Гласува се „за” или „против”. Не се допуска гласуване „въздържал се”.

5. Членовете на ОИК, когато не съгласни с посоченото в протокола, могат да го подписват с „особено мнение”, като писмено посочат в какво се изразява то.”

Това е законов текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам текста, но бихте ли възприели и следващото изречение да бъде: „когато особеното мнение е изказано по време на заседание, мотивите за него се изписват в протокола от заседанието”?

Нали, аз имам особено мнение, което значи еди-какво си! За да няма отделно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че докладчикът приема.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само две технически бележки – съдържанието на т. 5 се повтаря в две последователни изречения. Горе отсъства едно „с“, долното е правилно. Това е, поне което аз виждам при мен.

Другото ми предложение е т. 4 да стане т. 3, да си разменят местата. Изглежда ми по-логично първо да се обяви как се гласува, а после да се опише. А т. 5 се повтаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласуването да мине преди приемането на решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз по-скоро искам да поставя един въпрос, защото не съм сигурна дали съм права. В т. 5 членовете на ОИК, които не са съгласни с посоченото в протокола, могат да го подписват с особено мнение. Дали да не посочим „с изключение на протоколите по чл. 85, ал. 5” или може би не са изключение, където е казано, че за заседанията на комисията се съставя протокол, който се подписва от председателя и секретаря. Така както сме изготвили проекта, може ли членът на ОИК да помисли, че с особено мнение ще подпише протокола за заседанията и дали се отнася и за тези протоколи?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, че може.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото е казано, че за заседанията се подписват от председател и секретар, а не от всички членове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но който има особено мнение, може да се подпише и да си го приложи. Нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Беше важен въпросът, който поставихте колега Нейкова.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Имам конкретно предложение във връзка с тази дискусия и то е т. 5 изцяло да отпадне, а т. 6 да се редактира по следния начин – да стартира със „заседанията на ОИК...4, тя съдържа всъщност чл. 85, ал. 5: „За заседанията на ОИК се съставя протокол, който се подписва от председателя и секретаря и се публикува на интернет страницата на комисията”. След това точка, а към т. 6 да се добави съдържанието на т. 5: „Членовете на ОИК, които не са съгласни с посоченото в протокола, могат да го подписват с „особено мнение”, като писмено посочат в какво се изразява то”. Така се добива пълна яснота кой е подписал протокола, както и правото на членовете, които са с особено мнение, да го прибавят в протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, макар да има логика във вашето предложение, струва ми се, че логиката на предложениния проект е различна и от юридическа гледна точка малко по-прецизна. Защото т. 5 заговори както за протокола, така и за решенията, а в протокола се отразяват редица приети на това заседание решения. Това, първо.

Второ, там се подчертава функцията на особеното мнение и случаите, в които може да бъде изразено това особено мнение. А т. 6 вече е след приключване на заседанието, когато вече имаме протокол, който се подписва от председател и секретар.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да има решение и особено мнение без да е воден протокол. Точка 6 е общото правило, че се води протокол, то е само едно общо правило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението на колегата Томов беше т. 5 да влезе в т. 6 частично, по отношение на протокола. Точка 5 да отпадне. Така че, колега, аз не съм съгласна с предложението на колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Така, както чета т. 5, се отнася за несъгласие с посоченото в протокола. Някак си няма как да се изрази несъгласие с посоченото в протокола преди протоколът да бъде съставен. Поне аз така мисля.

Не знам дали това е най-прецизната редакция, просто споделям мнението си и моля да бъде гласувано предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега, ще бъде. Но т. 5 – от две изречения, едното е за протокола, а другото – за решенията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това, което казвам, се отнася за първото изречение – че е по-логично да слезе в т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, ние да повтаряме „особено мнение” в две точки.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То е повторено в т. 5, така или иначе. Разбрах Ви сега. Второто изречение може да остане като самостоятелна т. 5, но първото е добре да влезе в т. 6, защото то пояснява процедурата на подписване на протокола. Струва ми се, че така е по-логично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С това вече бих могла да се съглася.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 5 аз предлагам второто изречение – когато членовете на ОИК не са съгласни с приетото решение, да отпадне думата „прието”. Защото решението може да не е прието с две трети, а съответно да имаме и отхвърлително. И текстът на закона е решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В закона е членувана думата „решение”, да си остане с члена, защото означава, че по всяко едно решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Решението”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Членувано – „решението”, някак си имплицира прието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помислете малко. Хайде, чуйте ме малко, преди да ми кажете „не”, Боже Господи!

Ако остане „членовете на ОИК, които не са съгласни с решението”, чисто езиково, чисто семантично, имплицира с „приетото решение”, почти същото е по смисъл.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, кажете несъгласието си, след като свърша, ако обичате. Просто ви моля за това!

Редакцията, която предлагам, е да стане: „Членовете на ОИК, които не са съгласни с определено решение, може да изразят особено мнение...” Защото ми звучи по-ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася, и съжалявам, че така извън микрофон казах, че не е вярно, защо? Защото според мен особеното мнение в случая, и затова е с „решението”, защото включва не само изразено особено мнение, което може да припокрива една част от мотивите на едно решение, а включително и отрицателният вот, който се изразява. Той също влиза в протокола и това, което приехме, е, че то е част – особеното мнение няма нужда да е писмено, ако е включено в протокола. Затова тук трябва да бъде въобще с „решението”, независимо дали е прието отхвърлително и каквото и да било друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Като съм написала „приетото решение”, защото ако звучи: „Когато членовете на ОИК не са съгласни с решението”, ама с кое решение, имала съм предвид приетите решения от ОИК, тоест излезлият акт. Не просто решението, а актът, тоест той е гласуван от две трети – дали решението е отхвърлително, или не. Но щом считате, че с „решението” е по-ясно... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изчерпахме ли дискусията по тези две точки – т. 5 и т. 6?

Колеги, тъй като постъпиха много предложения – едни постъпиха, оттегляха се, промениха се и така нататък.

Сега започвам с предложението на колегата Томов – да формулира финалното си предложение, което да подложа на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Предложението ми е т. 5 да остане само с второто изречение. Обсъждаха се различни редакции и което приеме комисията.

В т. 6, след първото изречение, да се включи първото изречение от т. 5. След второто изречение да се включи първото изречение от т. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли възражение по предложения по изречение второ на т. 5 – прието „решение” да стане „решението”? Няма възражения.

В такъв случай тук единството предложение е за промяна в систематичното място на точките.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Продължаваме.

„7. Решенията, удостоверенията и текущата кореспонденция на ОИК се подписват от председателя и секретаря.

8. Когато председателят, съответно секретарят, отсъстват, решенията, протоколите, удостоверенията и текущата кореспонденция се подписват от секретаря, съответно от председателя, и от заместник-председателя.

9. Когато едновременно отсъстват и председателят, и секретарят, решенията, протоколите, удостоверенията и текущата кореспонденция се подписват от заместник-председателят и определен с решение на комисията член, предложени от различни партии и коалиции.

10. Решенията, протоколите, удостоверенията и текущата кореспонденция на ОИК се подпечатват с печата им.

11. На заседанията на комисията може да присъстват застъпници, представители на партии, коалиции или инициативни комитети, наблюдатели и представители на средствата за масово осведомяване. Изказаните становища, мнения и възражения се записват в протокола.”

Ако искате, да добавим „и местни коалиции”. За мен е ясно, че са и те, но ще добавя „и местни коалиции”.

Това са по закон. Погледнете чл. 85, ал. 9. Гледала съм го, затова ви казвам – чл. 85, ал. 9, но и вие вижте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека пишем „представители на инициативни комитети, издигнали независими кандидати в изборите за общински съветници и кметове“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Включваме го. Законната разпоредба я няма, инициативният комитет се представлява и трябва да е издигнал кандидат. Съгласна съм. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „II. Обявяване на решения“. Това е също законовият текст на чл. 87, ал. 2.

„1. Общинската избирателна комисия обявява решенията си незабавно след приемането им чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, в която се помещава и чрез публикуване на интернет страницата си. Мястото за обявяване на решенията се определя с решение на ОИК незабавно след назначаването ѝ и се оформя по начин, показващ предназначението му. На екземплярите от решенията, които се обявяват, се отбелязват датата и часът на поставянето им на общодостъпното място и се подписва от двама

членове на комисията от различни партии. Екземплярите от обявените решения се свалят не по-рано от три дни (72 часа) от поставянето им на общодостъпното място и се съхраняват в архива на комисията. Върху екземпляра се отбелязват датата и часът на свалянето и той се подписва от двама членове на комисията от различни партии и коалиции.“

Затова ви предложих в началото на решението: „и се поставя на определеното общодостъпно място по Раздел II“. Тоест, да стане ясно, че е едно и също местото, на което обявяват решенията си и поканата за дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че в Решение № 1306, което обхваща обявяването. Ние тук имплицираме тук, в текста – ясно е защо решихме и така нататък. Има един текст: „Мястото на обявяване на решение се определя с решение, незабавно след назначаването“ – окей – „адресът на сградата се обявява публично. Или „мястото на обявяването се обявява публично“ – по-скоро, защото много често тези сгради не съвпадат със сградите на общините. Да, случва се – те са отсреща, те са в читалището, те са в някаква друга сграда с друго предназначение, не е точно общинската администрация. Има и: „обявяване на адреса, където ще се обявяват решенията“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест, самата сграда, където ще е мястото за обявления, да бъде обявена публично.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо да бъде обявена публично?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото ако обявят някъде, където аз не знам, няма никаква полза, че имам място, а обществото не знае. Нека да обявят на интернет страницата и на своето табло – ей-тук, но на интернет страницата, за да се знае публично. Или във вестниците, или както и да е. Ние не им дали свобода – някъде могат да си решат в местно издание или имат кабеларка, която ще съобщи къде ще се обявява. Това също е публично обявяване – да се

разгласи на населението къде ще се обявяват решенията. Ние сме дали свобода на действията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Къде точно да го включа? „Общинската избирателна комисия обявява решенията си незабавно след приемането им чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, в която се помещава и чрез публикуване на интернет страницата си.“ Тоест, вие искате тя публично да обяви в коя сграда ще се помещава ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, второто изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Адресът на сградата да се обявява публично.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С това трябва да започнем тогава. Ние първо трябва да објавим къде е сградата и след това да обявява решенията си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 2, където казваме, че мястото за обявяване на решенията се определя с решение, веднага след назначаването – което е много важно, да пишем, че и адресът на сградата, в която се помещава комисията и ще обявяват решенията, се обявява публично. „Това решение на ОИК и адресът на сградата се обявяват публично“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова беше след това.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имам едно малко допълнение, ако докладчикът е съгласен. Третото изречение, с което започваме с „На екземплярите от решенията,...“, накрая: „двама членове на комисията от различни партии и коалиции“ – да добавим „и коалиции“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да се точкуват отделните неща.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още едно предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото изречение е т. 1, второто е т. 2, третото е т. 3, за да им е ясно и да си ги виждат.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка може ли да предложи нещо? По отношение на точкуването нека да следват

точките, така както са от началото до края, да не са разделени по раздели – I, II, III, защото това създава затруднение. Тоест, независимо че има отделно заглавие на раздел, то да бъде...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, аз много ви моля – този въпрос вече го решихме и от тук насетне по този начин да го правим.

Заповядайте, колега, продължете.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз по проекта вече нямам предложения.

Имам предложение за включване на допълнителна точка, но дали ще бъде т. 12 в Раздел I или в нов раздел, ЦИК ще реши.

Ако си спомняте бях предложила да включим текст за работното време с външни лица в решенията, с които назначаваме ОИК. Комисията реши, че мястото не е в тези решения. Затова ви предлагам в това решение да включим текст, че за времето, през което членовете на ЦИК получават месечно възнаграждение, работното време за работа с външни лица на комисията е всеки календарен ден от 9,00 ч. до 17,00 ч., а в дните, в които изтича срок – до 18,00 ч. И помислете дали да не вкараме текст по отношение на ползването на отпуск на членовете на ОИК. Но в момента нямам готовност с текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам да прочета едно питане на секретар на община – държавни служители и служители на трудово правоотношение, работещи в общинската администрация за времето от 5 септември 2015 г. до приключването, следва ли да ползват отпуск и по кой член. Ако не го уредим сега – според мен служител на общинската администрация, който е назначен за член на ОИК, следва задължително да ползва такъв отпуск, какъвто си избере – неплатен служебен отпуск, който му се зачита за трудов стаж, или платен служебен отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Сидерова, след това колегата Нейкова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в решение за начин на вземане на решения и обявяването им няма място такъв текст. Не е логично е да е тук. Нелогично е. Трябва да има отделно решение, което да се подготви, ако има колега, който има готовност затова – нямам нищо против, но тук не му е мястото. Защото текстовете трябва да се обсъдят и когато там обсъждаме, там ще си кажат – да, не, възражение, всеки от нас ще каже: „Ще ги приемем”, но тук няма място такъв текст.

Тук, според мен, в решение, с което се урежда начина на вземане на решения и обявяването им, няма място такъв текст и не може и не е логично за една материя да сложиш свършено различна материя.

По-добре е заради зачестилите и многото питання, които всеки от нас има, да си има отделно, кратко и ясно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По този повод, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И аз съм на същото мнение. И в това решение ще сложим и предложението на колегата Нейкова. Защото те са свързани – отпуските и работното време, за да го прецизираме добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Грозева, можете ли да подготвите един такъв кратък проект?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С колегата Нейкова ще направим кратко решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: То ще бъде една страница.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То е за работното време и се връзва с отпуските, за да ги прецизираме.

А за провеждане на заседанията – да, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, едното решение – с колегата Нейкова, другото кратко решение – колегата Грозева и колегата Нейкова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма да го гласуваме в момента, тъй като отложихме т. 3, за да дойдат и колегите.

Следващата точка

Проект на решение относно водене на публичен регистър на жалбите и методически указания за попълването им

Заповядайте!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля да погледнете и относно приемане на образец за електронен публичен регистър.

Тук почти само стилистични корекции съм правила, същото е в моята папка. Пише: „попълване на електронен публичен регистър на жалбите и сигналите”. ОИК знаят, че това е отделно решение и го няма. Образецът е същият, указанията са същите.

Тук, в указанията, го имаше текстът за утвърдителните решения. Аз всъщност го сложих в начина на обявяване – това, за което спорихме, но го магнах от тези указания, защото това са указания за попълване. Това е разликата с предишния регистър, и указанията.

Тъй като бяхме уредили това за отхвърлителното решение в реда за свикване, аз го сложих тук, а го магнах от указанията за попълване на регистъра.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли малко допълнение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разглеждаме този проект.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Приемане на образец на електронен публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до комисията и решенията по тях и указания за комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК”. Образецът е абсолютно същият – с шест колони, с входящ номер, жалба/сигнал, предмет, решение на ОИК, решение на ЦИК, съдебно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Нейкова, след това колегата Сидерова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам предложение в т. 1, или Раздел I от указанията – при постъпване на жалба срещу решение на ОИК, същата, да добавим, „незабавно следва да бъде заведена“, с думата „незабавно“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че нямаме тук възражения.

Имате ли друго тук, колега? Няма.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На последната стр. 4 на указанията – ОИК е длъжна да се произнеса в срок по всички постъпили жалби и сигнали, адресирани до ОИК – или които са до нейната компетентност, това да добавим. „Жалбата, които са от компетентност на ЦИК или друг орган, се препращат незабавно“. И след това да добавим: „Жалбите срещу решенията на ОИК се комплектуват с всички материали по преписката и се изпращат на ЦИК незабавно след постъпването им“. Имам и текстове към това, ще ги дам на докладчика, за да не ги повтарям сега.

Последното изречение: „ОИК е длъжна да изпрати незабавно на ЦИК и всички допълнително изискани документи“. На ЦИК да изпрати.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има го, на стр. 3 – към жалбата се прилагат: копие от решението, което се обжалва, подписано от председателя и секретаря, извлечение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последното го има, пропуснала съм го.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: ...писмените доказателства и други документи, послужили като основание за вземането на решението – заявления, молби, удостоверения, служебно събирани и обсъждани от ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ако го има. Изречението е за допълнително изисканите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, служебно събирани и допълнително изискани. Аз „служебно“ съм го направила, но „допълнително“ – добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие имате изречение с „допълнително“, което е последното. За да подчертаеш, че и това, което допълнително се иска, трябва също незабавно да се изпрати. Нямам нищо против

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук последното изречение – когато ние от ЦИК нещо допълнително сме изискали, а на стр. 1 съм уредила всичко.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, да. Но аз там нямам предложение.

Предложението за незабавното препращане на жалбите до компетентен орган нека да го пишем – от опита, когато задържаха жалби, които всъщност са до нас или до други органи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Не виждам.

В такъв случай мисля, че можем да приемем това решение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение заедно с предложенията, направени в зала. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1747-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук всъщност не го обмислихме – МИ/НР.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Значи в основанията ще сложим параграфа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като Решението е № 1747-МИ/НР.

Следващият докладчик в залата е Цветозар Томов, но колегата Грозева е с проект за решение за регистрация на партия, което е с приоритет.

Проект на решение за регистрация на партия Политическо движение „Социалдемократи“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, качени са в днешно заседание в моя папка два проекта. Единият проект е № 1830.

Постъпило е заявление за регистрация от партия Политическо движение „Социалдемократи“, подписано от Елена Маргаритова Нонева в качеството ѝ на председател и представляващ партията, заведено под № 21 на 31 август 2015 г. в регистъра на партиите в ЦИК.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 12 август 2015 г., образец от подписа на представляващия партията; образец от печата на партията; удостоверение от Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. под № 48-00-387 от 14 август 2015 г.; удостоверение от Първа инвестиционна банка за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; изх. № 106-16 от 12 август 2015 г.; списък, съдържащ 4526 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.; списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината: ПД „Социалдемократи“.

С вх. № МИ-04-03-60 от 2 септември 2015 г. на ЦИК от ГД „ГРАО“ в МРРБ протокол за извършена проверка, с който е установено, че са изпълнени разпоредбите на чл. 133, ал. 3, т. 5 от

Изборния кодекс, а именно наличие на повече от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията.

След като се установи, че са налице изискванията на чл. 133 от Изборния кодекс и наше Решение № 1522-МИ от 18 август 2015 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. и предвид изложеното предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а“ във връзка с чл. 133, чл. 134, ал. 1 и чл. 135, ал. 1 и 3 от Изборния кодекс да регистрираме партия Политическо движение „Социалдемократи“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е:
ПД СОЦИАЛДЕМОКРАТИ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1748-МИ.

Следваща точка

Проект на решение за регистрация на регистрация на партия „Политически клуб „Екогласност“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект на решение е в същата папка под № 1831 и е за регистрация на регистрация на

партия „Политически клуб „Екогласност“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление за регистрация от партия Политически клуб „Екогласност“, подписано от Емил Ценов Георгиев в качеството му на председател и представляващ партията, заведено под № 20 на 31 август 2015 г. в регистъра на партиите на ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Представени са абсолютно всички изискуеми документи. Ако искате, за пълнота да ги изчитам. Ако искате, да не ги чета.

С протокол, вх. № МИ-04-03-61 от 2 септември 2015 г. на ЦИК, от ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на партия Политически клуб „Екогласност“ в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г., с което се установява спазването на разпоредбата на чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс за наличие на необходимите не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „Политически клуб „Екогласност“.

Предвид изложеното ви предлагам да регистрираме партия „Политически клуб „Екогласност“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е: Политически клуб „Екогласност“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар*

Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

Колеги, това е Решение № 1749-МИ.

Имате ли още доклади, колега? Нямате.

Преминаваме към следващия докладчик в залата. Това е колегата Томов.

Прощавайте, колега Томов.

Преди това – колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, проектът на решение, докладван от колегата Матева на 25 август 2015 г., одобрен с протоколно решение е изпратен в Министерския съвет за съгласуване, на 1 септември 2015 г., вх. № МИ-03-131 от 1 септември 2015 г. С техен изх. № 03.11.111 от 1 септември 2015 г. получихме предложенията и бележките им по проекта на решение.

С оглед на това, че в техните предложения се съдържат доста срокове, които на пръв прочит поставят въпросителни за съответствие със срокове по нашата хронограма – знаете, че сроковете по нашата хронограма са съобразени със законовите срокове, поради което съм помолила, поради което Христина в момента продължава да прави справка за съответствие с тези срокове. Моля ви, вчера проектът беше изработен и помолих да се качи във вътрешната мрежа, за да може и вие да се запознаете и да не губим много време в разглеждането, а да бъде предмет само на обсъждане по предложения, предлагам ад се отложи за по-късно днес, за да може и Хриси да приключи с тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Благодаря за съобщението, че е публикувано във вътрешната мрежа. Когато вече има пълната информация, ще върнем проекта за разглеждане в залата.

Колегата Томов има думата.

Доклад относно методика за определяне на резултатите от националния референдум

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа на днешна дата би трябвало да е качена предложение за методика за определяне на резултатите от гласуването на националния референдум. Надявам се, че открихте файла. *(Реплики.)* Колеги, кажете дали да докладвам!

Това, което предлагам на вашето внимание, е всъщност приложението към евентуалното решение, което ще вземем, което съдържа самата методика и трябва да бъде придружено с решение на комисията в едно изречение, че я приема. *(Реплики.)* Не съм наясно дали да докладвам, или да изчакам, колеги. *(Цветозар Томов се насочва към изхода на залата.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато дойде колегата Христов, тъй като току що-го повиках, но, колега Томов, аз Ви моля да останете в залата, понеже имаме задължение да гледаме...

Колеги, давам 15 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централна избирателна комисия имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, по т. 1 почти приехме решението, но остана една спорна точка, която после ще обсъдим.

По т. 3 и по т. 5 бяха докладвани – молбата за запознаване, за да продължават след това дебатите.

В момента, колеги, сме на **точка**

Проект за решение за условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове и в националния референдум.

Докладчик е колегата Ивков.

В заседанието участва и председателят на Обществения съвет към Централна избирателна комисия господин Даниел Стоянов, на който също ще давам думата по този проект, тъй като той касае и наблюдатели, не само, че господин Стоянов има право да участва изобщо, но в случая ще чуем Вашето мнение, господин Стоянов, с интерес и внимание.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешна мрежа папка с мои инициали от вчерашна дата е качен Проект за решение за условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове и в националния референдум.

Предлагам на вашето внимание едно общо решение, в което съм се постарал да обхвана и двата типа избор. Решението, разбира се, е подобно на нашето предходно решение от предишните избори, обаче съм се постарал както в правните основание, така и в някои други въпроси, които сигурно ще бъдат поставени, включително и изборните книги, предвид и това, че ще се провежда национален референдум.

Това, на което искам да ви обърна внимание, разбира се, вие ще видите цялото решение, че приложенията не са описани, но те ще бъдат описани в съответните – в смисъл там, където има многоточие, ще бъдат описани приложенията от специалните книги, които са за референдума, а също така и за местните избори. Така например ще се подават две заявления, ще се издават две удостоверения, даже не две, а четири, за различните типове наблюдатели, и ще ги опиша. Това са изборни книги от № 20 до № 26 за местните избори и от № 25 до № 31 – всяка ще бъде поставена на систематичното място, така както е описано, след като проекта за решение стане решение в този или в друг вид. Така че това го имам предвид.

Другото, на което ви обръщам внимание – принципни въпроси извън скоби, че съм решил да ви представя проект, в който – т. 15 може да видите по аргумент на чл. 34, ал. 6 от Изборния кодекс и § 2 на ПЗР на ЗПУГДВМС във връзка с чл. 34, ал. 6, че

няма да се издават удостоверения за гласуване на друго място, както на наблюдателите, регистрирани в местните избори, така и на наблюдателите, които се регистрират за участие в националния референдум.

Логиката ми е спорна сигурна, защото за местни избори със сигурност не се издава на база чл. 34, ал. 6, но аз съм взел бланкетната разпоредба на § 2 от специалния закон и считам, че трябва да се приложи в това отношение същото, тъй като се провеждат местни избори. Затова съм написал, че няма да се издава за този национален референдум и това решение по този начин няма да ни задължи за следващи евентуални референдуми, където ще можем да вземем може би решение да се издава такова удостоверение.

Другото, което е малко по-различно в този проект за решение, е, че съм взел предвид част от дълго и широко обсъждания ни анализ и предложението е до Народното събрание на Република България, като съм въвел изискването в проекта за решение, пак ви казвам, за декларацията-съгласие на физическите лица, които се регистрират за наблюдатели, макар да няма в Изборния кодекс изрично такова изискване.

Това, което ме мотивира да ви го предложа по този начин, е нашата практика, която и без да имаме това на предходните избори, за разлика от по-предходните, ние правехме тези проверки по принцип. Така че е хубаво субектите, които имат най-голям интерес, а именно организациите и наблюдателите да знаят това отнапред, за да могат да си подготвят документите.

Други принципни особености не се сещам. Просто съм се старал да имам предвид, че наблюдателите са и за местните избори, и за националния референдум. Нямах начин – обмислях дали не можем само с едно заявление и само с едно удостоверение, но съм се съобразил с изборните книги, които са даденост към този момент и затова не е направено така. Може би трябваше да направим така, но

считам, че е по правилно да има две, след като имаме приети изборни книги, отколкото да променяме изборните книги.

Нямам други въведения. Проектът е пред вас, чакам коментари, допълнения и предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков, за обстояното представяне.

Колеги, предлагам ви, както и досега, да вървим по реда на решението.

Първо, в отношение и в основанията, имате ли коментари?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Наистина проектът на решението беше качено онзи ден вечерта, а не снощи, и при тази напрегната работа не знам дали всички са имали възможност да се запознаят. Но напомням, че утре е крайният срок да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моята молба е сега да го разгледаме, да го обсъдим – можем да го приемем днес, можем да го приемем и утре, но нека днес да обменим мисли и идеи по така предложения проект.

Време за запознаване, първо, колеги, и след това следваме точка по точка.

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз по отношение на първите нямам забележки, но искам все пак да обсъдим т. 4.1.5. Това са декларациите за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам. Когато стигнем до т. 4.1.5., ще го обсъдим, колега.

Ще вървим по текстове.

Заповядайте, колега.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добър ден!

Колеги, радвам се на такъв голям интерес от членовете на Избирателната комисия при обсъждането на едно такова принципно решение. Искам да взема думата, докато се запознаете с решението, да кажа няколко общи неща.

Поддържам принципно да има две отделни заявления и два отделни документи. Това не би било редно да повдига спор, след като вече са приети два вида изборни книжа, образци за отделните видове избори, мисля, че тук няма какво да се коментира.

По-голямата част от решението естествено копира и пресъздава предишни решения, то не може да бъде и друго.

Искам да ви обърна внимание. Освен тази т. 4.1.5, която е нова, т. 15 по отношение на издаването на удостоверение за гласуване на друго място, има една нова т. 20, която за първи път фигурира в такъв тип решения и това въз основа на практиката на Централна избирателна комисия от предишни избори, която лично аз, а и членовете на Обществения съвет в нашите заседания, изключително много поддържаме и държим да остане, така както е написана. Да, за т. 20 – това е, което колега Ивков пропусна да ви обърне внимание.

Иначе и аз имам конкретни предложения, но когато стигнем по точките. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги още време за запознаване, тъй като не е малко решението.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да довърша, може ли? Извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Също има и една нова хипотеза в т. 14, която държа да обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Ивков, обяснете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 14, която гласи, че „в една избирателна секция може да присъстват най-много двама наблюдатели от една и съща организация, като в изборното помещение може да присъства само един от тях”, съм добавил текста: „освен в случаите, в които единият е регистриран само като наблюдател” – махаме думата „само”, „само в местните избори, а другият – само в националния референдум”.

Какво съм имал предвид? Ако една и съща организация регистрира едни лица, които ще наблюдават само референдума, а други – само изборите, което е теоретично възможно, то не бива да налагаме тази рестрикция на организациите, доколкото едната ще наблюдава само референдума и гласуването по въпроса за националния референдум, а другата – за изборите. В такъв случай не виждам смисъл ние да прилагам рестрикцията на Изборния кодекс, че може да има само един, след като те са с две различни функции. Затова считам, че следва да дадем възможност този особен случай да има и по двама, като всеки, разбира се, ще се легитимира за кой вид избор, като наричам „избор” и референдума, като най-общо е там и респективно при нашите обучения и методически указания ние ще укажем на общинските комисии, които от своя страна да обучат секционните, че когато едно лице е регистрирано само за единия вид избор, то ще ползва правата само за този вид избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Разбрахме логиката на предложението Ви, колега Ивков – като стигнем до т. 14, ще обсъдим.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Шапката и основанията аз ги поддържам. Включил съм чл. 34, ал. 6, което касае удостоверението на друго място – един щекотлив въпрос, и доколкото се позовавам на него в една част на решението, съм го включил. Другото е, така както е. И, разбира се, § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на специалния закон.

„Реши: Наблюдатели по смисъла на ИК са дееспособни физически лица, български или чуждестранни граждани, представители на организациите, визирани в чл. 112, ал. 1, т. 1 и т. 2 в Изборния закон, и регистрирани в ЦИК по реда, предвиден от закона”. Може би правилното е в „Изборния кодекс”, защото той е кодекс, а не закон. Не считам, че и така е грешно, но както кажете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие сте използвал общото понятие за закон.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя лека пауза след всяка точка, вие ще следите дали има коментар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 1 няма, нали?

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Централна избирателна комисия регистрира до изборния ден, съответно датата на референдума, наблюдателите” и изброяваме кои – изрично упълномощени представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Искам едно пояснение – дали аз го разбирам правилно: „до изборния ден” означава ли „и в деня на изборите”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Беше важно, колеги – дали е „до изборния ден” или „до изборния ден включително”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно взехме решение, ние имаме изборна книга – заявленията се подават три дни преди изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така че практическото значение на това не го виждам много, за да добавям. Ясно е, че и в изборния ден ще издаваме регистрация. Въпросът е, че тук имаме новина, която е от изборните книги, която мисля, че аз я възпроизведох някъде по-долу в решението, че заявленията се подават най-късно три дни преди изборния ден. Така че то като е подадено, ясно е, че ние в изборния ден ще можем да издадем удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че текстът на чл. 112 е ясен – че Централна избирателна комисия регистрира до

изборния ден, което изключва изборния ден, защото няма „включително”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, ние трябва ясно да укажем, че това е до изборния ден, тоест до деня преди изборния ден включително, което би била по-ясната редакция.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава за яснота, за да няма объркване, да посочим конкретна дата в решението – „до изборния ден 24 октомври 2015 г. включително”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не може да стане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Как да не може да стане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Друга ще е редакцията.

Възприемам го, но не можем да напишем до изборния ден 24 октомври 2015 г., защото изборния ден е 25 октомври 2015 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Можем да напишем: „до 25 октомври 2015 г.” (*Реплики.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, това щях да предложа – „регистрира до 24 октомври 2015 г.” Иначе ще стане малко обърквания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сложете датата вместо формулировката.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това предлагам аз, като докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, аз само да попитам – в текстовете по-надолу, четох решението, но в момента не мога да си спомня – указали ли сме срока, в който се подават заявленията за регистрация именно тези три дни. Има го по-надолу?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 4.1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега.

Колеги, по текста на т. 2 като точка без подточките, уточнихме.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво точно ще разбираме под „изрично”. Какво значи това? Какво разбираме, и да свършваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Текстът е възпроизведен в Изборния кодекс. Под „изрично” упълномощени представители аз, като юрист, разбирам такива пълномощници, които са упълномощени конкретно за това. „Изрично” – както са и нашите. „Пълномощното” мисля, че е и наша книга за приложение. Те упълномощават списък с лица за участие като наблюдатели в изборите, не е общо пълномощно.

Имате ли предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Мусорлиева, след това е колегата Цанева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно прав е колегата Чаушев с този въпрос. Защото „изрично” освен, че включва конкретното действие, обаче може да означава място, може да означава район, може да означава област, може да означава община. Тоест, много са нещата, които трябва да се конкретизират в „изрично”. Моето мнение е, че ние в този случай трябва да ги конкретизираме, точно заради члена в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплика на изказване на колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам само да напомня, че в случая е буквално възпроизведен текстът на чл. 112, ал. 1, т. 1, тоест законодателят е решил, че е необходимо да се включи тази дума. Така че струва ми се, че не можем да спорим „за” и „против” нейното отпадане, а само за нейния смисъл. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има още една реплика – колегата Цанева, след това дублика.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз ще се възползвам като реплика към госпожа Мусорлиева.

Не само, че законодателят го е казал. Колеги, това не са нито членове, нито представители на дадена неправителствена организация. Те изрично са упълномощени да бъдат наблюдатели в този вид избор. Затова и е изрично упълномощаването. Неправителствената организация, която е регистрирана в Централна

избирателна комисия, тя изрично упълномощава свои представители, които не са част от нея – не са членове, нито представители. Затова и този термин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Доколкото смятам, че повече трябва да обясня на господин Томов, мисля, че, госпожо Цанева, няма защо да обяснявам. Аз не споря с Вас и не казвам нищо различно. Защото т. 1 на ал. 1 на чл. 112 казва: „изрично упълномощени представители на регистрираните български неправителствени организации”. Нищо повече не казва. Но думата „изрично” в правото – „изрично пълномощно”, може в тази дума да се включват всякакви изрични уговорки и аз казах какви. Тоест, то не включва някакво общо понятие.

Въобще не споря с Вас и нямам нещо, на което да държа, само го повдигнах като въпрос.

Тоест, може изрично да се включи точно всичко. Всичко – цялата конкретизация на каквото е предоставено като пълномощие на органа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мога ли да взема думата като лице, което практикува наблюдение?

До момента според „изрично” организациите разбират упълномощаване за наблюдение на съответния вид избор. Нищо повече! Това не е генерално пълномощно.

Ако вие приемете обаче друго съдържание в думата „изрично” и конкретизирате и поставяте условия, примерно, че един наблюдател може да наблюдава в определено място, тогава вече това трябва да бъде включено в решението. За момента „изрично” на нас ни е ясно за какво става въпрос и няма нужда от промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно това исках да бъде записано в протокола. Благодаря! За да се знае! Не съм спорила, не съм искала нещо повече, а исках конкретизация ще има въпроси по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като се има предвид, че решението трябва да бъде възприето еднозначно от всички лица, които са заинтересовани и ще го прилагат, наистина е важно смисълът, който се влага в това решение, да е ясен за всички и да бъде възприеман по еднозначен начин.

Прави са колегите, които казват, че всяка дума е важно да бъде изяснена, за да може да стане ясно и на тези кандидати, които ще подадат документи и ще бъдат регистрирани.

Аз се радвам, че председателят на Обществения съвет няма въпроси по отношение на т. 4.1 и във връзка с т. 2, при положение че Централна изборителна комисия, съгласно закона, регистрира наблюдателите до изборния ден. Срокът – кога изтича? Да, има яснота в закона – „до изборния” не обхваща изборния ден. Това означава, че в деня преди изборите приключва този срок за регистрация.

Какво обаче означава „регистрация” – дали вписване в регистъра при подаване на документите, заявления и други необходими, придружаващи, или е решение за регистрация на съответната организация с нейните изрично упълномощени членове да наблюдават изборите? Законът казва: „ЦИК регистрира до изборния ден”.

За яснота, пак казвам, тъй като господин Стоянов, като представител на този сектор и като участник и като наблюдател в тези процеси, не поставя други въпроси, аз ще се въздържа да дискутирам и да поставя дискуссионен въпроса по-нататък. Само бих предложила да заменим „регистрация” с „приема решение за регистрация”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По т. 2: „Централна избирателна комисия приема решение за регистрация”.

Колеги, мисля, че се обединяваме около това.

По т. 2.1. и т. 2.2. изчистихме ли съдържанието? Изясни ни се.

Отиваме по т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са постъпили своевременно исканията, не можем за това, че проверките са затруднени, да не вземем решение и да не им издадем решението.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Пак ще вземем решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакайте за момент! За да има такъв въпрос, значи е неясен текстът.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вече го обмислих много бързо. Учудвам се, че някой не го е обмислил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Не си разбрала и което казвам. Става дума, че решението може да се приеме и в изборния ден, ако в изборния ден ти се е върнала проверката и тогава може да издадеш удостоверение. Затова става дума.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Спорно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами, спорно е, но всеки си има становище. Това, че е спорно, затова разговаряме и дебатираме по този въпрос. Ако не беше спорно, щяхме да вдигнем ръка и да не мислим изобщо.

Тъй като това е много важен въпрос, защото забавянето на една проверка може да лиши една организация от нейните наблюдатели, аз изразявам становище, че „по своевременно подадените заявления за регистрация на наблюдатели, ако проверката се върна и в изборния ден, и тогава ще се издават удостоверения”, което не би следвало да се случи. Но не може да се ограничава възможността за участие на наблюдатели с технологични причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна да разгледаме и да обсъдим и други предложения, но въпросът е какво означава „регистрира“. Какво означава „регистрира“? Това е понятието от закона и ние се опитахме още с изборните книги да намалим срока за подаване на документите от страна на неправителствените организации – подаването на заявление и други придружаващи документи в ЦИК, за да ги дисциплинираме и за да има достатъчно време за извършване на проверките. Сега трябва да дисциплинираме и Централна изборителна комисия, като кажем, че по правило регистрацията, тоест приемането на решение за регистрация трябва да се извърши не по-късно от деня преди изборите. Всичко друго е изключение. Изключението не трябва да ни накара да заменим правилото с това изключение.

И, пак казвам, аз държа понятието „регистрира“ така изяснено в решението, че да не създава никакви проблеми. Защото трябва да обясняваме после, като членове на ЦИК, приели това решение, на неправителствените организации и всички заинтересовани лица, как така законът казва, че ЦИК регистрира до изборния ден, а ние, въз основа на едно понятие, сме определили различен срок за подаване на заявленията и сме оставили за регистрация законовия текст, след като законът не разграничава двата срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Заповядайте, и след това и колегата Ивков за реплика.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Ако мога да взема повод от думата „дисциплинира“ не виждам неправителствена организация, която може да бъде дисциплинирана. Това, първо.

Искам да ви обърна внимание на следната практическа хипотеза. Международните наблюдатели обикновено идват в петък, някои от тях пристигат и в събота. На тези избори се надявам да няма много международни наблюдатели, но дори да има такива, ЦИК ще ги регистрира и ще извърши проверката. Нали така, зори ако се наложи и в изборния ден сутринта да се събере и да вземе

решение? Предполагам, че никой няма да откаже на международни наблюдатели да бъдат регистрирани.

Но аз държа да остане хипотезата до – 24-ти регистрира, до 22-ри приема. Първо, поради едно практическо съображение: на Централна изборителна комисия в изборния ден не ѝ е работа да се занимава основно с регистриране на наблюдатели. Съжалявам много – който е бил дисциплиниран и си е подал в срока на това решение, което е достатъчно реално прието, ще си спазва срока. Необходимо е да има техническо време да бъде извършена проверка наистина, да бъдат издадени удостоверенията.

Така че това, на което държа, според мен текстът е достатъчно прецизен и ясен – не се нарушава законът, казано е „до изборния ден”, но това не означава, че заявления за регистрация се приемат до изборния ден. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Стоянов, благодаря за изказването Ви, което е и с мисъл за организацията на работа на Централна изборителна комисия. Така подобава и на председател на Обществен съвет.

Колеги, други изказвания по две.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбирам, по т. 2 няма друго, освен че се възприема предложението на колегата Солакова вместо глагола „регистрира” да бъде „приема решение за регистрацията на наблюдателите”. Така ли да бъде точния текст – „приема решение за регистрация на наблюдателите”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, включително и датата след това „до 24 октомври 2015 г. включително”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен, че законовият текст е „регистрира” да дам обяснение защо така съм го сложил, макар че аз си поддържам предложението.

Централната изборителна комисия се произнася с едни актове – решения и е ясно, че трябва да приеме решения, за да приеме решения, за да ги регистрира, според мен. Такъв е и

законовият термин. Не възразявам да стане „приема решения”, но не знам как точно – „приема решение за регистрация на наблюдателя”. Ами ако приемем решение да отхвърлим искането? Това се замислих. Защото не съм мислил, че тук ще има предложения. От чисто практически съображения да го обмислим, защото „регистрира” поне е законовият текст.

Според мен е ясно – ние се произнасяме с решения за регистрация на наблюдатели. Регистърът според мен има ролята да манифестира пред другите участници – могат да си направят справка кои са регистрираните лица. Но нашите решения имат непосредствен ефект. Разбира се, те подлежат и на обжалване. Там пък има тридневен срок.

Само ви навеждам. Нямам нищо против да приема, но понеже за първи път се поставя тук този текст, да не би да направим грешка, да го обмислим отвсякъде. Така че до края на решението мисля, че ще имаме вече яснота. Аз го приемам по принцип. Не се сещам да има някакъв проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По този текст има още две изказвания.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз допреди малко бях почти убеден, докато не чух доводите, все пак, на представителя на Обществения съвет.

Ако ние с този текст дисциплинираме себе си, какво се случва, ако наистина Министерството на външните работи на 25-ти или в друг срок, който е, ни да е ни даде искане за регистрация на международни наблюдатели? Това означава, че ние ще откажем да им издадем удостоверения. Защото по силата на това решение ние ще сме ограничени до датата 24-ти, тоест ние няма да изпълним нашето решение.

Затова аз лично бих възприел позицията, че е по-добре да остане в първоначалната редакция, предложена от колегата Ивков, защото по този начин ни дава някаква гъвкавост, тъй като в случая

не сме тези, които каним, а поканата се изпраща от Външно министерство. Тя кореспондира, ние издаваме само удостоверението на тези наблюдатели, които са заявили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първи е колегата Христов, след това е колегата Томов.

Заповядайте!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз смятам, че случая с международни наблюдатели не трябва да го разглеждаме толкова детайлно. Първо, те са много по-дисциплинирани, за тях не важи тази дума.

Второ, ако възникне някакъв случай дори в изборния ден, Централна избирателна комисия през целия ден е тук и ще го разгледа този случай и сигурно ще вземе положително решение.

Не трябва специално за това сега да се чудим как да го запишем някакво изключение, което ще се случи и да се бавим за това. Това е единият проблем, който искам да повдигна.

Другият проблем е, който се бяхме сблъскали по-рано, но сега тук не намира решение. Имахме случай, когато се искаше дерегистрация – когато искаха наблюдатели да бъдат свалени. Коя е причината, няма значение? Но иммахме и ние казвахме, че то няма записано, просто не знаехме какво да правим. Дали не е редно да се спомене за това тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Поставям този въпрос за обсъждане след мъничко.

Реплика ли имате към колегата Христов?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, само едно уточнение.

Не вярвам, че това ще стане. Международните наблюдатели – тези, които искат, все пак ще се съобразят със сроковете. Това си е международна практика. Да, вярно е – транспорт, някои закъсняват, но това са единични случаи. Просто го казвам като хипотеза и не мисля, че ще е проблем за такива единични случаи ЦИК да вземе решение, че регистрира двама, трима или четирима човека. Няма да

се прави нещо кой знае колко и не означава, че ще наруши собственото си решение. Мисля да не го обсъждаме повече, пределно е ясно. Нека и международните наблюдатели наистина да се дисциплинират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С две думи.

Има някакъв резон, свързан с регистрацията на чуждестранните наблюдатели. А какво ни пречи в т. 2.2. просто да добавим това, че в този случай е възможна регистрация и в изборния ден?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, то това би била дискриминация.

Държите ли да го подложат на гласуване, колега Томов?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, други? Няма други дебати по т. 2.

Започвам първо с частния случай на т. 2.2., защото той ще определи и звученето на т. 2.

Предложението на колегата Томов е в т. 2.2. да допълним, че тези чуждестранни представители се регистрират и в изборния ден включително.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **1** (*Цветозар Томов*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със съдържанието на редакцията на т. 2.

Имате още по т. 2 ли?

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам тя да има следното съдържание: „За регистрация на неправителствени организации или наблюдатели” – общото, Централната изборителна комисия взема отделно решение – нали така се разбрахме, за отделно решение – регистрация за наблюдатели за общински съветници – отделно, и за референдума – с отделно решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ама, то в случая не го дебатираме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И така може да избегнем този спор – „регистрира и приема решение до 24-ти”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Бойкинова.

Моля повторете го още веднъж.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „За регистрация на наблюдателите Централна изборителна комисия приема отделно решение за всеки вид избор” – то не е за всеки вид избор, а „отделно решение за регистрация за наблюдател в общинските избори и за референдума до 24 октомври 2015 г”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: То това го има.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Или тогава тук това да отпадне, ако го има. Ако сме конкретизирали кога с какво приемаме и до кой срок, тогава да се махне в общите положения. Тук пише какво заявление и какво подават, затова аз предлагам, че можем да го структурираме решението, както другите решения за регистрация. Това да са общите положения, да кажем какво е наблюдателя, за кои видове, какво наблюдават и след това си е отдел „Регистрация”, започваме кои приложения, ЦИК какви решения взема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие предлагате, колега Бойкинова, тази точка да е посветена само на това кого регистрира.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общи положения – за какво регистрира и кого.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Централна изборителна комисия регистрира наблюдатели – тези и тези, след това

систематично заявленията се подават, след това решенията се взимат до дата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистрация, след това решения и регистри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е нов въпрос, който се поставя и е във връзка с хронологията на подреждане на това решение.

Колега докладчик?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Категорично поддържам проекта, така както съм го структурирал и представил. Аз не съм привърженик на другия начин на изписване на решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли други разисквания по т. 2? Не виждам.

Колегата Бойкинова оттегля предложението си.

Колеги, постъпи в зала т. 2 да е със следната редакция: „Централна избирателна комисия взема решение за регистрация на наблюдатели до дата – пишем датата – 24 октомври 2015 г. включително”.

Правилно ли коментирам предложението? Мисля, че правилно го представям.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Моля, колегата Сюлейман да брои.

Колеги, отменям предложението, тъй като не знаем какво гласуваме.

Колеги, подлагам на гласуване обединеното предложение, направено от колегата Солакова и колегата Нейкова, което звучи по следния начин – в първата си част е направено от колегата Солакова, във втората си част от колегата Нейкова: „Централната избирателна комисия взема решение за регистрация на наблюдатели до 24 октомври 2015 г. включително”.

Колеги, който е съгласен с тази редакцията и спираме гласуването. Първи е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да се гласуват поотделно и двете, защото аз едното приемам, с другото не съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам процедурното предложение.

Колеги, който е съгласен „до изборния ден” да се замени с „24 октомври 2015 г. включително”, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*); **против** – **4** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, имаме решение – смени се датата.

Отрицателен вот ще има ли? Мисля, че се изясни защо се гласува отрицателно.

Колеги, който е съгласен вместо „регистрира” да бъде изписано: „взема решение за регистрация”, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов*).

Колеги, не се промени – остава „регистрира”.

Заповядайте!

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Понеже не знам как са процедурните предложения, но след като е гласуван така текстът, обърнете внимание след 24 октомври 2015 г. включително, трябва да отпадне съответно датата на референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, отпада „до изборния ден”, и съответно „датата на референдума”.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с т. 3.

По т. 3 имаме ли коментар? Не виждам.

Продължаваме с т. 4.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Централната изборителна комисия регистрира българските организации, които желаят да участват с изрично упълномощени представители като наблюдатели в изборите и/или в изборите в националния референдум въз основа на заявление”, и тук давам приложенията, съгласно приетите изборни книги от нас за националния референдум и за местните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение беше т. 3 въобще да слезе най-отдолу, защото публикацията става след регистрацията – публикуването. В тази връзка поредността е, че първо се подава заявлението, тоест регистрира се и след това вече обявяваме, след като вземем решение, тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 4 да не започва с –Централна изборителна комисия регистрира, които желаят, а започва: „Българските неправителствени организации, които желаят да участват, подават заявление”, казваме заявлението какво е, извършваме проверката и накрая „Централна изборителна комисия с решение...”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, чухте двете предложения, като докладчик ще изявите становище.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Там, където има ясен законов текст – знаете всичките ми отговори, и няма никакво по същество ново предложение или нова идея, или теза, аз ще се придържам към законовия текст и няма да приемам каквито и да е предложения.

Считам, че тук вече си говорим, кой как изписва решения, затова е нормално си поддържам проекта. Не виждам резон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари във връзка с тези две точки, като основни точки, а не като подточки? Не виждам.

Колеги, първото предложение, което постъпи е чисто структурно – т. 3 да отиде най-отдолу, тъй като това е свързано с логиката на процеса.

Колеги, който е съгласен т. 3 да отиде систематично най-отдолу, моля да гласува. Против? Колегата Ивков.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващото предложение, направено от колегата Бойкинова, е редакцията на т. 4 да започне с „наблюдателите подават заявление”, тоест да се преформатира, за да се постави акцент на процедурата.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Бойкинова, моля да гласува. Колеги, против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*).

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и това предложение се прие.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много ви моля, когато се правят предложения, да се правят точно, така че все едно, че пишем решението, това – тук, а това – тук. Иначе аз нищо не разбирам и няма да готвя приетото от вас току-що предложение за промяна, защото не го разбрах.

Да ми се каже – предлагам това да стане, това и това да стане и ето, имате мнозинство, аз, съгласието на ЦИК, да го подготвя. Сега не разбрах какво предлага колегата Бойкинова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, повторете предложението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Българските неправителствени организации, които желаят да участват с изрично упълномощени представители като наблюдателите в изборите и/или в националния референдум, подават заявления, приложение №... от изборните книжа, подписани от лицето/ лицата, представляващо/и организацията, съгласно актуалната ѝ съдебна регистрация или от изрично упълномощено от тях лица”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, одевете го казахте, но сега го пропуснахте – „въз основа на заявление до ЦИК”.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, „въз основа на заявление до ЦИК”, да. Защото иначе излиза, че ние ги регистрираме само като подадат заявления, в смисъл тук започваме с процедурата, ние горе обяснихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 4.1. с нейните подточки.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Заявленията се подават най-късно до 22-ри, вижте дали е три дни – нашето решение е „три дни преди изборния ден”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имам въпрос по точки от т. 4.1. с подточки от т. 4.1.1. до т. 4.1.5. Въпросът, който тук задавам е принципен, и може би стигнахме до този въпрос.

Хипотеза. Аз съм неправителствена организация, желая да участвам с наблюдатели в изборите и с наблюдатели в националния референдум – трябва ли да подам два пакета документи към едното заявление и към другото, при положение че едни и същи наблюдатели, които ще наблюдават местните избори, ще

наблюдават и референдума в същите секции? Тоест трябва ли аз два пъти да подавам документи?

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Госпожо председател на Централната избирателна комисия, мисля, че точно с това започнах в началото. Трябва да подадете два вида документи, за двата вида избора – отделен набор. Няма начин! Така е прието от вас в изборните книжа.

Ако промените тази гледна точка, означава, че трябва да се направят промени в изборните книги за двата вида референдум и това решение изцяло да мине по нов начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Щом сме приели две заявления, може да опишем, че когато организацията иска да участва с наблюдатели и в двата вида избор –, нищо, че референдумът не е условно, същата може да подаде две заявления с един набор от документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В този случай удовлетворяваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приели сме две заявления – две заявления, но могат да бъдат един комплект документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам един подвъпрос към въпроса на госпожа Алексиева.

Ако приемем една неправителствена организация ни дава два списъка, но и двата в едната си част има покриващи се имена, но има и разлики, какво ще правим в „Информационно обслужване“, когато прави проверка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това е подвъпрос.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Просто ще поясним, че когато участват с едни и същи наблюдатели и в двата вида избори, ако

желаят, имат тази възможност. Ние им даваме правилото – искате да участвате с едни и същи наблюдатели и в двата вида избора подавате две заявления с един набор документи. Наборът документи е един, как ще има разлика в наблюдателите? Нали това обяснявам! Няма да има разлика, защото един комплект документи ще подадат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали няма днес да стигаме до приемане? Защото за мен основния въпрос – той е преюдициален, преди въпроса на Таня, за списъците. Списъците произтичат от това, което според мен трябва да решим. Една неправителствена организация ще има ли право на двама за една секция в различните избори? Може да звучи смешно, но когато имаме общински служители с огромно количество партии, коалиции, застъпници, представители, наблюдатели на общински избори и отделно референдум – с наблюдатели на референдума, не говоря за други лица за момента, ние трябва да сме наясно как да го уредим. Затова детайлното обсъждане точка по точка ще доведе до допълнителни спорове. Може би по-добре беше да имаме някакво становище на Обществения съвет по точките категорично, че според тях така трябва и ние да разсъждаваме.

Защото не решим ли първо този въпрос, ние сега описваме детайли и след това изведнъж се сещаме за нещо съвсем друго. Таня Цанева постави първия практически въпрос, който възниква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Този въпрос, колега Сидерова, който поставяте, беше поставен в началото от господин Стоянов. Може би наистина е добре да го обмислим в момента, преди да продължим с другите точки.

Предложението на колегата Ивков е възможност двама наблюдатели от една организация.

И за да започнат разискванията, моето предложение е точно обратното – по един представител на неправителствена организация.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това означава, че може би ние в методическите указания на секционните избирателни комисия ще трябва да включим, че независимо че наблюдателят е упълномощен само за единия вид, ако ще присъства само един, има право съответно да вземе протокол и за друг. Защото секционната комисия може да каже: „Ти се наблюдател за референдума и няма да ти дам резултатите от общинските”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И с пълно право.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И с пълно право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искан да повдигна същия проблем. Мисля, че първо ЦИК трябва да вземе решение – необходимо ли е след като изборите са „две в едно”, а пък наблюдателя да бъде „едно за два избора”, а ще трябва за всеки избор дали да напълним, така да се каже, изборните помещения с наблюдатели. За мен това е малко безсмислено и просто ние ще си усложним работата да издаваме два пъти повече удостоверения, а ако един и същ да бъде и за едното, и за другото, трябва да разполага и с двете удостоверения. Да не говорим, че много добре знаете какво представляват удостоверенията – нещо, което се гледа с лупа, едвам се чете името, за да се види номера. Защото така ги направихме – да бъдат една четвърт от формат „А4”. Това беше.

На мен ми се струва, не знам какво ще попречи, но този, който се е регистрирал като наблюдател, да важи и за двата избора.

Това че, господин Стоянов каза, че има две заявления – да. Защото това са книжа за изборите, отделно за местни избори, отделно за национален референдум, а не са точно за тези избори и точно за този референдум. След примерно пет-шест месеца ще има друг референдум, трябва да има книга.

Но ние можем, както каза госпожа Цанева, с методическите указания да кажем, че, да речем, този, който се е регистрирал в

случая, тъй като изборите са „две в едно”, неговата регистрация ще важи и за двете.

Ще намалим бумажината при нас, разберете! Иначе ако е един и същ списък, няма никакъв проблем – той ще го изкара и ще ни го тръсне, и ние ще го проверяваме още един път. Помислете дали има смисъл от това нещо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз наистина не гледам лековато на въпросите, както някои не знам защо ме възприеха.

Не знам дали се сещате за онзи огромен дебат защо еди-кой си идват толкова организации, че искахме тук и как да ограничим броя на наблюдателите за организациите, да не им разрешаваме за всяка секция. Сега изведнъж за неща, които каза колегата Христов – в една и съща дата се провежда в една и съща секция двете неща едновременно, ние разрешаваме по двама души на всяка организация? Нали ме разбирате?

А господин Ивков беше инициатора и други колеги тук, които казваха – Томов, май беше, но може и да се заблуждавам: „Не, не може най-много еди-колко си бройки. Не може за всяка секция да имат”. Ама мисля, че този дебат правилно си го спомням, имам услужлива памет.

А сега им казваме: „Можете двойно”. Откъде идва този двоен аршин? И да решаваме, че няма да се затруднява процес, че може сега пък да има, и то точно на местните избори по двама души от една организация. Много ви моля нека да останат открити тези въпроси – да не работим текст по текст, а да работим по принципните тези. Защото го гледаме за първи път, защото на всичките нас главите ни са наблъскани със състави на общински избирателни комисии, с възражения, особени мнения, има подписи, няма подписи и краен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има реплики към изказването на колегата Сидерова. Има две реплики – първата е на колегата Ивков, втората е на колегата Златарева. След това ще има дуплика и след това ще има лично обяснение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, малко ми става досадно да го обсъждаме това решение.

Предлагам ви т. 14 и съм я взел предвид, за да няма нарушени права и за да няма вероятно основателни жалби срещу нашето решение. Не съм привърженик да има по двама, защото знам, че това ще създаде много проблеми. Обаче считам, че ние не можем да ги лишим от възможността да наблюдават – нямаме право, когато е регистриран за един вид избор. Дано да не съм прав и нямам нищо против, ако с мнозинство отмените, затова не виждам никакъв смисъл.

Аз не държа на тази точка. Аз съм мислил по проблемите и ви давам един проект. Докладчикът нито ръководи, нито налага мнение. Аз ви давам един проект, който аз съм го мислил и ви казвам аргументите, поради които съм ги включил. Не ги поддържам, ако ЦИК реши друго. Но да бъда обвинявам в двоен аршин, в не знам си какви си, това е толкова нелепо, че може би явно вече нервите ни не си ги сдържаме, след толкова усилена работа тези дни по регистрацията. Призовавам ви да не си отправяме такива обвинения, а още повече абсолютно несъстоятелни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не съм разбрана правилно. Никой никого не обвинява. Колегата е работил върху решението, ние не сме мислили изобщо върху него. Става дума за това, че трябва да осмислим нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, че трябва да се осмислят, колеги – крайният срок за решението е утре и е хубаво, че днес го обсъждаме.

Заповядайте, колега за лично обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да обясня – т. 14 е единствената от предложението на колегата Ивков, която не поддържам. Така че да се разсъждава априори, че аз някак си подкрепям този проект във всичките му точки не съответства на истината.

Смятам, че няма възможност наблюдателите да бъдат ограничени да наблюдават само единия вид избор, след като изборите се провеждат в едно изборно помещение. Затова ми изглежда нелепо да пуснем по двама души, в този смисъл съм съгласен с теб, но като цяло подкрепям проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли сега да допълня разискванията?

Когато говорихме за местните избори и регистрация на наблюдатели, решихме основния въпрос – там няма удостоверение за гласуване на друго място. Говорихме за регистрацията и как ще си подаде организацията документи. Стигнахме до книгата за референдум и тогава основният въпрос, който стоеше в ЦИК, беше въпросът дали една организация би искала да се регистрира само, за да наблюдава референдума. И ние приехме пакета с документи и отделното заявление за случая, в който една организация може да реши, че няма интерес към наблюдение на местни избори, а единствено интерес към наблюдения на референдум.

Сега принципният въпрос, който се поставя и чието решение не е много лесно, е дали ние ще кажем, че когато подаваме заявление за регистрация за местни избори и заявление за регистрация в референдум, ще кажем – тук може да се участва само с едни наблюдатели, или може да се участва с едни наблюдатели за едните видове избор и с едни наблюдатели – за самия референдум? Това е единият въпрос, който стои, защото техниката е дали да се подават два пакета документи, или не. Второто – да махнем техниката. Ако една организация е заявила само за местен референдум, ще ѝ даваме ли и протоколи, ще ѝ даваме ли възможност да наблюдава националния референдум? А какво и

означава това? Когато аз съм наблюдател вътре в секцията, аз наблюдавам и изборите как потичат и референдума. И третото е по отношение на националния референдум – аз като ще наблюдавам националния референдум, няма ли някак си да наблюдавам и изборите заедно с него? Защото съм там в тази секция като наблюдател. Поставям ги просто като въпроси.

Първа беше колегата Бойкинова, втора – колегата Цанева, трети – колегата Ивков.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз подкрепям Вашето изказване и това, че ние сме приели книги за референдума – няма никакво значение, и ако се обединим, че регистрацията за местните избори важи и за референдума може да присъства само един и може да наблюдава който си избор иска и който си протокол да иска, просто казваме в общите положения тези уточнения – подават само в изборните книжа за местни избори и си прилагат документите. Ние няма как да му попречим, защото помещението е едно. (*Реплики на Румяна Сидерова.*) Това, че ние му даваме право, не означава, че той ще го иска. Който не иска – не получава, който иска – получава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Определихме параметрите на въпроса, който води след това и техника.

Господин Стоянов, искате ли да допълните по този въпрос?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не, не искам да допълня.

Малко съм объркан, защото си мислех, че тези така наречените преюдициални въпроси са били обсъждани и аз подходих към това решение, че има единомислие.

В този случай аз да си оттегля всичко, което съм казал досега и да започна да обръщам въпроса: кое е първо – яйцето или кокошката?

Лично според мен, това, което вие трябва да се обедините, а не Общественият съвет, защото Общественият съвет, докато види проекта на решение и даде становище, тъй ще стане 4 ноември 2015 г.

Кое е водещото? Двата отделни вида избори – с възможността всеки отделен вид избор да бъде наблюдаван от различен наблюдател на една и съща организация, или допускаме възможността на един наблюдател в една и съща изборителна секция да има право да наблюдава двата вида избор. Това е, по което вие трябва да се обедините. Защото от тук вече цялата техника, дори включително изписването на решението, се променя.

Ако мога да довърша, защото не съм свършил, и държа да го кажа – има два вида политически интереси. Едните – ще бъдат наводнени секциите с наблюдатели, решението една организация с двама наблюдателя в една секция, обслужва тези политически интереси.

Професионалният интерес, професионалният наблюдател може спокойно да осъществи наблюденията в една изборителна секция върху двата вида избор, това не е никакъв проблем. Тук също искам да наблегна внимание – не трябва да мислим само кои права ще нарушим. Нека да помислим малко и за организацията, за техническата организация и че в тези секции ще има прекалено много хора. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Организацията може да бъде по подобие на служебните регистрации, както партиите се регистрират. В смисъл такъв, че Руми Сидерова е права – ние можем да им признаем регистрацията в местните, но да подадат заявление, с което изрично да заявят, както тя каза, че искат да участват и в националния референдум, за да вземат протокол, но да не подават пакета документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, определихме параметрите на основния въпрос, по който трябва да имаме съгласие.

Колеги, хайде сега в проекта на решение други въпроси, които нас така предварително ни вълнуват – големи.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз повтарям това, което казах отначало – 4.1.5., това са декларации за съгласие на лицата заявени като наблюдатели. Не възразявам, но ние този въпрос не сме го изчистили. Какво значи „декларация“? В оригинал ли при нас ще събираме декларация за всеки наблюдател? Ние нямаме приложение за декларациите, вероятно имаме предвид, че те са в някакъв свободен текст. А декларациите са част от заявлението. Значи, ако няма декларации, ние няма да приемем – оригинали, копия и в какъв вид ще бъдат тези декларации?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. (*Реплики.*)

Колеги, може ли да говорим на микрофон, ако обичате?

Заповядайте!

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен това е една рестрикция, която не е предвидена в закона и ние нямаме правомощия да я въвеждаме допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Томов, след което колегата Бойкинова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожа Бойкинова го каза вместо мен – това, че не е предвидено в закона, не означава, че ни е забранено от закона да го въведем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не прекъсвах никого, госпожо Сидерова.

Във всеки случай, ако не е вярно, както, приведете доказателства, че не е вярно.

Смятам, че от опита си на миналогодишните избори ние много добре знаем за множеството случаи, в които хора се оплакваха, че са включени в списъците за наблюдатели на неправителствени организации, без да знаят това, без да са предупредени чрез злоупотреба с личните им данни.

Имаме сериозни причини да смятаме, струва ми се, ако отговорно се отнасяме, както надявам се всички правим към

задълженията си да осигурим честност и прозрачност на изборите в България, че има опити за злоупотреба с акта на наблюдатели в български избори.

Въвеждането на декларации за съгласие, които ще участват като наблюдатели, които просто могат да бъдат потвърждение, че това лице има сериозно намерение да участва като наблюдател в изборите, няма да затрудни тези организации – аз ще помоля и Даниел Стоянов да си каже мнението по въпроса, които наистина, наистина осъществяват тази дейност в съответствие с нейния смисъл и предмет. От друга страна, ще бъде според мен някаква немалка гаранция срещу злоупотреби с фигурата на наблюдателя при организацията на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Сидерова – дуплика, ще ползвате ли? И след това колегата Бойкинова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да се обясняваме какво значи публично право и какво значи гражданско право. Няма да правя дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегатата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм по-скоро за декларация от представляващия от неправителствената организация и че всички тези изрично упълномощени лица са дали съгласието си. Защото за мен водеща е неправителствената организация, тъй като ние първо нея регистрираме, а тези физически лица те са нейни упълномощени представители и не считам, че трябва да се бъркаме във взаимоотношенията в самата организация – по какъв начин как ги намира тези хора и те как си дават съгласието си. Това са вътрешни отношения, защото водещото е неправителствената организация. Те са упълномощени представители на организацията и тя трябва да си носи отговорност. Ние вече от нея може да изискаме една декларация, без тук да се затрупваме с бумащина.

Защото това са отношения между тези лица и организацията и тя може да си ги реши по най-различни начини – с пълномощни, с

декларации. Но можем да поискаме декларация от представляващата организацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика – първо на колежата Бойкинова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не може да бъде само вътрешна работа, само вътрешна работа на организацията, защото лично съм бил свидетел как човек, който е хванат в момента да купува гласове, изважда пет-шест удостоверения за наблюдатели от джобовете си от различни организации. След като това е практика, която се среща, това не може да бъде само вътрешна работа на организациите, регистриращи наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

Колежата Ивков, втора реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подкрепям Томов напълно и допълвам. Изписвайки този проект, съм следвал вътрешната логика на досегашни актове и обсъждания на ЦИК, включително и изборните книжа със заявленията, включително нашия анализ, който публикувахме и в който не под черта, а над черта препоръчваме в т. 5 – приложението в удостоверението за регистрация изброени едикъде си, да се добави декларация за съгласие на лицата, заявени от съответната организация.

Аз възпроизвеждам само тази точка, защото ясно съзнавам, че това са наши предложения, които още не са станали правни норми. Но, от друга страна, с оглед нашата практика, която вече имаме, да заличаваме наблюдатели, които не са дали съгласие – знаете, имаме такива много спешни случаи, много шумни, с голям обществен интерес, аз считам, че по аналогия на това трябва да изискаме отнапред, за да дадем една предсказуемост и сигурност на наблюдателите.

Така че не мога да разбере контрапредложението на колежата Бойкинова. Това е на база вече на взети и обсъждани неща от ЦИК. В крайна сметка ние го правим точно заради това – заради

нарушеното доверие на база на фактите в представителите в доста неправителствени организации, които на евроизборите дойдоха с регистриране на наблюдатели и се оказа, че има множество повторения на лица, които са подписани. Оказа се, че има случаи на голям брой лица, които изобщо нямат нищо общо с това и си намират имената в списъците. Така че ние да дадем контрола на този, който контролираме да го осъществява малко, е нелепо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Дуплика от колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако ние получи такава декларация от представляващия неправителствената организация, че всички предложени от него лица са дали съгласие и той го декларира, и дойде едно лице и каже: „Аз не съм дал съгласие”, той после ще съди представляващия организацията, ще си търси правата и няма да занимава ЦИК: „Аз защо съм в този списък или не?”, а ЦИК просто ще го заличи. Защото в противен случай ако аз му приема декларацията за съгласие и той ми каже: „Подписът не е мой”, ние какво ще правим? Това са отношения с организацията, защото тези физически лица не могат да дойдат сами да се регистрират. Тях ги подава неправителствената организация и който ги подава, той следва да носи отговорност какво подава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще Ви дам думата господин Стоянов.

Но в момента, колеги, аз имам déjà vu. И то е трето по ред. И понеже чувам абсолютно същия разговор, който сме водили поне три пъти, позволете ми, за да спестя време, да допълня този разговор с онова, което сме говорили.

На първо място по отношение на подаване на декларации имаше две становища в ЦИК. Едното беше „за”, едното беше „против”. Двата пъти, когато обсъждахме решенията за наблюдателите, ги обсъждахме достатъчно късно, за да знаем, че ще поставим в затруднение големи организации с много наблюдатели да намерят тези декларации и затова не включихме този текст.

Тогава се разбрахме, но не го изпълнихме, решението по отношението на наблюдателите и това, че ще искаме декларации, да бъде някъде доста по-рано като принципно решение, така че наблюдателските организации 4-5-6 месеца преди изборите да са наясно, че ще има нужда от декларации, за да могат да седнат и да си ги получат. Включително обсъждахме и датата, към която трябва да са подадени тези декларации – дали в рамките последните месеци след указа, или през цялата година, и казахме, че могат да са и през цялата година. Това беше едното обсъждане.

Второто обсъждане беше по въпроса дали да е с отделни декларации, които се подават, или да декларира – предложението на колегата Бойкинова, или да декларира представляващия. Тогава, разбира се, изказахме съображения като риск, че един представляващ една организация няма да може да декларира, че всички съгласия, които е събрал са с валидни подписи от валидно упълномощени лица, особено за големите организации, защото там някой местен събира тези декларации и представляващият съответния субект, съответната неправителствена организация, не би могъл да се ангажира с определена отговорност за това какво други лица са правили не в негово присъствие. Това беше другият аргумент.

Дотук бяхме стигнали, колеги. Пресъздадох го много бързо, за да продължим натам.

Заповядайте.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинете, аз не разбрах какво решихме с първия въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нищо, поставихме го само.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Поставихме го, добре.

Без да отнемам повече от вниманието ви, поддържам т. 4.1.5 да остане в настоящия си вид, като имам допълнение да бъдат уточнени реквизитите. Тъй като вървим нататък, този въпрос сме го дискутирали многократно и мога да говоря от името на

Обществения съвет, дори включително направих предложение, при регистрация на организация, като наблюдател – говоря в първата фаза на процеса, да прилага и методика за извършване на наблюдение. Мисля, че и декларацията, и методиката да бъдат прилагани ЦИК има основание да приеме въз основа на чл. 57, ал. 1, т. 14. Благодаря.

Не декларация от лицето, което е регистрирано като наблюдател. Не може да вмените и да ми разсъждавате в момента за големите организации, които ще представят 10 хиляди наблюдатели. Няма никакво значение кой ще ги наблюдава. Важна е личната ангажираност, защото наблюдението се осъществява от физическо лице на място. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Очертахме втория проблемен и дискуссионен момент, а бяха посочени и още два – по отношение на удостоверенията за гласуване на друго място и по отношение на дерегистрацията. Може би и за тях да коментираме в момента.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само искам да попитам за микрофона. Целият ден ли ще гледаме това решение? Нямам нищо против. Защото днес и утре имаме, всички го знаят, като помощ на председателката, питам, 120 ОИК-а. Само питам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Във връзка с други ангажименти, свързани с участие в пресконференции и регистрация на партии и коалиции, колеги, в момента давам почивка до 15,00 ч.

В 15,00 ч. ще продължим.

(Почивка)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В залата сме 12 човека.

Откривам продължението на днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Само да ви уведомя, колеги, че в изпълнение на Решение № 1523 на ЦИК – Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” е извършило проверка на списъка с избиратели, подкрепящи регистрация на ПП „Зелените”, на ПП „Родина” и на ПП „Политически клуб „Тракия”.

Давам думата на госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, искам само да ви докладвам, че към настоящия момент сме назначили 143 комисии. Остават ни неназначени 122 комисии, без съгласие. Както знаете, крайният срок е 4 септември 2015 г., защото на 5 септември 2015 г. комисиите трябва да се съберат и да започнат своята работа.

Предлагам ви да приемем едно предложение – от тук нататък докато свършим утре вечер, да се занимаваме само с назначаване на общински избирателни комисии.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По същество това е процедура, ще я подложа веднага на гласуване.

Подлагам процедурно предложение да се гледат само проекти за решения за общински избирателни комисии с единствено изключение политически партии и регистрации и ако дойде нещо от Печатницата във връзка с бюлетините.

Който е съгласен с така направената процедура, моля да гласува. Моля да изброите, колега Пенев.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков*).

Има решение на ЦИК – ще гледаме само проекти за решения за назначаване на общински избирателни комисии.

Кой започва с общинските избирателни комисии?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз принципно съм съгласен с колежата Грозева, че това е приоритет и трябва да вложим всички усилия там,

само че имаме срокове по хронограма за принципни решения и просто трябва да ги вземем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще ги вземем.

Кой започва с общински изборителни комисии?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е относно назначаване на ОИК в община Стара Загора, област Стара Загора.

Проектът трябва да е в днешно заседание – мисля, че ги прехвърлих всички, но сега ще проверя.

Постъпило е предложение, няма да ви чета входящ номер, представени са всички документи. Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на зам.-председател. Там имаме предложение, както виждате, от партия ДПС и от Реформаторски блок, и от „Атака”. Считам и трите предложения за много сериозни, като ще ви изложа съображенията си – колегата Халид от политическа партия ДПС, независимо че е с това образование „рехабилитатор”, участва в изборите като секретар и зам.-председател както за Народно събрание, така и за Европейски парламент, и когото познаваме от обученията ни, когато ходихме с колегата Андреев и с колегата Ерхан Чаушев и считам, че той има опит и работи. Такива са отзивите и на другите колеги – моето лично впечатление.

Другото предложение – на Реформаторския блок, е на господин Енчо Иванов, когото много от нас познаваме, с неговите предложения за назначаване на СИК, за проектите. Той е човек с повече от 20 години, във всички комисии е бил. Математик е по образование и ако не беше той, ние нямаше да можем да назначим, знаете, секционните изборителни комисии на Стара Загора – всичко беше много прегледно, надлежно, абсолютно всички комисии той ги назначава. Считам, че е едно много достойно предложение.

Също така предложението на политическа партия „Атака” – Десислава Кънева, е също опитен юрист, участвала е в изборителни

комисии. Тя също е едно много достойно предложение, но на проведените консултации представителите на политическите партии са изразили становище, че тя има малко бебе на 30 или 40 дни и имат опасения, че точно в изборния и предизборния ден – знаете, когато не се спи, че няма да може да бъде толкова полезна. Така са се обединили около кандидатурата на политическа партия ДПС.

Аз считам, че ако назначим и тримата, няма да сбъркаме и който и да махнем, пак ще сгрешим, защото наистина са стойностни хора и с много опит.

Все пак, като докладчик, предлагам представителя на ДПС и на Реформаторския блок по съображенията. Те са двама зам.-председатели, защото комисията е 13-членна.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие искате ли думата, госпожо Златарева?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз категорично считам, че е недопустимо с такъв аргумент, и то едва ли не като слух и някакво изразено мнение от други участници в консултациите да бъде критерий, по който единият от кандидатите да бъде непредпочетен, защото била млада майка с дете. Това е изключително дискриминационно и аз не го приемам като аргумент, за да не бъде предпочетен кандидатът, предложен от партия „Атака”.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другото съображение, колеги, пропуснах да ви кажа, за да не се спра на кандидатурата на „Атака”, въпреки че тя е с юридическо образование е, че председателят на ОИК-Стара Загора е с юридическо образование, както и секретарят. И двете са колеги, мисля, че адвокати с опит в общински избирателни комисии. Затова счетох, че трети юрист може и да бъде член, тоест не е както в другите избирателни комисии, в които няма нито един юрист. Тогава предпочитаме той да е на ръководна длъжност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други въпроси и мнения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, съгласна съм с колегата Пенев, че мотивите ми са чисто житейски.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, по ред ли да ги подлагам на гласуване? Добре.

За позицията за зам.-председател подлагам на гласуване предложената от докладчика първа кандидатура – на Междин – сбъркано е името – Бехчет Халид от ДПС.

Който е съгласен господин Халид да бъде единият от зам.-председателите на ОИК-Стара Загора, моля да гласува.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам процедура!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Процедурата касае предложението, което направи докладчикът. Тя гласува за двамата едновременно. Поотделно тя не ги е предлагала.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Тогава аз правя предложение да е Междин Бехчет Халид и Десислава Атанасова Кънева.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да гласуваме поотделно за всички, защото в крайна сметка аз се озовавам в ситуация, в която да не мога да гласувам за своя избор, да кажем.

Избираме двама от трима. Или трябва да развъртим комбинация на всички предложения, за да може човек да гласува за тази двойка, която иска. Или трябва да гласуваме поединично за всеки. Не виждам друг начин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова. *(Реплика на Мария Бойкинова.)*

Предлагам първо, така както бяха предложени от докладчика, след това двойките, както са предложени.

Който е съгласен за ОИК-Стара Загора за двама зам.-председатели – господин Халид и господин Енчо Желев Иванов, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*); **против** – **7** (*Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Александър Андреев, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова*).

Нямаме решение.

Подлагам на гласуване втората двойка зам.-председатели – Енчо Желев Иванов и Десислава Атанасова Кънева.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против** – **5** (*Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*). (Реплики.)

Уважаеми колеги, последно гласуване „за” и „против” на двойката Енчо Желев Иванов и Десислава Кънева.

Който е съгласен за двамата за зам.-председатели, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против** – **5** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман*).

Има решение.

Сега обявявам на вашето внимание за гласуване на цялото решение с целия състав на ОИК-Стара Загора.

Който е съгласен с така предложения състав, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Това е Решение № 1750-МИ/НР.

Друг доклад имате ли?

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другият ми доклад е за назначаване на общинска избирателна комисия – Чирпан, област Стара Загора.

В Централна избирателна комисия от кмета на община Чирпан е постъпило предложение за състава на ОИК. Представени са всички изискуеми документи. В консултациите са участвали представители на парламентарно представители партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие по отношение на брой и поименен състав на ОИК – Чирпан, както и за председател, и секретар.

Не е постигнато съгласие по отношение на предложенията за заместник-председател на ОИК в община Чирпан. За предложението за заместник-председател са постъпили предложения от политическа партия „Движение за права и свободи” и коалиция „Патриотичен фронт”. Протоколът е подписан с особено мнение от представителя на коалиция „Патриотичен фронт” и не е подписан от представителя на ДПС.

Постъпили са писмени възражения и от двете политически партии. Възраженията са в смисъл – Патриотичният фронт казва, че са дали почивка, тъй като са спорели за зам.-председателското място и те са се разбрали, както и от предишни комисии, да си проведат вътрешно гласуване, въпреки че няма такава процедура.

Представителят на Патриотичния фронт казва: „Не ми бяха посочени резултатите от гласуването за предложения от нас кандидат и за предложения от политическа партия ДПС.” И казва, че останалите шест представителя са подкрепили предложението на Патриотичния фронт като ГЕРБ се е въздържала от гласуване.

Възражението на политическа партия ДПС е в смисъл, че не е постигнато съгласие за заместник-председателско място, за което са направили мотивирано предложение. Даденото място на Патриотичния фронт е опит от страна на малките политически партии „да ни елиминират” и считат, че е оцетена политическа партия и от Решение № 1524, поради което претендират за ръководна длъжност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, чухте подробния доклад.

Предлагам да гласуваме двете места, защото са изложиха мотиви.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да ви кажа за образованията – и двамата са юристи: и на политическа партия ДПС и на Патриотичен фронт.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А Вашето предложение какво е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е да е на Патриотичния фронт, защото досега не съм чула те да имат зам.-председател. Това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с предложения кандидат от страна на докладчика, а именно Стефан Атанасов Атанасов, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Няма решение.

Който е съгласен с другия предложен зам.-председател Златина Трендафилова Христова – юрист, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова Емануил Христов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, сега ви предлагам да гласуваме цялата комисия в Чирпан, така както е предложена от докладчика – който е съгласен с 11 члена, моля да гласува – с един зам.-председател Златина Трендафилова Христова.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, , Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Решение № 1751-МИ/НР.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващият ми проект е назначаване на общинска избирателна комисия – Казанлък, област Стара Загора.

В Централна избирателна комисия е постъпило предложение от кмета на общината на ОИК-Казанлък. Представени са всички изискуеми документи. В консултациите са участвали всички парламентарно представени партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие по отношение на брой и поименен състав на ОИК, включително и за председател.

Не е постигнато съгласие по предложенията за зам.-председател и секретар в на ОИК в община Казанлък. Протоколът е подписан с особени мнения от представителите на коалиция „БСП

лява България”, партия „Движение за права и свободи”, които са приложени.

Позицията за зам.-председател, виждате, Георги Денев Бяндов – „Атака”, завършил е „Физика”, и Тюркян Салиева е завършила „Психология”. Моето предложение е за госпожа Салиева.

За секретар – Адриана Николова Тенева, „Право”, и Спас Василев Спасов – инженер. Предлагам Адриана Николова Тенева с „Право”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпроси имате ли? Искате думата?

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като колегата правилно е записал, че има особени мнения, просто да ни съобщи какви са тези особени мнения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само протоколът е подписан с особени мнения. В проекта няма приложения. „Прилагам възражения”, пише, но аз сега не мога да ги намеря.

Възраженията са от Николай Терзиев – коалиция „БСП лява България”. Казва, че не е приемливо втората по големина да бъде елиминирана от ръководството. Най-общо възражението, понеже е дълго – с едно изречение казва, че липсата на предложения зам.-председател и секретар в ОИК не на юристи и счита, че тяхната кандидатура, тъй като е завършил „Право” и предложеното лице е адвокат, предложената за длъжността секретар, счита, че като парламентарна сила – втора по големина, е неприемливо да нямат място в ръководството.

Възражението, само да кажа, и на политическа партия ДПС. Те казват също, че следва да имат председателско място, което са мотивирали и по време на консултациите казват, че е ощетена политическата партия с наше Решение № 1524 и считат, че следва да имат представител в ръководството.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искате ли още думата?

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам за заместник-председател Георги Денев Бяндов от „Атака” и за секретар Адриана Николова Тенева от БСП.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Първо за зам.-председателска позиция ли да гласуваме или за секретар, уважаеми колеги?

Първо, предложението на докладчика за състав въобще на председателското тяло: председател – Димитринка Маркова Петрунова, ГЕРБ; заместник-председател – Тюркян Исмедова Салиева, ДПС; и секретар – Адриана Николова Тенева. Който е съгласен с тези три предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против – 4** (*Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Има решение.

Който е съгласен с назначаване на целия състав от 11 члена на общинска изборителна комисия в община Казанлък, област Стара Загора, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против – 3** (*Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги, това е Решение № 1752-МИ/НР.

Ще се възползвам само от моя отрицателен вот.

Извинете, няма да се възползвам.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващият ми проект е назначаване на ОИК в община Полски Тръмбеш, област Велико Търново.

В Централна изборителна комисия е постъпило предложение от кмета на община Полски Тръмбеш за състава на общинската изборителна комисия. Представени са всички изискуеми документи. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции с изключение на коалиция „България без цензура“. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на броя и поименния състав, както за председател и за заместник-председател. Не е постигнато съгласие по предложенията за секретар на ОИК в община Полски Тръмбеш.

Протоколът е подписан с особени мнения от представителите на коалиция „БСП лява България“ и партия „Движение за права и свободи“, които са приложени.

Постъпило е предложение в Централна изборителна комисия с вх. № МИ-06 от 1 септември 2015 г. от коалиция „България без цензура“, която прави предложение за член на ОИК. Тъй като установих, че те не са били уведомени, както пише в протокола, считам, че следва да им се даде възможност и да приемем тяхното предложение.

В протокола пише, че в консултациите отсъства България без цензура, която е получила уведомлението за провеждане на консултациите и е потвърдила с обратна разписка. Аз погледнах обратната разписка и самото уведомление – изобщо липсва коалицията, както в обратната разписка, така и в самото уведомление, така че считам, че следва да им се даде възможност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с отлагане на тази преписка...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо да я отлагаме?

Дадена възможност на коалицията. Не съм предложила, сега продължавам с доклада.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да кажете за образованието?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това съм пропуснала да отбележа, така че малко търпение.

Кръстина Господинова е завършила „Икономика” в Свищов, а образованието на госпожа Ахмедова е „Социални дейности”, поради което моето предложение е за Кръстина Господинова, защото все пак е икономист.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има ли данни в преписката някой от предложените лица да е участвал в изборния процес преди?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че във възражението, но тъй като толкова вече възражения изчетох – ако ми дадете възможност. Мисля, че във възражението имаше сведения, че е бивш член на РИК и на ОИК. Това е посочено във възражението на „БСП лява България” – че госпожа Кръстина Костадинова е бивш дългогодишен секретар на община Полски Тръмбеш и секретар на ОИК от предходните местни избори, на тази длъжност с много опит в работата в ОИК, както и, че е с образование „Икономика”. Това са ми също другите ми мотиви да предложи госпожата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Удовлетворена е госпожата от отговора.

Други въпроси има ли?

Който е съгласен с предложението на докладчика за секретар на тази комисия да бъде назначена госпожа Кръстина Богданова Костадинова – БСП, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Мария Бойкинова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман Ивайло Ивков*).

Има решение за госпожа Кръстина Богданова Костадинова.

Сега ви моля да подложим на гласуване целия проект на решение за назначаване на общинска избирателна комисия – Полски Тръмбеш, област Велико Търново в състав от 11 члена.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Това е Решение № 1753-МИ/НР.

Имате ли още доклади, госпожо Бойкинова? Не.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В папка във вътрешната мрежа с моите инициали е проект на решение № 1688 за назначаване на общинска избирателна комисия в община Аврен, област Варна.

Тук не е постигнато съгласие, като за председателското място всички единодушно са се обединили около предложението на Деница Тодорова – ГЕРБ, за заместник-председател няма предложение. За секретарското място са предложенията на политическа партия ДПС – Юлия Илиева, с образование „Финанси”, и господин Емил Пенков от коалиция „БСП лява България”, с образование „Право”.

По преписката има особени мнения по протокол от всички присъстващи политически партии. Към преписката е входирано и становище от Тодорка Павлова, упълномощен представител на „БСП лява България”, като в това становище е обективизирано настояване и искане за секретарското място от БСП, като претенциите са, на първо място, че политическа партия БСП е втора политическа сила. Съставът на ОИК е от 11 члена. Предложението на БСП за секретар на ОИК-Аврен е да бъде назначено Емил Петков, който има голям опит в реализиране на изборния процес като член на РИК-Варна и мандати в Централна избирателна комисия.

Колеги, моето предложение с оглед опита на господин Пенков е той да бъде заместник-председател на ОИК-Аврен.

Няма предложено място за заместник-председател и ви предлагам да гласуваме назначаването на ръководството на ОИК-Аврен в състав: предложението за председател на политическа партия ГЕРБ, заместник-председател – предложението на „БСП лява България”, и секретар – предложението на политическа партия ДПС.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, въпроси?

Който е съгласен с така направения предложен състав за председател – Деница Годорова Годорова, за заместник-председател – Емил Киров Пенков, и за секретар – Юлия Радославова Илиева, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – 2** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Приема се.

Моля ви, подлагам на гласуване целия проект за решение на общинска изборителна комисия – община Аврен, област Варна.

Който е съгласен с така предложения 11-членен състав на общинска изборителна комисия в община Аврен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 1754-МИ/НР.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща.

Започваме с областния център на Благоевградска област – община Благоевград. В моя папка в днешното заседание е качено предложението ми за решение. Единствената особеност е, че е постигнато съгласие по отношение на председателя – да бъде от ГЕРБ, и заместник-председателят да бъде от коалиция „БСП лява България”.

Единственото несъгласие между участниците в консултациите е по отношение за длъжността „секретар”, като са постъпили предложения от „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО”, и партия „Движение за права и свободи”.

Уважаеми колеги, избрал съм и предложението ми е за предложението на Патриотичен фронт, участвали са двама представители и на ВМРО, и на НФСБ с едно и също предложение за Вилислав Кирилов Балев с образование – магистър по „Право”.

Предложението за секретар на политическа партия ДПС е „Предучилищна и начална училищна педагогика”, и затова съм предпочел за секретар да бъде назначен предложението на Патриотичния фронт за Вилислав Балев.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само това място ли се оспорва от двете сили?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само това, да.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпроси имате ли към колегата Баханов?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам само, че в момента когато колегата докладва, тъй като гледам и проекта за решение, не са отразени политическите сили, от които са излъчени съответните лица.

Няма спор съгласно този проект за решение относно секретарското място. А ако все пак правилно съм разбрала, че той за секретар предлага предложението на предложеното лице на

Патриотичен фронт, правя предложение за спазване правилата на чл. 76 – да се подложи за гласуване за секретар да бъде назначен предложеният от ДПС.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мехмед Касъм Вакльов.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам първо на гласуване предложението на докладчика с председател Елена Иванова Панчева, заместник-председател Йордан Стефанов Симонски – БСП, секретар Вилислав Кирилов Балев – Патриотичен фронт.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Има решение, уважаеми колеги.

Подлагам на гласуване целия състав на общинска избирателна комисия в община Благоевград, област Благоевград. Който е съгласен с така предложения състав от 11 члена на тази комисия, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Това е Решение № 1755-МИ/НР.

Отрицателен вот, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още като гледам състава – и Елена Панчева, и Йордан Симонски са хора с опит.

Първо, че в нарушение чл. 76 изключихме от ръководството политическата сила, която е на трето място в Народното събрание.

По този начин решението не отговаря на правилата на чл. 76. И, второ, не съобразихме нито опит, нито някакъв друг обективен критерий при гласуването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Баханов, друг доклад имате ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, представям ви проект за решение за назначаване на общинска изборителна комисия – община Кресна, област Благоевград.

Уважаеми колеги, тук имаше постигнато съгласие, но внасям едва днес, тъй като имаше предложение, направено за член на общинска изборителна комисия – община Кресна, от страна на представител на Български демократичен център. „Съгласно наше становище, изразено и в протоколни решения, взехме участие в консултациите може да вземе представител на коалиция от партии „България без цензура“.

Свързах се по телефона с упълномощеното лице от България без цензура дали ще потвърдят, или ще предложат ново лице. Искам да ви докладвам, че с вх. № МИ-06-302 от 2 септември 2015 г. в Централна изборителна комисия пристигна искане до председателя на Централна изборителна комисия от Стилиян Никифоров Аврамов, упълномощен от Председателския съвет на коалиция от партии „България без цензура“, с която моли да уважим подаденото от пълномощника на ПП БДЦ искане за назначаване на член на общинска изборителна комисия – Кресна, Димитър Серафимов Николов. По същество има пълномощно от четиримата представляващи коалиция „България без цензура“ и по същество считам, че това е потвърждение на направеното при консултациите.

Колеги, да не бавя комисията, ще го проверя и след това ще ви помоля отново да го докладвам.

Точка

Уважаеми колеги, в община Петрич има постигнато съгласие относно разпределение както на ръководството, така и на целия

състав на общинска изборителна комисия. Входящият № МИ-06-263 от 28 август 2015 г.

Вкарвам едва сега това предложение за състав на общинска изборителна комисия в община Петрич, на първо място, поради факта, че от страна на коалиция АБВ е било внесено предложение за член, за който установих, че няма висше образование. Записал е, четвърти курс – такова удостоверение има. Обадих се по телефона дали ще заменят предложени член с такъв, който да отговаря на изискванията за образование, и пристигна по имейла предложение за замяна. Предложението е за Димитър Атанасов, който е представител на коалиция АБВ, и който предлага на мястото на Стойка Николаева Спасова, която беше предварително предложена и за която се установи, че има незавършено висше образование, да бъде назначена Антония Сашева Алексиева, като представител на коалиция АБВ в общинска изборителна комисия – Петрич. Приложено има декларация по имейла и диплома за висше образование на Антония Сашева Алексиева.

И другият проблем, който беше, с предложението на Реформаторския блок – в пълномощното, с което е бил упълномощен пълномощникът на Реформаторския блок, изрично е записано, че може да упълномощи конкретно лице. Има декларация от това лице, че поради майчинство и гледане на дете не може да участва. След това пълномощникът на Реформаторския блок е представил за член друго лице, без да има това право, тъй като, както казах, изрично в пълномощното му е записано конкретно лице, което да предложи.

С вх. № МИ-11-20 от 2 септември 2015 г. е пристигнало, потвърждение от страна на Реформаторския блок, подписано от петимата представляващи Реформаторския блок, с което потвърждават за Петрич – „поради отказ на титуляра посочен в пълномощното, предлагаме Мария Ангелова Петрова за представител на Реформаторския блок в общинска изборителна

комисия – Петрич”. Това е предложението, което е направено от представителя на Реформаторския блок.

Тя е „Петкова”, тук сигурно е техническа грешка, написано е „Петрова” от Реформаторския блок. Заради това, колеги, изчаках, но има пълно съгласие по отношение както на ръководството, така и на състава. Едното е потвърждението на Реформаторския блок, другото е новото предложение на АБВ.

Колеги, искам да уточня, мисля, че ме разбрахте – предложението за новия член на от АБВ е получено по имейла, както декларацията, както и дипломата. Имам уверението, че са изпратени по пощата и ще дойдат – както предложението, така и декларацията в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментарии, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма. Моля колегата Сюлейман да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1756-МИ/НР.

Точка

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, представям ви предложение за назначение на общинска избирателна комисия – община Якоруда. Входящия номер, с който е входирано предложението на кмета на община Якоруда, е № МИ-06-297 от 29 август 2015 г.

Уважаеми колеги, отново съм подготвил проекта ми за решение като съгласие. Само искам да уточня една подробност. Постигнато съгласие по отношение, както на ръководството, така и

на състава на общинска изборителна комисия с изключителие, въпреки че е бил редовно уведомен, не е присъствал представител на политическа партия „Атака“. Предложението на кмета е, след като е представил ръководство останалите до 10-то място, е оставил едно място за разпределение от ЦИК. Така в предложението, съгласен е за всичко, просто са оставили едно място за „Атака“.

Моето предложение, колеги, е мястото да бъде заето от представителя на партията с най-голям неоползотворен остатък, доколкото ми е известно в изчисленията, това е политическа партия ДПС, така че да има втори член в общинска изборителна комисия в община Якоруда от политическа партия ДПС. Да уточня, че това е представеният резервен член от страна на политическа партия ДПС – в самото предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Предложения? Не виждам. Който е съгласен с така направеното предложения моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1757-МИ/НР.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Продължаваме, колеги, с проект за решение за назначаване на общинска изборителна комисия – Гърмен. Тя е отново с различни варианти. Няма постигнато съгласие. Входящ № МИ-06-117 от 27 август 2015 г. – проведени консултации. Патриотичният фронт има две предложения от двамата участници в консултациите. Има спор по отношение на секретар от партия ДПС и от коалиция „Реформаторски блок“.

Предпочел съм предложението на Реформаторския блок, тъй като лицето, което е предложено, е магистър по „Право“. Първоначалното предложение на ДПС, ще уточня защо казвам

„първоначалното”, беше за бакалавър – „Стопанско управление”, а последното предложение, което дойде буквално минути преди да влезем в залата, е за „Технология на дървесината”.

Уважаеми колеги, първоначалното предложение на политическа партия ДПС беше за Амиде Ибрахимова Зайкова за секретар с висше образование, „Стопанско управление”, но буквално минути преди да влезем в залата, дойде предложение по имейла от Мустафа Геров, който е упълномощен представител на ДПС и участва в консултациите и в което пише: „Предложението за лицето, което бях дал” не може да участва в ОИК по обективни причини. Лицето ще излиза в майчинство. Затова правя предложение резервата, която съм подал, да бъде титуляр (лицето Ахмед Ахмедов Хаджиев”. Неговите документи са приложени в папката на община Гърмен, декларация и копие от диплома за висше образование. Лицето, което подавам като резерва, неговите документи (декларации и копие от диплома за висше образование” ще бъдат изпратени по пощата”.

Ето защо, колеги, съм променил първоначалния ми проект за решение и на мястото на Амиде Ибрахимоваа Зайкова, която се отказа поради обективни причини, съм предложил Ахмед Ахмедов Хаджиев. Пак се мотивирам, че съм предложил Ахмед Ахмедов Хаджиев, предложен от политическа партия ДПС за секретар, съм го предложил за член и съм дал предпочитания на предложението на Реформаторския блок, тъй като предложеното лице е магистър по „Право”. Това е първата особеност на това решение.

Втората особеност е, че представители на Патриотичния фронт са били двама човека участващи, в консултациите. ВМРО предлага Петър Мандиев, който строителен инженер, а НФСБ – Георги Тодоров Петърджийски, който е „Комуникационни техники и технология”.

Уважаеми колеги, аз лично нямам предпочитания. Чудех се кой от двамата, но така надделя „Комуникационни техники и технологии”, евентуално ако се наложи. Мотивът ми е бил в

бъдещата работа на ОИК, предполагам, както имам опит от работата си в ЦИК, лице – те са редки такива, предлагани за членове на ОИК, все пак мисля, че ще има известно предимство, ще бъде полезен в бъдещата работа на общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като става въпрос за две законови разпоредби, които в момента се бият, това са разпоредбите, от една страна – разпоредбата, която препоръчва в мнозинството си да са юристи членовете на общинска избирателна комисия, и, другата разпоредба, която изисква при назначаване на общинските избирателни комисии, да се спазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. Затова, за да спазим тези правила, а именно чл. 76, ал. 5 от ИК, предлагам в ръководството като секретар да бъде назначен предложеният от Движение за права и свободи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали в преписката има данни дали предложението за секретар е от самата община? Човекът дали е от самата община, или ще е приходящ?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Човекът е досегашен председател на общинската избирателна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това въобще няма никакво значение. Питам само. Аз Вас не питах, господин Томов, защо изостряте ситуацията? Защо почваме сега така? А после пищим!

Въпросът ми беше съвсем конкретен, към конкретен адресат. Питам, ако има – има, ако няма – няма. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не си говорим в залата.

Моля, колега Чаушев, довършете изказването си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Питам, не заради нещо друго, а защото по Видинско имаше едни други критерии за местни, неместни и така нататък. (*Реплики.*) Това беше в тази връзка. Коментирах, защото попитах, но както и да е.

Вторият ми аргумент, че има още един критерий. Добре е да се гледат и общо взето нагласите, изразявани в избори, по отношение на проведени избори в съответната община. В този смисъл има и още един критерий, който аз бих приел като основание да поддържам мнението на госпожа Солакова – секретар в Гърмен да бъде представителят на ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По същество Вие подкрепяте и предложението направено от госпожа Солакова? Да.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, първоначално предлагам на гласуване постъпилото в залата предложение.

Колеги, който е съгласен с предложението представителят на ДПС да бъде секретар, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, това предложение не беше подкрепено.

Колеги, сега подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против – 7** (*Ивилина*

Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева).

Колеги, бих ви помолила да не даваме номер на това решение, което не събра мнозинство нито в единия, нито в другия си вариант, а да го оставим за едно последващо разглеждане. Благодаря ви.

Продължете със следващ доклад.

Точка

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам за трети път – община Сърница. Решението е на дата 1 септември 2015 г. – абсолютно постигнато съгласие, без особени мнения, без възражения, припомням. Не се бяха явили от АБВ. Редовно уведомени, не са се явили, не изпращат представител, няма постъпили предложения и тяхното място са решили със съгласие да бъде заето от представител на политическа партия ГЕРБ. Всичко е казано по това решение.

Предложението на докладчика е на основание чл. 75, ал. 10 от ИК да възпроизведем в решението постигнатото съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, доколкото имам спомен от 1 септември 2015 г. преписката точно затова се беше отложила, тъй като формалното позоваване на постигнато съгласие, без посочване на документите, които са били представени на вниманието на участниците в консултациите, няма да бъде коректен, като доклад по фактическата обстановка. Зачудих се дали да използвам думата „доклад“, за да не остане впечатление докладчикът, че става въпрос за неговия доклад. А за изложение на фактическата обстановка по състава на ОИК-Сърница. Пак казвам, ако не е така – докладчикът да ме поправи, но на консултациите в община Сърница бяха представени, от една страна, приложение към отменено, тоест това приложение е отменено на Решение на ЦИК с Решение на

Върховния административен съд и приложение към Решение № 1524, каквото няма към нашето решение.

Ето защо моля за вниманието на всички колеги от Централната изборителна комисия, за да не допуснем грешка и да назначим общинска изборителна комисия при несъответстваща на действителността фактическа обстановка. Освен това да не разглеждаме като постигнато съгласие случай, в който не е приложен правилно методът на най-големия неоползотворен остатък, при положение че става дума за грешка в изчисленията. Те са искали да приложат този метод – това е факт. Те са искали и са постигнали съгласие да приложат метода на най-големия неоползотворен остатък. А за това, че има техническа грешка в изчисления, които са ползвали и които са отменени, а друго такова няма, поне аз не знам да сме изпрацали приложение към Решение № 1524, затова предлагам да назначим общинската изборителна комисия в Сърница, прилагайки метода на най-големия неоползотворен остатък, като мястото, незаето, поради неучастие на АБВ, да бъде предоставено на политическа партия ДПС, доколкото тази партия има най-големият неоползотворен остатък.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Потвърждавам това, което каза колелата Солакова, но аз два пъти го докладвах и затова сега не го докладвам.

За да има пълна фактическа яснота – „при определяне на съставите на ОИК на територията на общината се използва методика, предоставена от ЦИК в следните решения” – под „предоставяне” не знам какво разбират – „Решение № 1492, което имате предвид, че е отмененото, мисля, и Решение №1524-МИ от 18 август 2015 г.”

Аз като докладчик игнорирам тези мотиви – това е моята теза. Другата теза е, че те са сгрешили и че ние трябва да приложим правилно методиката по Решение № 1524. Две тези се защитават.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам за пореден път да направя забележка, че решението, което е отменено, не отменя изчисленията. Не съм чел някъде, че отменя изчисление.

Другото нещо, което е, че на практика отмененото решение, ако се беше приложила методиката, която е там, щяха да се получат резултатите, които трябва да бъдат. Защото в самата методика пише, че се взема парламентарното представителство към датата на издаване на указа. Те не са взели тази дата. Ако бяха сложили представителство, щяха да получат верен резултат.

Така че не методиката е виновна, а който я е прилагал. Не е взел резултатите. Предполагам, че става въпрос за това, че там изрично от примера пише, че към 9.06. – еди-коя си дата. Ако приложат към 10.8. – ГЕРБ е с 84 и има 83-ма, като се приложи методиката излиза верният резултат. Така че не методиката е вярна, а просто който я е сметнал, не си е направил сметката, както трябва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колегата Христов всъщност изрично уточни, че изчисленията са неправилни.

Следва ли Централната избирателна комисия да игнорира факта, че има съгласие между участниците, че трябва да приложат методика и следва ли да игнорира факта, че изчислението по тази методика на тези участници е невярно? И не следва ли да приложи вярното изчисление и да предостави незаетото място на политическата сила, която заслужава това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ето това е въпросът, тя го формулира правилно. И аз, между другото, щях да ви дам друг доклад, ако бяха написали – на основание, решение еди-кое си и методиката там. Те казват, че са я ползвали при вземането на решение.

За мен обаче не е важно само това какво са ползвали. Аз от това изхождам като докладчик. Може да има множество неща, които са формирали крайното им мнение, не зная. Защото не вярвам пък да не могат да изчислят, още повече там имаше избори, имат опит, че мястото би трябвало да се падне на ДПС по тази методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, направеното в залата предложение беше, доколкото го разбирам, четвъртият представител от ГЕРБ да бъде заменен с втория предложен, вероятно като резервен член, от Движение за права и свободи. Това мисля само, че беше.

Колеги, който е съгласен с направеното в зала предложение, а именно четвъртият представител на политическа партия ГЕРБ да бъде заменен с предложени резервен член от политическа партия ДПС като се прилага правилото на най-големия неоползотворен остатък, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман*); **против** – **10** (*Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това предложение не получи подкрепа.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, приехме Решение № 1758-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот.

Съгласието е вид волеизявление. Волеизявление, постигнато в резултат на грешка, при грешно представени изчисления, методики, формули и така нататък, съгласно българското право води до недействителност на въпросното волеизявление. Най-малкото то е унищожаемо. Най-малкото! Да не говорим за заблуди, измами и така нататък по едни други клонове на правото.

Факт е, че поради грешка не може да има валидно волеизявление, тук в случая – съгласие, и е първият пункт на моето изказване.

Второ, съгласието дори и постигнато на консултации, не може да противоречи на императивни норми във въпросния закон. Съгласието е в нарушение на чл. 76, ал. 5 и то не може да игнорира императивната разпоредба на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз гласувах „против”, тъй като неведнъж съм споделял, че не може да има съгласие, което да стъпва на заблуда. Затова съм против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка

Колега Ивков, продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви в папка с мои инициали от 31август 2015 г. – проект за решение за назначаване на ОИК в община Велинград, област Пазарджик. Проектът е № 1636.

Виждате проекторешението. Има по принцип постигнато съгласие. Не се е явил представителят на ББЦ и, както е видно от протокола, без да се позовават на каквото и да е решение, са взели решение неговото място да бъде заето от Реформаторския блок – Невина Антонова Илиева, която е посочена като резерва.

Има постигнато съгласие. Тук има още един проблем освен вече разисквания на кой е най-големият остатък и така нататък. Когато е постигнато съгласие, е казано, че се постига съгласие,

освен ако в тридневен срок не постъпи предложение от силата, която е редовно уведомена, но не се е явила. От ББЦ не дават предложение в тридневен срок и на датата, на която преписката се комплектува и се изпраща в ЦИК, пристига с входящ номер от същата дата и тяхното предложение, което е за член на съответната общинска изборителна комисия.

Аз съм възпроизвел в проекта това, за което са постигнали съгласие, видите ли, като думите „предложение по пълномощно само една” ще отпаднат след „Матей Ташев Станков – Патриотичен фронт”.

Тук има още един вариант за решение, или поне един, тъй като не знаем кой е остатъкът. Едното е, което спорихме досега, дали точно Реформаторския блок, дори да приемем, че те не са, трябва да получи това място.

Вторият въпрос, който възниква, е дали да не вземем предложението направено от ББЦ и да махнем единия представител на Реформаторския блок. Моите съображения, когато го обсъждах „за” и „против”, са следните. Принципно аз считам, че когато има предположение, е хубаво да бъдат удовлетворени на база общия принцип, който сме възприели – всички политически сили, от една страна.

От друга страна, имаме редовна процедура по уведомяването, имаме заседание, имаме постигнато пълно съгласие, без никакво „особено мнение”, без абсолютно никакви изказани противоречия и даден нов 30-дневен срок в самата консултация на политическата сила да даде предложение. Тя не го дава в 3-дневния срок, а го дава очевидно след като е изпратено съгласието тук, но на същата дата. Така или иначе ние, преди да вземем решение, имаме данни за това.

Има два основни варианти и един подвариант за решение. Аз ви предлагам този. Аргументът ми да не ги включим е само един – че все пак тези срокове са задължителни и се страхувам да не създадем опасен прецедент – опасен, доколкото всеки политически

субект от тук нататък да се позовава на това наше решение, като прецедент и тези срокове да станат пожелателни. Това е единственият ми аргумент, който ме възпира, за да приема кандидатурата, като докладчик на ББЦ. Това е фактичката обстановка. Каквото кажете, това.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно питане към Вас. Казахте, че сте им дали 3-дневен срок. Те в 3-дневния срок ли представят? Защото казвате, че е в деня, в който изпращат към нас. Да не да чакат да минат трите дни и на четвъртия да го пратят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Цитирам по памет.

Заседанието е било на 20-ти август и е даден от 20-ти нов 3-дневен срок, за да го представят, те го представят на петия ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега за доклада.

Колеги, имате ли предложения, коментари?

Заповядайте колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз само искам да кажа, тъй като говорим все пак при онлайн излъчване – дотолкова, доколкото имаме опит от 2013 г. и национален референдум и национални избори за народни представители, когато имаше масова практика представителите на парламентарно представени сили коалиция „Синята коалиция” и още една политическа партия да не присъстват по обективни причини на консултациите и представиха своите предложения пред Централна изборителна комисия.

Само искам да обърна внимание, че това не се наложи като практика, не се използва като прецедент от участниците в консултациите и предлагам не това да бъде аргумент за предложението и мотивацията при гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че при наличието на предложение трябва да се даде. Защото, макар и постъпило след този срок, този срок си е указателен, който ние сме дали с оглед попълване на съставите. Налице е предложение от съответната политическа сила, не виждам основание.

С каква професия е предложеният?

ИВАЙЛО ИВКОВ: От ББЦ ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аграрен университет – Пловдив, факултет по Икономика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Икономист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения, други коментари? Не виждам.

Колеги, постъпи предложение вместо втори представител от Реформаторски блок да бъде назначен за член на общинската избирателна комисия в община Велинград представителят на коалиции от партии „България без цензура”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева*).

Прието е предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай, госпожо председател, аз Ви моля да дадем номер на решението, като може би за протокола трябва да кажа, че на мястото на Невина Антонова Илиева от Реформаторския блок, която е включена първоначално в резервите, ще бъде госпожа или госпожица от коалиция „България без цензура”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Протоколирано е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: България без цензура. Вече е казано, забравих го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Колега, преди обаче, тъй като гласувахме само предложението за замяна, в момента подлагам на гласуване целия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1759-МИ/НР.

Продължете, колега.

Точка

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, в днешна дата в моята папка, подред ги караме – папка за община Тервел е най-отгоре, област Добрич. Тя е една от първите, която пристигна, но имаше за уточняване някои неща, затова фактически поизостана.

Тук проблемът е следният. За Тервел – разбрали са се, присъствали са всички партии, но е имало проблем по отношение на ръководните места, като на практика за мястото, което е било предложено за председател, от ГЕРБ – няма други кандидати. Но има двама кандидати за мястото за секретар, като за него кандидатстват едновременно коалиция „БСП лява България” и Движение за права и свободи. В самото разискване, понеже никой не е отстъпвал, докато за заместник-председателя е нямало предложение, искам да обърна внимание на това – направено е предложение мястото за заместник-председател да бъде дадено на ДПС, но предложението не е направено от ДПС, а е направено от представителя на Реформаторския блок. Просто е имало такава

предложение не директно от представителя на ДПС, а от Реформаторския блок.

Неправилно, както сме коментирали тук, минава всичко на гласуване. Гласуването е седем на едно, така че ... Те, когато са гласували да бъде така, ДПС е гласувало „против”. След това има и „особено мнение” на ДПС, като, за съжаление, самото особено мнение е не толкова за конкретния случай, а за общия случай, че са трета политическа сила в Народното събрание и им се полагало двама души, от които единият да бъде в ръководството и така нататък. Това е общото.

При това положение аз правя предложение, но в края на краищата предлагам Централната избирателна комисия да реши, да направим разпределението, както в края на краищата е било последното: за председател – от ГЕРБ, за заместник-председател – от ДПС, и за секретар – от „БСП лява България”.

Но още веднъж искам да кажа, че не е постигнато съгласие, а е постигнато някакво разпределение, което обаче не е било на сто процента, а е било седем към едно.

Ако сте съгласни, да се има предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам мотивната част да не се разпростира до толкова големи подробности, доколкото времето не ни позволява да опишем цялата фактическа обстановка и с оглед на това, че в ръководството получават места трите най-големи политически сили в Народното събрание, това е предложението, което правите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да. Ако получи съгласие, наистина ще го намалю.

По-подробен бях в това отношение, но да ви кажа, че това е едно от първите, преди да започнем разглеждането. Община Тервел е от първите дни дошло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще бъде съобразено със стандарта мотивната част.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Капка Христова Георгиева е учител. Мисля, че никой от тях не е юрист. Учители са и двамата, само единият е учител, а за другия пише, че е „Начална педагогика”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам. Единственият коментар беше по отношение на изписването в мотивната част, което беше прието.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е решение № 1760-МИ/НР.

Точка

Продължете колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващото, колеги, ако караме по ред, това е самата община Добрич, област Добрич.

Колеги, тук проблемът е, че има фактически две предложения за председател, едното е на ГЕРБ, другото е на „БСП лява България”.

За заместник-председател е предложена също от „БСП лява България” – тази, която е за председател, заедно с представител от Реформаторския блок и с представител от „Атака”. Значи за заместник-председател са три предложения.

За секретар са също три – от ДПС, от Реформаторския блок и от „Атака”, тези предните двама, които са за заместник-председатели. Тук, така да се каже, половината може да се каже повече от половината, са все за вожд, както казвате вие.

Така че тук лично моето предложение е за председател да бъде предложената кандидатура от ГЕРБ, тъй като няма друго предложение, тя е само за председател. ГЕРБ няма предложения в другите ръководни, другите са по две-три.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво образование има?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доколкото, знам всички се прависти. Това е Добрич. Дори от останалата част, до половината са прависти.

Все пак може би ще трябва да бъде с гласуване, защото двама дори трима са предложени по на две места. Специално Валя Пейчева, Миглена Миткова и Даниел Маринов фигурират и за председател, и за секретар, докато Катя е за председател и за зам.-председател. Наистина е сложно, при положение че са шест или седем човека.

Моето предложение е за председател да бъде Милена Стоянова от ГЕРБ, за зам.-председател да бъде Валя Пейчева от БСП и за секретар да бъде Меглена Иванова Миланова- Миткова – тя е с четири имена, от Реформаторския блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли само преди да говорим за ръководството да кажете колега, за пълнота на протокола, колко члена са общо от ГЕРБ, ДПС, за спазване на състава.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съставът е спазен, тъй като е от 11-членна – трима са от ГЕРБ, двама са от БСП и по един от всички останали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли данни във Вашата преписка, защото аз за един от кандидати знам, че е работил по избори – кой-колко, просто знам, че не е с квалификация и от закона, но има ли опит в избори някой? Защото за Даниел Маринов Георгиев знам, че е работил много, затова ще го предложи като заместник-председател.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В протокола и в справката няма такива, нито пък в самите разисквания. ДПС има за секретар – местото, което е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз исках да чуя предложението на колегата-докладчик, той го направи вече.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Единственото, което не е „Право” от тези – ръководните длъжности, е представителят е на ДПС, той е с висше образование, агроном.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам за заместник-председател Даниел Георгиев Маринов, а за председател не зная. Не разбрах какви са характеристиките на двамата кандидати.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прависти са и двамата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухме ситуацията, чухме предложението на колегата Христов.

Колеги, в зала постъпва едно предложение относно зам.-председател, което е различно от предложението на докладчика

Колеги, други предложения в зала?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз поддържам секретар да бъде Ерхан Ибрямов от ДПС, не само че ми е адаш, но като отчитам и фактора на гласовете в последните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинете, поправям си просто в пълнота предложението – предлагам Милена Петрова Стоянова за председател, за заместник-председател Даниел Георгиев Георгиев и секретар Ерхан Керимов Ибрямов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Колеги, беше конкретизирано първото и второто предложение.

Има ли други предложения? Няма.

Колеги, първото предложение, различно от предложението на колегата-докладчик, беше на колегата Мусорлиева и то е председател – ГЕРБ, заместник-председател – „Атака”, секретар – ДПС.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. (*Реплики.*)

Колеги, отменям гласуването, за да обясня.

Колеги, предложението на госпожа Мусорлиева е: председател – ГЕРБ, заместник-председател – „Атака”, секретар – ДПС. Моля колегата Пенев да брои.

Колеги, който е съгласен моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, това решение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, второто предложение, което постъпи в зала, различно от предложението на докладчика, е по отношение на секретаря.

Колеги, предложението на докладчика беше от Реформаторски блок, в зала постъпи предложение секретаря да бъде представителя на ДПС.

Колегата има още едно предложения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам предложение и повече няма да правя предложения по тази преписка – за заместник-председател Даниел Георгиев Маринов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Второто предложение беше секретарят да бъде от ДПС.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Емануил Христов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Колеги, това предложение беше прието.

Колеги, ново предложение, което постъпи, различно от предложението на докладчика, е предложението на колегата Мусорлиева за заместник-председател – вместо предложението на докладчика да бъде предложението на „Атака”.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Маргарита Златарева*).

И това предложение не се прие.

Заповядайте за процедура.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам да се отложи гласуването по тази преписка, за да се запозная с нея, защото аз лично се обърках.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да гласуваме това, което е предложил докладчикът.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: ГЕРБ – на първо, БСП – на второ, това се прие. И за ДПС – третото предложение. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за предложение, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам ръководен състав: председател – коалиция „БСП лява България”, като секретар – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, разбирам, но знаете ли, ето сега пак отиваме към процедурни проблеми, защото ние току-що гласувахме секретар, а сега постъпва ново разпределение.

Колеги, ние нямаме проблем да гласуваме нещо и след това да прегласуваме, затова ще подложа ей-сега така направено предложение.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Ганчева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против** – **8** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Емануил Христов*).

Няма решение в тази насока.

Колеги, ще подложа на гласуване целия проект на решение с ръководство: председател – ГЕРБ, заместник-председател – БСП, и секретар – ДПС, както беше прието преди малко от ЦИК.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, с такова разпределение на ръководството, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги, това е Решение № 1761-МИ/НР.

Точка

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващото е за община Крушари, област Добрич.

Тук не е постигнато съгласие по отношение на състава на изборителната комисия, тъй като на консултациите са отсъствали представители на партия „Атака” и на коалиция „България без цензура”, но по време на консултациите са решили да им оставят местата свободни и да изчакат предложения от тях. Предложенията са дошли в до два дни в рамките на дните, като предложенията са били за членове, така че няма проблем. При това положение де факто се получава пълно съгласие, тъй като за ръководните места е нямало спорове. Имало е спор само дали тези две места да бъдат преразпределени на други партии, така или иначе са взели решение и когато изпращат при нас документите, кметът е оформил протокола и са подписали протокола с девет члена и две свободни места, но допълнително към това изпращат двете предложения, които са комплектувани със съответните пълномощни, предложения, дипломи и така нататък, така че всичко е окей.

Затова предлагам това решение, което го виждате в 11-членен състав на община Крушари, област Добрич, с председател – ГЕРБ, заместник-председател – БСП, секретар – ДПС, и съответно останалите членове, които са по нормалния начин, както се разбрахме, три-две, едно, едно до края.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам предложение към докладчика и към комисията – в този случай въобще не считам, че има несъгласие.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-отдолу има „особено мнение” от ДПС, аз забравих да го докладвам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За какво е особеното мнение?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще ви го прочета. Дори да е това, общото, което, че не са съгласни, приехме да не се зачита. Има „особено мнение”, може да е елементарно, но така или иначе, така го направихме, че да бъде по ал. 11.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1762-МИ/НР.

Точка

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Следващото е на община Берковица, област Монтана. Тук не е постигнато съгласие по отношение на ръководството на общинската изборителна комисиия, като за заместник-председател са постъпили предложения от партия „Движение за права и свободи”, от Реформаторски блок и от коалиция „Патриотичен фронт”. На всичкото отгоре протоколът е подписан с „особено мнение”. Проблемът тук е със заместник-председател.

За председател е предложен – за ГЕРБ, няма друга предложение. По същия начин за секретар е предложен представителя на коалиция „БСП лява България”.

Тук е другият сериозен проблем. И тримата кандидати за заместник-председатели са юристи.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има ли данни някой да е работил като член на общинска изборителна комисиия?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във всички справки, с които съм се запознавал, какво са били. Бих могъл да проверя в интернет за 2011 г. дали фигурират, но въпросът е, че и тримата са юристи, тоест пасват идеално за местото. От ДПС – Димитрина Ангелова е юрист, от Патриотичния фронт – Петко Пачев е юрист, и Апостол Иванов – от Реформаторския блок.

Ако, предлагам, както казвате – чл. 76, е редно да дадем на представителя на ДПС.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вашето предложение?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да приложим чл. 76, тъй като не мога да избира от трима юристи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли все пак да чуем предложението на докладчика?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще го кажа още веднъж малко по-ясно – много ми е трудно да определя кой от тримата юристи. Единственото, което остава, е да приложим – това, което четете в „особеното мнение“, че трите най-големи партии трябва да бъдат представени. Тъй като ГЕРБ и Коалиция за България са представени, предлагам третото място да бъде за ДПС. Председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар – от „БСП лява България“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинявайте, колега Христов, за първи път не успях да чуя този доклад, за разлика от някои колеги, които връщат по няколко пъти.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова,*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева, Таня Цанева*) .

Колеги, това е Решение № 1763-МИ/НР.

Точка

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам още две предложения.

Следващият проект на решение е за Генерал Тошево – предпоследното, което е. То също изчака малко.

Тук не е постигнато съгласие по отношение на състава на общинска изборителна комисия тъй като представителя на Движение за права и свободи не е съгласен съотношението на представените

партии и определените им места. Имам предвид, че не е съгласен принципно с Решение № 1524, и смята, че им се полага две места и едното да бъде тяхно. Иначе има съгласие, противоречия за местата нямат и де факто разпределението е председателят да бъде ГЕРБ, заместник-председателят – на Реформаторския блок, секретарят да бъде на „БСП лява България” и останалите места са разпределени, както следват. Всичко е окей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложения? Няма други предложения.

Колеги, гласуваме така предложения проект за решение от колегата Христов – колеги, който е съгласен моля да гласува. Моля колегата Сюлейман да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1764-МИ/НР.

Точка

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Последното е Каварна. Там кметът явно ги е строил, защото са били съгласни, общо взето. Тук единственият проблем е, че Патриотичният фронт представя две кандидатури и всичко друго – ръководните места, са изяснени. Но не е могъл да ги накара двамата да се разберат помежду си.

Тук обаче има разлика в длъжностите и на двамата и аз съм сложил този, който е по-добрият. Единият, мисля, беше правист, а другият беше инженер или нещо от този род, но нека все пак да ви кажа точно. Единият от специалистите е с висше образование, специалност „Счетоводство и контрол” – представителят на ВМРО, доколкото виждам, а другият е правист. Аз съм предложил прависта Георги Георгиев Господинов – от НФСБ, завършил е специалност „Право”.

Постигнали са всичко друго, но само за тези двамата няма съгласие. Двете места са за член. Самият кмет ни ги дава ние да решим кой от двамата, той не е написал правистът да е на първо място. Ако решите, така, защото той ми дава с 10 души състав.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То е написано.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Както е видно от протокола и е постигнато съгласие, кметът не е направил предложение, поради наличието на две поименно посочени лица, но тъй като имат едно място...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проблемът е ал. 10 или ал. 11 ли да пиша? (*Реплики.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И горе ал. 6.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вместо ал. 6 – ал. 7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение ни проект за решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1765.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихте ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

Точка

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали, е качен проект за назначаване на общинска изборителна комисия в община Руен. Входящият № МИ-06-161 от 28 август 2015 г., под който номер е пристигнала преписката, изпратена ни от община Руен, Бургаска област, с предложение, направено от кмета във връзка с проведените консултации с парламентарно представени партии и коалиции.

Самите консултации са проведени на 24 август 2015 г., след като политическите сили са били поканени, на първо място, с обявление на сайта на общината на поканата, на второ място, в един вестник, от който ни е приложено копие, на трето място, на всичките имейли, посочени на нашата страница.

Независимо от това на консултациите не са се явили представителите на партия „Атака”, АБВ и коалиция „България без цензура”. Така или иначе от коалиция „България без цензура” са изпратили писмо, с което са уведомили кмета, да ги изчака до 25-ти, тоест на датата, на която е следвало да бъде изпратена преписката към Централна избирателна комисия, за да си посочат свой представител. В срока на изпращане на самата преписка не е изпратено такова предложение, поради което и с оглед постигнатото съгласие по време на консултациите между присъствалите представители на политическите сили, е предложен състав, който предлагам на вашето внимание и предлагам, също така, да бъде приет.

Председателят е от ГЕРБ, Реформаторският блок има зам.-председател, секретарят е от Движение за права и свободи, ГЕРБ има заедно с председателя още трима членове, а ДПС има двама членове, „БСП лява България” има двама членове и за останалите – Патриотичният фронт, имат по един.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И остават повече места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги това е Решение № 1766-МИ/НР.

Точка

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От вчерашния доклад, а именно общинска изборителна комисия Приморско, от вчера остана.

Тук поддържам направеното във вчерашното заседание предложение по отношение на зам.-председателя, в който има предложения от Реформаторски фронт, от Патриотичния фронт и от Движението за права и свободи. Както посочих вчера, и поддържам същото становище, че следва да бъде прието предложението за заместник-председател на Движението за права и свободи, тъй като само те са направили предложение за ръководство. Останалите две политически сили са направили предложение за членове изрично в документите, които са приложили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, назначаването на ОИК-Приморско е с Решение № 1767-МИ/НР. (*Реплики.*)

Колеги, има ред в тази зала, поне докато аз съм тук.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Симеоновград във вчерашния ден има допуснатата грешка в името на председателя Теменуга Гичева Генева. Тя е Теменуга Гичева Тенева.

Моля да приемем решение, с което да поправим допуснатата явна техническата грешка като името на заместник-председателя „Теменуга Гичева Генева” да се чете „Теменуга Гичева Тенева”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за поправка на техническа грешка, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1768-МИ/НР.

Точка

Следващ докладчик на колегата Баханов беше отложено, следващ докладчик е колегата Пенев.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, продължавам с доклада за общинска избирателна комисия в община Кресна. След направена справка се установи, че лицето коректно е записано в проекторешението. Предложението на коалиция „България без цензура“ е Георги Димитров Миланов. Както уточних преди малко, то е направено от упълномощен представител на ББЦ, след това е потвърдено от пълномощник на петимата, които са представители на ББЦ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

И за опресняване на спомените на колегите, какво е Вашето предложение?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За опресняване на спомените: председател – ГЕРБ, заместник-председател – Реформаторски блок, секретар – БСП. Тук има споразумение, просто очакваме потвърждение от всички представители на ББЦ да потвърдят направеното предложение на от БДЦ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега – бяхте изчерпателен.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 1769-МИ/НР.

Точка

Колегата Пенев е наред.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в днешно заседание в папка „ВП”, предлагам ви първо да гледаме проект с № 1871. Това е за назначаване на общинска избирателна комисия община Луковит, област Ловеч.

Колеги, докладвам ви го като несъгласие, макар че си е чисто съгласие. Направените предложения са за председател от страна на ГЕРБ, за заместник-председател – от ДПС за секретар – от БСП, за двама членове от ГЕРБ, още един член от БСП и по един от останалите участвали в консултациите.

Не е имало конкуриращи се предложения на участвалите в консултациите. Въпреки това обаче, извършили са гласуване. Аз бих искал да ви зачета резултатите от него, малко да се разведрим обстановката.

При осем гласували за секретар, пет гласа – „за”, два гласа – „против” и един глас – „недействителен”. При гласувалите за заместник-председател – четири гласа са „за”, три гласа – „въздържали се” и един глас – „недействителен”. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Просто е смешно, че са отчитали някакви недействителни гласове и е странно как точно са извършвали гласуването, затова като любопитен факт.

Иначе протоколът е подписан без възражения и без особени мнения. На практика не съществува никакъв спор. Сега аз съм го изписал като чл. 75, ал. 11, колеги. Считам си, че е ал. 10 – ако не възразявате, ще променя правното основание в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, считате ли, че е постигнато съгласие? Лично аз считам, че е постигнато съгласие, не знам при вас как е.

Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение в условието на съгласие, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1770-МИ/НР.

Точка

Заповядайте със следващ проект, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми проект е Георги Дамяново, област Монтана.

Колеги, не е постигнато съгласие, протокола е подписан без „особено мнение“ и без възражения. Фактически и налице спор между парламентарно представените партии и коалиции, участвали в консултациите, по отношение на секретарското място. Има направено предложение от БСП за секретар, който е юрист, завършил юридическото си образование в Стопанския факултет на УНСС в Монтана, и от ДПС, който е със специалност „Електронно-изчислителна техника“. Това е спорното място.

Моето лично предложение е за представителя на ДПС, тъй като считам, че конкретно за секретарската длъжност е по-важно това образование. Така или иначе другият, предложен член, ще остане в състава и ще бъде полезен с юридическото си образование. (*Реплики.*)

Точно така е, колеги – благодаря, че ме подсетихте. Всъщност има две предложения за секретар и няма предложения за заместник-председател.

Така че предлагам за секретар – на ДПС, а БСП съответно ще получи зам.-председателското място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1771-МИ/НР.

Точка

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият доклад е за назначаване на общинска изборителна комисия в община Земен.

Колеги, не е постигнато съгласие за общинската изборителна комисия в община Земен. Участвали са всички парламентарно представени партии и коалиции.

Направени са две предложения за секретарското място. Едното е предложението от ДПС, а другото предложение е от ББЦ. Предложеният кандидат от ББЦ е с юридическо образование, а предложеният от ДПС със „Счетоводна отчетност”.

В случая моето предложение ще бъде за кандидата с юридическо образование.

Само искам за пълнота на доклада да кажа, че първоначално декларацията и предложенията бяха представени в копия. След като ги изисках от секретаря на община Земен, същите пристигнаха в оригинал и в момента се намират в оригинал в Централна изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има въпрос от колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Председателят и зам.-председателят с какво образование са?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Заместник-председателят е с „Технология на машиностроенето”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро въпросът, колега, е има ли юрист в комисията?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Има, нали предложих секретарят да е юрист?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение секретарят да е от политическа партия ДПС, а другият да влезе в състава като член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Ганчева, секретаря да бъде от ДПС, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Маргарита Златарева, Иванка Грозева,*).

Приема се.

Колеги, който е съгласен с целия проект на решение, моля да гласува. Моля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1772-МИ/НР.

Точка

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Последният ми доклад за назначаване на общинска избирателна комисия – Ковачевци.

Колеги, тук няма постигнато съгласие. Има „особено мнение“ от ДПС. То е в смисъл, че имат право на двама членове – да не го търся да не го зачитам, но е в този смисъл.

Направени са две предложения за секретарско място. Едното е от ДПС за Боряна Велинова, която е машинен инженер, а другото е от АБВ за Делка Нонева, която е със „Стопанско управление”.

Тук има още една особеност колеги. Тя е, че в преписката липсва писмено предложение от Реформаторския блок, доколкото обаче съществува пълномощно, което е изрично за посочен член и това предложение е потвърдено от явилите се представители на самите консултации. Били са упълномощени пет лица, но са участвали двама. Въпреки това аз считам, че на практика е потвърдено желанието на политическия субект да има представител, и то точно това лице да е включено в състава на общинска изборителна комисия. Затова считам, че няма проблем в това отношение и може да бъде включено това лице за член на общинска изборителна комисия.

Аз лично предлагам за секретар лицето, предложено от АБВ, тъй като е със специалност „Стопанско управление”, която считам, че е по-подходяща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така представения доклад.

Колеги, има ли предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Пенев, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1773-МИ/НР.

Към точка четвърта:

Една регистрация, докладвайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в папката от 1 септември 2015 г. е качен проект № 1752 и той е за регистрация на партия АБВ.

Колеги, припомням накратко доклада. Представени са всички необходими документи, извършена е проверка на представените списъци. Налице е необходимата подкрепа от избиратели за регистрацията на тази партия.

Проблемът, който възникна, е, че първоначално партията беше представила удостоверение от Банка ДСК за около десетина сметки, които ще ползва за обслужване на предизборната ски кампания.

На 31 август 2015 г. на заседанието на Централната избирателна комисия беше взето протоколно решение, за да бъде дадено указание на партията да заяви само една банкова сметка, която ще обслужва предизборната кампания. Същия ден по телефона дадох указания на лицето за контакти на политическата партия, посочено в регистъра на партиите, като дадох 3-дневен срок за изпълнение на указанията.

Днес пристигна представено ново удостоверение от Банка ДСК за една банкова сметка и молба от страна на пълномощник на политическата партия, с която се заявява, че се представя това удостоверение и ще се ползва само една банкова сметка за обслужване на кампанията.

Затова ви предлагам да регистрираме партията, тъй като са налице всички основания за нейната регистрация. В така предложения ви проект ще направя корекция само в частта, където са записани удостоверения за банкови сметки, като съответно ще бъде „удостоверение за банкова сметка”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1774-МИ.

Точка

Продължаваме със следващ докладчик в зала колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първо ще ви докладвам проект № 1845 – назначаване на общинска изборителна комисия в община Криводол, област Враца, преписка, която беше на доклад на колегата Матева. Докладвам я чак сега, защото пристигна кое копие, кое оригинал, вече е комплектувана, както трябва.

Предложението е с вх. № МИ-06-90 от 26 август 2015 от кмета на община Криводол. Представени са всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 25 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции. Не е постигнато съгласие по отношение на състава на ОИК, тъй като между участниците е имало спор за мястото на заместник-председател на общинската изборителна комисия.

Също така това, което смятам, че трябва да докладвам, е че е имало спор между двете съставни партии на коалиция „Патриотичен фронт” и с вх. № МИ-06-90 от 28 август 2015 г. са ни уведомили за този техен спор, и зачитам Ви, че „въпреки т. 12 от решение за създаване на коалиция, за което място претендира Национален фронт за спасение на България”, в проекта на решение в състава ви предлагам предложението на Национален фронт за спасение на България, тъй като, първо, защото е с икономическо образование. Освен това упълномощеното лице прави предложение от името на коалиция „Патриотичен фронт”.

По отношение на спора за заместник-председателското място предложения са направили партия „Атака”, които предлагат лице с образование по психология, и партия ДПС – лицето е икономист. Аз ви предлагам за заместник-председател да бъде назначено лицето, което е с икономическо образование. Това е, което смятам, че трябва да докладвам. Останалите партии, така

както виждате в проекта – комисията е в състав от 11 членове: председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар – БСП, и членове – от ГЕРБ двама, БСП – един, и всички останали по един. Това е моето предложение, но бих възприела и друго предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След като докладчикът би възприел и друго предложение, категорично съм за това образование – психология, в тази ситуация, защото са необходими психолози в общинската изборителна комисия, като заместник-председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, има направено предложение за заместник-председател за представителя на „Атака“.

Колеги, който е съгласен за това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 4** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Метин Сюлейман*).

Колеги, има решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Против?

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Метин Сюлейман*).

Колеги, това е Решение № 1775-МИ/НР.

Точка

Назначаване на ОИК в община Две могили, област Русе, за изборите за общински съветници и за кметове, както и за национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Колега, продължете с друг доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващия доклад е относно назначаване на общинска избирателна комисия в община Две могили, област Русе. Проектът е с № 1670.

Предложението е постъпило с входящ № МИ-06-267 от 29 август 2015 г. от кмета на община Две могили. Представени са всички изискуеми документи, както и протокол от проведени консултации на 26 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на състава и ръководство на общинската избирателна комисия.

Колеги, предлагам ви го като постигнато съгласие, като имам предвид и това, което решихме на вчерашното работно заседание, че когато има пълно съгласие на проведените консултации, ги приемаме като съгласие, без да променяме споразумението. На тези консултации всички парламентарно представени партии и коалиции са били поканени срещу подпис. Има доказателства в преписката. Представител на коалиция „България без цензура” не са се явили и нямат предложения. Установено е от разговор с техния представител, че няма пълномощно.

Останалите участници са отхвърлили предложението на кмета да се даде допълнително възможност на коалиция ББЦ да направи предложение и незаетото място на коалиция „България без цензура” са го разпределили на коалиция „Патриотичен фронт” според споразумение и най-големия остатък – така е записано в протокола. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения, заради това считам, че е налице съгласие.

Това е моето предложение и ви предлагам да назначим ОИК в община Две могили в състав от 11 членове, както следва:

председател – ГЕРБ, заместник-председател – Реформаторски блок, секретар – БСП, и членове: двама – ГЕРБ, един – БСП, един – ДПС, двама – Патриотичен фронт, един – „Атака”, един – АБВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение моля да гласува. Колеги, против? Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман*).

Колеги, позволете ми отрицателен вот.

Нямам никакви възражения относно формирането на ръководството на общинската изборителна комисия. По-скоро считам, че, първо, не е налице съгласие и, второ, пропорцията, която определихме, не е спазена.

И Вие искате отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ако позволите, и аз искам да използвам отрицателния си вот.

Гласувах „против”, колеги, тъй като за пореден път пак ще споделя, че не може да има съгласие, което стъпва на заблуда, още повече не изпълнено изискването на т. 13.4. от наше Решение № 1524.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги това е Решение № 1776-МИ/НР.

Точка

Назначаване на общинска изборителна комисия в община Ветово, област Русе

Колега, продължете.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващия ми доклад е относно назначаване на общинска изборителна комисия в община Ветово, област Русе, с № 1812.

Предложението е постъпило, вх. № МИ-06-285 от 25 август 2015 г. представени са всички изискуеми документи по чл.75, ал. 6 от ИК във връзка с останалите правни основания. Тук си правя една редакция. Проектът, който вие виждате, коректно е изписан – чл. 80, чл. 81, просто при мен има неточност.

Протоколът за проведени консултации е представен, те са проведени на 27 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции. Не е постигнато съгласие по отношение на състава, тъй като е имало спор за мястото на секретар. Постъпили са две предложения – на коалиция „БСП лява България” и на партия ДПС. Лицата, които са предложени – виждате в проекта, мисля, че е записано кой с какво образование е. Единият е на коалиция „БСП лява България” – с педагогическо образование, другият – на партия ДПС, е акушер. Затова моето предложение, считам, че педагогическото образование е по-подходящо и затова предлагам да назначим общинската избирателна комисия в състав от 11 членове: председател – ГЕРБ, заместник-председател – „България без цензура”, не е имало никакво друго предложение за заместник-председател, както и за председател, секретар – БСП лява България, и останалият състав – членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, това е Решение № 1777-МИ/НР.

Точка

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият ми доклад е относно назначаване на общинска изборителна комисия в община Козлодуй. Преписката е на колегата Матева.

В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-06-128 от 31 август 2015 г. от кмета на община Козлодуй е постъпило предложението. Представени са всички изискуеми документи, включително и протокол за проведени консултации на 20 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции. Не е постигнато съгласие по отношение на състава, тъй като между участниците е имало спор за местата на председател и секретар на ОИК. Няма направено предложение и не е обсъждано мястото на заместник-председателя.

Присъствали са всички парламентарно представени партии и коалиции с изключение на коалиция „България без цензура”, но те са представили писмено предложение за секретар.

Предложенията за председател са две: на ГЕРБ и Реформаторски блок. И двете предложения са за лица с юридическо образование. Това, което виждам по преписката, е, че упълномощените представители, които са ги предлагали, са изтъкнали, че и двамата имат опит в избори в предходни изборителни комисии.

За заместник-председател не е направено предложение, както казах, и за секретар са направили предложения партия ДПС, БСП лява България и коалиция „България без цензура”. Виждате и образованието, съм изписала. Предложенията на партия ДПС и на коалиция „България без цензура” са лица с юридическо образование, а на БСП лява България – икономист.

Колеги, моето предложение е да назначим комисия в състав от 11 членове в община Козлодуй, както следва: председател – ГЕРБ, заместник-председател – БСП лява България, секретар – ДПС, членовете, както следва, съгласно правото, което имат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1778-МИ/НР.

Точка

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващата преписка, която ви докладвам е относно назначаването на общинска изборителна комисия в община Русе.

Предложението на кмета на община Русе е с вх. № МИ-06-137 от 27 август 2015 г. Представени са всички изискуеми документи, включително и протоколът за проведените консултации на 25 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции. Не е постигнато съгласие по отношение на състава, тъй като между участниците има спор за местата на заместник-председател и секретар на общинската изборителна комисия.

Колеги, това, с което искам да ви запозная, е, че предложение за председател е направила само партия ГЕРБ. Предложеното лице е с юридическо образование. Тази комисия трябва да има двама заместник-председатели и за такова място са направени предложения от Реформаторски блок, „Атака”, ДПС и БСП. В протокола от консултациите предложението на БСП е за заместник-председател или секретар.

За секретар предложение са направили партия АБВ и БСП лява България.

Колеги, това, което мога да ви информирам допълнително, е, че предложеното за заместник-председател лице Стефан Бонев от

Реформаторски блок, предложението на партия ДПС за заместник-председател, както и предложението на БСП за секретар или за заместник-председател, са колеги, които са дълги години са били членове на районна или общинска изборителна комисия в Русе, а предложението на БСП – госпожа Дивчева, е била председател на районна изборителна комисия за изборите за Народно събрание и за членове на Европейския парламент.

Затова моето предложение за състав на общинска изборителна комисия в община Русе в състав от 13 членове е следното: председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС и Реформаторски блок, секретар – БСП лява България, и членовете – останалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Категорично не съм съгласна. Председател предлагам – ГЕРБ, заместник-председатели, категорично – Атака и ДПС, и секретар – БСП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, направено от колегата Мусорлиева, а именно председател – ГЕРБ, заместник-председатели – „Атака” и ДПС, и секретар – БСП.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Един-двама – колегата Мусорлиева и Бойкинова.

Колеги, прегласуване, защото има неразбрали!

Колеги, току-що подложих на гласуване предложението, направено от колегата Мусорлиева, ръководният състав на общинската изборителна комисия Русе да бъде: председател – ГЕРБ, заместник- председател – „Атака” и ДПС, защото там са двама заместници и секретар – БСП.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Колеги, против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Мария Бойкинова*).

Колеги, имаме решение.

Колеги, който е съгласен с целия проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е с № 1779-МИ/НР.

Кажете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Председател – Асен Василев Станчев, заместник-председатели – Севил Веждетова Караманова и Наталия Руменова Маринова, секретар – Петрова Дивчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 15-минутна почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание с точка:

Към точка четвърта

Регистрацията на партия „Партия на зелените”

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-04-03-64 от 3 септември 2015 г. е постъпил протоколът на ГД „ГРАО” за

извършената проверка за наличието на 2005 коректни записа в подписката на регистрацията на партия „Партия на зелените”. Налице е необходимият брой записи.

Преписката беше редовна още при постъпването, извършихме с колегата Христов проверката на място, поради което ви предлагам проект за решение, което е с № 1873, за регистрацията за партия „Партия на зелените” за участие в изборите за общински съветници и кметове. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Определям колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1780-МИ.

Регистрацията на ПП „Политически клуб „Тракия”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е с № 1874 относно регистрацията на ПП „Политически клуб „Тракия”. Приели я сме също на 1 септември с колегата Христов. Всички останали документи бяха налице. Подписката беше изпратена за проверка от ГД „ГРАО”, върнал се е протоколът на ГД „ГРАО” с вх. № МИ-04-0366 от днешна дата. Налице е необходимият брой записи в подкрепа на партията – над 2500 са налице, поради което ви предлагам проекта за решение за регистрация на тази партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1781-МИ.

Регистрация на партия „Политическа партия „Родина”

РУМЯНА СИДЕРОВА: И третата партия на същата дата приета по отношение, на която е приключила проверката. Това е партия „Родина”. Неправилно изписано в решението – наименованието е Политическа партия „Родина”, ама не можем да се разберем. Наименованието на партията е „Политическа партия „Родина”. Това е пълното наименование според регистрацията на партията в Софийски градски съд. Ще направя необходимите поправки в решението. Върнала се е проверката. Правилно е вписана в протокола за проверка е.

Налице са повече от необходимия брой записи от направената проверка на подписката, поради което ви предлагам да регистрираме „Политическа партия „Родина”, като Родина е в кавички за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1782-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приключих с партиите.

Точка

Поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1688-МИ от 1 септември 2015 г. на ЦИК

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, продължете със следващия си доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако ми позволите, понеже сме на тема „партии”, една техническа грешка в регистрацията на партия.

Предлагам ви проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1688-МИ от 1 септември 2015 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с т. 10 ЦИК реши: Допуска техническа поправка на техническа грешка в решението, което преди малко споменах. Името на представляващия партия „Партия Български социалдемократи”, да се чете „Георги Чавдаров Анастасов”, вместо „Георги Чавдаров Атанасов”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1783-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да предложа нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В проектите, върху които работят машинописките, да изчезне думата „политическа партия”, ако тя не е част от наименованието. Не е изчезнала и всичките проекти ги пишат по този начин. Аз сега ще кажа като отида там на място, просто да се работи не върху първия проект, а върху следващи проекти, в които е направена тази редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първия проект е останала думичката и те вместо да вземат решение, работят върху проект, в резултат на което възпроизвеждат грешките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направете съобщение, колега.

Точка

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Централната изборителна комисия с вх. № МИ-1083 от днес е постъпила жалба от Валери

Симеонов, представляващ коалицията „Патриотичен фронт“ против Решение на Централната изборителна комисия за назначаване на общинска изборителна комисия община Свищов. Комплектува се преписката и се изпраца в съда.

Другата жалба е от Областен съвет на ДПС и е против Решение относно назначаване на общинска изборителна комисия в Брегово, също се комплектува и изпраца.

Другата жалба е също от Областен съвет на ДПС и е против наше Решение за назначаване на общинска изборителна комисия в община Ново село, комплектува се и се изпраца в съда. Тя е относно наименование на член на общинска изборителна комисия в община Свищов – вместо „Богдан Емануилов Великов“ да се чете правилното име „Богдан Емануилов Велинов“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1784-МИ/НР.

Точка

Назначаване на общинска изборителна комисия в община Брезово, област Пловдив.

Моля, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще продължа с доклад относно назначаване на общинска изборителна комисия в община Брезово, област Пловдив. Проектът е с № 1861. Колеги, аз съм го подготвила да ви го докладвам като непостигнато съгласие, макар че и аз се обърках в тази преписка.

Предложението е с вх. № МИ-06-150 от 28 август 2015 г. Представени са всички изискуеми документи, включително протоколи за проведени консултации на 24 и на 26 август 2015 г. В

консултациите са представени представители на парламентарно представени партии и коалиции. Не е постигнато съгласие по отношение на състава, тъй като между участниците е имало спор за мястото на заместник-председател.

Колеги, аз, както казах, има два протокола. На 25 август са били свикани консултации. Има доказателства за уведомяване, но на тази дата не са се явили представители на партия ДПС и на Реформаторски блок. Протоколът е подписан без особено мнение от всички присъстващи. На това заседание от Патриотичния фронт са направили предложение за заместник-председател, но сами са си го оттеглили на същата дата в консултациите.

На 26 август 2015 г. кметът свиква наново консултации, като се мотивира, че втората консултация се налага поради необходимостта от представяне на допълнителни документи, както и закъснение на двама от закъснение на двама от упълномощените представители на партия ДПС и Реформаторския блок за уговорения час по уважителни причини, след което е дал думата на присъстващите за предложения.

На вторите консултации, на втората дата, протоколът е подписан от всички като с „особено мнение” са подписали представителите на АБВ, Патриотичен фронт и ГЕРБ. Приложени са „особените мнения”, те са идентични и са свързани с това, че считат, че не са били уведомени по надлежния начин за консултациите на 26 август 2015 г. и ги считат, че не са законосъобразни.

По преписката има и получена в Централна изборителна комисия жалба от представителя на ГЕРБ в Брезово, вх. № МИ-1057 от 27 август 2015 г. Жалбата дойде преди самата преписка за проведените консултации. В нея точно по това се възразява, че след като не са присъствали две партии на 24 август 2015г., неправилно на 26 август 2015 г. отново са свикани – трябвало е да се попълнят незаетите места, предвид разпоредбата на чл. 76, ал. 7 от ИК и съответно Решение № 1538 относно жребий при попълване

съставите на общинска избирателна комисия. За протокола, жалбата, която сме получили само по електронна поща, няма подпис.

Другото, което трябва да ви докладвам, е, че по преписката има две предложения за състав на общинска избирателна комисия. Едното предложение е съобразено с предложенията на партиите и коалициите, които на 26 август 2015 г. са присъствали и са представили своите предложения, тоест всички парламентарно представени партии и коалиции имат представителство в общинската избирателна комисия.

Отделно от това предложение, има предложение на кмета по отношение на председателя, като той предлага за председател да бъде назначено предложеното от ГЕРБ за член лице, а предложеният за председател да бъде член, като изразява някакви съображения, свързани с това, че предложението на ГЕРБ е за лице, което е сестра на кандидат за кмет.

Колеги, моето предложение е, че това предложение на кмета не би следвало да се вземе предвид, защото ние все още нямаме регистрирани кандидати и изобщо не може да бъде основание.

Аз ви предлагам състав от 11 членове от общинска избирателна комисия: председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар – коалиция „БСП лява България”, и членове – всички останали. Независимо, че на две дати са провеждани консултации, при положение че имат представителство, така както е според разпределението на местата, поради което ви предлагам този проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева); против – няма.

Колеги, това е Решение № 1785-МИ/НР.

Точка

Назначаване на ОИК в община Видин

Следващият докладчик е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В моята папка, най-отгоре е ОИК-Видин. Ако искате, да започнем с Видин.

С вх. № МИ-06-255 от 31 август 2015 г. от кмета на община Видин е постъпило предложение за състава на общинската избирателна комисия. Налице са всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 6 от ИК. Консултациите са проведени на 27 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на всички представени партии и коалиции.

Не е постигнато съгласие по отношение на ръководството на ОИК-Видин. За длъжността „председател” на комисията са постъпили две предложения, а именно предложение на партия ГЕРБ и от коалиция „Реформаторски блок”. За длъжността „заместник-председател” са постъпили предложенията на Движение права и свободи и партия „Атака”. В хода на преговорите представителят на „Атака” оттегля предложението си за заместник-председател. Коалиция „Патриотичен фронт” са представили две кандидатури за членове на общинска избирателна комисия с редовни пълномощни от името на Валери Симеонов и Красимир Каракачанов. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

На вашите екрани виждате състава на комисията, където съм изписала представителите. Междувременно, за пълнота на доказателствата – Реформаторският блок е предложил член в писменото си предложение. В хода на преговорите е поискал да му бъде дадено председателското място. За „Атака” ви съобщих.

Предлагам ръководството на ОИК-Видин да е с председател – представителя на ГЕРБ, а именно Павел Пламенов Петков, юрист по образование. За заместник-председател ви предлагам да назначим

Ирена Петрова Николова от ДПС, и за секретарското място да назначим Габриела Малинова Лилкова от коалиция „БСП лява България”.

Що се касае до двамата представени от Патриотичния фронт, моето предложение е да назначим Кирил Атанасов Груев, който е юрист по образование, а другият, който е предложен, Тодор Стаменов Вълчев – да го приложим към резервите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте предложението.

Има ли коментари, има ли предложения?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля да отделим една минута за малко повече подробности да сравним двете кандидатури. Ако може! За двете кандидатури – за председател.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Във връзка със зададения ми въпрос относно кандидатурите, предложени за председател – Павел Пламенов Петков е завършил „Право”, магистърска степен в Пловдив университет „Паисий Хилендарски”, а лицето Петьо Калинов, предложено от Реформаторския блок, е завършил Югозападния университет „Неофит Рилски” – Благоевград, магистър по право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1786-МИ/НР.

Отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувах „против”, не защото имам против предложението на докладчика, а защото продължавам да считам, че се създават изключителни затруднения, както на Централна избирателна комисия, така на общински избирателни комисии, така на цялата страна, включително и с жалби до съда със задействие на цялата съдебна машина, от неразбирателството между така наречената коалиция „Патриотичен фронт”. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против” състава, защото по двете кандидатури за председател мислех, че трябва да спазим досегашните критерии, които възприехме от колегата Андреев – вчера за лицето с по-голям опит при еднакви професии, а също така съм съгласен и с колегата Бойкинова, че в крайна сметка не знам някъде да има председател от Реформаторския блок. Да имаше един там, където го предлагат все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за следващ отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам нищо против нито едното, нито другото предложение.

В крайна сметка докладчикът изобщо не мотивира избора си и всъщност ние не получихме никаква информация, от която да сравним двамата кандидати освен партийната им принадлежност. По този начин някак си според мен може би действително няма повече информация, но при избора на председател е редно да можем да направим информиран избор. Нямах тази възможност. Успех на новия председател!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка

Назначаване на ОИК в община Доспат

Колега, продължете със следващ доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Следващият проект е № 1810 – общинска изборителна комисия – Доспат.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-334 от 31 август 2015 г. е пристигнало предложение от кмета на община Доспат за състава на ОИК-Доспат. Представени са всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 6 от ИК. Консултациите са проведени на 26 август 2015 г. На консултациите са присъствали не всички парламентарно представени партии и коалиции. Патриотичен фронт, надлежно уведомен, не е изпратил представители.

Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение числения състав на комисията, а именно 11 члена. Не е постигнато съгласие относно преразпределение на незаетото място, тъй като в хода на консултациите всеки е считал, че има право – представителите на ГЕРБ, представителите на ДПС, представителите на Реформаторския блок, поради което този въпрос е за оставен за решаване в Централна изборителна комисия.

Аз ви предлагам да приложим чл. 76 – най-големият неоползотворен остатък, при 11 членна комисия и да гласуваме това незаето място да бъде заето от представител на партия ДПС. Най-накрая съм изписала предложената резерва.

Освен това не е постигнато съгласие по отношение на ръководството на ОИК-Доспат. За длъжността председател са постъпили предложения от партия ГЕРБ и от партия „Движение за права и свободи”. За секретар е постъпило предложение от коалиция „БСП лява България” и алтернативно от ДПС и АБВ. Движението за права и свободи в случай, че не им бъде дадено мястото на председател, алтернативно предлага и секретарското място. АБВ също има претенции и е предложила в писмен вид свой кандидат за секретар. Няма предложение, казах, за председател.

Протоколът е подписан от участващите. Към преписката е приложено и „особено мнение” на Движението за права и свободи.

На вашите екрани виждате изписала съм освен кандидатурите, представителя на ГЕРБ е с икономическо образование, представителя на ДПС е с юридическо образование. Предложеният за секретар от коалиция „БСП лява България” – Радина Миткова Караславова е „Финанси и контрол”, представителят на АБВ е педагог.

Останалите членове са, както следва: двама от ГЕРБ, един от БСП, Реформаторски блок, ББЦ, „Атака” и последният ви казах моето предложение, ако го гласуваме, за председател да бъде назначен представителят на партия ГЕРБ, за заместник-председател – представителят на партия ДПС и за секретар – представителят на коалиция „БСП лява България”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте!

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А БСП иска ли зам.-председател?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: БСП иска само секретар, а партия ДПС иска алтернативно или председателско място, или секретар. Но тъй като за заместник-председател няма никаква кандидатура, моето предложение е председател – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар – коалиция БСП лява България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моето предложение е обратно – за заместник-председател и за секретар. За секретар – Георги Илиев Янев, като правист, и за зам.-председател – Радина Миткова Караславова, „Финанси и контрол”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи предложение в зала от колегата Мусорлиева.

Други предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като някои колеги не чуха, секретарското място да се даде на ДПС, който е юрист, а заместник-председателя – на БСП, „финанси и контрол”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря,

Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Колеги, имаме решение, което е съгласен моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 1787-МИ/НР.

Точка

Назначаване на ОИК в община Бойница, област Видин.

Колеги, продължаваме със следващия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът е 1856. Колеги, с вх. № МИ-03-347 от 31 август 2015 г. от кмета на община Бойница, област Видин е постъпило предложение за състава на ОИК-Бойница. Представени са всички необходими документи по чл. 75, ал. 6 от ИК. Консултациите са проведени на 26 август 2015 г. В консултациите са участвали представителите на парламентарно представените партии и коалиции, протокола е подписан с „особено мнение” от представителя на коалиция „БСП лява България”. На така събралите

се консултации на 26 август 2015 г. са направени следните предложения, а именно в писмен вид – за председател е предложена Катя Геннадиева Вълчева, представител на политическа партия ГЕРБ с образование от Висш лесотехнически институт, за зам.-председател е постъпило предложение от политическа партия ДПС. Кандидатът е с образование „Специална педагогика”, за секретар е предложена кандидатурата на Реформаторски блок.

По много особен начин са протекли консултациите. Разбрали са се относно 11-те члена, след което са теглили жребий. Те са гласували всъщност за председателското място и пише така: „По точка първа се съгласяваме с броя и със състава на комисията: за председател на ОИК – ПП ГЕРБ, гласували 6 гласа „за”, и 2 гласа „против”.”

След приключването на консултациите, тъй като протоколът е подписан с „особено мнение” от представителя на Коалиция за България, чието предложение, забележете, е писменото им предложение за двама члена и също е дала резерви. Той е внесъл на 26 август 2015 г. още – „особено мнение”, като във връзка с непостигнатото споразумение за разпределение на длъжностите на общинската избирателна комисия при провеждане на преговорите в община Бойница считам, че изготвеният протокол, в частта му по решение т. 2, тоест гласуването, постигнатото споразумение не отговаря на действителността, не отговаря на духа на Изборния кодекс и принципа на пропорционално представителство на парламентарно представените политически сили.

В хода на преговорите е предложена от Коалиция за България Бисерка Борисова – притежава необходимата квалификация. Веднага след това на 27 август 2015 г. е постъпило и становище от преупълномощения представител на политическа партия ГЕРБ във връзка с жалбата, както той е кръстил – жалба от Ивайло Лилев, против протокол № 26 от 26 август 2015 г. за проведени консултации, в частта му относно т. 2, лицето заявява: „Жалбата е неоснователна поради това, че написаното в протокола

отговаря на действителността. На консултациите присъстваха всичките осем партии и в гласуването резултатът е, както е обявено в протокола: шест представители гласуваха „за”, ГЕРБ, и двама гласуваха за коалиция „БСП лява България”.

При това положение считам, че решението е правилно и отразява духа и принципа на пропорционалното разпределение.

Освен това считам, че предложението на ПП ГЕРБ – Катя Геннадиева Вълчева, тя притежава опит за заеманата длъжност, многократно е била председател на ОИК-Видин, от 1999 г., на РИК – 1996 г., 1991 г. – за изборите за президент и вицепрезидент, и има опит в изборното законодателство.

За другите места не е засегнато особеното мнение. Фактически БСП е искала председателското място. Има предложение за зам.-председателското място от Ивайло Неделчев, а за секретар са постъпили две предложения от Илиян Венциславов Петков от Реформаторски блок със специалност „Маркетинг” и от Васил Емилов Младенов – АБВ, право.

Междувременно, от вчерашна дата, от 2 септември 2015 г., в Централна избирателна комисия е пристигнало, подписано от Иван Иванов – пълномощник на АБВ, писмо относно проведените консултации с предложение. „Поради факта, че на територията на област Видин, пише той, в нито една от 11-те общини, ПП АБВ не е получила председател, заместник-председател или секретар в сформираните общински избирателни комисия, моля в състава на ОИК-Бойница да ни бъде разпределена длъжността „секретар” на ОИК-Бойница”. Мотивите ми са, че предложеното лице от АБВ е с юридическо образование и ще подпомогне работата на комисията. Както разбрахте, впоследствие е направено това предложение, на 2 септември 2015 г. Иначе останалият състав е: двама души – ГЕРБ, един – от партия „коалиция БСП лява България”, Патриотичен фронт, АБВ и „Атака”.

Моето предложение е Катя Геннадиева Вълчева – ГЕРБ, да заеме председателското място, зам.-председателското място, тъй

като никой друг не е проявил желание, освен ДПС, да бъде дадено на Ивайло Неделков – представител на ДПС, а за секретар предлагам Васил Емилов Младенов от АБВ, право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); **против – 1** (Румяна Сидерова).

Колеги, това е Решение № 1788-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, с огромно извинение и искам да прегласуваме и ви моля да прегласуваме ОИК-Доспат, защото наистина се обърках. Аз лично искам заместник-председателят, който е юрист от ДПС, да бъде заместник-председател, за да може да замества като юрист председателя, а не секретар. Съжалявам, обърках имената. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля също така да се прегласува и ОИК-Стара Загора. Също така – не бях в залата, моля, понеже не бях в залата, да се прегласува и ОИК-Стара Загора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започнахме с предложението за прегласуване на проекта за решение за ОИК-Доспат. (*Реплики.*)

Колеги, имаме вече с цел прецизиране или с цел, както в конкретния случай, колегата се е заблудил в предложението, което прави и не го е представила правилно – имаме практика преди да подпишем и да публикуваме нашите решения на интернет

страницата ни и на страницата на БТА, в случай че имаме воля, да променим тяхно съдържание. Така че колеги, сега подлагам на гласуване дали ние връщаме разглеждането на ОИК- Доспат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За председателското място имаше кандидатура на ГЕРБ и на ДПС, за секретарското имаше само кандидатура на коалиция „БСП лява България”, за зам.-председателското нямаше никаква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставям на гласуване.

Колеги, който е съгласен да се върне обсъждането на ОИК-Доспат, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 4** (*Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева,*); **против – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, не се връща гласуването на ОИК-Доспат.

Колега, моля продължете със следващ доклад.

Точка

Поправки на технически грешки

Поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1738-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз приключих с общинските избирателни комисии. Имам обаче три решения, те са качени, за поправка на технически грешки.

Първото е за ОИК-Роман, № 1852 – поправка на Решение № 1738 – допуска поправка в името на член на ОИК-Роман да се чете „Поля Бориславова Иванова”, вместо „Поля Борисова Иванова”.

Още една поправка: в същото решение да се чете „Дилян Стоянов Върбански” вместо „Делян Стоянов Върбановски”. Това са двете поправки. Пристигнало е с вх. № МИ-06-317 от 3 септември

2015 г. по електронната поща от кмета на община Роман писъмце, с което ни изпращат правилното изписване на имената.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложения проект на решение, който е съгласен моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги това е Решение № 1789-МИ/НР.

Подточка

Поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1739-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект, колеги, е пак техническа грешка в наше Решение № 1739 в ОИК-Димово, буквичката е „Д” последно. Проектът е № 1847 – допуска поправка на техническа грешка името на член на ОИК-Димово да се чете „Тодоринка Андреева Пейчева” вместо „Тодоринка Андреева Пенчева” и името на „Марина Панайотова Герганова” да се чете „Мариана Панайотова Гергова”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предпоследния проект на решение моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1790-МИ/НР.

Подточка

Поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 1736-МИ/НР от 2 септември 2015 г. на ЦИК

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И едно последно имам. То е в ОИК-Ново село. Името на член на ОИК-Ново село да се чете „Соня Василева Ангелова” вместо „Соня Василева Петрова”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 1791-МИ/НР.

Следващият докладчик по ОИК е колегата Сидерова, след това е колегата Златарева.

Заповядайте, колега Цанева – колегата Сидерова ви отстъпи място.

Точка

Назначаване на ОИК в община Несебър, област Бургас

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папката за днешно заседание, с инициали „ТЦ” ви предлагам проект за решение.

Първият е с № 1647 относно назначаване на общинска избирателна комисия в община Несебър, област Бургас. В случая нямаме постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на състава и ръководството.

Случаят в Несебър е следният. Протоколът е подписан с „особено мнение” от партия ДПС. Тук ни е казано, че не е еднакво представителството на ДПС. Като цяло, освен това „особено мнение”, имаме протокол, в който са ни предложили разпределение в община Несебър, като сега обаче, за съжаление, не мога да намеря в момента предложението на ДПС, за което ще ме извините.

Но това, което ви предлагам, приети са и от участниците в консултациите: за председател – ГЕРБ, за заместник-председател има предложения от „България без цензура”, както и от ДПС.

По другите длъжности и по другите позиции няма спор.

Моето предложение в случая е да приемем предложението на ДПС, защото, както виждат, предложеният член на общинска изборителна комисия – Несебър, е юрист, а предложеният член от ББЦ е „Промиишлено строителство”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1792-МИ/НР.

Точка

Назначаване на ОИК в община Кочериново, област Кюстендил

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващото ми предложение е с № 1642 във вътрешната мрежа, за общинска изборителна комисия – Кочериново.

За Кочериново имаме следното.

Първо да ви уведомя, че за община Кочериново имаме и замяна, тъй като дойдоха впоследствие предложения от политическа партия ГЕРБ да бъдат заменени техните представители с предложени, от Кочериново. Току-що в заседание дойде вече с предложение не само за членове, но и за резервен член. Това е по отношение на първоначалните промени, които са приели.

В консултациите не е постигнато съгласие. В Кочериново несъгласието се изразява в това, че има „особено мнение” – протоколът е подписан с „особено мнение” от представител на БСП.

По принцип протокол, който ни е изпратен, е даден като постигнато съгласие за следния състав, в това число и за секретар, но в приложеното „особено мнение” от представителя на „БСП лява България”, се казва, че предлагат единия ни член Лефтера Лазарова, която е с висше образование, специалност „право” ведно с решенията и препоръките на ЦИК. И така в предложението, което е от Кочериново, имаме безспорно председател – ГЕРБ, имаме заместник-председател – Реформаторски блок, юрист, и имаме две предложения – Вероника от АБВ, която е културолог, и Лефтера Атанасова Лазарова – представител на БСП, която е юрист.

Моето предложение е да приемем този вариант, с който е и особеното мнение от БСП, да бъде секретар представителят на „БСП лява България”.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Колеги, имате ли възражения по този състав?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От коя партия е културологът? Имам афинитет към тази дисциплина.

ТАНЯ ЦАНЕВА: От АБВ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Госпожо Цанева – по същество, имате ли друго да кажете?

ТАНЯ ЦАНЕВА: От АБВ е културологът.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Колеги, други съображения?

Колеги, който е съгласен с така предложения състав на Кочериново, като юристът да заеме секретарското място, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева);
ПРОТИВ – няма.

Това е Решение № 1793-МИ/НР.

Моля, следващата преписка, госпожо Цанева.

Точка

Назначаване на ОИК в община Стралджа, област Ямбол

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващият ми проект на решение е общинска изборителна комисия – община Стралджа, област Ямбол.

В община Стралджа протоколът е подписан без особени мнения и възражения. За мястото на председателя безспорно са се ориентирали и гласували – ГЕРБ, юрист, а за заместник-председател има предложения от ДПС – инженер, от Реформаторския блок – педагог, от Патриотичен фронт – „Детска педагогика”, и от Атака – „Стопанско управление”, за секретар са се обединили всички за Гергана, която е „Бизнес администрация” – представител на БСП. Както виждате, тук имаме четири кандидати за заместник-председател, от които нито един не е юрист. Така че не можем да стъпим на това.

Моето предложение е от тези четири кандидатури да предложим Янулка Иванова, която е кандидат от „Атака” и е „Стопанско управление”.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като сред кандидатите виждам инженер, с оглед на това, че изборният процес все пак изисква и такива познания, а юристите е препоръчително, разбира се, да бъдат членове и включени в съставите на общинските изборителни комисии, но лице с инженерно образование би бил много полезен за работата на общинска изборителна комисия. Затова предлагам за заместник-председател Галина Недялкова Чапърва.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Колеги, постъпи едно предложение.

Други комбинации, възражения, коментари? Ако няма, гласуваме първо предложението и след това предложението на докладчика.

Който е съгласен за секретар на ОИК-Стралджа да стане Галина Чапърва – инженер, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов,*); **против** – (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева Владимир Пенев, Георги Баханов*).

Няма решение.

Гласуваме следващото предложение – който е съгласен за зам.-председател на ОИК - Стралдажа да бъде Янулка Иванова, с образование по стопанско управление, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Има решение в този смисъл.

Който е съгласен с цялото решение – да се приеме съставът на ОИК-Стралджа в този й вид, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 1794-МИ/НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, продължете.

Точка

Назначаване на ОИК в община Дупница, област Кюстендил

ТАНЯ ЦАНЕВА: Продължавам със следващия проект относно назначаване на общинска изборителна комисия – община Дупница, област Кюстендил.

С вх. № МИ-06-168 от 28 август 2015 г. имаме предложението на кмета. В консултациите са участвали всички парламентарно представени партии. Не е постигнато съгласие, като в случая несъгласието касае мястото на заместник-председател. За мястото, както виждате, на заместник-председател са предложени кандидатури от партия „Движение за права и свободи”, коалиция „Патриотичен фронт”, коалиция АБВ, коалиция „България без цензура” и коалиция „Реформаторски блок”.

Тук имаме в много предложения за заместник-председател, като просто ще ви помоля и вие да погледнете по отношение на техния образователен ценз, нямаме особени мнения. Трябва да кажа, че имаме две предложения от Патриотичен фронт, различни. Няма особени мнения, както казах. В протокола – той е много кратък, е казано, че „всички представители единодушно решиха за председател да бъде от ПП ГЕРБ, всички представители единодушно решиха за секретар да бъде от коалиция „БСП лява България”, изброените за заместник-председател. След станалите разисквания до съгласие относно назначаване на заместник-председател в Дупница не се стигна”. Тоест, аз не мога да извадя никаква информация от този протокол дали е имало участници в изборни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада Ви. Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз ще предлага Маргарита Иванова със съображението, че в тази комисия няма никаква приемственост със сегашния състав. Всъщност само един от членовете е бил в сегашния състав на общинска изборителна комисия. Изглежда ми разумно да има някаква приемственост с миналия състав. Аз просто не виждам друг критерий. Тя е била, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме предложението на колегата Томов.

Други предложения имате ли?

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Росица Кръстева Ушатова – Реформаторски блок, електроинженер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Процедура!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, правя процедурно предложение за почивка, защото не видях възражения. Ако искате, след почивката да продължим с този състав, доколкото има много предложения, от тази гледна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сме да направим почивка?

Много ви моля, почивката да бъде точно до 20,00 ч.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 човека. Колеги, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Продължете със следващия си доклад, колега Цанева.

Точка

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в същата папка следващия ми проект за решение е за назначаване на общинска избирателна комисия- община Тунджа, област Ямбол. Както виждате, и тук не е постигнато съгласие. По отношение на заместник-председателя имаме кандидатури от ДПС, коалиция „Реформаторски блок”, коалиция „Патриотичен фронт” и партия „Атака”. Протоколът е подписан без „особено мнение”.

Ако обърнете внимание на предложените кандидатури за заместник-председател и ги огледате, моето предложение, ако го

приемете, е за представителя на ДПС, тъй като същият е юрист. Това е моето основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето предложение е за зам.-председател за представителя на ДПС, който е юрист. Тук проблемът е за зам.-председател, имаме четири кандидатури.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Наистина не съм се запознала изобщо с тази преписка, моля ви да погледна само? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато се запознае колегата Мусорлиева, докладвайте следваща преписка.

Точка

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващия ми проект е относно назначаване на общинска избирателна комисия в община Кубрат, област Разград. Колеги, и тук не е постигнато съгласие, като протоколът е подписан с „особено мнение” от представителя на партия „Движение за права и свободи”. Проблематично е заместник-председателското място. За председател е предложен представител на ГЕРБ, а за заместник-председател имаме две кандидатури – от коалиция „БСП лява България” и от АБВ. Моето предложение в този случай е за представителя на БСП и тук предлагам за това, че същият е педагог.

По отношение на секретаря, имаме две кандидатури. Едната е на ДПС, другата е на Реформаторски блок. В случая моето предложение е за представителя на ДПС, тъй като същият е юрист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Не виждам, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева);
ПРОТИВ – няма.

Колеги, това е Решение № 1795-МИ/НР.

Точка

Продължете, колега.

Можем да се върнем на ОИК-Тунджа, госпожа Мусорлиева се е запознала с преписката.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да припомня ли за общинска изборителна комисия – Тунджа?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, припомнете за колегите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Проблемът е в заместник-председателското място. Предлагам ви в състав: председател – Мария Попова, ГЕРБ; заместник-председател – Марко Бумбаров, ДПС, юрист; секретар – Дженко Георгиев Дженков, Коалиция за България, и членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам за зам.-председател Марияна Колева Петрова от „Атака”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други предложения?

Който е съгласен с предложението заместник-председател да бъде представителя, излъчен от „Атака”, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 7** (*Румяна Сидерова Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **ПРОТИВ – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*).

Колеги, не се подкрепя това предложение.

Колеги, който е съгласен с предложението направено от докладчика ведно с целия проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против** – 2 (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги, това е Решение № 1796-МИ/НР.

Точка

Продължаваме със следващия проект.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващият проект е за назначаване на общинска избирателна комисия в община Кюстендил, област Кюстендил.

В Кюстендил не е постигнато съгласие по отношение на заместник-председателското място. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения, като за председателското място са предложени кандидатури на коалиция „България без цензура” и на коалиция „Реформаторски блок”. Както виждате от предложението ви проект – тук не мога да се ориентирам за това, че някой, не да се ориентирам, а да стъпя на това, че е юрист, затова моето предложение за заместник-председател е за „България без цензура” – Румен Сираков. Въпреки че сме се базирали към „Публична администрация”, когато няма други по-подходящи, поне според докладчик, предложението, но това предложение е педагог.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, в Изборния кодекс все пак има изричен текст, че юридическото образование е предимство и то е свързано със спецификата на работата, която се извършва в работата на една общинска избирателна комисия, но нашата Централна избирателна комисия започва да прави някакво странно аранжиране на професионалните квалификации на кандидатите. За пръв път чувам, че да си учител някак си означава да си по-подходящ за работа в общинска избирателна комисия, отколкото да си изучавал „Публична администрация”, след като спецификата на работата на общинската комисия може да се сведе до публична администрация в някакъв смисъл. Ако бъде сведена до

специфичните квалификации на учителя, предполагам няма да е много добре. Целта на комисията не е да възпитава избирателите, а да им създаде еднакви условия за работа. Това го казвам леко иронично, защото не приемам не предложението на докладчика, а мотивите, с които то се изказва пред комисията. Нещо по-сериозно бих искал да чуя като мотивация на това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вярно е, че нямаме изградени никакви единни обективни критерии, на които да стъпваме, когато предлагаме и решаваме съставите на общинските избирателни комисии, но възразявам и считам за недопустимо за учителската професия, която изгражда бъдещето на една държава и на една нация, да се говори по такъв начин. Макар че аз ще гласувам за предложението „Публична администрация”, искам само да обърна внимание, че един учител-педагог би допринесъл само за повишаване на нивото на работа на общинските избирателни комисии. И, пак казвам, когато излагаме мотивите си, нека да не правим квалификации и да не изразяваме собственото си отношение към една определена професия.

И само да кажа още нещо. След Освобождението изборите са се правили от учители. Избирателните списъци са се правили на ръка от учителите и изборите са се произвеждали по един много добър демократичен прозрачен начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Томов.

Друга реплика към колегата Томов – колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Томов, имате право дотолкова право, доколкото не се обосновах достатъчно добре. Наистина аз уважавам тази професия и може би това съм имала предвид, но също така имам предвид, че както Вие досега се изказвате, че трябва да спазваме чл. 76, ал. 5, моята идея, това е мое предложение –

комисията може да гласува друго, моята идея за това беше представителят на ББЦ, и просто Ви казах какъв е по професия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще ползвате ли дуплика?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Определено.

Първо, мисля, че изказването ми беше съвършено ясно. Аз не съм искал да засягам ни най-малко благородната професия на учителя. Това, което се опитвах да кажа, е, че ако ние се опитваме да преценяваме завършилите „Публична администрация” и завършилите педагогическа квалификация в един аспект от гледна точка на знанията, които са получили, за да се занимават с публична администрация, мисля да помислим точно в обратната посока на тази, която показва докладчика.

А личното ми мнение е, че би бил несериозен аргументът да предпочетем и едната, и другата професия, когато избираме заместник-председател на общинска избирателна комисия. Би трябвало да знаем други неща за конкурентите, които да ни позволят да направим достатъчно сериозна аргументация на избора си. За съжаление, ги нямаме и не бяха представени в доклада.

От гледна точка на чл. 76, ал. 5 аз мисля, че отново би трябвало да изберем представителя на Реформаторския блок, най-малкото, защото това е организация с по-висок изборен резултат, отколкото тази на „България без цензура” на парламентарните избори, които се вземат предвид резултатите, които се вземат предвид в чл. 76, ал. 5. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За изказване колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам за заместник-председател на Кюстендилската комисия Емилия Иванова Луканова-Георгиева с професия „Публична администрация”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в зала постъпи едно предложение.

Други предложения? Няма.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение представителят на Реформаторски блок да бъде заместник-председател на тази общинска изборителна комисия, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова,*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Таня Цанева*).

Колеги, предложението е прието.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение ведно с избора, направен в зала, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова,*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1797-МИ/НР.

Точка

Колега, продължете, моля, със следващ доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият ми проект е относно назначаване на общинска изборителна комисия в община Елхово, област Ямбол. Тук също не е постигнато споразумение, протокола е подписан без „особено мнение” и възражения. Тук също има няколко предложения. Безспорни председателското и секретарско места, както ги виждате в проекта ми.

Спорно е мястото за заместник-председател, за което са предложени кандидатури на партия ДПС, партия „Атака”, коалиция „Реформаторски блок” и коалиция „Патриотичен фронт”. Има съгласие за председател, Славка Дражева – ГЕРБ, заместник-

председател – Камен Кънчев, ДПС; и секретар Владимир Димитров – БСП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извън майтапа, че при тежките ситуации и тежките избори може и да дотрябва медицинска сестра, предлагам госпожа Геновева Петкова. Казвам, извън майтапа.

Колеги, просто само да обърнем внимание всички колко ще е необходимо обучително звено след време. И без това в закона няма никакви критерии за предложенията, изключая този намек за юристите, нали, защото е намек, той не е императивен. И само така ще можем да видим кой, как се е образовал и каква работа има в избори. Само го казвам и предлагам, разбира се, Геновева Петкова за заместник-председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение е само едно-единствено – поне в две преписки да бъдем последователни.

Преди малко надълго и нашироко обсъждахме квалификации кой ще бъде по-полезен и така нататък, при положение че „Публичната администрация” надделя със съответните аргументи, аз мисля, че тук просто „Стопанско управление” надделява над всички останали.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, медицинската сестра е добре да връзва – без да ги обиждам, аз безкрайно ги уважавам, определен тип дейности под надзор на лекар. Не считам, че трябва да се извършват действия под надзор на лекар. Със същите аргументи, както чухме надълго и нашироко предното изказване, „Стопанско управление” си е управление. Сигурно човекът знае как се управляват определен тип процеси и ще бъде по-полезен в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Подлагам, колеги, на гласуване постъпилото в зала предложение за заместник-председател представителят, посочен от „Атака”.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*); **против** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Не се приема.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с предложение по отношение на ръководния състав направен от докладчика, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Колеги, това е Решение № 1798-МИ/НР.

Точка

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото ми предложение е за назначаване на общинска избирателна комисия в община Камено, област Бургас. И тук не е постигнато съгласие. Протоколът е подписан с „особено мнение” от представителя на партия „Движение за права и свободи”, както и от коалиция „Реформаторски блок”. Приложени са към протокола възраженията и особените мнения.

Тук, което искам да ви кажа преди да започна относно състава, е, че коалиция „България без цензура” са закъснели, но присъстващите единодушно са отложили началото и са дали възможност да представят своите предложения. До приключване на заседанието са се явили ДПС, които също са закъснели, но коалиция „България без цензура” не се е явила, но са дали своите предложения.

Освен това, преди да пристъпя към състава и ръководството на общинската избирателна комисия, искам да ви информирам, че чрез кмета на община Камено получихме от коалиция „БСП лява България” предложение за замяна на мястото на Божан Желязков предлагат Анна Николова Мушинова-Петкова. Така че аз правя тази замяна, съгласно предложението на коалиция „БСП лява България” в проекта. Тъй като това дойде в късния следобед, затова в проекта за секретаря Божан Желязков Божанов предлагам, съгласно тяхното искане, да бъде заменен с Анна Николова Мушинова-Петкова, която е юрист.

И така, както ви казах, предложенията за заместник-председател са: от ДПС – Ахмед Мехмед, който, както виждате, аз поне за първи път го намирам в предложенията им, форматите, поне в моите, – „Информатика и компютърни науки”, и Розалия Бобева – Реформаторски блок, „Статистика и иконометрия”.

Моето предложение, което не ангажира комисията, е за професионален – аз не съм в информатиката и компютрите добре, но човек, който владее добре тази материя, е представителят на ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отново ще изразя, Таня ще ме извиниш, първо, несъгласие с мотивацията на предложението, защото тя изобщо не е свързана със спецификата на тези специалности. Подготовката по статистика в никакъв случай не е по-

маловажна, ако говорим за обработка на статистически данни, в сравнение с подготовката по информатика.

Казвайки това, в същото време аз ще ви кажа, че ще подкрепя кандидатурата на господин Ахмед Мехмед по съвсем друго съображения. Той е досегашен заместник-председател на комисията, в нея няма достатъчна приемственост. И двамата са млади хора. Смятам, че е добре госпожа Бобева да мине първо един мандат като член на комисията.

Още веднъж моля да се опитаме да аргументираме предложенията си с някакви съдържателни аргументи, а не с такива, които просто висят във въздуха. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми да направя коментар не по предложенията и не по партиите, но съм провокирана от колегата Томов и затова правя реплика.

Колеги, от твърде дълго време говорим с Печатницата на Българска народна банка и с други печатници, че ще е необходимо да използваме определен тип информационна и комуникационна система по отношение на подаване на информация и електронен обмен, свързан с контрола върху отпечатването на бюлетините за изборите.

Колеги, една, друга или трета система – ние мислихме и видяхме, убедена съм, че в общинските избирателни комисии е добре да има поне едно лице с такава квалификация.

Колеги, има ли други предложения?

Който е съгласен с така направеното предложение от докладчика, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 1799-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Без никакви пререкания и без да коментирам образованията, само искам да кажа по принцип, че когато не е налице специалист, а в повечето комисия няма такива специалисти, затова сме предоставили възможност за назначаване на граждански договори на такива технически лица. Само казвам, за да не заблуждаваме когото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, бих го приела без да коментирам, но в момента имам усещане, че е необходимо да дам лично обяснение, защото чух думата „заблуждаваме”.

Колеги, нека не заблуждаваме, защото членове на общинската изборителна комисия ще бъдат оторизирани от самата комисия да верифицират определените образци на бюлетината, пробопечатния отпечатък и така насетне, тоест това не е заблуждение, колега.

Точка

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият ми доклад е с № 1846 проект за назначаване на общинска изборителна комисия в община Ямбол област Ямбол.

Колеги, в тези консултации не е постигнато съгласие относно състава и ръководството на общинската изборителна комисия.

Ако може, колеги, този проект да го отложим, защото не съм описала образованието. Написала съм ги на ръка. Не възразявам да останат за утре.

Точка

Колеги, следващият ми проект е за назначаване на общинска изборителна комисия в община Невестино. Не са ми го качили, затова ви предлагам и него утре да ви го докладвам, въпреки че е написано.

А за ОИК-Бургас, ако не възразявате, ще ви го докладвам, утре, защото е доста сложна ситуацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, все още има от първия списък и след това минаваме на втория.

Колегата Златарева, след това колегата Сидерова, която беше отстъпила на колегата Цанева своето място.

Точка

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна мрежа на моите инициали има четири преписки за назначаване на общинска избирателна комисия.

Първата преписка за назначаване на ОИК е за община Борино. Особеното на Борино е, че консултациите са проведени без участието на Реформаторския блок, коалиция „Патриотичен фронт” и коалиция ББЦ. След това обаче и Реформаторски блок, и ББЦ са предложили кандидати и аз мисля, че трябва да се включат. В самия вариант на кмета е казано, че могат да се включат.

Спорът между участниците – аз ви казах, че липсват трима участници, се е провел, като всеки от тях е предлагал председател, заместник-председател и секретар, но накрая по някакъв начин са се обединили и са гласували председател, заместник-председател и секретар да бъдат, както гласи в чл. 76. Тоест, съобразно величината на парламентарно представените групи в парламента.

Поради тази причина предлагам следния проект. Той обаче се състои от 10 души, защото за 11-тото място – Патриотичен фронт няма представител и не е представил. Така че ние трябва за 11-то място да избираме само две резерви. ДПС не е представило резерва, ГЕРБ е представил една резерва и ББЦ е представил една резерва. Трябва да избираме между двете резерви – на ГЕРБ и на ББЦ, за да сложим на единадесето място липсващата бройка на Патриотичния фронт.

Резервата на ГЕРБ е Джемиле Сеферова Кълова, „Педагогика” е завършила, а резервата на ББЦ е Зекир, на който му имах имената, но не съм ги написала напълно, той е с бакалавърска

степен, а Джемиле, която е с педагогиката е с магистърска степен. Това е единственият критерий, който трябва са сложим 11-тия човек.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, въпроси?

Първо, Бойкинова, господин Чаушев, колегата Сюлейман.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е да го запълни ДПС по метода на най-големия остатък и да им се даде възможност да си направят продължение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, за пръв път чувам критерий в Изборния кодекс, че нямамо резерви и затуй трябвало нещо да се прави от Централна избирателна комисия. „Трябвало”, извинявам се, туй е малко прекалено. На два пъти „трябва-трябва”. Трябва да приложим правилно Избирателния кодекс. Ето туй трябва, а не дали има резерви, или не. В Избирателния кодекс въобще за резерви става ли въпрос? Става въпрос, че за едно място не се е явил някой представил на парламентарно представена партия и то просто трябва да бъде попълнено, съгласно чл. 76, ал. 5. Ето туй трябва, а не дали имало резерви, или нямамо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И понеже досега не сме имали ситуация, в която нямаме лица, които да назначим – аз не знаех, че трябва лично да се обаждам на комисията или на кмета на Борино, за да му искам кандидат от ДПС. Това, едно.

И, второ, аз мисля, че след като ДПС не са предложили друг член освен един-единствен, може би нямат подходящ човек в тази община. Това е моето съображение.

Ако Вие поемете ангажимента да се обадите на съответната организация в Борино на ДПС и да предложите кандидат, аз приемам, ако комисията гласува тази бройка да бъде на ДПС, но аз нямам в джоба си кандидат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Фактически предложението на госпожа Бойкинова беше за отлагане на преписката, за да се даде възможност И да се комплектува.

Колеги, който е съгласен с фактически така направеното процедурно отлагане. (*Реплика.*) Има процедура за отлагане.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос да се попълни законосъобразно съставът на една избирателна комисия. Трябва ясно и категорично да вземем решение какво правим при тази ситуация, а после да пишем каквито и да било писма. Трябва – ето тук трябва, че ЦИК трябва да реши какво да се случва от тук нататък, а не отделни членове.

Моето предложение е този неоползотворен остатък да приемем решение, че ще бъде за ДПС, тук в случая на основание чл. 76, ал. 5, явно, и да се изпрати до въпросната централа за искане на попълване на този състав без излишно разтакаване. Ето, това трябва да направите – е моето предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Колеги, правилно първо да дадем основанието, за да се отложи след това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз оттеглям.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да бъде гласуван неоползотвореният остатък на основание чл. 76, ал. 5 в полза на партията, която има най-голям такъв, а именно партия ДПС за общинска избирателна комисия в Борино, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Аз ще съдействам за окомплектоване на преписката.

Точка

Следващ доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам преписката за назначаване на ОИК в община Котел, в която единодушно е прието председателят да бъде от ГЕРБ. Има съгласие за заместник-председател и за секретар да се заемат от следващите по големина представители – БСП и ДПС. Само че те не са си ги разпределили – кой да бъде секретар и кой да бъде заместник-председател. Давам ви информация. Аз съм написала по този начин: заместник-председател – от ДПС, секретар – от БСП, но тук зависи от вас.

Представителят на ДПС е юрист, а представителят на БСП е магистър-учител. Това е спорното в тази преписка – за заместник-председател и за секретар. Това е спорното. Представителят на ДПС е юрист, а представителят на БСП е магистър-учител.

Моето предложение, вижте как съм го направила – заместник-председател е от ДПС, секретар – от БСП. Ако има други предложения, нямам нищо против.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, въпроси, предложения? Няма.

Който е съгласен с така предложеното решение за цялостен състав на ОИК – община Котел, област Сливен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – няма.

Това е Решение № 1800-МИ/НР.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следваща преписка е за назначаване на общинска изборителна комисия в Копривщица. Само че, колеги, поради голямото преместване ми е качен проектът за ОИК-Котел. Съжалявам, секретарката ми е качила проекта за ОИК-Котел два пъти.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Повторено е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не е повторено, защото пише „Копривщица”, само отгоре е написано „Котел”, съвсем

различни са всички данни от „Котел” – и хората, и данните, и това, което съм описала.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с чий доклад продължаваме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С този доклад.

Тук проблемът е такъв, аз съм го написала. В преговорите не са участвали АБВ и „Атака”. Преговорите са завършили между другите участници.

Не е постигнато съгласие относно състава и ръководството на общинска изборителна комисия в Копривщица. За председател отново безспорно е предложен представителят на ГЕРБ, но Реформаторският блок възразява не за позицията, а за лицето, като казва, че лицето имало някакво предаване по „Нова”. Така или иначе никой не предлага друг председател освен този – на ГЕРБ.

За заместник-председател са предложени представители на БСП и ДПС. Представителят на БСП е завършил „Право”, представителят на ДПС е завършил „Обществено управление”, полувисше образование.

При тази фактическа обстановка имаме особени мнения – срещу Патриотичен фронт от Реформаторския блок, че пълномощното на Патриотичен фронт не е пълно, защото е подписано само от един човек. Имаме „особено мнение” от ДПС, в смисъл, че ДПС, за да заеме заместник-председателското място се отказва от секретарското място и изведнъж за секретарското място участва и БСП. И сега виждате, че тук спорът е дали ДПС като се отказало от секретарското място, за да иска заместник-председателство, е да отива в девета глуха, но няма съгласие за това. Така че ние можем да преценим кой да бъде заместник-председател. Както ви казах, това е всъщност основният спор в този състав. Отделно е, че по-късно АБВ са си предложили кандидат и аз съм го включила на последната позиция. *(Реплики.)*

Моят маниер е тук да ги пиша на едно листче. Съжалявам, че не съм ги написала тук, но ви казвам всички факти.

Заместник-председателите, кандидатите – те са по един човек, по който не спорим – БСП и ДПС. От БСП е завършил „Право”, а от ДПС е „Управление на обществените...”, полувисше образование. Секретарят не е спорен. То е, защото няма друг кандидат. ДПС се е отказало от секретарското място, защото не го иска, да речем, а иска да бъде зам.-председател. Затова е спорът сега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вижте сега, как представяте доклада! Те са се отказали,...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И имат „особено мнение”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И нямат искане за...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи може вариантът – ДПС да отиде на секретарско място.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не става дума за това. А да представим...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз така мога да докладвам – който може по-добре... Сега това са моите възможности.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не става въпрос за „по-добре”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз много ви моля, поставяте ме в много тежка ситуация от двете страни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз започвам да казвам спорните моменти – заместник-председател дали да бъде от БСП, или от ДПС, и секретар – дали да бъде от Реформаторски блок, или от ДПС. Това са.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже докладвахте, че АБВ са представили своя кандидатура, а от „Атака” не са ли представили?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не са.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Докладва го това. В революционна Копривщица няма „Атака”, толкова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Е, как? Горее е написано? Какво е записано горе: „С изключение на АБВ и „Атака”, и накрая съм писала, че АБВ е представило документи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпроси на микрофон и някакви забележки имате ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Публична администрация” – в Софийски университет и „история” – във Велико Търново. Това е кандидатурата на Реформаторския блок.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това, което е представено писмено, е вашето предложение, което да подложа на гласуване.

Има ли други предложения?

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам с оглед на доклада, от който разбрахме, че има предложение за заместник-председател или за секретар от ПП ДПС, предлагам Анна Тодорова Данчева от ДПС за секретар.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото разбирам, възниква спор между три кандидатури за две места – Силвия Стоева Цветкова от БСП, предложена за заместник-председател. Правилно ли разсъждавам? Мария Павлова Мухова от Реформаторски блок, предложена за секретар, и кандидатурата на ДПС е Анна Тодорова Данчева, като ДПС са я предложили за една от двете позиции.

В такъв случай ние, колеги, трябва при три кандидатури за две места в ръководството да отхвърлим една от тези три кандидатури, според мен. След това да разпределим двете кандидатури, които са останали на позициите заместник-председател и секретар.

Иначе се оказва, че при така направеното предложение се подразбира, че Силвия Стоева Цветкова без да бъде подложена на гласуване заема мястото на зам.-председател, тоест не се разглежда изобщо вариант кандидатурата на представителя на бившата компартия да бъде изхвърлена от ръководството. Такъв вариант няма. Аз не съм съгласен с такова тълкуване на ситуацията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега, първо госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Копривщица представител съм на БСП, а дядо ми е поборник и е бил в четата на Бенковски, затова няма такъв вариант. Аз се ползвам с тези права. Коренът ми е там в Копривщица, поборникът Цоко Петков...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да завърша изказването си? Извинявай, Румяна.

Моето предложение, колеги, е да гласуваме и трите варианта. Първо да определим двамата души, останали в комисията, след това да обсъдим въпроса за двете позиции.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз не съм съгласна с твърдението на колегата Томов и отправям реплика, защото, колега Томов, онова, което виждаме изписано като проект, всъщност е предложението на колегата Златарева. Това не означава, че ние в ЦИК не можем да спорим, да променим и да се съгласим или да не се съгласим с това предложение.

Но на мен ми се струва, че не трябва да вървим по пътя на изключването, а по пътя на включването. Доколкото разбрах Вашето предложение, Вие предложихте да видим кого ще изключим от ръководството и след това да разделяме, моето предложение е точно обратното – ние да направим едно предложение за ръководството и така ще се разбере с аргумент за противното кой се изключва от това ръководство.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Значи, без съмнение, когато има трима кандидати и две места, става дума за изключване на един от тримата кандидати, без съмнение. Аз имах предвид само това, че двете предложение, които предстоеше да гласуваме, са така формулирани, че и при двете госпожа Силвия Цветкова оставаше в ръководството, а би трябвало да гласуваме по начин, по който да имаме възможност да си кажем мнението относно тримата кандидати.

Нищо против дамите по принцип – нито срещу Силвия, нито срещу Мария, нито срещу Анна. Но няма толкова места, освен ако не изхвърлим Чавдар Кънчев от тях.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, много ви моля! Твърдо съм решена да продължим с готовите преписки, защото утре ще трябва да седим до сутринта. Затова много ви моля, аз след малко ще помоля да бъдат извикани и останалите колеги за малко повече сериозност.

Само една дуплика – извинявам се, че взимам думата от госпожа Солакова, на която вече я дадох.

Не съм съгласна само с едно определение – че някой партия е наследник на друга, защото аз пък категорично не мисля така. Напротив!

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за пълнота на доклада, тъй като сега съм взела документите, за да ги погледна – от ДПС предложението за Цветелина Филипова Галинова, магистър, „Управление на общините”, професионална квалификация – магистър по управление на общините, взела съм документите, затова уточнявам по предложението за секретар на общинска избирателна комисия, а не Анна, която е с полувисше, приравнено на висше, образование. Взела съм документите и така е по предложението. Просто не видях, че Цветелина Филипова Галинова е преди Анна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мога ли да направя предложение?

Колеги, правя следното предложение – с оглед на новопостъпилата информация предлагам за председател представителя на ГЕРБ, зам.-председател – представителя на БСП, и секретар – представителя на ДПС.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, започваме отзад напред, както е по ред – подлагам на гласуване предложението на госпожа председателката, направено току-що.

Който е съгласен с това направено предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова*); **против – 6** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против”, защото комисията не доби впечатления за състава на тази комисия. Считам, че дебатът по назначаването на тази комисия по-скоро беше между отделни членове, а останалите бяхме слушатели и аз лично не разбрах кой и за кого. Затова е добре да изписваме в проектите си местата, както е практиката досега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За дуплика!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Престанете вече? Всичко е изяснено по тази преписка! Какво искате още? Изпитайте ме!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уморени сме, има противоречия. Може би имаме нужда да помислим малко, за да изградим собствената си позиция.

Правя процедурно предложение – мисля, че то трябва да се подложи на гласуване веднага, да отложим решаването на въпроса за тази комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Длъжна съм да подложя на гласуване процедурата, предложена от господин Томов, за отлагане на тази преписка.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова*);

против – 3 (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов*).

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам думата на госпожа Солакова за един проект – за малко разнообразие от общинските изборителни комисии.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът за условията и реда за изработването, доставката и съхранение на изборните книжа и материали при произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, като основа проектът е докладван и одобрен с протоколно решение на 25 август 2015 г. от колегата Росица Матева. Изпратен е в Министерски съвет за съгласуване, съгласно разпоредбите на Изборния кодекс. На 1 септември 2015 г. получихме от тях писмо, вх. № МИ-03-131 от 1 септември 2015 г., в което те изразяват становище и предлагат да се обсъдят конкретни бележки. В частта относно изработването на хартиените бюлетини предлагат да се допълни, тъй като в тази част проектът на решение съдържа уредба за възлагането на изпълнението на Печатницата на БНБ и при изработването при отпечатването на бюлетините се спазват изискванията на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа.

Бюлетините се отпечатват под контрола на Министерството на финансите и Централна изборителна комисия – „Централна изборителна комисия/общинска изборителна комисия” е предложението в тази част, и аз мисля, че можем да го възприемем.

В частта относно посочване на конкретен срок, че „за целите на изработването и доставката на хартиените бюлетини общинска изборителна комисия незабавно, но не по-късно от 23 септември 2015 г. трябва да подава по електронен път в ЦИК и Администрацията на Министерския съвет верифицирана информация за регистрираните партии и коалиции и инициативни комитети, техните кандидатски листи и определените им поредни номера в бюлетината по общини, райони и кметства, и че ОИК

утвърждават бюлетините за печат за първия тур не по-късно от 27 септември 2015 г., предлагам да не възприемем тези предложения на Министерския съвет, тъй като веднага след уточняване на цялата процедура, отделните етапи по отпечатването на бюлетините ние ще имаме специално указание и за общинските изборителни комисии по срокове, какви действия какви решения трябва да направят и по какъв начин трябва да ги изпращат и до кого. Затова просто в това решение да не посочваме срокове, още повече те не кореспондират със законовите срокове.

На 23 септември 2015 г. – вярно е, те изпращат кандидатските срокове в ЦИК, но за проверка, след изтичане на крайния срок за регистрация на независимите кандидати на 22 септември 2015 г. На 23 септември 2015 г. се тегли жребият, който определя номерата в бюлетината на отделните участници.

От тази гледна точка просто на 23 септември 2015 г. е немислимо да приемем без възражения и без резерви, но, за да не обсъждаме по-различен срок, считам, че не се налага да се посочва конкретен срок в това решение. Просто предлагам да не възприемем бележките в тази част. Да кажем, че ОИК утвърждават бюлетините за печат за първия тур.

В т. 1.2. след редакция съм предложила на вниманието ви – в последната редакция не знам дали остана, за втория тук ОИК подават по електронен път информацията за кандидатите за кметове, които ще участват във втория тур, и утвърждават бюлетините за печат. Текстът в „болд” – „незабавно след обявяване на резултатите от първия тур”, предлагам да отпадне от проекта. Това щеше да ми бъде предложението, ако бяхме стигнали до варианта с посочване на конкретни срокове.

В т. 1.3. – 14 септември 2015 г. е информацията за изборителите по общини, райони и кметства, съгласно предварителните изборителни списъци – мисля, че може да остане като посочен срок, и след това текстът „бюлетините се изработват съгласно образец” – това е и по нашия проект на решение.

В договора за възлагане „може да се възложи доставката на бюлетините до областните администрации” – това пак е в проекта, така че там нямаме разминаване във виждането с Администрацията на Министерския съвет. ОИК контролира транспортира и съхранението на бюлетините в общинските администрации и че охранителните дейности по време на този транспорт и съхранение се осъществяват от Министерство на вътрешните работи.

Първият раздел на решението е относно хартиените бюлетини.

Следващият раздел е относно изборни книжа и материали. Тук има един срок, който ще предложи да отпадне, и втори срок и трети срок – в т. 2.2.1., но в общи линии възприемаме предложенията на Администрацията на Министерския съвет, дотолкова доколкото те са възложител на всички поръчки както по отношение на протоколите, така по отношение на другите документи и формуляри, като пликосе за протоколи, кутии за отрязъци, торбите, печатите на комисиите, включително и на комисиите по т. 4.4.5. Относно копирната техника оставяме на тях; всички помощни средства, които са необходими за изборния ден.

Затова ви предлагам в т. 2 да обърнем внимание единствено на т. 2.2.1. – на сроковете, посочени в тази точка, че за целите на изработването и доставката на протоколите ОИК незабавно, но не по-късно до 23-ти подават по електронен път в ЦИК и в Администрацията на Министерския съвет верифицирана информация отново за регистрираните партии и коалиции и така нататък, защото всички участници в изборния процес в протоколите, съгласно изискванията на закона, трябва да бъдат фабрично отпечатани.

Няма смисъл да отпечатаме протоколите преди да сме изяснили въпроса относно участниците. Знаем, че след проверката в ГД „ГРАО” на кандидатските листи, тези кандидати – независими или пък партии, чиито кандидати се окаже, че не отговарят на изискванията на закона, следва да бъдат заличени, след което се

обезсмисля присъствието на тези партии и коалиции в самата бюлетина, съответно в протокола. Затова отново и в тази част предлагам да нямаме срокове.

Колеги, в тази точка пак ви казах – печатите, там нямаме никакви разминавания във вижданията си с Администрацията на Министерския съвет. Конкретно са посочени решенията, на които трябва да отговарят отделните материали и книжа, и в общи линии в т. 2.3. виждаме какво осигуряват областните администрации като техен ангажимент – е посочено, в т. 2.4. – ангажиментите на общинските администрации.

Използва се копирна техника от изборите, произведени през 2013 г. и 2014 г., като при нужда кметът на общината, съгласувано с областния управител, осигурява необходимата техника и консумативи за нея. Така използват се прозрачните кутии от предходни избори, като при нужда кметът на общината осигурява нови кутии. Така, разбира се, доставката може да бъде възложена на изпълнителя в конкретните договори, сключени от кметовете на общини.

Отново охранителните дейности в този процес, съхранението, разпределението по секции и транспортирането на изборните книжа и материали, за всяка възложена дейност Администрацията на Министерския съвет, областна общинска администрация уведомява своевременно ЦИК и ОИК за всяка възложена дейност по изработване, доставка и съхранение на изборни книжа и материали и е ето тази т. 7 относно техническите устройства и че по неуредени въпроси с това решение ЦИК ще се произнася с нарочни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар*

Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов);

ПРОТИВ – няма.

Колеги, това е Решение № 1801-МИ.

Точка

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам назначаване на ОИК в четири общини, със съгласие. Те са в папка от вчера, онези първите два ги гласувахме вчера, останалите четири от вчерашна дата, те са със съгласие на принципа от просто към сложно.

Извинявам се, аз ще започна да ги казвам, вие ще ги гледате.

Започвам от Ардино, област Кърджали. С вх. № МИ-06-339 от 31 май 2015 г. сме получили предложението от кмета на община Ардино с всички документи, които се изискват от нас – дипломи, декларации в оригинал. След проведените консултации участниците са постигнали съгласие без особени мнения и възражения при определения състав, който го виждате: председател – ГЕРБ, зам.-председател – БСП, секретар – ДПС, в 11 членен състав при стандартното разпределение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*); **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, това е Решение № 1802-МИ/НР.

Точка

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващата преписка е за назначаване на ОИК в община Твърдица, област Сливен. С вх. № 06-345 е

постъпило предложението от кмета на общината за проведената консултация с всички необходими документи – декларации в оригинал, дипломи за висше образование. Постигнали са съгласие при така предложения текст на решението: председател – ГЕРБ, зам.-председател – БСП, секретар – ДПС, при 11 члена. Това са постигнали като съгласие участниците в тази община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1803-МИ/НР.

Продължете с другото съгласие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващият проект за решение е за назначаване на ОИК в община Мизия, област Враца, при постигнато съгласие. Виждате с кой входящ номер и той е вх. № МИ-06-185 от 28 май 2015 г. е постъпило предложение от кмета на Мизия с декларации в оригинал, дипломи за висше образование и съответно всички там необходими документи при разпределение: председател – ГЕРБ, зам.-председател – БСП, секретар – ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1804-МИ/НР.

Точка

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И последното нещо засега е за назначаване на ОИК в община Исперих. Също е качено във вътрешната мрежа. С вх. № МИ-06-209 от 29 август 2015 г., също при постигнато съгласие сме получили това предложение за разпределяне на състава, който е: председател – ГЕРБ, зам.-председател – ДПС, и секретар – БСП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1805-МИ/НР.

Точка

Колеги, започваме с докладите.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в моята папка – община Сандански, проектът е с № 1843 от днешна дата.

Колеги, предложението е с вх. № МИ-06-218 от 28 юли 2015 г. – грешка във входящия номер. Тук наистина е записано 28 юли 2015 г. – ще направя проверка в деловодството, вероятно е август, техническа грешка.

Предложението е от кмета на град Сандански област Благоевград, представени са всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации на 24 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представени партии и коалиции, налице е постигнато съгласие между участниците за състава с изключение на ръководството на общинската избирателна комисия. За длъжността зам.-председател са постъпили предложения от партия „Движение за права и

свободи”, от коалиция „Реформаторски блок”, и от партия „Атака”.
Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Колеги, виждате предложенията за председател. Предложена е Елена Петрова от партия ГЕРБ, няма други предложения за председател.

За заместник-председател предложеното от ДПС лице е с образование „География”, предложението на Реформаторския блок е за юрист и от документите за предложеното лице виждаме, че и към момента е член на общинската изборителна комисия с мандат 2011-2015 г. Третото предложение е на „Атака”, с образование „Стопанско управление”.

За секретар е постъпило предложение само от коалиция „БСП лява България”. Юрист е лицето, което са предложили, и останалите членове.

Колеги, моето предложение е: председател – ГЕРБ, заместник-председател – Реформаторски блок, секретар – БСП лява България, и останалите членове, съобразно бройката, която имат в 11-членна общинска изборителна комисия.

Единственото ми съображение да ви предложи Благой Горанов за зам.-председател е юридическото образование и опита в изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 1806-МИ/НР.

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто не исках да затруднявам комисията, но в 22,00 ч. ми е малко трудно да проследя съответстващите предложения и считам, че кандидатурата на единия от кандидатите – със „Стопанско управление”, доколкото чух, е не по-малко значима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка във вътрешната мрежа с мои инициали трябва да е разположен проект, но не е разположен.

Става въпрос за техническа грешка и аз ще ви го докладвам и това е по преписката за назначаване на ОИК-Джебел.

Колеги, ние с първоначалното решение, с което сме назначили ОИК-Джебел, сме пропуснали да изпишем в състава 11-тия член на комисията, а именно това е представителят на коалиция „БСП лява България”. Във вчерашно заседание допуснахме поправка на техническа грешка, тъй като в първоначалното ни решение беше изписано предложението на коалиция „Реформаторски блок” на лице със средно образование. Въпреки мотивите ни, които бяха дискутирани и дебатираны на заседанието, предвид обема на работя е допусната техническа грешка.

Сега ви предлагам с решение да допуснем техническа поправка като изпишем поименно 11-ия член на комисията, а именно представителя на коалиция „БСП лява България”. За яснота обаче да запишем: „допуска техническа поправка като вместо, да се чете вместо и да изписваме поименно целия състав, от което ще стане ясно от последното ни решение какъв е в цялост съставът на общинска изборителна комисия в община Джебел.

Същевременно обаче ми бе разпределена и жалба, която е от представителите на коалиция „Реформаторски блок”. Вероятно тези представители не са запознати с допуснатата техническа грешка с вчерашно наше решение. Те твърдят – лицето Минка Илиева, което

беше първоначално допуснато като техническа грешка, е със средно образование, да бъде заменено с лицето Джевдет Шакир Мустафа, който всъщност е предмет на вчерашното ни решение и с него е заменено.

Колеги, обаче това ви го докладвам – приемаме тази жалба за сведение, тъй като с наше решение вчера сме решили жалбата.

Само че аз днес по телефона получих обаждане от представител на Реформаторския блок, която се представи като Дора Христова, и твърдеше, че с вчерашното си решение за допускане на техническа грешка – всъщност това беше и назначението на ЦИК, а именно за господин Джевдет Мустафа, като член на състава на общинска избирателна комисия – Джебел по предложение на коалиция „Реформаторски блок”, това не било валидното предложение, тъй като то било представено от други упълномощени лица на Реформаторския блок, които не били присъствали на консултациите.

Колеги, хронологията на представянето на предложение на Реформаторския блок е следната за ваша яснота и аз като докладчик го докладвам това за сведение на комисията предвид получения от мен сигнал, като обаче не считам, че следва да правим промени в състава на общинска избирателна комисия – Джебел, в тази посока, като заменим лицето Джевдет Мустафа с лицето, което е като предложение по днес полученото от мен по имейл, препратено до мен от госпожа Харие Мехмед, която е главен секретар на община Джебел към вх. № МИ-06-231. Това е лицето, за което госпожа Дора Христова твърдеше, че това всъщност е валидното предложение, а именно Калинка Иркева.

Колеги, по преписката се съдържа надлежно упълномощаване на Реформаторския блок – от всичките представители, които упълномощават, няколко лица. След това Дора Христова упълномощава лицето Мариана Христова, не мога да ви цитирам фамилията, по преписката се съдържа, което присъства на

консултациите и дава предложение за лицето Минка Илиева, която е без висше образование.

Впоследствие и след наши указания, които съм възложила на администрацията, като докладчик по преписката, в общината постъпват две предложения. Аз разговарях и днес с госпожа Мехмед с оглед изясняване на фактическата обстановка. Две предложения – първото по време е на господин Джевдет Мехмед, което е от упълномощените представители на Реформаторския блок. Второто по време и по дата е на лицето Калинка Иркева – това, което ви цитирах преди малко, за което получих от телефонното обаждане от Дора Мехмед.

Считам, че всички лица са редовно упълномощени – поупълномощени надлежно няма, и не бива да се конкурират надлежно упълномощени представители с присъствали на преговорите и надлежно упълномощени представители, неприсъствали на консултациите или преговорите. Така че считам, че назначението, което направи Централна изборителна комисия, е от надлежно упълномощен представител на Реформаторския блок и е правилно и законосъобразно. Това ви го докладвам с оглед приключване на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложения проект за техническа грешка, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, Решението е № 1807-МИ/НР.

Точка

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, проектът на решение, който ви предлагам, е за назначаване на общинска изборителна комисия – Септември, област Пазарджик. То е под № 1853. Тук консултациите са се провели, така да се каже, в два кръга, съответно на 24 август 2015 г. – така да се каже, първи кръг консултации.

На първите консултации единодушно са се споразумели за председателското място да бъде заето от представител на политическа партия ГЕРБ. Спорът, който е виден от протокол № 1, така се съдържа по преписката е между БСП и ДПС, като БСП предлагат за секретар – юрист, а ДПС – лице, което е с техническо образование. Твърди се в протокола, че въпреки че не е юрист, той ще подпомогне дейността на общинска изборителна комисия – Септември.

В протокола от първите консултации се съдържа, че всеки изказал мнението за секретарското място от останалите присъстващи са подкрепили или съответно не са подкрепили единия представител на БСП и другия на ДПС.

Не е постигнато съгласие. В протокола накрая е изписано: „Следователно не се постигна съгласие от политическите сили за зам.-председател и за секретарско място в общинска изборителна комисия – Септември”.

Било е взето решение да се проведат втори консултации от 9,00 ч. на 26 август 2015 г. На вторите консултации отново не се постига съгласие от политическите сили за разпределение на зам.-председателското и секретарското място в общинска изборителна комисия – Септември, и са приключили, като в проекта аз съм ви изписала, че за председателя единодушно решено още на първите консултации.

За зам.-председателско място се предлага Петьо Момчилов Бойчинов от Реформаторски блок – предложение на Реформаторски блок.

За секретарското място спорят от „БСП лява България” и от ДПС – изписани са имената, както ги виждате във вътрешната

мрежа, със съответното образование. За повече яснота гледам да ви докладвам подробности.

Приемам до допълня в мотивната част на решението, че всъщност консултациите са били на два кръга, така да се каже, като ще ви изчета конкретно втория кръг консултации.

Прави впечатление, че на втория кръг консултации са присъствали две надлежно упълномощени лица на коалиция „БСП лява България”. И двамата представители са се изказали в посока, че секретарят е втората длъжност и ключова позиция в ОИК и Изборният кодекс предлага препоръчително да се юристи, като обаче на вторите консултации – аз може би не знам защо са го изпуснали в проекта, всъщност членът, който се предлага от АБВ, се подкрепя от коалиция „БСП лява България” и за зам.-председателско място. Представителят на ДПС е казал, че ДПС не се съгласява с това предложение за зам.-председател от АБВ. От Реформаторския блок представителят е казал: „Не съм съгласен в ръководството да бъдат само юристи. Това не е нов избран закон. Комисията досега е била лоялна”. За председател подкрепят – ГЕРБ, за секретар – ДПС.

От АБВ: „Подкрепям предложението си отпреди – секретарят да бъде от квотата на БСП”.

От ББЦ са поддържали секретарят да бъде от квотата на ДПС, зам.-председателят – от БСП, и председателят – от ГЕРБ,

В крайна сметка никой не е отстъпил от позициите си и са преценили решението да бъде взето от Централна избирателна комисия. Като колеги, аз считам, знам защо не е изписано АБВ, защото реално БСП подкрепя АБВ за зам.-председателско място и считам, че ръководният състав трябва да бъде и съответно правя моето предложение като докладчик: трябва да бъде господин Манчев – председател, ГЕРБ, зам.-председател – на Реформаторски блок, медицина, и секретарското място – на коалиция „БСП лява България” с образование „Право”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам Стоян Дамянов – „Информатиката” да отиде като зам.-председател. „Информационното управление” мисля, че ще е много полезно за общинска изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение господин Дамянов представител на ДПС да бъде за заместник-председател, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Приема се.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение ведно с вече гласуваното, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 1808-МИ/НР.

Точка

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, следващият проект за решение е за назначаване на общинска изборителна комисия – община Аксаково, област Варна.

Тук има няколко жалби, преписката е пристигнала с наш вх. № МИ-06-360 от 31 август 2015 г.

Първо отбелязвам, че по преписката се намират освен всички изискуеми документи, които следва да се изпратят в Централна изборителна комисия съгласно наше решение, и уведомление за

представителство и мотиви за отказ да се подпише протокола от консултациите от инженер Миролюб Бобев, упълномощен представител на Патриотичен фронт. Накратичко, колеги, защото след това има жалби от същото лице. Той счита, сочи, че като упълномощен представител на „Патриотичния фронт – НФСБ и ВМРО“ за община Аксаково и във връзка с уведомлението е представил следните техни предложения и документи по текста, а именно предложението: „Предложихме за наш представител в общинска изборителна комисия госпожа Валентина Йорданова“.

Тук, колеги, отбелязвам, че всъщност има двама упълномощени представителя са присъствали и съответно те са направили своите предложения. Това е госпожа Валя Неделчева, която е юрист по образование и от коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“.

Следващото предложение е от Валентина Йорданова Вичкова, която е отново от коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“, тя е с образование „Икономика на строителството“.

Колеги, предлагам ви с оглед нашата практика, а и с оглед постановеното съдебно решение на изберем юриста по образование, а именно госпожа Неделчева, за попълване състава на общинска изборителна комисия – Аксаково, като предложение на „Патриотичен фронт – ВМРО и НФСБ“. Поне това, ако го възприемете от докладчика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вашето предложение е за юриста.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

Следващият спор. Единодушно са за председател представителя на ГЕРБ, зам.-председател да е представителят на БСП. Колеги, тук спорното място е секретарското, като има предложение от коалиция „Реформаторски блок“ за госпожа Нели Куклева и представителят на „Атака“, която, е с образование „Електроинженер“.

По преписката има постъпила жалба отново от господин Миролюб Бобев, който в допълнение към предходна негова жалба

моли да отменим решението от консултациите при кмета от община Аксаково и да назначи общинска изборителна комисия с нов състав. Припомням ви, че това е упълномощен представител на коалиция „Патриотичен фронт“, който всъщност е направил едното от предложенията, които са по така представения ви състав. Сочил, че „не е бил определен протоколчик, не се оформил никакъв официален документ, секретарят на общинска изборителна комисия е математически абсурд“.

Колеги, понеже аз ви докладвам жалба № 2 от лицето, да си открия жалба № 1 – тя е с идентично съдържание, със същите мотиви, които се сочи от упълномощения представител на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ“. Съответно има и жалба, която е постъпила с вх. № МИ-10-79-03 от 3 септември 2015 г., от днес, която е от упълномощения представител Димитър Красимиров Минчев на „Атака“, който сочи: „На обявените консултации в понеделник присъстваха упълномощени представители на осем парламентарно представени партии в община Аксаково, но бяха прекъсвани поради скандално поведение на хора, които не бяха поканени. Въпреки това господин Стоилов – това е кметът на община Аксаково, не пожела да контролира тези хора и не обяви кои са. Моля да ми отговорите как и по какъв начин на поканата на представителите на всички политически партии се явяват лица, които не се легитимираха, а присъстваха на тези консултации. Моята реакция е, че е невъзможно при гласуване да се получат десет гласа, тъй като бяха регистрирани осем парламентарно представени партии. Възмути ме отношението на кмета“.

Колеги, пристъпвам към доклад на протокола. Видно от протокола на консултациите са присъствали упълномощени представители на Политическа партия ГЕРБ, на коалиция „БСП лява България“, на Политическа партия ДПС, на коалиция „Реформаторски блок“, на Политическа партия „Атака“, за коалиция” Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО”, както ви казах, има двама упълномощени представители, единият е жалбоподателя,

на който докладвам жалбите – Миролуб Бобев, а другия е Йордан Райков Йорданов. Възникна дискусия между представителите на коалицията. За коалиция „България без цензура“ също има упълномощен представител и за коалиция АБВ също.

Протоколът е подписан. В графата, където е трябвало да се подпише представителят на Политическа партия „Атака“ пише „отказ“. Там, където се е подписал представителят на коалиция АБВ, има обосновка за отказ – обосновката за недобре подготвен протокол – хора, които не са присъствали на консултациите, не са размислили.

Колеги, според това трябва да се отнесе към отказа на „Атака“, защото е най-отдолу, но горе-долу е със същия почерк.

Моето предложение като докладчик е да се възприеме за попълване на състава на общинска изборителна комисия в община Аксаково предложението на госпожа Неделчева като юрист по образование за коалиция „Патриотичен фронт – ВМРО“, за секретарското място, тъй като има спор, аз ви предлагам Вяра Жекова от „Атака“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други предложения има ли колеги?

Който е съгласен с така предложениия състав за общинска изборителна комисия – Аксаково, моля да гласува. Моля колегата Пенев да преброи гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, Решението е № 1809-МИ/НР.

Точка

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, със следващ доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последно за тази вечер, обещавам.

Колеги, докладвам ви проект за назначаване на общинска избирателна комисия – Хаджидимово.

Точка

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка с инициали „МБ”, докладвам ви: Постъпило е предложение от кмета на община Стражица относно назначаване състава на общинска избирателна комисия – Стражица.

За секретарското място всъщност е имало две предложения – от коалиция „БСП лява България” и от партия ДПС, обаче видно от протокола упълномощеният представител на партия ДПС казва, че може да се съгласи и ще приеме представителя на партията да бъде заместник-председател на комисията, като поеме отговорността за решението си пред собствената си партия, но ще подпише протокола с „особено мнение”. Протоколът е подписан с „особено мнение”, но няма мотиви.

Така че аз ви предлагам председател – ГЕРБ, за който няма спор, за заместник-председател Диана Добрева Илиева от ДПС, секретар Георги Атанасов Гурсов – БСП, и съответно останалите членове. Преписката е окомплектована с всички необходими документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, Решение № 1810-МИ/НР.

Точка

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, открих проекта.

Той е за назначаване на общинска изборителна комисия в община Хаджидимово, област Благоевград. То е в папката на колегата Баханов. Не е постигнато съгласие по отношение на ръководството на общинска изборителна комисия в Хаджидимово, тук обаче му е останал предходен проект.

Аз ще кажа предложенията. Спорът е за председателското място. В протокола от консултациите, които са протекли – БСП е предложила госпожа Башлиева от коалиция „БСП лява България”, от ГЕРБ е нямало предложение като име, но са искали председателското място. (*Реплики.*) Добре, ще го отложим тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете колега.

Точка

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка е проекта за решение за назначаване на общинска изборителна комисия – Николаево.

В Централна изборителна комисия е постъпило предложение от кмета на община Николаево, област Стара Загора, относно състава на общинска изборителна комисия в община Николаево. Протоколът е подписан с „особено мнение” от партия „Движение за права и свободи”, коалиция „Реформаторски блок” единодушно. Всъщност то е имало само едно предложение председателя да бъде от коалиция „БСП лява България” – Марийка Димитрова Шопова, за зам.-председател – Веселин Димитров Видолов, каквото е било е било предложението на ГЕРБ. Всъщност спорът за секретарското място между Валентина Бориславова Апостолова – ДПС, която е завършила „Педагогика” и от предложението на Реформаторския блок – Йовелина Миткова Петкова, който също е завършила „Педагогика”. Всъщност тя е учител по химия, а представителят на ДПС е „Начална училищна педагогика”, но са все учители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Какво е Вашето предложение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Протоколът е подписан с „особено мнение” от ДПС и от Реформаторския блок, но няма в преписката в писмен вид „особени мнения”.

Предлагам Валентина Бориславова Апостолова от ДПС.
(*Реплики на Цветозар Томов.*)

Разчитах на вас да проверите дали не са бивши членове на ОИК или на РИК. (*Реплики.*)

Оттеглям си предложението и предлагам Йовелина Миткова Петкова, тъй като и двете предложения са с образование „Педагогика”, но тъй като има данни, че Йовелина Петкова е бивш член на общинска изборителна комисия, поради опита ѝ, я предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам Валентина Бориславова Апостолова за секретар на комисията, позовавайки се на разпоредбата на закона. При назначаване на общинска изборителна комисия Централна изборителна комисия трябва да спази съотношението в Народното събрание, включително и в ръководството. По-голям аргумент от това при наличие на еднакво образование ние да търсим други мотиви, за да може да се оттегли направеното предложение, считам за несериозно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, струва ми се, че започваме да спекулираме с този въпрос. Всъщност имаме огромно свръх представяне на представителството в ръководствата на трите най-големи партии в България, тоест с най-добри резултати от последните избори – имам предвид ГЕРБ, коалиция „БСП лява България” и ДПС.

Защо казвам това? Защото тези партии, които са привлекли гласовете на под 50% от българските изборители, обират вероятно между 80-85% от местата на ръководствата на изборителните

комисии. Ако ще създаваме монопол на водещите партии в България в изборните комисии в България, окей.

Но чл. 76, ал. 5 никъде не говори за представителство във всяка изборна комисия, а ние отдавна нарушихме принципа да постигнем представителства общо в страната. Движението за права и свободи и БСП трябваше да имат представители в ръководствата на по-малко от 50 на сто в изборните комисии като цяло в България, ако съдим по техните изборни резултати и това, което им се полага от гледна точка на тези изборни резултати, ако приложим метода на Хер Ниймайер – те имат над 50 на сто и двете, без да съм ги пресмятал със сигурност.

Тези, които са оцетени от начина, по който взимаме решение, са партиите извън тази тройка, така че позоваването на чл. 76, ал. 5 би трябвало да ни тласка към това да правим избор в полза на една от тези партии, тогава когато има спор за местата, а не обратното, за да увеличим монопола на водещите партии в България. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика.

Дуплика ще ползвате ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно, защото в момента има спор и в този случай следва да натежи аргументът на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз въведох един друг принцип, който за мен твърди, че в крайна сметка в ръководствата на ОИК трябва да бъдат представени онези партии, които печелят дори и поддръжката на места.

Абстрактните принципи са добре, ако се спазват. Защото не са само две, а има и още една, която елегантно господин Томов пропусна и там също има дисбаланс, но той пропусна това. Това беше във връзка с начина...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли за отговор? Конкретно!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Политическа партия ГЕРБ, разбира се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е вярно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е вярно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не минавате в диалогов режим!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласно метода...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще имате право на реплика после. Колегата Чаушев не е свършил!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така, а иначе сме големи...

Първата реплика е, когато някой се обади да се реагира, но сам не си спазвам принципите – аз само затова говоря. Тъй че когато вече е нарушен един принцип, излишно е да говорим, че ще спазваме някакъв принцип. Не може от погрешна предпоставка да правим правилни изводи. Туй пък е логическият закон, тоест от определен тип положение вече е и едното, и другото без моралистични разсъждения. Точно затова говорих и затова въведох принципа на реалността и той е че в ОИК в конкретния случай трябва да се спазва и реалното съотношение на партиите по места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съжалявам, че се намесих по време на изказването на колегата Чаушев, но той започна да прави изводи, вкарвайки в устата ми неща, които не съм казал или даже обратното – твърдейки, че не съм казал нещо, с която аз започнах. Изброих ГЕРБ, „БСП лява България” и ДПС.

И много Ви моля, господин Чаушев, цялото си изказване построихте на това, че изкривихте казаното от мен. Има стенограф може да потвърди това, което казвам. Трите водещи партии са тези, които са свръх представени в ръководствата на изборителните комисии. Това е толкова очевидно, че да се твърди обратното, би било абсолютно несериозно. От там насетне увисват всичките Ви разсъждения. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Томов, както знаем, човешкото възприятие е доста избирателно и Вие си избрахте само едната част от моето изказване.

Аз във втората част развих другата теза, че тъй като вече принципа не е спазен, не може въз основа на това твърдение да се аргументирате в този случай. Така ли беше? Така беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в зала постъпи предложение – чухме предложението на докладчика.

Поддържате последното си предложение, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

В зала постъпи предложение за позицията секретар да бъде избран представителя на ДПС.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Колеги, против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Приема се.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с решението, което е взето преди малко, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1811-МИ/НР.

Точка

Моля, следващ доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка е община Елена. Постъпило е предложение от кмета на община Елена за състава на общинска изборителна комисия. Не е постигнато съгласие между участниците в консултациите. Спорното место за председател всички са постигнали споразумение да бъде Мария Иванова Христова от ГЕРБ, а спорните позиции са за заместник-председател. Предложението е за Зехра Ахмед Байрактар, магистър – „Полевъдство”, и другото предложение е за Румяна Александрова Стоянова – „Атака”. Тя е завършила „Право”. Секретар – Христо Христов Маринов, БСП.

Протоколът е подписан с „особено мнение” от политическа партия ДПС. Особените им мнения са от бланковите. Ако искате да ви го изчета, но е в този смисъл, че е нарушено представителството и че следва да имат позиция в ръководното място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво е Вашето предложение, колега, след като сте изписали коректно?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е – който е завършил „Право”, Румяна Александрова Стоянова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други предложения, има ли? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, това е решение № 1812-МИ/НР.

Точка

Заповядайте с единия си доклад, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много благодаря.

Докладвам ви постъпила преписка, вх. № МИ-06-368 от 1 септември 2015 г., от община Среден, област Бургас.

Консултациите са проведени на 20 август 2015 г. в общината, като са присъствали шест от политическите сили, които са парламентарно представени, а именно ГЕРБ, „БСП лява България”, Патриотичният фронт, Реформаторския блок – извинявам се, че изпуснах Движение за права и свободи преди тях и коалиция АБВ.

На консултациите се е появил представител на коалиция „България без цензура”, но не е бил допуснат до самите консултации, тъй като се счита, че не е имал редовно пълномощно. Това редовно пълномощно заедно с предложението на ББЦ е предоставено допълнително и ни е изпратено заедно с документите от кмета на община Средец.

По отношение на останалите две сили, а именно „Атака”, същите – само „Атака”, не са участвали и на са изпратили представител.

С оглед това обстоятелство поисках от кмета на община Средец да ни изпрати начина на уведомяване на всички политически сили и към преписката – Ви докладвам пак по същия входящ номер, получено по имейл писмо, към което са приложени в PDF-формат всичките разписки за полученото писмо от всички политически сили, както и писмо от община Средец, с което ни информират, че във връзка с информирането на упълномощените представители на парламентарно представените партии и коалиции за провеждане на консултациите и определяне на състава на ОИК са публикувани.

На 17 август 2015 г. на сайта на община Средец е публикувано съобщение. По общинската радиоуредба е изчетено съобщението на 17 и 18 август 2015 г. Направени са телефонни разговори с представителите на парламентарно представените партии и коалиции за потвърждаване на датата и часа на консултациите. И на последно място в писмен вид на парламентарно представените партии е съобщение срещу разписка.

С оглед недопускането на представителя на коалиция ББЦ и липсата на представител на „Атака“ в рамките на преговорите е проведен жребий, с което са си разпределили двете места на коалиция ББЦ, която не е допусната поради нередовното пълномощно, и на политическа партия „Атака“.

Освен това има и протокол от жребия.

Освен това за първи път на Реформаторския блок тримата упълномощени представители са направили събрание на представителите, на което са избрали да бъде предложен като член от Реформаторския блок Станислава Джеджева, въпреки че в пълномощното, което им е предоставено, тя е магистър-юрист, в пълномощното, което им е предоставено, вътре изрично пише, че упълномощените представители могат да посочат Станислава Петкова Джеджева като член на общинска изборителна комисия. Независимо от това упълномощаване обаче, те са провели и консултации между тях си, за да потвърдят.

С оглед жребия, който е теглен, двете липсващи места са разпределени на ГЕРБ и на Патриотичния фронт. Като Патриотичният фронт, тъй като не е имал упълномощен представител, тоест не е имал втори член, който да предложи, е предложил резервния член на Реформаторския блок.

С оглед на всичкото това вида, в който е бил, иначе са се разбрали за всички позиции, единствено представителят на коалиция „БСП лява България“ е подписал протокола с възражение. Сега ще ви го зачета: „Не съм съгласен с разпределението на ръководните длъжности в общинската изборителна комисия в община Средец. Тъй като БСП е втора политическа сила в страната, настоявам да имаме една от трите ръководни позиции председател, заместник-председател или секретар в общинската изборителна комисия“.

В протокола пише, че по отношение на председателя „бе предложена за председател политическите партии и коалициите взеха единодушно решение за предложената кандидатура“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На кого?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На ГЕРБ – за председател. По отношение на Коалиция за България е предложен заместник-председател „като политическите партии и коалиции не постигнаха пълно съгласие”, тъй като там има и от Патриотичния фронт предложение за заместник-председател.

С оглед така изложената ситуация предложението на кмета, това е за председател – ГЕРБ, за заместник-председател – две кандидатури, на госпожа Коларова и на господин Богданов. Първата е от „БСП лява България”, а втората е от Патриотичния фронт. За секретар – Реформаторския блок, след което членове от ГЕРБ – трима, един – от Патриотичния фронт, един – от АБВ, един – от ДПС и един – от Коалиция за България. Тоест ГЕРБ – стават четирима, Патриотичният фронт – са двама, БСП – са двама, Реформаторският блок – един, АБВ – един, и Движението за права и свободи – един. Това е положението.

По отношение на проекта, който аз съм предложил, това е с оглед упълномощаването и предлагането от ББЦ – аз лично считам, че следва техният кандидат да бъде включен в състава на общинска избирателна комисия. С оглед на това предлагам това да е на мястото на втория, предложен от Патриотичния фронт, тъй като, още повече той е кандидатура на Реформаторския блок, е предложен от Патриотичния фронт.

Що се отнася до зам-председателското място и с оглед възражението, което е направено от политическата сила и с оглед на образованието, че е еднакво и на двете предложения, аз предлагам това да бъде предложението кандидатурата да бъде за „БСП лява България”, и останалите членове. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак, мога да греша – в крайна сметка какво се получава за състава на тази комисия? Четирима – ГЕРБ, трима – БСП, и по един ли за всичките?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Двама са БСП.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Четири, двама и всички останали по един ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, така излиза.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, от проведения жребий, доколкото разбрах, че двама са отсъствали, но от жребия мястото отива в ГЕРБ. Само и единствено едно място отива в ГЕРБ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама нали ставаше въпрос, че двама отсъстваха.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Представили са пълномощно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, схванах.

Значи, жребият по същество се е провел за едно-единствено място, доколкото схванах. В този смисъл възражението ми е само едно-единствено – считам, че е нарушен чл. 76, ал. 5, не следва да се провежда жребий. Просто трябва да се провежда методът на най-големия остатък. При едни правилни и точни изчисления това място отива за представител на политическа партия ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен от всичките спорове, които водихме, защото някъде хората бяха се съгласили да правят жребий – не казвам как и мотивирани, но това е чист случай на несъгласие. Няма съгласие, постигнато между партиите. Има възражения, макар и само от една политическа сила. Преразпределянето на местата не може да стане със жребий, когато няма съгласие. И трябва да се приложи Решение № 1538.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ами, добре, де, дайте предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами, партията с най-големия остатък. Ако тази партия е направила само едно, а не две предложения и иска да се ползва правото, да ѝ се даде до утрешния ден до обяд или до следобед да си направи предложения. Ако не го направи, тогава прилагаме жребия. Само тогава.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма друго предложение, освен това. Протоколът е подписан от ДПС без никакви възражения. Няма резерва, те са посочили само един. Де факто там има само една резерва и това е на Реформаторския блок. Нито една политическа сила не е предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова предложи да дадем срок на политическата сила да представи кандидатура при чисто несъгласие, както тя току-що направи квалификацията.

Колеги, други предложения?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Колеги, вземте това решение. Това означава, че този проект на решение ще го гледаме в рамките на утрешния ден.

Колеги, тъй като утре ни чака усилен ден, затова закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание, колеги, утре – 4 септември 2015 г., в 10,00 ч. Лека нощ!

(Закрито в 22,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева